



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu**

Opole, dnia 4 lipca 2011 r.

**Pan
Piotr Szafors
Dyrektor
Publicznego Liceum
Ogólnokształcącego nr VI
w Opolu**

**LOP-4101-04-01/2011
P/11/071**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu przeprowadziła w Publicznym Liceum Ogólnokształcącym nr VI im. Generała Leopolda Okulickiego „Niedźwiadka” w Opolu (zwanym dalej Liceum) kontrolę nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez Dyrektora Liceum w latach szkolnych 2008/2009, 2009/2010 oraz 2010/2011 (I semestr).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 30 czerwca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skontrolowaną działalność, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Pozytywna ocena dotyczy: zatrudnienia nauczycieli o kwalifikacjach zgodnych z wymogami przepisów prawa oraz powierzenia nadzoru pedagogicznego osobom, które posiadają kwalifikacje niezbędne do jego sprawowania, opracowania planu nadzoru pedagogicznego na badane lata szkolne zgodnie z zasadami określonymi w przepisach prawa i terminowego przedstawiania tych planów Radzie Pedagogicznej Liceum, dostosowywania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych uczniów, u których poradnia psychologiczno-pedagogiczna stwierdziła zaburzenia i odchylenia rozwojowe lub specyficzne trudności w uczeniu się, dostosowania programów: wychowawczego i profilaktycznego Liceum do aktualnych potrzeb, a także wykorzystania wniosków wynikających z analizy egzaminów maturalnych i ewaluacji zewnętrznej do poprawy jakości pracy szkoły. Pozytywna ocena dotyczy również sprawowanego nadzoru pedagogicznego w zakresie działalności kontrolnej oraz wspomagającej nauczycieli.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły w szczególności niepełnego zrealizowania poszczególnych form nadzoru pedagogicznego, co polegało na niepełnej realizacji obowiązku przedstawiania radzie pedagogicznej ogólnych wniosków wynikających ze sprawowanego nadzoru, prowadzeniu niektórej dokumentacji przebiegu działalności wychowawczej i opiekuńczej (dzienniki pedagoga, psychologa i doradcy zawodowego) w sposób odbiegający od ustalonego w przepisach oświatowych oraz braku zapewnienia pełnego bezpieczeństwa osób przebywających w pomieszczeniach Szkoły.

1. W roku szkolnym 2008/2009 nie został w pełni zrealizowany obowiązek dwukrotnego przedstawienia Radzie Pedagogicznej ogólnych wniosków wynikających ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego. Wnioski te zostały przedstawione Radzie Pedagogicznej tylko jeden raz - na posiedzeniu w dniu 19 czerwca 2009 r. Dyrektor Liceum wyjaśnił, że wnioski z nadzoru pedagogicznego przedstawiono także w trakcie omawiania realizacji różnych problemów z zakresu nadzoru na posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 16 stycznia 2009 r. Stwierdzono jednak, że wnioski zapisane w protokole z 16 stycznia 2009 r. nie wypełniają dyspozycji ustalonej w art. 40 ust. 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty², gdyż dotyczą tylko omawianych na tym posiedzeniu zadań z zakresu działalności diagnostyczno-oceniającej (klasyfikacja za I semestr, podsumowanie pracy dydaktycznej i opiekuńczo-wychowawczej, analiza matury z maja 2008 r. i próbnej z listopada 2008 r.), natomiast brak było wniosków wynikających

² Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 ze zm.

z działalności wspomagającej. NIK zaznacza, że w następnych latach szkolnych obowiązek ten był rzetelnie zrealizowany.

2. W dziennikach zajęć prowadzonych przez pedagoga, psychologa i doradcę zawodowego brak było wpisów imion i nazwisk uczniów objętych różnymi formami pomocy, a także informacji o kontaktach z osobami i instytucjami, z którymi pedagog i psycholog współdziałali przy wykonywaniu swoich zadań. Powyższe było niezgodne z wymogiem określonym w § 18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. *w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji*³. W trakcie kontroli NIK brakujące wpisy w dziennikach z bieżącego roku szkolnego (2010/2011) zostały uzupełnione.
3. Wiązki kabli łączących komputery z gniazdami czterech z 16 stanowisk w pracowni komputerowej (sala nr 227) leżały na podłodze bez zabezpieczenia chroniącego przed urazami lub porażeniem prądem elektrycznym. Powyższe naruszało § 23 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. *w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach*⁴

Stwierdzono ponadto, że na zapleczu w pracowni chemicznej przechowywano 70 różnych substancji chemicznych przeterminowanych, które utraciły ważność w okresie od listopada 2008 r. do grudnia 2010 r. Pomimo sporządzenia w lutym 2011 r. przez nauczyciela chemii listy tych substancji, do dnia zakończenia kontroli nie podjęto działań w celu przekazania ich do utylizacji.

Z 88 sztuk wyposażenia (53 krzesła i 35 stoliki) zakupionego w kontrolowanym okresie, 16 sztuk (18,2 %) nie posiadało certyfikatów ważnych w dniu ich zakupu (20 października 2008 r.). Wyjaśnienie Dyrektora, że jakość sprzętu tego producenta nie budzi wątpliwości, nie usprawiedliwia niewypełnienia obowiązku określonego w § 9 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa*.

W kontrolowanym okresie wypadkom uległo dwóch uczniów Liceum. W obu przypadkach nie wywiązano się z obowiązku niezwłocznego zawiadomienia organu prowadzącego Liceum, gdyż stosowne informacje przekazano dopiero po 27 i 44 dniach po wypadku, a Rady Rodziców nie poinformowano o żadnym z tych zdarzeń. Naruszało to postanowienia § 41 ust. 1 pkt 4 i 5 ww. rozporządzenia.

³ Dz. U. Nr 23 poz. 225 ze zm., dalej *rozporządzenie w sprawie dokumentacji*.

⁴ Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm., dalej *rozporządzenie w sprawie bezpieczeństwa*

NIK zwraca ponadto uwagę na brak pełnego udokumentowania faktu wywiązania się nauczycieli i wychowawców z obowiązku przekazania rodzicom uczniów (opiekunom prawnym) na początku każdego roku szkolnego informacji o wymaganiach edukacyjnych i sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych ucznia oraz warunkach, sposobie i kryteriach oceniania zachowania ucznia, o którym mowa w § 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz prowadzenia sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych⁵.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, NIK wnosi o:

- 1. Zapewnienie prowadzenia dzienników zajęć przez pedagoga, psychologa i doradcę zawodowego zgodnie z wymogami § 18 rozporządzenia w sprawie dokumentacji.**
- 2. Podjęcie działań mających na celu pełną realizację obowiązków określonych w rozporządzeniu w sprawie bezpieczeństwa, w tym w szczególności:**
 - **zapewnienie ochrony uczniów przed ewentualnymi urazami i porażeniem prądem elektrycznym w pracowni komputerowej,**
 - **nabywanie wyposażenia posiadającego ważne atesty lub certyfikaty,**
 - **niezwłoczne zawiadamianie o wypadkach rodziców (opiekunów prawnych), rady rodziców i organu prowadzącego.**

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Opolu, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁵ Dz. U. Nr 83, poz. 562 ze zm.