



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu**

Opole, dnia 13 czerwca 2011 r.

**Pan
Artur Stochmiałek
Dyrektor
Zespołu Szkół
w Głogówku**

**LOP-4101-04-03/2011
P/11/071**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o *NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu przeprowadziła kontrolę w Liceum Ogólnokształcącym w Zespole Szkół w Głogówku (zwanym dalej Liceum) w zakresie nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez Dyrektora Liceum w latach szkolnych 2008/2009, 2009/2010 oraz 2010/2011 (I semestr).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 10 czerwca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o *NIK*, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skontrolowaną działalność, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Pozytywna ocena dotyczy opracowania planu nadzoru pedagogicznego na badane lata szkolne zgodnie z zasadami określonymi w przepisach prawa oraz terminowego przedstawiania tych planów radzie pedagogicznej; dostosowania statutu Zespołu Szkół (w tym Liceum) do ramowego statutu szkół; rzetelnego przedstawiania radzie pedagogicznej ogólnych wniosków wynikających ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego; dostosowywania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych uczniów, u których poradnia psychologiczno-pedagogiczna stwierdziła zaburzenia i odchylenia rozwojowe lub specyficzne trudności w uczeniu się; dostosowania programów: wychowawczego i profilaktycznego Liceum (Zespołu Szkół) do aktualnych potrzeb. Pozytywna ocena dotyczy również sprawowanego nadzoru pedagogicznego w zakresie działalności kontrolnej oraz wspomagającej nauczycieli.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły m.in.: niepełnego zrealizowania poszczególnych form nadzoru pedagogicznego, co polegało na nieprzeprowadzeniu w roku szkolnym 2009/2010 ewaluacji wewnętrznej; prowadzenia niektórej dokumentacji przebiegu nauczania (księga uczniów i księgi arkuszy ocen) w sposób odbiegający od ustalonego w przepisach oświatowych, braku zabezpieczeń poręczy bocznej klatki schodowej przed zsuwaniem się po nich oraz braku zabezpieczeń otwartej przestrzeni pomiędzy biegami schodów bocznej klatki schodowej, braku tablic informacyjnych na sali gimnastycznej i boisku szkolnym (określających zasady bezpiecznego użytkowania urządzeń i sprzętu sportowego) wymaganych przepisami bezpieczeństwa i higieny w szkołach. I tak:

1. W roku szkolnym 2009/2010 w Zespole Szkół w Głogówku nie przeprowadzono ewaluacji wewnętrznej, co naruszało § 20 ust 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w *sprawie nadzoru pedagogicznego*², wg którego dyrektor szkoły w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego zobowiązany jest - we współpracy z innymi nauczycielami zajmującymi stanowiska kierownicze - do przeprowadzenia ewaluacji wewnętrznej, a jej wyniki wykorzystuje do doskonalenia jakości pracy szkoły. Pomimo iż Dyrektor zgodnie z § 21 ww. rozporządzenia opracował plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2009/2010, który zawierał m.in. cele i przedmiot ewaluacji wewnętrznej, to jednak ewaluacji tej nie przeprowadzono.
2. Prowadzona dla Liceum księga uczniów nie zawierała numerów PESEL uczniów przyjętych od dnia 1 września 2010 r., co było niezgodne z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w *sprawie sposobu*

² Dz. U. Nr 168 poz. 1324

*prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji*³. Przed dniem zakończenia kontroli NIK założono nową księgę uczniów Liceum (tom II) i uzupełniono brakujące numery PESEL.

Na podstawie przeglądu trzech ksiąg arkuszy ocen uczniów Liceum urodzonych w latach 1988-1990 r. ustalono, iż sposób prowadzenia tych ksiąg nie odpowiadał zasadom określonym w § 13 ust. 4 rozporządzenia w *sprawie dokumentacji*, gdyż na końcu wszystkich tych ksiąg, nie umieszczono wymaganej adnotacji o treści *Księga zawiera:(liczba) arkuszy ocen uczniów, którzy ukończyli szkołę, (liczba) arkuszy ocen uczniów, którzy z różnych przyczyn opuścili szkołę*. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia fakt, że do czasu zakończenia kontroli NIK, księgi o których mowa wyżej zostały uzupełnione o brakujące adnotacje.

3. W myśl § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w *sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach*⁴ dyrektor ma obowiązek m.in. zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków pobytu w szkole lub placówce. W toku oględzin stwierdzono, iż balustrady z poręczami bocznej klatki schodowej nie były zabezpieczone przed zsuwaniem się po nich, co naruszało postanowienia § 16 ust. 1 powołanego rozporządzenia. Stwierdzono ponadto, że otwarta przestrzeń pomiędzy biegami schodów bocznej klatki schodowej nie była zabezpieczona siatką lub w inny skuteczny sposób, co było niezgodne z § 16 ust. 2 rozporządzenia w *sprawie bezpieczeństwa*. Stwierdzono również brak na sali gimnastycznej oraz boisku szkolnym, wymaganych § 31 ust. 6 ww. rozporządzenia, tablic informacyjnych określających zasady bezpiecznego użytkowania urządzeń i sprzętu sportowego (stosowne tablice zamontowano w trakcie kontroli NIK).

Ponadto Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na fakt, iż przekazanie rodzicom uczniów (opiekunom prawnym) informacji w zakresie określonym w § 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w *sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych*⁵ nie zostało udokumentowane np.

³ Dz. U. Nr 23 poz. 225 ze zm. dalej *rozporządzenie w sprawie dokumentacji*.

⁴ Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm. dalej *rozporządzenie w sprawie bezpieczeństwa*.

⁵ Dz. U. Nr 83, poz. 562 ze zm. Obowiązek przekazania informacji dotyczył m.in. wymagań edukacyjnych niezbędnych do uzyskania śródrocznych i rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych, wynikających z realizowanego przez danego nauczyciela programu nauczania, sposobach sprawdzania osiągnięć uczniów i warunkach i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana rocznej ocenie (semestralnej) klasyfikacyjnej z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych na

wpisem w dziennikach lekcyjnych. Odpowiedzialni za powyższe nauczyciele i wychowawcy wyjaśnili, że informacje takie przekazywali na pierwszych spotkaniach z rodzicami w danym roku szkolnym, lecz tego nie dokumentowali.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, NIK wnosi o:

- 1. Zapewnienie pełnej realizacji przyjmowanego na dany rok szkolny planu nadzoru pedagogicznego.**
- 2. Podjęcie działań mających na celu zabezpieczenie poręczy bocznej klatki schodowej przed ewentualnym zsuwaniem się po nich oraz zabezpieczenie otwartej przestrzeni pomiędzy biegami schodów tejże klatki schodowej siatką lub w inny skuteczny sposób zgodny z § 16 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa.**

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Opolu, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

pierwszych zajęciach lekcyjnych jak również o warunkach i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania, warunkach i sposobie oraz kryteriach oceniania zachowania oraz skutkach ustalenia uczniowi nagannej rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania.