



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu**

Opole, dnia 30 czerwca 2011 r.

**Pani
Agnieszka Kasper
Dyrektor
Publicznej Szkoły Podstawowej
w Pogotowiu Opiekuńczym
w Opolu**

P/11/071
LOP-4101-04-05/2011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. *o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu przeprowadziła w Publicznej Szkole Podstawowej w Pogotowiu Opiekuńczym w Opolu² kontrolę sprawowanego przez Dyrektora Szkoły nadzoru pedagogicznego w latach szkolnych 2008/2009–2010/2011 (I semestr).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 27 czerwca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działania Dyrektora Szkoły w zakresie spraw będących przedmiotem kontroli.

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm., dalej: ustawa o NIK

² dalej: Szkoła

Pozytywna ocena odnosi się w szczególności do: zapewnienia zgodności zapisów statutu Szkoły z wymogami określonymi w powszechnie obowiązujących przepisach, rzetelności prowadzenia ksiąg uczniów, opracowania na lata szkolne 2009/2010 i na 2010/2011 planów nadzoru pedagogicznego zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami, przedstawienia tych planów radzie pedagogicznej w terminie określonym w przepisach prawa; zatrudnienia nauczycieli o kwalifikacjach zgodnych z wymogami przepisów prawa; powierzenia sprawowania nadzoru pedagogicznego osobom, które posiadają kwalifikacje niezbędne do jego sprawowania. Prawidłowo, w ocenie NIK, sprawowany był również w ww. okresie nadzór pedagogiczny, a wnioski z niego wynikające, zawarte w sprawozdaniach przedstawianych radzie pedagogicznej, były wykorzystywane do doskonalenia pracy Szkoły. Pozytywnie NIK ocenia również dostosowanie programów: wychowawczego i profilaktycznego Szkoły do aktualnych potrzeb, organizowanie szkoleń członków rady pedagogicznej oraz umożliwianie i motywowanie do doskonalenia i doskonalenia zawodowego nauczycieli. W Szkole zapewniono także bezpieczne i higieniczne warunki pobytu oraz uczestnictwa w organizowanych zajęciach.

Natomiast stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły nadzoru pedagogicznego w roku szkolnym 2009/2010 i polegały na opracowaniu planu nadzoru z naruszeniem zasad określonych w przepisach prawa oświatowego i nieterminowego przedłożenia tego planu radzie pedagogicznej Szkoły, braku udokumentowania czynności diagnozowania stanu połowy obszarów ujętych w ww. planie i braku spójności tematyki przeprowadzonych hospitacji z obszarami zaplanowanymi, a także niezrealizowania większości zaplanowanych kontroli przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa.

1. W sporządzonym przez byłego wicedyrektora Szkoły planie nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2008/2009 w odniesieniu do szkoleń nauczycieli nie uwzględniono wniosków wynikających z nadzoru sprawowanego w roku poprzednim, podczas gdy taki obowiązek wynikał z § 7 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2006 r. w *sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru pedagogicznego, wykazu stanowisk wymagających kwalifikacji pedagogicznych, kwalifikacji niezbędnych do sprawowania nadzoru pedagogicznego, a także kwalifikacji osób, którym można zlecać prowadzenie badań i opracowywanie ekspertyz*³ Plan ten został przedłożony radzie pedagogicznej szkoły z opóźnieniem 14 dni w stosunku do terminu określonego w § 7. ust. 1 ww. rozporządzenia.

³ Dz. U. Nr 235, poz. 1703

2. Nie udokumentowano diagnozowania 6 z 12 przyjętych w planie nadzoru pedagogicznego obszarów działalności dydaktycznej, wychowawczej, opiekuńczej oraz wykonywania innych zadań, przyjętych w planie na rok szkolny 2008/2009, o której mowa w § 3 ust.1 pkt 2 ww. rozporządzenia, a tematyka przeprowadzonych 6 hospitacji nie była spójna z przyjętymi w planie obszarami nadzorowanymi.
3. Z 84 kontroli dotyczących przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej Szkoły zaplanowanych na rok szkolny 2008/2009 zrealizowano zaledwie 17 (20 %). Tym samym, zdaniem NIK, systematyczność w kontrolowaniu przestrzegania ww. przepisów, o której mowa w § 3 ust.1 pkt 1 ww. rozporządzenia, nie była zachowana.

Ponadto Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na fakt, iż przekazanie rodzicom uczniów (opiekunom prawnym) informacji w zakresie określonym w § 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w *sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych*⁴ nie we wszystkich skontrolowanych dziennikach lekcyjnych został udokumentowany.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, NIK wnosi o zapewnienie skutecznych działań w celu pełnej realizacji przyjmowanego na dany rok szkolny planu nadzoru pedagogicznego.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Opolu, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁴ Dz. U. Nr 83, poz. 562 ze zm.