



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

LOP-4101-20-02/2011
P/11/156

Opole, dnia 2 marca 2012 r.

Pan
Prof. dr hab. inż. Jerzy Skubis
Rektor
Politechniki Opolskiej

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. *o Najwyższej Izbie Kontroli*¹ Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu przeprowadziła w Politechnice Opolskiej² kontrolę realizacji zadań inwestycyjnych w latach 2008-2011.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 17 lutego 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Rektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację w latach 2008-2011 przez Politechnikę wybranych zadań inwestycyjnych.

¹ Dz. U. z 2012, poz. 82, dalej – ustawa o NIK.

² Dalej – Politechnika.

1. Najwyższa Izba Kontroli, uwzględniając kryteria legalności, rzetelności i celowości, pozytywnie ocenia planowanie i przygotowanie inwestycji budowlanych realizowanych przez Politechnikę.

W badanym okresie Politechnika realizowała 23 zadania inwestycyjne w zakresie robót budowlanych³ na które wydatkowano ogółem 53 250,1 tys. zł. Na zadania te Politechnika uzyskała dofinansowanie w kwocie 46 234 tys. zł (86,8 % wydatków), przeznaczając z własnych środków 7 016,1 tys. zł (13,2 %).

Spośród ww. 23 inwestycji, kontrolą objęto dwa zadania o ich wartości kosztorysowej 11 223 058 zł⁴:

- 1). Przebudowa i rozbudowa budynku pokoszarowego nr 7 przy ul. Prószkowskiej 76 w Opolu⁵, z przeznaczeniem na cele rektoratu i administracji centralnej Politechniki, wartość zadania - 5 576 000 zł,
- 2). Nadanie nowych funkcji terenom zdegradowanym oraz stworzenie warunków dla utrzymania wzrostu zatrudnienia – Budowa II Kampusu Politechniki Opolskiej, przebudowa budynku nr 6 na cele Studium Języków Obcych Politechniki⁶ – wartość zadania – 5 647 058 zł.

Realizacja ww. zadań wypełniała założenia strategii rozwoju uczelni, określonej w uchwale Senatu Politechniki nr 454 z dnia 17 czerwca 2009 r. Wysokość planowanych wydatków i źródeł ich finansowania była prawidłowo określona w planach rzeczowo-finansowych uchwalonych przez Senat na kolejne lata badanego okresu.

Zakres i forma dokumentacji opracowanej dla zadań były zgodne z zasadami ustalonymi w rozdziale 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego⁷, a specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych uwzględniały wymogi rozdziału 3 tego rozporządzenia. Dokumentacja ta przygotowana była przez osoby posiadające uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie, o których mowa w art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*⁸. Roboty w ramach obu zadań inwestycyjnych prowadzono po uprzednim uzyskaniu ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, o których mowa w art. 28 ww. ustawy.

Na realizację skontrolowanych zadań Politechnika uzyskała dofinansowanie z budżetu państwa w formie dotacji celowej udzielonej przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, a dla zadania *Budynek Studium* dodatkowo ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2007-2013⁹. Wnioski o dofinansowanie zadań spełniały wymogi załącznika nr 12 do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 9 maja 2008 r. w sprawie zasad podziału dotacji z budżetu państwa dla uczelni publicznych i niepublicznych¹⁰ oraz zasady ustalone w § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 grudnia

³ Dotyczy zadań obejmujących roboty budowlane rozpoczętych przed 2008 r. i w latach późniejszych, które były finansowane i/lub zakończone i realizowane w latach 2008-2011.

⁴ Stanowiły one 21,1 % środków wydanych na inwestycje budowlane w badanym okresie.

⁵ Dalej - *Budynek Rektoratu*.

⁶ Dalej - *Budynek Studium*.

⁷ Dz. U. Nr 202, poz. 2072 ze zm.

⁸ Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm. dalej *Prawo budowlane*.

⁹ Dalej - *RPO WO 2007-2013*

¹⁰ Dz. U. Nr 89, poz. 544 ze zm.

2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa¹¹, a także zasady określone w *Vademecum dla beneficjentów RPO WO 2007-2013*.

2. Uwzględniając kryteria legalności, gospodarności i rzetelności, NIK pozytywnie ocenia wybór wykonawców skontrolowanych zadań inwestycyjnych, ich realizację oraz osiągnięte efekty.

Badanie postępowań o udzielenie 11 zamówień (100 %) o wartości szacunkowej 10 581 tys. zł związanych z realizacją skontrolowanych zadań, obejmujących roboty budowlane, pełnienie nadzoru inwestorskiego, wykonanie dokumentacji projektowej, dostaw: mebli, wyposażenia, sprzętu komputerowego oraz materiałów informacyjnych i promocyjnych, a także ośmiu zamówień (100 %) na wymianę okien w obiektach Politechniki na kwotę 116 tys. zł stanowiących roboty uzupełniające¹² nie wykazało nieprawidłowości. Postępowania przygotowano i przeprowadzono na zasadach ustalonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*¹³ oraz uregulowaniach wewnętrznych Politechniki. Sporządzona z tych postępowań dokumentacja była rzetelna. Umowy zawarte z wykonawcami przez upoważnione w imieniu Politechniki osoby prawidłowo zabezpieczały interesy zamawiającego. Umowy te w zakresie rzeczowo-finansowym we wszystkich przypadkach zrealizowano zgodnie z ustaleniami w nich zawartymi. W jednym przypadku, w związku z nieterminową dostawą części materiałów informacyjnych i reklamowych dla zadania *Budynek Studium*, Politechnika zgodnie z § 6 ust. 2 zawartej z dostawcą umowy z 30 listopada 2010 r. naliczyła karę umowną w wysokości 3 002,60 zł (tj. 10 % wartości umowy).

Zgodnie z ustaloną przez Rektora Politechniki procedurą kontroli finansowej (ścieżki audytu) dla projektów realizowanych przy udziale środków Unii Europejskiej¹⁴ oraz zarządzeniem Rektora dla tego projektu, dla zadania *Budynek Studium* powołano menadżera projektu. Zadania nałożone na menadżera projektu były przez niego wykonane prawidłowo, zgodnie z zakresem pełnomocnictwa oraz jego uprawnieniami i obowiązkami.

Nadzór nad robotami budowlanymi, zgodnie z art. 43 *Prawa budowlanego*, powierzono osobom posiadającym uprawnienia, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 tej ustawy. Wpisy zamieszczone w dziennikach budowy obejmowały elementy określone w art. 45 ust. 1 ww. ustawy.

Odbioru końcowego robót budowlanych, po uprzednio zgłoszonej ich ostatecznej realizacji przez wykonawców w terminach ustalonych w umowach, dokonały komisje, w skład których wchodził m.in. przedstawiciele Politechniki i inspektorzy nadzoru. Odbioru końcowego robót w ramach zadania *Budynek Rektoratu* dokonano bez uwag, w odniesieniu do zadania *Budynek Studium* natomiast w protokole odbioru robót wykazano 10 zaleceń dotyczących uzupełnień i poprawek, wyznaczając termin ich wykonania¹⁵. Wykonanie umownego zakresu robót budowlanych oraz prowadzenie prac wyposażeniowych w pomieszczeniach potwierdziły oględziny przeprowadzone w trakcie kontroli.

¹¹ Dz. U. Nr 238, poz. 1579, dalej *rozporządzenie w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji*.

¹² Zamówienie podstawowe dotyczyło postępowania nr OPZ/B/12/2008.

¹³ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

¹⁴ Zarządzenie Rektora nr 20/2007 z dnia 24 kwietnia 2007 r.

¹⁵ Zalecenia te nie wskazywały na braki w robotach budowlanych, dotyczyły one np.: montażu: odbojnika w drzwiach wahadłowych, nawietrzaków w oknach dachowych, dostarczenia dokumentacji obejmującej m.in. certyfikat windy, piaskowiec, deklaracji izolacji, badania wilgotności w piwnicy oraz uporządkowanie terenu za budynkiem.

3. Najwyższa Izba Kontroli, uwzględniając kryteria legalności i rzetelności, pozytywnie ocenia wydatkowanie środków finansowych i rozliczenie z wykonawcami oraz rozliczenie dofinansowania otrzymanego na zadania.

Środki dotacji celowych oraz środki EFRR w ramach RPO WO 2007-2013¹⁶ stanowiące dofinansowanie skontrolowanych zadań wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem. Niewykorzystane środki dotacji celowych zostały zwrócone do budżetu państwa na zasadach ustalonych w §15 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji*. Na dzień zakończenia kontroli NIK badane zadania były rzetelnie rozliczone z wykonawcami.

Poddane badaniu dokumenty płatnicze dotyczące skontrolowanych zadań (100 %) były prawidłowo opisane, sprawdzone i zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione, a operacje zaewidencjonowane na odpowiednich kontach księgowych. Dokonane na tej podstawie wydatki wynikały z treści zawartych umów i zrealizowane zostały na podstawie faktur, protokołów odbioru i innych dokumentów księgowych.

Wszystkie dokumenty związane z realizacją zadania *Budynek Studium* posiadały wymagane znaki i opisy wynikające z zasad informacji i promocji ustalonych w rozdziale 1 pkt 1.9 *Vademecum dla beneficjentów RPO WO 2007-2013*.

Refundacja wydatków poniesionych w ramach zadania *Budynek Studium* środkami EFRR nastąpiła na podstawie czterech wniosków Politechniki przedłożonych do Instytucji Zarządzającej RPO WO 2007-2013. Wnioski te spełniały wymogi umowy o dofinansowanie projektu (§ 5 i § 6) oraz uwzględniały postanowienia pkt 1.4 *Vademecum dla beneficjentów RPO WO 2007-2013*. Do dnia 31 grudnia 2011 r. na rachunek Politechniki wpłynęły z tego tytułu środki w kwocie 1 304,6 tys. zł¹⁷.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Rektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Opolu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen zawartych w tym wystąpieniu.

¹⁶ Dotacje, na dzień 31 grudnia 2011 r., wyniosły 5 351 060,50 zł (*Budynek Studium* - 582 587 zł, *Budynek Rektoratu* - 4 768 473,50 zł), a środki EFRR w ramach RPO WO 2007-2013 – 3 467 807 zł.

¹⁷ Umowne rozliczenie finansowe zadania przewidziano do dnia 28.05.2012 r., a rzeczowe do 30.03.2012 r.