



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu**

Opole, dnia 21 marca 2011 r.

**Pan
Józef Gisman
Starosta
Powiatu Kędzierzyńsko-
Kozielskiego**

LOP- 4101-02- 01/2011
P/11/158

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu przeprowadziła w Starostwie Powiatowym w Kędzierzynie Koźlu² kontrolę nadzoru nad działalnością szkół specjalnych w zakresie zamieszczania danych w systemie informacji oświatowej w latach 2008-2010.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 8 marca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu, stosownie do art. 60 ustawy o *NIK*, przekazuje Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego³ w zakresie objętym kontrolą.

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm. zwanej dalej ustawą o NIK

² dalej: Starostwo

³ dalej: Powiat

Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące ustalenia kontroli i wynikające z nich oceny częściowe:

W okresie objętym kontrolą Powiat był organem prowadzącym m.in. dla Zespołu Szkół Specjalnych w Kędzierzynie-Koźlu⁴, w skład którego wchodziły: publiczna szkoła podstawowa specjalna, publiczne gimnazjum specjalne oraz szkoła specjalna przysposabiająca do pracy (od roku szkolnego 2010/2011).

Starosta nie wypełniał rzetelnie obowiązku sprawdzania poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych o liczbie uczniów z bazy danych oświatowych Zespołu z danymi uzyskanymi w ramach sprawowanego nadzoru, o którym mowa w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. *o systemie informacji oświatowej*⁵. Działania pracowników Wydziału Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej Starostwa w tym zakresie nie były dokumentowane (brak było śladu rewizyjnego przeprowadzonych czynności), a Starosta i kierownik tego wydziału wyjaśnili, że polegały one na porównywaniu liczby uczniów wykazanej w systemie informacji oświatowej⁶ z danymi zawartymi w arkuszu organizacyjnym Zespołu. Osoby odpowiedzialne nie dokonywały natomiast sprawdzenia danych z dokumentami źródłowymi - orzeczeniami o niepełnosprawności uczniów Zespołu. Pomimo że w posiadaniu Starostwa były orzeczenia o niepełnosprawności uczniów Zespołu, wydane przez zespoły orzekające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych, to w ramach czynności sprawdzających nie korzystano z możliwości porównania danych o liczbie uczniów z liczbą orzeczeń, nie dokonywano również sprawdzenia zasadności kwalifikacji uczniów do poszczególnych rodzajów niepełnosprawności (wag⁷). Służby starosty nie skorzystały również z możliwości przeprowadzenia, w ramach sprawowanego nadzoru, czynności kontrolnych w Zespole.

Nierzetelnie prowadzona była również weryfikacja danych dotyczących Zespołu zamieszczonych w *Wykazie szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez jednostki samorządu terytorialnego*⁸ na podstawie danych z Systemu - do takiej weryfikacji Powiat został zobowiązany przez Ministerstwo Edukacji Narodowej w pisamch z 28 listopada

⁴ dalej Zespół

⁵ Dz. U Nr 49, poz. 463 ze zm.

⁶ dalej System

⁷ waga jest określana zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 grudnia 2008 r. w sprawie podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2009 (Dz. U. Nr 235, poz. 1588), kolejnym rozporządzeniem z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie podziału subwencji w roku 2010 (Dz. U. Nr 222, poz. 1756) oraz rozporządzeniem z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2011 (Dz. U. Nr 249, poz. 1659).

⁸ dalej Wykaz

2008 r., 10 grudnia 2009 r. i z 10 grudnia 2010 r. Weryfikacja ta polegała jedynie na sprawdzeniu, czy w Wykazie ujęto uczniów w poszczególnych wagach, nie dokonywano natomiast sprawdzenia prawidłowości danych i ich zgodności ze stanem faktycznym.

Powyższe spowodowało, że oczywiste błędy w Systemie i w Wykazie, ujawnione w wyniku kontroli NIK, nie zostały uprzednio wykryte przez służby Starosty. Dotyczyło to dwukrotnego w 2008 r. ujęcia 27 uczniów w kategorii uczęszczających na zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze (z wagą P5) - raz jako liczba dzieci z zespołem rewalidacyjno-wychowawczym w szkole podstawowej, a ponownie – jako liczba uczniów w klasie wstępnej (której w Zespole nie prowadzono). W Wykazie oraz Systemie podano, że w Zespole naukę pobiera 193 uczniów, w tym 119 w szkole podstawowej, tymczasem faktyczna ogólna liczba uczniów w Zespole wynosiła 166 osób, a do szkoły podstawowej uczęszczało 92 uczniów.

Podanie danych o liczbie uczniów niezgodnych ze stanem faktycznym skutkowało uzyskaniem subwencji oświatowej w kwocie wyższej od należnej o 1 050,05 tys. zł. Tym samym w ocenie NIK nadzór nad Zespołem w zakresie spraw finansowych, o którym mowa w art. 34a ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty⁹, sprawowany był przez Powiat nieskutecznie.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. Zapewnienie rzetelnego sprawdzania i dokumentowania poprawności danych przekazywanych z bazy danych oświatowych.***
- 2. Weryfikowanie w ramach nadzoru prawidłowości kwalifikacji uczniów oraz zamieszczania w tym zakresie danych w systemie.***
- 3. Poinformowanie Ministra Edukacji Narodowej o skorygowanej liczbie uczniów w Zespole, według stanu na dzień 30 września 2008 r., z podaniem wszystkich okoliczności dotyczących wprowadzonych zmian.***

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu, na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Starostę, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

⁹ Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Opolu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.