



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu**

Opole, dnia 15 kwietnia 2011 r.

**Pan
Marek Wróbel
Dyrektor
Zespołu Szkół Specjalnych
w Opolu**

LOP- 4101-02-04/2011
P/11/158

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w Zespole Szkół Specjalnych w Opolu² kontrolę gromadzenia danych o szkołach specjalnych w systemie informacji oświatowej³ w okresie od 1 września 2008 r. do 31 grudnia 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 14 kwietnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Zespołu w zakresie objętym kontrolą, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm. zwanej dalej ustawą o NIK

² dalej: Zespół

³ dalej: SIO

Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące ustalenia kontroli i wynikające z nich oceny cząstkowe:

1. W okresie objętym kontrolą w skład Zespołu wchodziły: publiczna szkoła podstawowa specjalna, publiczne gimnazjum specjalne, publiczna szkoła specjalna przysposabiająca do pracy. W bazie danych oświatowych Zespołu za 2008 r., 2009 r. 2010 r. (według stanu na dzień 30 września) ujętych zostało odpowiednio 224, 235 i 240 uczniów, z tego odpowiednio:

- 46, 50 i 56 osób stanowili uczniowie z niepełnosprawnościami sprzężonymi oraz upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim (waga P5⁴),
- 119, 115 i 111 osób stanowili uczniowie upośledzeni umysłowo w stopniu umiarkowanym lub znacznym (waga P4),
- 59, 70 i 73 osoby stanowili uczniowie upośledzeni umysłowo w stopniu lekkim (waga P2)

Stwierdzono, że Zespół rzetelnie przekazywał organowi prowadzącemu ww. dane w terminie trzech dni roboczych od dnia 30 września każdego roku, stosownie do obowiązku określonego § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 16 grudnia 2004 r. w *sprawie szczegółowego zakresu danych oświatowych, zakresów w bazach danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych*⁵.

Szczegółowe badanie prawidłowości wykazania w SIO danych o uczniach upośledzonych w stopniu głębokim lub z niepełnosprawnościami sprzężonymi wykazało, że dane za lata 2008 i 2009 zostały wprowadzone prawidłowo (rzetelnie) na podstawie aktualnych orzeczeń Publicznych Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych. W odniesieniu natomiast do danych wg stanu na 30 września 2010 r. stwierdzono jeden przypadek (1,8 %) wykazania ucznia w wadze P5 pomimo, że w Zespole brak było aktualnego orzeczenia o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych z uwagi na posiadane upośledzenie umysłowe w stopniu głębokim, wydanego na podstawie art. 71b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o *systemie oświaty*⁶. Orzeczenie dotyczące tego ucznia, które znajdowało się w dokumentacji Zespołu,

⁴ określana zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 grudnia 2008 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2009 (Dz. U. Nr 235, poz. 1588), kolejnym rozporządzeniem z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2010 (Dz. U. Nr 222, poz. 1756) oraz rozporządzeniem z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2011 (Dz. U. Nr 249, poz. 1659).

⁵ Dz. U. Nr 277, poz. 2746 ze zm.

⁶ Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

utraciło bowiem ważność z końcem roku szkolnego 2009/2010. Powyższe skutkowało naliczeniem dla Miasta Opola nienależnej (zawyżonej) kwoty 45,7 tys. zł części oświatowej subwencji ogólnej na 2011 r.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej⁷, podmioty prowadzące bazy danych oświatowych obowiązane są do sprawdzenia kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych gromadzonych przez nie w bazach danych oświatowych.

Dyrektor Zespołu oraz osoby odpowiedzialne za zbieranie i wprowadzanie danych do SIO (sekretarz Zespołu i nauczyciel informatyki) wyjaśnili, iż z powodu długotrwałej choroby ucznia i informacji o nieulegającemu poprawie stanowi zdrowia ucznia, przez przeoczenie nie wystąpili do rodziców ucznia o dostarczenie aktualnego orzeczenia.

NIK zwraca jednak uwagę, iż do dnia zakończenia czynności kontrolnych do Zespołu nie wpłynęło aktualne orzeczenie, w związku z powyższym nie został on uwzględniony w danych przekazywanych przez Zespół do SIO na 31 marca 2011 r.

2. W Zespole prawidłowo zapewniono ochronę danych osobowych przetwarzanych w ramach gromadzenia informacji o uczniach wymagających specjalnych metod organizacji nauki i pracy. Dyrektor, jako administrator danych osobowych w Zespole, ustalił *Regulamin ochrony danych osobowych*, w którym określono m.in.: zasady gromadzenia, przechowywania i przetwarzania oraz zasady udostępniania posiadanych danych osobowych, jak również środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych tych danych. Nadzór nad przestrzeganiem ustalonych zasad ochrony danych sprawowany był poprzez kontrolę wewnętrzną. Pracownicy Zespołu biorący udział w procesie przetwarzania danych, tj. uczestniczący w operacjach wykonywanych na danych osobowych takich jak: zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie, usuwanie – posiadały upoważnienia nadane przez Dyrektora, zgodnie z art. 37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych⁸. Stosownie do uregulowań zawartych w art. 39 ust. 1 ww. ustawy, w Zespole prowadzono ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli wnosi o zapewnienie sprawdzania poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych gromadzonych w bazie SIO.

⁷ Dz. U. Nr 49 poz. 463 ze zm.

⁸ Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz.926 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu, na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku oraz o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Opolu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.