



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Opolu

LOP.-4101-019-05/2014  
P/14/101

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Opolu  
ul. Krakowska 28, 45-075 Opole  
T +48 77 449 70 00, F +48 77 449 70 44  
[lop@nik.gov.pl](mailto:lop@nik.gov.pl)



## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/101 – Wpływ projektów współfinansowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego 2007-2013 na wzrost atrakcyjności gospodarczej województwa opolskiego
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontroler	Zygmunt Świątek, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 92338 z dnia 19 listopada 2014 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Izba Rzemieślnicza w Opolu, 45-061 Opole, ul. Katowicka 55 <sup>1</sup>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tadeusz Staruch, Prezes Zarządu  (dowód: akta kontroli str. 3-4)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Izba, zgodnie z umowami zawartymi z Województwem Opolskim, zrealizowała dwa projekty dofinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego<sup>2</sup> w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego 2007-2013<sup>3</sup>. W wyniku ich realizacji zostały wyremontowane pomieszczenia Izby i utworzone zostały: Branżowe Centrum Biznesu (2011 r.) oraz Rzemieślniczy Inkubator Przedsiębiorczości przy Branżowym Centrum Biznesu (2013 r.). Dla każdego projektu prowadzono wyodrębnioną ewidencję analityczną, a wydatki były księgowane w sposób umożliwiający ich identyfikację.

W wyniku realizacji objętych kontrolą projektów, Izba rozszerzyła zakres usług świadczonych na rzecz podmiotów gospodarczych, jak też liczbę obsługiwanych przedsiębiorców. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych zachowana została również trwałość projektów, a żaden z nich nie został poddany znaczącej modyfikacji.

Stwierdzono natomiast, że prezentowane przez Izbę informacje służące monitorowaniu przez organy samorządu województwa opolskiego stopnia osiągnięcia założonego celu<sup>4</sup> w ramach Poddziałania 1.1.1. *Wsparcie instytucji otoczenia biznesu*, dotyczącego udzielonego wsparcia, nie odzwierciedlały wiarygodnie osiągniętych rezultatów, wyrażanych liczbą wspartych przedsiębiorców oraz liczbą nowo powstałych (dzięki wsparciu Izby) przedsiębiorstw. Powyższe wynikało z braku prowadzenia przez Izbę prawidłowej ewidencji wspartych w latach 2009-2014 przedsiębiorców, jak również z uwzględniania w sprawozdaniach wymaganych umowami o dofinansowanie projektów, podmiotów gospodarczych (a także osób nieaktywnych zawodowo), które uzyskiwały wsparcie w ramach realizowanych przez Izbę innych projektów dofinansowywanych środkami Unii

<sup>1</sup> Dalej: Izba lub Beneficjent.

<sup>2</sup> Dalej: EFRR.

<sup>3</sup> Dalej: RPO WO 2007-2013.

<sup>4</sup> Wzmocnienie sektora otoczenia biznesu i ułatwienie firmom dostępu do profesjonalnych usług okołobiznesowych w celu zwiększenia konkurencyjności przedsiębiorstw województwa opolskiego.

Europejskiej, w tym w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego oraz powiatowych urzędów pracy i innej samorządowej jednostki budżetowej<sup>5</sup>. Uwagę NIK zwróciła również ograniczona skuteczność działań podejmowanych na rzecz podniesienia konkurencyjności przedsiębiorstw lokowanych w Inkubatorze.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Efekty wdrożenia projektów realizowanych w ramach Poddziałania 1.1.1. *Wsparcie instytucji otoczenia biznesu*<sup>6</sup>

Opis stanu faktycznego

1. Izba, zgodnie z postanowieniami § 1 ust. 1 Statutu (w treści ustalonej uchwałami zjazdów Delegatów Izby z dnia: 23 października 2009 r.<sup>7</sup> oraz 17 kwietnia 2014 r.<sup>8</sup>), jest organizacją samorządu gospodarczego rzemiosła i małej przedsiębiorczości oraz organizacją pracodawców, posiadającą osobowość prawną.

W myśl § 4 ust. 1 Statutu zadaniem Izby jest ochrona praw i reprezentowanie członków wobec organów administracji publicznej oraz innych organizacji i instytucji, rozwijanie działalności społeczno-zawodowej rzemiosła, udzielanie swym członkom pomocy instruktażowej i doradczej oraz przeprowadzanie egzaminów kwalifikacyjnych.

Izba w kontrolowanym okresie zrzeszała od 2 087 (2012 r.) poprzez 2 108 (2013 r.) do 2 340 przedsiębiorców (2014 r.), należących do organizacji samorządu gospodarczego rzemiosła na terenie województw: opolskiego, dolnośląskiego i śląskiego.

W okresie objętym kontrolą, w oparciu o postanowienia § 4 ust. 3 Statutu, Izba prowadziła działalność gospodarczą m.in. w zakresie: wynajmu i zarządzania nieruchomościami; pozostałego doradztwa w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania; wyszukiwania miejsc pracy i pozyskiwania pracowników; organizacji targów, wystaw i kongresów; pozostałej działalności wspomagającej prowadzenia działalności gospodarczej, gdzie indziej niesklasyfikowanej; działalności wspomagającej edukację.

W myśl § 11 ust. 1 Statutu organami Izby są m.in. Zjazd Delegatów<sup>9</sup> oraz Zarząd<sup>10</sup>. W okresie między zjazdami Zarząd kieruje działalnością Izby i organizuje, wspólnie z Dyrektorem Izby<sup>11</sup>, wykonywanie jej zadań. Dyrektor Izby podejmuje decyzje i czynności w zakresie niezastrzeżonym w ustawie z dnia 22 marca 1989 r. o rzemiośle<sup>12</sup> oraz statucie do właściwości innych organów Izby.

(dowód: akta kontroli str. 7-23)

<sup>5</sup> Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu.

<sup>6</sup> Poddziałanie 1.1.1 Wsparcie instytucji otoczenia biznesu jest jednym z elementów Działania 1.1 Rozwój przedsiębiorczości należącego do Osi priorytetowej 1 Wzmocnienie atrakcyjności gospodarczej regionu.

<sup>7</sup> Uchwała Nr 1/XIV/2009 XIV Nadzwyczajnego Zjazdu Izby Rzemieślniczej w Opolu.

<sup>8</sup> Uchwała Nr 3/XIX/2014 Zjazdu Delegatów Izby Rzemieślniczej w Opolu.

<sup>9</sup> Najwyższy organ Izby uprawniony do podejmowania uchwał we wszystkich sprawach rzemiosła i jego organizacji na terenie działania Izby.

<sup>10</sup> Najwyższy organ Izby w okresie między Zjazdami Delegatów, wykonujący m.in. kontrolę i nadzór nad działalnością Izby.

<sup>11</sup> Dyrektor Izby jest osobą wyznaczoną i upoważnioną do dokonywania w imieniu Izby czynności z zakresu prawa pracy w rozumieniu art. 3<sup>1</sup> § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1502 ze zm.).

<sup>12</sup> Dz. U. z 2002 r. Nr 112, poz. 979 ze zm.

W okresie objętym kontrolą organizację Izby określały regulaminy z dnia: 30 marca 2011 r.<sup>13</sup> oraz 26 marca 2014 r.<sup>14</sup>. Stosownie do postanowień w nich zawartych, w Biurze Izby utworzono odpowiednio cztery i trzy wydziały, w tym: Wydział Oświaty, Spraw Samorządowych i BHP<sup>15</sup> oraz Wydział ds. Promocji i Współpracy z Zagranicą<sup>16</sup>.

Do zadań Wydziału Oświaty należało m.in.: organizowanie i prowadzenie kształcenia zawodowego zgodnie z potrzebami środowiska rzemieślniczego w zakresie: kursów pedagogicznych dla instruktorów praktycznej nauki zawodu; kursów bhp; kursów doskonalących, kwalifikacyjnych; potwierdzanie kwalifikacji zawodowych.

Do zadań Wydziału Promocji należało m.in.: tworzenie warunków do nawiązywania współpracy kooperacyjnej z podmiotami krajowymi i zagranicznymi; organizacja spotkań, seminariów, giełd kooperacyjnych dla przedsiębiorców; koordynacja realizacji projektów dofinansowywanych z programów unijnych oraz funduszy administracji państwowej; świadczenie usług informacyjnych dla rzemiosła i Ministerstwa Skarbu Państwa<sup>17</sup> w ramach Krajowego Systemu Usług<sup>18</sup>; przygotowywanie sprawozdań oraz kontakt z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości<sup>19</sup> w związku z przynależnością do sieci KSU; wykonywanie zadań w ramach prowadzenia Branżowego Centrum Biznesu stanowiącego jednostkę wewnętrzną Wydziału Promocji – zgodnie z zakresem działania i zadaniami tego Centrum, określonymi w dokumentacji projektu<sup>20</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 24-37)

Izba w ramach RPO WO 2007-2013 uzyskała dofinansowanie na realizację dwóch projektów w łącznej kwocie 2 533 203,48 zł, w tym 2 153 222,95 zł ze środków europejskich i 379 980,53 zł ze środków krajowych, tj. projekt *Przebudowa budynku Izby Rzemieślniczej w Opolu na potrzeby Branżowego Centrum Biznesu świadczącego kompleksowe usługi wspierające sektor budowlany*<sup>21</sup> (realizowany w okresie od 28 kwietnia 2010 r. do 21 listopada 2011 r., dofinansowanie odpowiednio w kwocie 1 476 457,82 zł i 260 551,38 zł) oraz *Przebudowa budynku Izby Rzemieślniczej w Opolu w celu utworzenia Rzemieślniczego Inkubatora Przedsiębiorczości przy Branżowym Centrum Biznesu*<sup>22</sup> (realizowany w okresie od 1 sierpnia 2012 r. do 31 grudnia 2013 r., odpowiednio w kwocie 676 765,13 zł i 119 429,15 zł.).

Przyznane dofinansowanie dla projektu *Centrum* w łącznej kwocie 1 737 009,20 zł stanowiło 70% kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych objętych pomocą publiczną, a pozostałą kwotę 745 851,30 zł (30% wydatków kwalifikowalnych) stanowił wkład własny Beneficjenta. Dla projektu *Inkubator* przyznane dofinansowanie w łącznej kwocie 796 194,28 zł stanowiło również 70% kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych objętych pomocą publiczną, a pozostałą kwotę 341 226,12 zł (30% wydatków kwalifikowalnych) stanowił wkład własny Beneficjenta. Całkowita wartość ww. projektów wynosiła<sup>23</sup> 4 258 679,64 zł.

<sup>13</sup> Uchwała Nr 35/03/2011 Zarządu Izby Rzemieślniczej w Opolu z dnia 30 marca 2011 r., ze zmianą dokonaną na podstawie uchwały Nr 09/05/2012 Prezydium Zarządu Izby Rzemieślniczej w Opolu z dnia 17 maja 2012 r.

<sup>14</sup> Uchwała Nr 3/03/2014 Zarządu Izby Rzemieślniczej w Opolu z dnia 26 marca 2014 r.

<sup>15</sup> Dalej: Wydział Oświaty.

<sup>16</sup> Dalej: Wydział Promocji.

<sup>17</sup> Dalej: MSP.

<sup>18</sup> Dalej: KSU.

<sup>19</sup> Dalej: PARP.

<sup>20</sup> Zmiana wprowadzona od dnia 17 maja 2012 r.

<sup>21</sup> Dalej: Centrum.

<sup>22</sup> Dalej: Inkubator.

<sup>23</sup> Zgodnie z podpisanymi umowami o dofinansowanie oraz ich aneksami.

Wydatki poniesione na realizację ww. projektów oraz uzyskane przez Izbę dofinansowanie z EFRR odpowiadało treści zawartych umów o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 231)

Zarząd Izby uzasadniając celowość realizacji projektów i ich wpływ na otoczenie, we wnioskach o dofinansowanie przedstawił m.in. następujące informacje:

1) dla projektu *Centrum*:

- celem ogólnym miało być wzmocnienie sektora otoczenia biznesu oraz poprawa konkurencyjności Izby poprzez uruchomienie Centrum,
- celami szczegółowymi miały być: poprawa konkurencyjności branży budowlanej w województwie opolskim poprzez zapewnienie kompleksowej oferty usług wspierających w ramach stworzonego Centrum; poprawa jakości instytucji oraz jakości usług; poprawa dostępności usług poprzez zapewnienie optymalnych warunków dla osób niepełnosprawnych; wzmocnienie i wzrost konkurencyjności Izby poprzez zaoferowanie kompleksowych usług,
- bezpośrednim rezultatem realizacji ww. celów miał być: wzrost liczby obsługiwanych podmiotów gospodarczych<sup>24</sup>, powstanie przynajmniej 25 nowych przedsiębiorstw (w ciągu dwóch lat od jej zakończenia); wzrost jakości świadczonych usług (poprzez zapewnienie lepszych warunków techniczno-organizacyjnych oraz dostępności dla osób niepełnosprawnych),

2) dla *Inkubatora*:

- celem ogólnym miało być wzmocnienie sektora otoczenia biznesu oraz poprawa konkurencyjności Izby poprzez uruchomienie Inkubatora przy Centrum,
- celami szczegółowymi miały być: poprawa konkurencyjności branż rzemieślniczych w województwie opolskim poprzez zapewnienie kompleksowej oferty usług wspierających w ramach stworzonego Inkubatora; poprawa jakości instytucji otoczenia biznesu oraz jakości usług; wzmocnienie i wzrost konkurencyjności Izby poprzez zaoferowanie kompleksowych usług,
- bezpośrednim rezultatem realizacji ww. celów miał być: wzrost liczby przedsiębiorstw wspartych przez instytucje otoczenia biznesu<sup>25</sup>, powstanie 5 nowych przedsiębiorstw (w ciągu dwóch lat od jej zakończenia); ulokowanie 10 przedsiębiorstw w inkubatorze; świadczenie trzech nowych ulepszonych usług przez instytucje otoczenia biznesu.

(dowód: akta kontroli str. 38-78, 120-154)

Na realizację ww. projektów Zarząd Izby zawarł z Województwem Opolskim dwie umowy o dofinansowanie, tj. odpowiednio dla: *Centrum* nr RPOP.01.01.01-16-008/09-00 z dnia 30 czerwca 2010 r.<sup>26</sup>, dla *Inkubatora* nr: RPOP.01.01.01-16-003/11-00 z dnia 20 czerwca 2012 r.<sup>27</sup>. Zgodnie z danymi wniosków o płatność końcową Izba ostatnie wydatki na realizację ww. projektów poniosła odpowiednio: 21 listopada 2011 r. (zatwierdzony przez Instytucję Zarządzającą 7 maja 2012 r.) i 29 listopada 2013 r. (zatwierdzony przez Instytucję Zarządzającą 18 grudnia 2013 r.).

<sup>24</sup> Szacowany wzrost w 2012 r. miał wynieść 20% w stosunku do 2009 r. (obsłużonych 710 podmiotów), a w 2013 r. kolejne 10%. W ujęciu ilościowym łączny przyrost obsługiwanych podmiotów w okresie dwóch lat od zakończenia projektu miał wynieść 370 podmiotów – w 2012 r. obsługiwanych 854 podmioty, a w 2013 r. 940 podmiotów.

<sup>25</sup> Szacowany wzrost w 2015 r. miał wynieść 20% (172 podmioty) w stosunku do 2011 r. (obsłużonych 862 podmioty), tj. wsparcie w 2015 r. 1 034 podmiotów.

<sup>26</sup> Zmieniana aneksami nr: RPOP.01.01.01-16-008/09-01 z dnia 21 października 2010 r.; RPOP.01.01.01-16-008/09-02 z dnia 15 listopada 2010 r.; RPOP.01.01.01-16-008/09-03 z dnia 25 marca 2011 r.; RPOP.01.01.01-16-008/09-04 z dnia 27 kwietnia 2011 r.; RPOP.01.01.01-16-008/09-05 z dnia 10 października 2011 r.; RPOP.01.01.01-16-008/09-06 z dnia 21 lutego 2012 r.

<sup>27</sup> Zmieniona aneksami nr: RPOP.01.01.01-16-003/11-01 z dnia 12 lutego 2013 r. i RPOP.01.01.01-16-003/11-02 z dnia 15 października 2013 r.

Integralną część umowy stanowiły m.in. wniosek o dofinansowanie projektu oraz *Vademecum* dla beneficjentów RPO WO 2007-2013, tom III – *Realizacja i rozliczenie projektów w ramach RPO WO 2007-2013*. Zgodnie z zapisem § 9 ust. 2 pkt 2 lit. a) umowy o dofinansowanie beneficjent zobowiązał się do stosowania aktualnych zapisów *Vademecum*.

(dowód: akta kontroli str. 79-92, 117-119, 155-192, 218-219)

Zgodnie z zapisami *Vademecum* (pkt 1.11.), beneficjent był zobowiązany osiągnąć wskazane we wniosku o dofinansowanie wskaźniki rezultatu w rok po zakończeniu finansowej realizacji projektu (poniesienia ostatniego wydatku w ramach projektu).

Na dzień 29 listopada 2014 r. w ramach realizacji projektu *Inkubatora* w Izbie zostało ulokowanych 10 przedsiębiorstw, utworzonych w okresie od dnia 20 sierpnia 2011 r. do dnia 1 lipca 2014 r., poprzez wynajęcie tym przedsiębiorcom pomieszczeń biurowych na preferencyjnych warunkach (stawka najmu w wysokości 28 zł za 1 m<sup>2</sup> obniżona w pierwszym roku najmu o 75%, drugim roku o 50%, trzecim roku o 25%). Tym samym na koniec 2014 r. zrealizowano wskaźnik rezultatu *Liczba przedsiębiorstw ulokowanych w parkach technologicznych, inkubatorach*<sup>28</sup> (10<sup>29</sup>).

Przedmiotem działalności tych przedsiębiorców były następujące branże: 10.71 produkcja pieczywa, świeżych wyrobów ciastkarskich (2011 r.); 96.02.Z fryzjerstwo i pozostałe zabiegi kosmetyczne (2012 r.); 70.22.Z pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania (2012 r.); 66.22.Z działalność agentów i brokerów ubezpieczeniowych (2012 r.); 85.59.B pozostałe pozaszkolne formy edukacji, gdzie indziej niesklasyfikowane (2013 r.); 90.03.Z artystyczna i literacka działalność twórcza (2013 r.); 43.34.Z malowanie i szklenie (2014 r.); 69.10 Z działalność prawnicza (2014<sup>30</sup> r. – dwie firmy); 68.31.Z pośrednictwo w obrocie nieruchomościami (2014 r.).

(dowód: akta kontroli str. 308-339)

W toku oględzin przeprowadzonych w dniach 27-28 listopada oraz 2-3 grudnia 2014 r. ustalono, że najemcy nie świadczyli usług w zakresie swojej działalności gospodarczej w wynajmowanych od Izby pomieszczeniach biurowych, które były zamknięte i w których nikt się nie znajdował. Najemcy o sposobie kontaktowania się, informowali poprzez umieszczenia na drzwiach pomieszczenia informacji/wywieszki zawierającej numer telefonu kontaktowego oraz/lub adresu poczty elektronicznej.

(dowód: akta kontroli str. 265-285)

Z informacji uzyskanych w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>31</sup> od pięciu przedsiębiorców (z dziesięciu funkcjonujących w Inkubatorze) wynikało m.in., że umiejscowienie działalności gospodarczej w Inkubatorze pozwoliło na bardziej profesjonalne świadczenie usług (wcześniej oferowanych w miejscu zamieszkania). Umiejscowienie pomieszczeń biurowych w dogodnej lokalizacji (centrum miasta) umożliwiło lepsze dotarcie z usługami do potencjalnych odbiorców. Dwóch przedsiębiorców stwierdziło, że znalazło to odzwierciedlenie w uzyskiwanych przychodach (szacowanych do 15%), z tego jeden przedsiębiorca stwierdził, że dzięki współpracy z Centrum zwiększył swoją aktywność marketingową, co umożliwiło uzyskanie statusu

<sup>28</sup> Wskaźnik na poziomie Osi priorytetowej 1, Poddziałania 1.1.1 oraz obligatoryjny na poziomie projektu. W dokumencie przyjętym przez Zarząd Województwa Opolskiego w dniu 28 maja 2010 r. ([http://rpo.opolskie.pl/docs/definicje\\_wskaznikow\\_os18.pdf](http://rpo.opolskie.pl/docs/definicje_wskaznikow_os18.pdf)) wskaźnik ten zdefiniowano jako *Ilość podmiotów gospodarczych, które w wyniku realizacji projektu zostaną ulokowane w parkach technologicznych, inkubatorach*.

<sup>29</sup> W listopadzie 2014 r. jeden podmiot wypowiedział umowę najmu w związku z zawieszeniem prowadzenia działalności gospodarczej z dniem 1 grudnia 2014 r. (informacja ujawniona na stronach CEiDG).

<sup>30</sup> Dwóch przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej.

<sup>31</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm., dalej: ustawa o NIK.

Akademii Edukacyjnej VCC, tj. potwierdzenia prowadzenia działalności w zakresie edukacji zgodnie ze standardami europejskimi.

(dowód: akta kontroli str. 620-638)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

NIK zauważa, że zadeklarowanie przez niektórych z przedsiębiorców prowadzenia działalności gospodarczej w Inkubatorze, zwłaszcza w kontekście zadeklarowanego rodzaju prowadzonej działalności (tj. produkcji pieczywa oraz usług fryzjersko-kosmetycznych<sup>32</sup>), jak też ich ulokowanie na 3 piętrze budynku Izby, w sposób ograniczony wpływało na realizację celu Poddziałania 1.1.1. - podniesienie konkurencyjności tych przedsiębiorstw poprzez m.in. pozyskanie nowych klientów, w konsekwencji uzyskanie wyższych przychodów czy wytworzenie nowych (ulepszonych) produktów/usług<sup>33</sup>.

Pozostali ulokowani przedsiębiorcy wprawdzie prowadzili działalność gospodarczą w zakresie umożliwiającym jej prowadzenie w Inkubatorze (szeroko rozumiane usługi doradcze, w tym działalność prawniczą, w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania lub ubezpieczenia lub w zakresie działalności artystycznej i literackiej działalności twórczej), jednak w czasie przeprowadzenia niniejszej kontroli, przez co najmniej 4 dni przedsiębiorcy nie przebywali na terenie Inkubatora, a zamieszczone na drzwiach tych lokali informacje o sposobie kontaktu z przedsiębiorcą oraz brak jakiegokolwiek innego oznaczenia przedsiębiorcy wynajmującego lokal wskazują, że działalność ta mogła być prowadzona w ograniczonym zakresie na terenie kontrolowanej jednostki. Ponadto, według danych zawartych w CEiDG, nie wszyscy najemcy wskazywali adres Inkubatora, jako miejsce prowadzenia działalności (głównego lub dodatkowych), jak też miejsce dostarczania korespondencji.

Reasumując, wynajęcie lokali w siedzibie Izby po preferencyjnych stawkach czynszu podmiotom, które w ograniczonym zakresie wykorzystywały zarówno te pomieszczenia, jak też dodatkowe usługi, których świadczenie deklarowała Izba<sup>34</sup>, przysłużyło się osiągnięciu wartości docelowej wskaźnika rezultatu *Liczba przedsiębiorstw ulokowanych w parkach technologicznych, inkubatorach*. Jednak skuteczność tych działań, w kontekście celu Poddziałania 1.1.1., zdaniem NIK, była również ograniczona. Kontrolowana jednostka uzyskując dofinansowanie w łącznej kwocie 796 194,28 zł powinna dołożyć starań zarówno w szerokim upublicznieniu oferty najmu pomieszczeń, jak i doborze przedsiębiorców lokowanych w Inkubatorze tak, aby ich działalność w największym możliwym zakresie wpływała na osiągnięcie celów Poddziałania 1.1.1. W ocenie NIK przyjęty przez Izbę sposób informowania potencjalnych najemców o możliwości wynajmu pomieszczeń w Inkubatorze nie był jednakże skuteczny, gdyż pomimo *zdiagnozowania problemu niewystarczającej dostępności powierzchni przeznaczonej na cele prowadzenia działalności gospodarczej oferowanej na preferencyjnych zasadach*<sup>35</sup> zgłosiło się jedynie 10 zainteresowanych (w tym podmioty założone przez osoby kierujące Izbą)<sup>36</sup>.

Jedynie dwóch<sup>37</sup> spośród 10 przedsiębiorców wykazało na dodatkowe korzyści wynikające z ulokowania w Izbie, w postaci wzrostu przychodów, w tym jeden

<sup>32</sup> Aleja Piękna Justyna Wnuk; Profit Jacek Zawada; Rafał Domeradski Piekarnia Osiedlowa.

<sup>33</sup> Klienci piekarni nie nabywają jej produktów w Inkubatorze, tylko w miejscu ich wytworzenia lub innych punktach dystrybucyjnych, podobnie jak klienci ulokowanego w Inkubatorze salonu fryzjersko-kosmetycznego, korzystają z usług tego salonu w miejscu jego lokalizacji (nie dalej niż 500 m od siedziby Izby, na parterze kamienicy przy jednej z głównych ulic Opola).

<sup>34</sup> We wniosku Izba wskazywała na potrzebę zapewnienia obsługi operacyjnej najemców, tj. obsługę biurową i księgową, również w Regulaminie Inkubatora, jednym z jego zadań było świadczenie obsługi prawno-rachunkowej, natomiast jak wynika z wyjaśnień Dyrektora Izby w tym zakresie Izba jedynie *pomagała w dostępie do usług prawnych i rachunkowych*.

<sup>35</sup> Wg treści wniosku o dofinansowanie.

<sup>36</sup> Ośrodek Szkoleniowo Doradczy Expert Grażyna Dębicka-Ozorkiewicz; *Monoclastic Studio* Katarzyna Wróbel.

<sup>37</sup> W tym firma *Monoclastic* Katarzyna Wróbel.

dotąd dodatkowo na uzyskanie statusu Akademii Edukacyjnej VCC (przedsiębiorca prowadzący działalność w zakresie pozaszkolnych form edukacji).

Opis stanu faktycznego

2. Przed realizacją projektu *Inkubatora*<sup>38</sup>, Zarząd Izby zawarł z 10 przedsiębiorcami oraz 10 cechami rzemieślników porozumienia o współpracy (na czas określony do dnia 31 grudnia 2014 r.). W ramach tych porozumień Izba zobowiązywała się m.in. do świadczenia bezpłatnych usług: informacyjnych<sup>39</sup>, doradczych przy rozpoczynaniu działalności gospodarczej<sup>40</sup> oraz jej prowadzeniu<sup>41</sup>.

W trakcie realizacji tego projektu<sup>42</sup>, Zarząd Izby podpisał z Politechniką Opolską<sup>43</sup> umowę o współpracy (na okres trzech lat), w której wyrażono wolę nawiązania ścisłej współpracy m.in. w zakresie: organizacji konferencji i szkoleń produktowych oraz technicznych dla kadry naukowej i studentów Politechniki; udziału w projektach o charakterze naukowym i innowacyjnym; organizacji praktyk studenckich i staży. Ponadto umową ustalono Koordynatorów współpracy (ze strony Izby została nim Dyrektor Izby), których zobowiązano do sporządzania sprawozdań z każdego roku działalności wynikającej z umowy i przedkładania ich do 15 marca każdego roku do Działu Współpracy i Rozwoju Politechniki Opolskiej.

W sprawozdaniu za 2013 r. zapisano m.in., że w pierwszym roku współpracy strony wzajemnie poznawały wzajemne możliwości i płaszczyzny możliwej współpracy, w tym m.in. w zakresie organizacji praktyk u przedsiębiorców zrzeszonych w Izbie oraz partnerskich izbach zagranicznych (Niemcy, Węgry), przygotowania części badawczej prac dyplomowych, organizowania w miarę potrzeb uczelni spotkań ze studentami dla przekazania informacji, wiedzy praktycznej o przedsiębiorczości przez przedsiębiorców z różnych branż.

Strony umowy zobowiązały się do wyszukania w 2014 r. projektów unijnych, możliwych do wspólnej realizacji.

W sprawozdaniu za 2014 r. zapisano m.in., że w wyniku nawiązania kontaktów z czterema niemieckimi izbami rzemieślniczymi (Poczdami, Mannheim, Monachium, Hamburg) i przeprowadzeniu w dniu 1 grudnia 2014 r. rozmów w Izbie Rzemieślniczej w Poczdamie postanowiono o wspólnym aplikowaniu o fundusze unijne przeznaczone na mobilność, jak też o podjęciu działań w ramach programu Erasmus+. Ponadto zapisano, że po analizie możliwości wspólnej realizacji projektu *PWP Skuteczny program coachingu dla podniesienia kompetencji pracowniczych opolskich firm dla sytuacji kryzysowych – program Operarius* od lipca 2014 r. przystąpiono do jego realizacji, a organizacja konferencji *Złota Setka* podsumowującej ranking firm województwa opolskiego z końca 2014 r. została przesunięta na dzień 2 lutego 2015 r.

W kontrolowanym okresie Izba nie posiadała sformalizowanych powiązań z innymi podmiotami zrzeszającymi przedsiębiorców

(dowód: akta kontroli str. 232-264, 298-302)

<sup>38</sup> W dniu 2 stycznia 2012 r.

<sup>39</sup> Zakres usług informacyjnych obejmował 18 działań, w tym dotyczących: administracyjno-prawnych aspektów zakładania; prowadzenia i zawieszania (zamykania) działalności gospodarczej; rozwój zasobów ludzkich; wykorzystywanie technologii informacyjnych, możliwości uzyskiwania dofinansowania działalności z różnych źródeł, obowiązki pracodawcy wobec pracowników.

<sup>40</sup> Zakres usług obejmował osiem działań, w tym dotyczących: wstępnej diagnozy potrzeb w zakresie pomocy, analizy SWOT planowanej działalności, przygotowanie dokumentacji niezbędnej dla rejestracji działalności gospodarczej.

<sup>41</sup> Zakres usług obejmował cztery moduły działań: I – spełnianie wymogów formalno-prawnych dotyczących prowadzenia działalności gospodarczej; II – marketing przedsiębiorstwa; III – organizacja przedsiębiorstwa; IV – finanse przedsiębiorstwa.

<sup>42</sup> W dniu 20 lutego 2013 r.

<sup>43</sup> Dalej: Politechnika.

3. W wyniku realizacji ww. projektów w ramach RPO WO 2007-2013 Izba osiągnęła określone w umowach o dofinansowanie wskaźniki produktu i rezultatu oraz zachowała trwałość projektów<sup>44</sup>, tj.:

- liczba przedsiębiorstw ulokowanych w parkach technologicznych, inkubatorach (10)<sup>45</sup>; wskaźnik wykazany w projekcie *Inkubatora*, a jego realizację opisano w pkt III 1 niniejszego wystąpienia;

- liczba nowych przedsiębiorstw powstałych przy wsparciu instytucji otoczenia biznesu (25 dla Centrum i 5 dla Inkubatora)<sup>46</sup> – wsparcie Izby przy powstaniu nowych przedsiębiorstw polegało na udzieleniu usług informacyjnych lub opieki, realizowanych w ramach projektu<sup>47</sup> współfinansowanego w ramach Poddziałania 2.2.1 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013.

- liczba nowych, zmodernizowanych usług świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu – Izba zwiększyła zakres świadczonych usług z sześciu w 2009 r. do 11<sup>48</sup> w 2014 r. (8 dla Centrum i 3 dla Inkubatora). Realizacja tego wskaźnika w ramach działania Centrum polegała m.in. na sporządzeniu następujących opracowań: *Baza firm poszukujących klientów* (zawierająca nazwy dziewięciu firm), *Baza firm poszukujących kontrahentów do współpracy czy podwykonawstwa* (dziewięć firm), *Baza firm poszukujących fachowców w branży budowlanej* (17 firm w 2012 r.; 18 firm w 2013 r. i 17 firm w 2014 r.) oraz *Cennika robót budowlanych*<sup>49</sup>. W przypadku projektu *Inkubatora* realizacja tego wskaźnika polegała na utworzeniu, a następnie wynajmowaniu wyremontowanych sal konferencyjnych (szkoleniowych), jak też na prowadzeniu usługi reklamy na tablicy świetłej umieszczonej na budynku Izby. Ponadto w 2013 r. i 2014 r. Centrum zorganizowało giełdy kooperacyjne, w których udział wzięło odpowiednio sześć i 11 firm.

- liczba przedsiębiorstw wspartych przez Instytucję Otoczenia Biznesu – Izba założyła, że liczba wspieranych przedsiębiorstw corocznie będzie zwiększana; dla zwymiarowania wzrostu odniesiono się do liczby przedsiębiorstw wspartych przez Izbę w 2009 r. (projekt *Centrum* – 710 przedsiębiorstw, w 2012 r. – 854 przedsiębiorstw) oraz 2011 r. (projekt *Inkubator* – 862 przedsiębiorstwa, w 2014 r. – 1 034).

(dowód: akta kontroli str. 38-48, 120-124)

Izba dla udokumentowania efektów realizacji *Centrum* i *Inkubatora* przedłożyła na potrzeby kontroli NIK zestawienia, w których wyszczególniono ilość podmiotów wspieranych w latach 2009-2014, jak też nowo utworzonych.

(dowód: akta kontroli str. 340-414)

Przeprowadzona w toku kontroli NIK weryfikacja przedłożonych materiałów pozwoliła m.in. na stwierdzenie, że wykazywana przez Izbę w poszczególnych latach liczba wspartych podmiotów nie odzwierciedlała faktycznej liczby podmiotów objętych działaniami Izby w ramach *Centrum* i *Inkubatora*, gdyż wyszczególnione we wnioskach o dofinansowanie projektów liczby wspieranych podmiotów faktycznie odpowiadały bowiem liczbie usług świadczonych na rzecz tych podmiotów, a dla

<sup>44</sup> Finansowa realizacja projektów zakończyła się dla: Centrum 21 listopada 2011 r.; Inkubatora 29 listopada 2012 r.

<sup>45</sup> Wskaźnik rezultatu na poziomie projektu, Poddziałania 1.1.1 oraz Osi priorytetowej 1.

<sup>46</sup> Wskaźnik rezultatu obligatoryjny na poziomie projektu.

<sup>47</sup> PARP „Zapewnienie usług z zakresu rozwoju firmy dla przedsiębiorców oraz osób zamierzających rozpocząć działalności gospodarczą w formule one-stop-shops”; dalej projekt PO KL

<sup>48</sup> Usługi oferowane w 2014 r. obejmowały m.in. szkolenia AUTOCAD, rozszerzenie zakresu szkolenia BHP o ocenę ryzyka i sporządzanie instrukcji, kurs kosztorysowania obejmujący sporządzanie kosztorysu metodą tradycyjną w oparciu o katalogi norm i cenników; obsługi programu komputerowego Norma; kosztorysowanie z wykorzystaniem programu Norma, szkolenie wielozawodowe oraz punkt konsultacyjny projektu PO KL.

<sup>49</sup> Do pobrania na stronie internetowej Izby: [http://www.izbarzem.opole.pl/p/blog-page\\_70.html](http://www.izbarzem.opole.pl/p/blog-page_70.html).

poszczególnych usług wystąpiły przypadki powtarzania się ich świadczenia dla tego samego podmiotu<sup>50</sup>.

Przeprowadzona w toku badań kontrolnych NIK weryfikacja danych dotyczących podmiotów obsługiwanych w latach 2009-2014 przez Izbę wykazała, że po uwzględnieniu wskazanych powyżej powtórzeń, liczba wspieranych podmiotów wynosiła od 384 w 2009 r. do 1 134 w 2014 r.<sup>51</sup> Izba również we własnym zakresie dokonała weryfikacji podmiotów obsługiwanych, w wyniku której przedłożyła zestawienia, które również nie odzwierciedlały rzeczywistej liczby wspartych przedsiębiorstw, gdyż wykazana w tych zestawieniach liczba wspieranych podmiotów była dalej zawyżona i wynosiła od 439 (w 2009 r.) do 1 281 (w 2014 r.)<sup>52</sup>.  
(dowód: akta kontroli str. 340-414)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że Izba nie prowadziła wydzielonych ewidencji dla rejestrowania liczby wspartych przez *Centrum* lub *Inkubator* przedsiębiorców. Ponadto w efektach działania obu projektów wykazywane były podmioty (w tym nieaktywne zawodowo), które uzyskiwały wsparcie w ramach realizowanych przez Izbę innych projektów dofinansowywanych środkami Unii Europejskiej, w tym w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego<sup>53</sup> oraz środkami powiatowych urzędów pracy i samorządowej jednostki budżetowej.

Ponadto w wykazach wspieranych podmiotów wykazywani byli także przedsiębiorcy objęci statutową działalnością Izby (dotyczyło to organizowanych egzaminów czeladniczych i mistrzowskich).

(dowód: akta kontroli str. 340-414)

Wyjaśniając powyższe Prezes Zarządu i Dyrektor stwierdzili m.in., że: *Izba realizując projekty współfinansowane środkami Unii Europejskiej w ramach RPOWO 2007-2013 właściwie realizowała cele określone w § 4 ust. 4 umów na ich realizację. Faktem jest, że we wnioskach oraz umowach mowa jest o przedsiębiorcach, ale określając we wnioskach liczbę przedsiębiorców obsługiwanych w 2009 r. oraz w kolejnych latach nie posługiwano się wprost liczbą przedsiębiorców, gdyż Izba nie posiadała (jak też nie posiada w chwili obecnej) bazy danych określających liczbę przedsiębiorców korzystających z jej usług. W tym celu posłużono się (jak też posługuje się w dalszym ciągu) bazą programu finansowo-księgowego OPTIMA, z której na podstawie faktur wystawionych dla przedsiębiorców za konkretne usługi Izba Rzemieślnicza ustaliła liczbę przedsiębiorców, która faktycznie jest liczbą usług świadczonych dla tych przedsiębiorców.*

*Zastosowanie procedur wynikających z systemu księgowego oraz programu OPTIMA i procedur stosowanych w punkcie konsultacyjnym wpłynęło na pozyskanie rzetelnych danych potwierdzających wykonanie zawartych we wnioskach wskaźników.*

<sup>50</sup> W 2009 r.: 55 powtórzeń, w tym od 1 powtórzenia dla usług: BHP; wynajmu, egzaminu mistrzowskiego do 48 powtórzeń dla egzaminu czeladniczego; w 2010 r.: 64 powtórzenia, w tym od 2 powtórzeń dla egzaminu mistrzowskiego do 53 powtórzeń dla egzaminu czeladniczego; w 2011 r.: 114 powtórzeń, w tym od 1 powtórzenia dla egzaminu mistrzowskiego do 111 powtórzeń dla egzaminu czeladniczego; w 2012 r.: od 1 powtórzenia dla usług BHP do 76 powtórzeń dla egzaminu czeladniczego; w 2013 r. 127 powtórzeń, w tym od 1 powtórzenia dla usługi konsultacyjnej do 91 powtórzeń dla egzaminu czeladniczego; w 2014 r. 147 powtórzeń, w tym od 1 powtórzenia dla kursu wielozawodowego i wynajmu do 75 powtórzeń dla egzaminu czeladniczego.

<sup>51</sup> W 2009 r. – 384; w 2010 r. 447 (wzrost o 16,4% - rok do roku); w 2011 r. – 653 (wzrost o 46,1% - rok do roku i 70,1% do 2009 r.); w 2012 r. – 712 (9% i 85,4%); w 2013 r. – 1 091 (53,2% i 184,1%); w 2014 r. – 1 134 (3,9% i 195,3%).

<sup>52</sup> W 2009 r. – 439; w 2010 r. – 511 (wzrost o 16,4% - rok do roku); w 2011 r. – 767 (wzrost o 50,1% - rok do roku i 74,7% do 2009 r.); w 2012 r. – 800 (4,3% i 82,2%); w 2013 r. – 1 218 (52,2% i 177,4%); w 2014 r. – 1 281 (5,2% i 191,8%).

<sup>53</sup> W kontrolowanym okresie Izba realizowała 16 projektów, w tym m.in. współfinansowane środkami Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, w ramach poddziałania 2.2.1 Programu peracyjnego Kapitał Ludzki na lata 2007-2013.

Odpowiednia analiza tych dokumentów pozwala na zweryfikowanie czy założone w projekcie cele i wskaźniki zostały zrealizowane.

Dane statystyczne dotyczące usług wykonanych na rzecz przedsiębiorców w poszczególnych latach:

- 2012 r. – 1029 przedsiębiorstw (usług)
- 2013 r. – 1318 przedsiębiorstw (usług)
- 2014 r. – 1083 przedsiębiorstw (usług).

Ww. dane statystyczne pochodzą z zestawień faktur, paragonów oraz usług informacyjnych.

Mając na uwadze procedury stosowane w księgowości a także przy realizacji punktu konsultacyjnego zapewniono rzetelną realizację celów określonych w § 4 ust. 4 przedmiotowych umów, tj. m.in. osiągnięcie celów i wskaźników projektów określonych we wnioskach.

W obu projektach inwestycyjnych wskazane zostało, że zwiększy się ilość obsługiwanych podmiotów. Nie zostało określone, że przedsiębiorstwa, z którymi aktualnie współpracowaliśmy czy podmioty obsługiwane w ramach projektów realizowanych przez Izbę są wykluczone. W punkcie 3.6 wniosku o dofinansowanie wskazano, że wzrosnie liczba obsługiwanych podmiotów. We wniosku podano wartości wyjściowe z 2009 roku, jako liczbę usług realizowanych na rzecz przedsiębiorstw (usługi związane z działalnością statutową i poza statutową, których potwierdzeniem były dokumenty kasowe). W danych obrazujących osiągnięcie założonych w projektach wskaźników ujęci są przedsiębiorcy, którzy korzystali z usług wynikających z działalności zarówno statutowej jak i poza statutowej. I ta liczba rzeczywiście wzrosła dzięki realizacji projektów inwestycyjnych.

Należy podkreślić, że realizacja projektów warunkowała dalszą prawidłową działalność Izby. Bez realizacji projektów inwestycyjnych Izba nie byłaby w stanie obsługiwać przedsiębiorców. Zadania statutowe realizowane przez Izbę przyczyniają się do wzrostu konkurencyjności przedsiębiorstw.

Izba po zapewnieniu, dzięki projektom inwestycyjnym, wysokich standardów zdecydowała się aplikować do Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości o fundusze unijne na realizację projektu pod nazwą punkt konsultacyjny. Projekt ten umożliwiał przedsiębiorcom na korzystanie nieodpłatnie z usług informacyjnych oraz odpłatnie na poziomie jedynie 10% wartości usług doradczych. Realizacja kolejnych projektów również nie byłaby możliwa, gdyby nie realizacja projektów inwestycyjnych.

W każdym kolejnym roku ilość podmiotów (przedsiębiorstw), z którymi współpracowała Izba rosła zgodnie z założeniami ujętymi we wniosku. Tylko dzięki realizacji tych projektów inwestycyjnych możliwe było osiągnięcie zakładanych w projekcie wskaźników.

Stan techniczny i wizualny pomieszczeń Izby przed realizacją projektu był bardzo kiepski. Uniemożliwiał on bieżące działania Izby oraz wykonywanie zadań statutowych oraz poza statutowych. Prezydium Izby rozpatrywało nawet likwidację tej jednostki samorządu gospodarczego (a takie przypadki już w Polsce odnotowano, przykładem może być likwidacja Izby Rzemieślniczej w Świdnicy). Dzięki realizacji projektów inwestycyjnych Izba nie tylko nie uległa likwidacji, ale także poprzez podniesienie jakości instytucji, poprawie jakości usług oraz zwiększeniu zakresu usług Izba funkcjonuje do dnia dzisiejszego wspierając przedsiębiorców zrzeszonych w jednostkach samorządu gospodarczego oraz przedsiębiorców niezrzeszonych zainteresowanych skorzystaniem z oferowanych przez Izbę usług. Dzięki wyremontowaniu pomieszczeń Izby zwiększył się potencjał instytucji, co stworzyło nowe możliwości ubiegania się o finansowanie unijne skierowane bezpośrednio na wsparcie przedsiębiorstw. Poprzez realizację projektów inwestycyjnych Izba spełniła wysokie wymagania stawiane przez PARP

punktem konsultacyjnym – zapewniła pomieszczenia do świadczenia usług doradczych i informacyjnych dla przedsiębiorców a także sale szkoleniowe dostosowane do potrzeb przedsiębiorców. Bez projektów inwestycyjnych nie byłoby możliwe przeprowadzenie egzaminów czeladniczych, sprawdzających i mistrzowskich jak również nie byłoby możliwe przeprowadzanie kursów i szkoleń m.in. kursu rysunku z wykorzystaniem programu AutoCAD, kosztorysowania (tradycyjnego i z wykorzystaniem specjalistycznego oprogramowania) czy szkoleń BHP skierowanych przede wszystkim do branży budowlanej. Potwierdzenie kwalifikacji zawodowych na poziomie czeladniczym i mistrzowskim wpływa na poprawę konkurencyjności przedsiębiorstw zatrudniających te osoby. Kandydaci przystępujący do egzaminów czeladniczych to pracownicy młodociani opolskich przedsiębiorstw. Kandydaci na mistrzów to właściciele przedsiębiorstw lub ich pracownicy. Podniesienie ich kwalifikacji również wpływa na wzrost konkurencyjności na rynku. W polskim prawie właściciel przedsiębiorstwa nie musi posiadać kwalifikacji w wykonywanym zawodzie, nie musi także zatrudniać osób z takimi kwalifikacjami. Jednak świadomość społeczeństwa wzrasta i klienci dopytują się coraz częściej przedsiębiorców czy posiadają kwalifikacje w zawodzie, w którym świadczą usługi. Posiadanie takich kwalifikacji przez właściciela oraz jego pracowników przyczynia się do wzrostu konkurencyjności na rynku usług.

Nie byłby również możliwy wynajem sal szkoleniowych, gdyż Izba nie posiadała przed rozpoczęciem projektu BCB takowych sal, które nadawałyby się do udostępniania. Z sal tych korzystają również przedsiębiorcy, o czym świadczy nawet fakt zorganizowania nieodpłatnego szkolenia z zakresu podatkowego, które odbyło się dnia 13 stycznia 2015 r. w sali 8-10 na drugim piętrze. Przykładem wykorzystania sal na potrzeby przedsiębiorców jest również fakt cyklicznego organizowania spotkań w ramach salonu mediatora, które odbyły się 12.06.2014, 11.09.2014, 16.10.2014, czy spotkań promujących programy Leonardo da Vinci (doszkalanie pracowników, staże zagraniczne oraz wprowadzanie innowacji w przedsiębiorstwach). Izba w wyniku analizy potrzeb przedsiębiorstw z branży budowlanej mocno zaangażowała się w propagowanie idei mediacji gospodarczych tak, aby zatargi powstałe na drodze przedsiębiorca – klient nie musiały się kończyć rozprawą sądową.

Nadmienić również należy, że poprzednie działania, które miały na celu odświeżenie ścian miały miejsce prawdopodobnie w latach 80-tych. W obecnych czasach najemcy nie byli zainteresowani wynajmem tak zdewastowanych pomieszczeń. Świadczyć o tym może fakt, iż na III piętrze są wolne 2 pokoje do kompletnego remontu, które stoją w pustostanie od ponad 4 lat.

Dzięki projektowi zmienił się wizerunek Izby, a co za tym idzie wzrosła ilość klientów zainteresowanych współpracą czy wynajmem pomieszczeń zlokalizowanych w centrum miasta Opola. Udało się również zrealizować projekt informacyjno-doradczy skierowany do przedsiębiorców województwa opolskiego z sektora msp.

Reasumując realizacja projektów inwestycyjnych była celowa, bowiem bez realizacji tych projektów Izba nie byłaby w stanie obsłużyć żadnych przedsiębiorców.

Wszyscy przedsiębiorcy obsłużeni przez Izbę w latach od 2012 r. do dnia dzisiejszego zostali obsłużeni tylko w wyniku realizacji projektów inwestycyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 536-619)

Najwyższa Izba Kontroli przyjmując do wiadomości argumenty o potrzebie dostosowania warunków lokalowych Izby do świadczenia usług na rzecz rzemieślników oraz małych, średnich przedsiębiorców zwraca jednakże uwagę na fakt, że pozyskanie środków finansowych w ramach Osi priorytetowej 1 Wzmocnienie atrakcyjności gospodarczej regionu miało na celu m.in. rozwój przedsiębiorczości, a celem wsparcia udzielonego w ramach Poddziałania 1.1.1 było Wzmocnienie sektora otoczenia biznesu i ułatwienie firmom dostępu do

profesjonalnych usług okołobiznesowych w celu zwiększenia konkurencyjności przedsiębiorstw. Deklarowanym przez Izbę wskaźnikiem rezultatu miał być wzrost liczby obsługiwanych przedsiębiorców, dlatego też ewidencja podmiotów uzyskujących wsparcie Izby powinna być prowadzona prawidłowo, to jest bezbłędnie.

(dowód: akta kontroli str. 545-577, 587-619)

Opis stanu  
faktycznego

4. Zarząd Izby w kontrolowanym okresie ustalił zasady rachunkowości obowiązujące w Izbie, w tym wykaz kont (syntetycznych i analitycznych) oraz system przetwarzania danych finansowo-księgowych z wykorzystaniem programu komputerowego CDN OPTIMA firmy Co march ERP<sup>54</sup>.

Izba w ewidencji księgowej, prowadzonej w formie elektronicznej przy użyciu ww. programu, wydzieliła konta księgowe (syntetyczne oraz analityczne), na których ewidencjonowano operacje finansowo-księgowe związane z wydatkami ponoszonymi przy realizacji kontrolowanych programów.

Ewidencja pozwalała na identyfikację wszystkich operacji księgowych i bankowych dla wszystkich wydatków poniesionych przez Izbę w ramach projektów.

(dowód: akta kontroli str. 487-535)

## IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, dnia 17 marca 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Opolu

Dyrektor

Kontroler  
Zygmunt Świętek  
Specjalista kp.

.....  
*podpis*

.....  
*Podpis*

<sup>54</sup> Zarządzenia Prezesa Zarządu Izby Rzemieślniczej w Opolu nr: 1/2010 z dnia 4 stycznia 2010 r. i nr 1/2012 z dnia 20 lutego 2012 r.