



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Opolu

LOP.410.002.01.2016
P/15/008

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Opolu
ul. Krakowska 28, 45-075 Opole
T +48 77 449 70 00, F +48 77 449 70 44
lop@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/008 – Prawidłowość postępowań w sprawie wyboru projektów w ramach wybranych Regionalnych Programów Operacyjnych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontrolerzy	1. Celina Augustyn, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 99107 z dnia 14 stycznia 2016 r. (dowód: akta kontroli, str. 1-2) 2. Marcin Blajda, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 99112 z dnia 29 stycznia 2016 r. (dowód: akta kontroli, str. 3-4)
Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego ¹ , ul. Piastowska 14, 45-082 Opole
Kierownik jednostki kontrolowanej	Andrzej Buła, Marszałek Województwa Opolskiego ² (dowód: akta kontroli, str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie³ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ustanowiony przez UMWO system wyboru projektów w trybie konkursowym, opisany w procedurach wewnętrznych opracowanych na potrzeby realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego 2014-2020⁴, był zgodny z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020⁵ oraz odpowiednimi wytycznymi horyzontalnymi wydanymi przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju. W Urzędzie terminowo zainicjowano proces udzielania desygnacji⁶, który jednak nie został zakończony w okresie przeprowadzenia kontroli NIK. Niemniej jednak wnioski i rekomendacje wynikające ze wstępnego sprawozdania z przeprowadzonego audytu desygnacyjnego były na bieżąco realizowane.

Objęty kontrolą proces wyboru projektów (wniosków) o dofinansowanie w ramach działania 5.1. *Ochrona różnorodności biologicznej* przeprowadzony był w sposób przejrzysty, rzetelny i bezstronny, tj. zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 37 ust. 1 ustawy *wdrożeniowej*. W jego wyniku do dofinansowania zostały wybrane projekty, które pozytywnie przeszły każdy z etapów konkursu, a wnioskodawcy tych projektów przedstawili wymaganą dokumentację w zakresie oddziaływania projektów na środowisko. Zarząd Województwa Opolskiego nie dokonywał żadnych zmian na liście rankingowej projektów wybranych do

¹ Dalej: Urząd lub UMWO.

² Dalej: Marszałek.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁴ Dalej: Program lub RPO 2014-2020. Dostępny na stronie internetowej www.opolskie.pl oraz www.funduszeuropejskie.gov.pl.

⁵ Dz. U. z 2016 r. poz. 217, dalej: ustawa *wdrożeniowa*.

⁶ Zgodnie z art. 2 pkt 3 ustawy *wdrożeniowej* desygnacja oznacza potwierdzenie przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego wykonującego zadania państwa członkowskiego, spełniania przez instytucję zarządzającą, instytucję pośredniczącą i instytucję wdrażającą lub krajowego kontrolera lub wspólny sekretariat warunków zapewniających prawidłową realizację programu operacyjnego.

dofinansowania, skutkujących faworyzowaniem poszczególnych wnioskodawców kosztem pozostałych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zgodność ustanowionego systemu wyboru projektów w trybie konkursowym z obowiązującymi przepisami

Opis stanu faktycznego

1. Zarząd Województwa Opolskiego⁷ na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy *wdrożeniowej* w związku z art. 123 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.⁸ wyznaczony został – jako instytucja zarządzająca – do przygotowania RPO 2014-2020, stając się organem odpowiedzialnym zarówno za sprawne i efektywne wdrażanie, jak i za funkcjonowanie Programu, a także za przestrzeganie i stosowanie odpowiednich regulacji i zasad dotyczących jego implementacji. Na podstawie uregulowań § 14 *Regulaminu Organizacyjnego Urzędu*⁹, realizacja zadań wynikających z funkcji Instytucji Zarządzającej¹⁰ RPO 2014-2020 należała do Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych¹¹, nad którym nadzór w całym skontrolowanym okresie pełnił Marszałek. DPO był odpowiedzialny¹² za zarządzanie, wybór projektów oraz zarządzanie finansami i kontrolę, w ramach którego wyodrębniono również Zespół Instytucji Certyfikującej¹³, podległy bezpośredniemu nadzorowi Wicedyrektora DPO¹⁴. Zadanie opracowania i aktualizacji dokumentów niezbędnych do realizacji Programu takich jak: *Opis Funkcji i Procedur, Instrukcja Wykonawcza, Listy sprawdzające*, jak również opracowania i aktualizacji RPO 2014-2020 oraz dokumentów wdrożeniowych, w tym Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych¹⁵ należało w całym skontrolowanym okresie do zadań Referatu Zarządzania Funduszami Strukturalnymi¹⁶ funkcjonującego w strukturze DPO. Zarząd uchwałą nr 51/2014 z 12 grudnia 2014 r. przyjął projekt RPO 2014-2020, który został zatwierdzony¹⁷ przez Komisję Europejską¹⁸ w dniu 18 grudnia 2014 r.

(dowód: akta kontroli, str. 10-129, 138-139, 197-202, 213-223)

W celu umożliwienia przeprowadzenia oceny zgodności ustanowionego systemu zarządzania i kontroli Programu z kryteriami desygnacji, stosownie do art. 72 rozporządzenia *ogólnego*, jak też art. 6 ust. 2 ustawy *wdrożeniowej* Zarząd w marcu 2015 r. przyjął dokumenty: *Opis Funkcji i Procedur Regionalnego Programu Operacyjnego*

⁷ Dalej: Zarząd.

⁸ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. *ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. L 347 z 20.12. 2013 r., str. 320-469 ze zm.); dalej: rozporządzenie *ogólne*.*

⁹ Wprowadzonego na podstawie uchwały Zarządu nr 2163/2012 z 30 kwietnia 2012 r. w sprawie uchwalenia *Regulaminu Organizacyjnego UMWO* (ze zm.); dalej: *Regulamin Organizacyjny UMWO*.

¹⁰ Dalej: IZ.

¹¹ Dalej: DPO.

¹² Na podstawie uchwały Zarządu nr 820/2015 z dnia 30 czerwca 2015 r. w sprawie zmiany *Regulaminu Organizacyjnego UMWO*.

¹³ Dalej: ZIC.

¹⁴ W skontrolowanym okresie funkcję Zastępców pełniło w tym samym czasie sześć osób. W celu rozdzielenia zadań zarządczo-kontrolnych od zadań certyfikacji Zastępca Dyrektora DPO nie pełni nadzoru nad pozostałymi komórkami DPO i nie jest zależny od pozostałych Zastępców Dyrektora tego Departamentu.

¹⁵ Dalej: SZOOP.

¹⁶ Zgodnie z zarządzeniami nr 2/2014- nr 6/2015 Dyrektora DKPO w sprawie określenia *szczegółowych zadań referatów, podziału zadań, uprawnień, odpowiedzialności* (...) w Departamencie.

¹⁷ Decyzją Wykonawczą Komisji nr CCI 2014PL16M2OP008 przyjmującą niektóre elementy programu operacyjnego „Regionalny Program Operacyjny Województwa Opolskiego na lata 2014-2020” do wsparcia z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” dla regionu opolskiego w Polsce.

¹⁸ Dalej: KE.

Województwa Opolskiego na lata 2014-2020¹⁹ oraz Instrukcja Wykonawcza Instytucji Zarządzającej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020²⁰, co było zgodne z pkt 1 rozdziału 2 Wytocznych w zakresie procesu desygnacji na lata 2014-2020²¹.

Dokument ws. funkcji i procedur opracowany był zgodnie ze wzorem określonym przez KE w załączniku nr III do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1011/2014 z dnia 22 września 2014 r.²². W dokumencie tym zostały opisane obowiązujące w IZ procedury, w tym m.in. wspierające prace komitetu monitorującego, zapewniające skuteczne i proporcjonalne środki zwalczania nadużyć finansowych oraz zgodność operacji z obszarami polityki UE, sporządzania i przedkładania KE rocznych i końcowych sprawozdań z wdrażania, w tym gromadzenia i przekazywania wiarygodnych danych odnoszących się do wskaźników wykonania.

Instrukcja Wykonawcza opisywała podstawowe procesy zachodzące przy realizacji Programu, poprzez określenie m.in. terminów, komórek odpowiedzialnych za wdrażanie i kontrolę projektów, zarządzanie finansowe, sprawozdawczość i monitoring oraz ustanowiła centralny system teleinformatyczny SL2014.

(dowód: akta kontroli, str. 185-196, 203-212)

W marcu 2015 r. IZ, tj. w terminie nieprzekraczającym trzech miesięcy od daty zatwierdzenia RPO 2014-2020 przez KE, przekazała²³ instytucji audytowej²⁴ oraz ministrowi właściwemu ds. rozwoju regionalnego wraz z dokumentem ws. funkcji i procedur deklarację gotowości do poddania się ocenie w zakresie spełnienia kryteriów desygnacji²⁵, co było zgodne z pkt 9-10 rozdziału 2 Wytocznych w zakresie desygnacji.

(dowód: akta kontroli, str. 213-215, 334-341)

2. Do dnia zakończenia kontroli NIK²⁶ nie została IZ udzielona desygnacja, o której mowa w art. 15 ustawy wdrożeniowej, pomimo przeprowadzenia przez IA audytu desygnacyjnego mającego na celu ocenę spełnienia przez IZ kryteriów desygnacji określonych w załączniku nr XIII do rozporządzenia ogólnego. Wydanie pozytywnej opinii w sprawie spełnienia przez IZ ww. kryteriów IA uzależniła od przedstawienia planu wdrożenia poszczególnych ustaleń zawartych w sprawozdaniu z przeprowadzonego audytu desygnacyjnego oraz przeprowadzenia czynności sprawdzających w tym zakresie, których zakończenie IA określiła na dzień 28 kwietnia 2016 r.

(dowód: akta kontroli, str. 140-143, 764-766)

3. Działając na podstawie art. 124 ust. 2 rozporządzenia ogólnego oraz pkt 16 rozdziału 2 Wytocznych w zakresie desygnacji IA przeprowadziła audyt desygnacyjny Programu, zakończony w lipcu 2015 r. wstępnym sprawozdaniem. W wyniku przeprowadzonej przez IA analizy ustalono, że system zarządzania i kontroli Programu jest zasadniczo taki sam, jak dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego 2007-2013, z wyjątkiem usytuowania Instytucji Certyfikującej w strukturze organizacyjnej DPO (poprzednio funkcję tę pełniła Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji funkcjonująca w strukturze Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego). Ponadto stwierdzono, że audyty systemu zarządzania i kontroli RPO 2007-2013 potwierdzają skuteczne funkcjonowanie systemu.

¹⁹ Uchwałą Zarządu nr 372/2015 z dnia 17 marca 2015 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 348/2015 z dnia 11 marca 2015 r. w sprawie przyjęcia dokumentu pn. Opis Funkcji i Procedur Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020; dalej: dokument ws. funkcji i procedur.

²⁰ Przyjęty uchwałą Zarządu nr 355/2015 z dnia 11 marca 2015 r. w sprawie przyjęcia dokumentu pn. Instrukcja Wykonawcza Instytucji Zarządzającej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020; dalej: Instrukcja Wykonawcza.

²¹ Wytoczne horyzontalne Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju z dnia 19 lutego 2015 r. MliR/H2014-2020/ 4(1)/02/2015; dalej: Wytoczne w zakresie desygnacji.

²² Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 1011/2014 z dnia 22 września 2014 r. ustanawiające szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 w odniesieniu do wzorów służących do przekazywania Komisji określonych informacji oraz szczegółowe przepisy dotyczące wymiany informacji między beneficjentami, a instytucjami zarządzającymi, certyfikującymi, audytowymi i pośredniczącymi (Dz. U. L 286 z 30.09.2014 r., str. 1-74 ze zm.).

²³ Przy piśmie DPO-I-430.4.13.2015.JS z dnia 17 marca 2015 r.

²⁴ Funkcję Instytucji Audytowej (dalej: IA) pełni Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej.

²⁵ Określonych w załączniku nr XIII do rozporządzenia ogólnego w obszarach: środowisko kontroli wewnętrznej, zarządzanie ryzykiem, działanie w dziedzinie zarządzania i kontroli oraz monitorowanie.

²⁶ Na dzień 30 marca 2016 r.

W związku z powyższym zakres przedmiotowy audytu desygnacyjnego prowadzonego w IZ oraz w ZIC obejmował spełnienie kryteriów określonych w załączniku nr XIII do rozporządzenia ogólnego, tj. dotyczących: a/ wewnętrznego środowiska kontroli, b/ zarządzania ryzykiem, c/ działań związanych z zarządzaniem, kontrolą oraz monitorowaniem.

W wyniku przeprowadzonego audytu w odniesieniu do IZ wskazano na istotne²⁷ ustalenia wraz z rekomendacjami, w zakresie nieopracowania lub nieokreślenia:

- a) SZOOP w stosunku do poszczególnych²⁸ działań Programu oraz *Podręcznika dla wnioskodawców RPO 2014-2020*, czyli dokumentów niezbędnych do opracowania odpowiedniego zakresu kontroli zarządczej,
- b) wzorów dokumentów dotyczących wyboru operacji do dofinansowania oraz do weryfikacji administracyjnej prowadzonej w odniesieniu do wniosków o płatność oraz kontroli na miejscu operacji dla ww. działań (*Listy sprawdzające*) oraz Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów w ramach EFS²⁹ RPO 2014-2020,
- c) sposobu ustalania stopnia zaawansowania rzeczowego i finansowego projektu, który predysponuje do wykonania kontroli na miejscu,
- d) procedur dotyczących podejmowania działań naprawczych w obszarach słabości/problemów zidentyfikowanych przez Komitet Monitorujący³⁰ RPO 2014-2020,
- e) sposobu ochrony pracownika zgłaszającego nieprawidłowości lub wykroczenia przed sankcjami wewnętrznymi.

Informacja dotycząca stanu wdrożenia poszczególnych rekomendacji ujętych w ww. sprawozdaniu została przez IZ dwukrotnie (w sierpniu oraz listopadzie 2015 r.³¹) przekazana Ministrowi Finansów³², ze wskazaniem, iż IZ:

- a) podjęła decyzję o etapowym przygotowywaniu poszczególnych kart działań, które sukcesywnie włączane będą do kolejnych wersji SZOOP oraz sukcesywnym opracowywaniu *List sprawdzających* do poszczególnych działań Programu,
- b) zrezygnowała ze stosowania *Podręcznika dla wnioskodawców RPO 2014-2020*³³, z uwagi na fakt, że charakter wiążący względem wnioskodawców mogą mieć jedynie akty prawa powszechnie obowiązującego oraz regulamin konkursu (w przypadku naborów wniosków o dofinansowanie przyjmowanych w trybie konkursowym),
- c) przyjęła³⁴ Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów w ramach EFS RPO 2014-2020,
- d) uzupełniła³⁵ *Wytyczne Instytucji Zarządzającej do przeprowadzenia kontroli w ramach RPO 2014-2020* o zapisy dotyczące sposobu określenia stopnia zaawansowania rzeczowego i finansowego projektu, który predysponuje do wykonania kontroli na miejscu oraz *Wytyczne Instytucji Zarządzającej w zakresie postępowania z podejrzeniami nadużyć finansowych, polityki przeciwdziałania przypadkom konfliktu interesów występujących w zadaniach realizowanych w ramach RPO 2014-2020*, o zapisy dotyczące m.in. kultury etyki oraz zapewnienia odpowiedniej ochrony pracowników przed wewnętrznymi sankcjami w przypadku zgłoszenia przez nich nieprawidłowości,
- e) zaktualizowała *Instrukcję Wykonawczą* w zakresie ujęcia procedur dotyczących ewaluacji Programu zgodnie z art. 56 i art. 57 rozporządzenia ogólnego,

W odniesieniu do ZIC funkcjonującej w ramach DPO w audycie desygnacyjnym IA nie sformułowała żadnych rekomendacji.

(dowód: akta kontroli, str. 144-184, 315-333)

²⁷ Ustalenie ma wpływ na opinię na temat spełnienia kryteriów desygnacji, określonych w załączniku nr XIII do rozporządzenia ogólnego.

²⁸ Działania EFRR: 1.1, 1.2,2.1-2.4,3.1-3.4,4.1,4.2,5.2,5.3,6.2,7.1-7.6,8.1-8.3,9.1-9.3,10.1-10.4 oraz wszystkie z EFS.

²⁹ Europejski Fundusz Społeczny.

³⁰ Dalej: KM.

³¹ Przy pismach BKA-1721.5.3.2015 z dnia 6 sierpnia oraz 16 listopada 2015 r.

³² Informacja była kierowana do Zastępcy Dyrektora Departamentu Ochrony Interesów Finansowych Unii Europejskiej Ministerstwa Finansów.

³³ Uchwałą Zarządu nr 784/2015 z dnia 22 czerwca 2015 r. przyjęto *Podręcznik dla wnioskodawców RPO 2014-2020. Informacja ogólna oraz przygotowanie projektów ze środków EFS w ramach RPO 2014-2020*.

³⁴ Uchwałą Zarządu nr 1009/2015 z dnia 18 sierpnia 2015 r.

³⁵ Uchwałami Zarządu nr 1171/2015 oraz 1172/2015 z dnia 30 września 2015 r.

4. Do dnia zakończenia kontroli NIK nie udzielono IZ desygnacji z uwagi na trwający proces jej udzielania.

W związku z brakiem desygnacji warunkującej wystąpienie przez ZIC do KE z *Wnioskiem o płatność*, zgodnie z art. 135 rozporządzenia ogólnego, procedura certyfikacji wydatków do KE, tj. procedura sporządzenia *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IZ do IC* oraz jego późniejsza weryfikacja przez ZIC i opracowanie *Wniosku o płatność od IC do KE* w ramach realizacji projektów z działania 5.1. *Ochrona różnorodności biologicznej*, nie rozpoczęła się.

(dowód: akta kontroli, str.140-184, 315-333, 764-766)

5. Ustanowiony przez IZ system wyboru projektów w trybie konkursowym, opisany w SZOOP³⁶, *dokumencie ws. funkcji i procedur* oraz *Instrukcji Wykonawczej* był zgodny z obowiązującymi przepisami ustawy *wdrożeniowej* oraz *Wytocznymi w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020*³⁷, gdyż w dokumentach tych wskazano:

- a) wybór projektu do dofinansowania uzależniony był od spełnienia jednakowych dla wszystkich wnioskodawców projektów kryteriów formalnych i merytorycznych³⁸ zatwierdzonych przez KM, którego jednym z zadań jest zatwierdzanie kryteriów wyboru projektów, zgodnie z art. 14 ust. 10 ww. ustawy z uwzględnieniem przepisów art. 125 ust. 3 lit. a) rozporządzenia ogólnego; Zarząd powołał i określił zadania KM 10 lutego 2015 r.³⁹, tj. przed upływem trzech miesięcy od daty powiadomienia państwa członkowskiego o decyzji KE zatwierdzającej Program⁴⁰; do składu KM powołani zostali przedstawiciele samorządu, strony rządowej, przedstawiciele partnerów spoza administracji (m.in. organizacji pracodawców, związków zawodowych, izb gospodarczych i rolniczych, przedstawiciele środowiska naukowego); Regulamin KM został opracowany zgodnie z *Wytocznymi w zakresie komitetów monitorujących na lata 2014-2020* i przyjęty 17 marca 2015 r. uchwałą na pierwszym posiedzeniu Komitetu; za prawidłową realizację przyjętych zasad działania KM odpowiadała Dyrektor DPO; zadania KM, wynikające z art. 49 i art. 110 rozporządzenia ogólnego zostały zawarte w zał. nr 2 do uchwały nr 249/2015 i obejmowały rozpatrzenie i zatwierdzenie m.in.: 1/ kryteriów wyboru projektów, 2/ rocznych i końcowych sprawozdań z wdrażania Programu, 3/ planu ewaluacji dla RPO 2014-2020;
- b) ocena formalna oraz merytoryczna wniosków o przyznanie dofinansowania dokonywana ma być przez członków *Komisji Oceny Projektów*⁴¹, co było zgodne z art. 44 ust. 1 i ust. 2 ww. ustawy, w myśl którego oceny spełnienia kryteriów wyboru projektów przez projekty uczestniczące w konkursie dokonuje komisja oceny projektów, w skład której mogą wchodzić również eksperci powołani w trybie art. 49 ww. ustawy;
- c) nabór projektów do dofinansowania w ramach procedury konkursowej poprzedza ogłoszenie o konkursie, które zamieszczane jest na właściwych stronach internetowych⁴², a także w prasie o zasięgu regionalnym, na co najmniej 30 dni przed planowanym rozpoczęciem naboru wniosków o dofinansowanie projektu, co było zgodne z art. 40 ust. 1 ww. ustawy;
- d) poszczególny konkurs przeprowadzany ma być na podstawie zatwierdzonego przez IZ regulaminu konkursu, zamieszczanego na ww. stronach internetowych, co było zgodne z art. 41 ust. 1 ww. ustawy;
- e) ogólne zasady i tryb przeprowadzania oceny wniosków o dofinansowanie oraz zatwierdzania listy projektów wybranych do dofinansowania, o których mowa odpowiednio w art. 44 oraz art. 46 ww. ustawy;
- f) ogólne zasady przeprowadzenia ponownej oceny wniosków o dofinansowanie w wyniku złożonych protestów, tzw. procedury odwoławczej, opisanej w rozdziale 15 ww. ustawy.

³⁶ Od wersji nr 1 przyjętej uchwałą Zarządu nr 385/2015 z dnia 19 marca 2015 r.

³⁷ Wytocznym horyzontalne Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju z dnia 31 marca 2015 r. MliR/H2014-2020/ 9(1) /03/2015; dalej: *Wytocznym w zakresie naborów*.

³⁸ Wykaz wszystkich kryteriów formalnych i merytorycznych stanowi załącznik nr 3 do SZOOP.

³⁹ Uchwałą Zarządu Nr 249/2015.

⁴⁰ Co nastąpiło w dniu 22 grudnia 2015 r.

⁴¹ Dalej: KOP.

⁴² Portalu funduszy Europejskich (MliR) oraz na stronie IZ.

Przeprowadzony przez IA audyt desygnacyjny nie stwierdził, że ustanowiony system wyboru projektów w trybie konkursowym zawiera luki lub niespójności o istotnym znaczeniu dla prawidłowości wyboru projektów do dofinansowania.

(dowód: akta kontroli, str. 140-196, 203-212, 278-287, 315-333, 394-433)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Przebieg procedury konkursowej

2.1. Ogłaszanie konkursu

Opis stanu
faktycznego

1. W marcu 2015 r., stosownie do art. 47 ust. 2 ustawy *wdrożeniowej*, IZ upubliczniła na stronach internetowych⁴³ zaktualizowaną wersję (nr 2) *Harmonogramu naborów wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym dla RPO 2014-2020* na 2015 r. oraz *Ramowy harmonogram naboru wniosków w ramach RPO 2014-2020* (wersja nr 1) umożliwiający orientację w zakresie przybliżonych terminów konkursów planowanych w całym okresie programowania.

Nabór wniosków o dofinansowanie w ramach działania 5.1. *Ochrona różnorodności biologicznej*, który został poddany badaniu kontrolnemu, ogłoszono zgodnie z terminem przewidzianym w tych harmonogramach, tj. w II kwartale 2015 r. W treści Programu ochrona różnorodności biologicznej została wymieniona jako jedno z uwarunkowań rozwojowych województwa opolskiego określonych w *Strategii Rozwoju Województwa Opolskiego do 2020*. W RPO 2014-2020 cel szczegółowy pn. *Wzmocnione mechanizmy ochrony bioróżnorodności w regionie* stanowił opis osi priorytetowej V Działanie 5.1 (Priorytet inwestycyjny 6d). Za priorytetowy cel działań podejmowanych w tym obszarze została uznana ochrona zagrożonych siedlisk przyrodniczych, gatunków i ekosystemów oraz wzmocnienie infrastruktury służącej ochronie różnorodności biologicznej.

(dowód: akta kontroli, str. 259-273, 356-362)

2. W kwietniu 2015 r., stosownie do art. 40 ust. 1 oraz art. 41 ust. 5 ustawy *wdrożeniowej* oraz pkt 7 podrozdziału 7.2 *Wytycznych w zakresie naborów*, IZ upubliczniła co najmniej 30 dni⁴⁴ przed planowanym rozpoczęciem naboru wniosków zarówno na swojej stronie internetowej, jak też w prasie o zasięgu lokalnym⁴⁵ *Regulamin konkursu dotyczący projektów złożonych do dofinansowania w ramach Osi V (Ochrona środowiska, dziedzictwa kulturowego i naturalnego) dla działania 5.1. Ochrona różnorodności biologicznej w ramach RPO 2014-2020*. Nabór⁴⁶ oraz ogłoszenie o naborze (konkursie) wniosków o dofinansowanie projektów w ramach tego działania.

(dowód: akta kontroli, str. 238-273, 356-362)

3. Ogłoszenie o naborze (konkursie) zawierało wszystkie wymagane art. 40 ust. 2 ustawy *wdrożeniowej* informacje, tj.: nazwę i adres instytucji organizującej nabór, określenie przedmiotu konkursu, kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów, maksymalny dopuszczalny poziom dofinansowania projektu, termin, miejsce i formę składania wniosków oraz sposób i miejsce udostępnienia *Regulaminu konkursu*.

(dowód: akta kontroli, str. 356-361)

⁴³ Urzędu oraz portalu Funduszy Europejskich Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju.

⁴⁴ Ogłoszenia upubliczniono w dniu 3 kwietnia 2015 r., a nabór wniosków rozpoczęto w dniu 4 maja 2015 r.

⁴⁵ Gazeta Wyborcza – dodatek regionalny Opole.

⁴⁶ Dalej: *Regulamin konkursu*.

4. Określony w ogłoszeniu o naborze (konkursie) termin na składanie wniosków o dofinansowanie nie był krótszy niż siedem dni⁴⁷ licząc od daty rozpoczęcia naboru, co było zgodne z art. 42 ustawy *wdrożeniowej*.

(dowód: akta kontroli, str. 360-362)

2.2. Regulamin konkursu

1. Stosownie do wymogów wynikających z art. 41 ust. 1 i 2 ustawy *wdrożeniowej* nabór wniosków o dofinansowanie przeprowadzany był na podstawie określonego przez IZ *Regulaminu konkursu*, który poza informacjami wskazanymi w ogłoszeniu o naborze zawierał również informacje m.in. o: a/ formie konkursu, b/ sposobie uzupełniania braków formalnych oraz poprawiania oczywistych omyłek we wnioskach o dofinansowanie, c/ środkach odwoławczych przysługujących wnioskodawcy, d/ sposobie podania do publicznej wiadomości wyników konkursu, e/ formie i sposobie udzielania wyjaśnień w kwestiach dotyczących konkursu.

Regulamin konkursu nie zawierał wprost wskazania kryteriów wyboru projektów, ale odsyłał w tym zakresie do treści załącznika nr 3 SZOOP⁴⁸, który określał te kryteria. SZOOP został przyjęty do stosowania Komunikatem IZ⁴⁹. Również w zakresie wzoru wniosku o dofinansowanie projektu oraz umowy o dofinansowanie projektu *Regulamin konkursu* odsyłał do zamieszczonych na stronie internetowej UWMO: a/ *Podręcznika dla wnioskodawców RPO 2014-2020*⁵⁰ oraz b/ uchwały⁵¹ Zarządu określającej m.in. wzór umowy o dofinansowanie projektu.

IZ ograniczyła możliwość wprowadzania modyfikacji wniosku o dofinansowanie projektu poprzez dopuszczenie uzupełnień ze strony wnioskodawców wyłącznie w zakresie korekt oczywistych omyłek oraz braków formalnych, co odpowiadało wymogowi określonemu w art. 43 ust. 2 ustawy *wdrożeniowej*, zgodnie z którym uzupełnienia wniosku lub poprawienie oczywistej omyłki nie może prowadzić do jego istotnej modyfikacji.

(dowód: akta kontroli, str. 242-253, 274-314, 440-441)

Ustanowiony w *Regulaminie konkursu* system wyboru projektów przewidywał cztery etapy konkursu, tj. nabór wniosków (spełnienie wymogów formalnych), ocenę formalną (spełnienie kryteriów formalnych) i merytoryczną (spełnienie kryteriów merytorycznych) oraz rozstrzygnięcie. Po rozstrzygnięciu konkursu IZ opublikowała na własnej stronie internetowej listę projektów wybranych do dofinansowania, co odpowiadało wymogowi wynikającemu z art. 46 ust. 4 ustawy *wdrożeniowej*.

(dowód: akta kontroli, str. 242-251, 363-368)

2. W trakcie przeprowadzenia naboru IZ nie dokonywała żadnych zmian w *Regulaminie konkursu*⁵², co było zgodne z art. 41 ust. 3 ww. ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 242-251)

2.3. Powoływanie ekspertów do oceny wniosków o dofinansowanie projektów oraz ich udział w procesie oceny wniosków o dofinansowanie

1. W celu zapewnienia rzetelnej i bezstronnej oceny projektów aplikujących o dofinansowanie ze środków RPO 2014-2020, w ramach poddanemu kontroli naboru wniosków o dofinansowanie, IZ ogłosiła⁵³ na własnej stronie internetowej oraz w dzienniku o zasięgu regionalnym nabór na kandydatów na ekspertów w ramach następujących dziedzin: *Środowisko* działanie 5.1. *Ochrona różnorodności biologicznej* oraz *Analiza*

⁴⁷ Termin na składanie wniosków upływał z dniem 11 maja 2015 r.

⁴⁸ Załącznik do uchwały Zarządu nr 385/2015 z dnia 19 marca 2015 r. (wersja nr 1)

⁴⁹ Do dnia kontroli powstały kolejne wersje. Obowiązująca w dniu rozpoczęcia kontroli była wersja nr 8 przyjęta uchwałą Zarządu nr 1571/2015 z dnia 30 grudnia 2015 r.

⁵⁰ Podręcznik obowiązywał do czasu zakończenia naboru do działania 5.1, a następnie IZ zrezygnowała z jego stosowania.

⁵¹ Uchwała Zarządu nr 453/2015 z dnia 24 marca 2015 r.

⁵² Regulamin konkursu nie uległ zmianie do 18 sierpnia 2015 r., tj. do zatwierdzenia wyników oceny projektów w ramach I naboru do działania 5.1.

⁵³ W dniu 3 kwietnia 2015 r.

finansowa i ekonomiczna. Nabór ten został przeprowadzony na podstawie *Regulaminu pracy komisji kwalifikacyjnej ds. wyboru kandydatów na ekspertów oceniających projekty złożone w ramach RPO 2014-2020*⁵⁴, z uwzględnieniem zarówno wymogów wskazanych w art. 49 ust. 3 ustawy *wdrożeniowej*, jak też w sposób odpowiadający wymogom rozdziału 9 *Wytycznych w zakresie naborów*. Skład komisji kwalifikacyjnej, zgodnie z § 3 ust. 4 ww. Regulaminu, stanowili Dyrektor DPO lub jego zastępca jako jej przewodniczący oraz – jako jej członkowie – m.in. kierownik Referatu Przyjmowania⁵⁵ DPO, przedstawiciel departamentu odpowiadającego merytorycznie za dziedzinę, w ramach której przeprowadza się nabór.

(dowód: akta kontroli, str. 263-265, 343-346, 545-571, 575, 699-700)

W odpowiedzi na ww. ogłoszenie zgłosiło się 17 kandydatów na ekspertów z dziedziny *Środowisko* oraz 31 kandydatów z dziedziny *Analiza finansowa i ekonomiczna*.

W wyniku przeprowadzonego przez komisję⁵⁶ postępowania kwalifikacyjnego na kandydatów na ekspertów w ramach dziedziny *Środowisko*, wniosek jednego kandydata został odrzucony na etapie oceny formalnej z powodu nie uzupełnienia w wyznaczonym terminie wniosku aplikacyjnego o dokumenty poświadczające doświadczenie zawodowe oraz posiadaną wiedzę, a wnioski 15 kandydatów zostały odrzucone z powodu nie spełnienia kryterium dotyczącego wiedzy, umiejętności, doświadczenia zawodowego (minimum 3-letniego) lub wymaganych uprawnień, z których jeden kandydat złożył odwołanie od negatywnej oceny tego kryterium. Powołana *Komisja ds. weryfikacji kandydatów na ekspertów*, której członkami były osoby nie zaangażowane w pierwotną ocenę wniosku, co było zgodne w zapisem § 10 pkt 5 ww. Regulaminu, podtrzymała negatywną ocenę spełnienia przez kandydata kryterium dotyczącego wiedzy. Jeden kandydat na eksperta został zarekomendowany, a następnie wpisany do *Wykazu kandydatów na ekspertów w ramach dziedziny Środowisko działanie 5.1. Ochrona różnorodności biologicznej*. W związku z niewystarczającą liczbą wyłonionych kandydatów na ekspertów w ww. dziedzinie, IZ ogłosiła⁵⁷ nabór uzupełniający, w wyniku którego wyłoniono kolejnych pięciu kandydatów na ekspertów (spośród sześciu, którzy zgłosili się do konkursu), którzy następnie zostali ujęci w ww. wykazie. W ramach tego naboru wniosek jednego kandydata został odrzucony z powodu nie spełnienia ww. kryterium dotyczącego wiedzy, a kandydat ten nie złożył odwołania od tej oceny. Wszyscy wybrani kandydaci na ekspertów w dziedzinie *Środowisko* spełniali określone w ogłoszeniach o naborze wymagania, w tym posiadali wiedzę i umiejętności oraz minimum 3 letnie doświadczenie zawodowe w ramach tej dziedziny.

(dowód: akta kontroli, str. 347-354, 574-671, 699)

W wyniku przeprowadzonego przez komisję⁵⁸ postępowania kwalifikacyjnego na kandydatów na ekspertów w ramach dziedziny *Analiza finansowa i ekonomiczna* 10 wniosków kandydatów zostało odrzuconych z powodu nie spełnienia kryterium dotyczącego wiedzy, umiejętności, doświadczenia zawodowego (minimum 3 letniego) lub wymaganych uprawnień. Pozostałych 21 kandydatów na eksperta zostało zarekomendowanych, a następnie wpisanych do *Wykazu kandydatów na ekspertów w ramach dziedziny Analiza finansowa i ekonomiczna*.

⁵⁴ Przyjęty uchwałą Zarządu nr 382/2015 z dnia 19 marca 2015 r. w sprawie przyjęcia *Regulaminu Pracy Komisji Kwalifikacyjnej* (...).

⁵⁵ Uchwała Nr 1664/2016 Zarządu z dnia 2 lutego 2016 r. w sprawie zmiany *Regulaminu Organizacyjnego Urzędu* wyodrębniła w strukturze organizacyjnej DPO dwa Referaty Przyjmowania, tj. Referat Przyjmowania EFR oraz Referat Przyjmowania EFS. W okresie przeprowadzenia naboru do działania 5.1. *Ochrona różnorodności biologicznej* w strukturze organizacyjnej DPO funkcjonował jeden Referat Przyjmowania; dalej: Referat Przyjmowania DPO.

⁵⁶ W składzie: Z-ca Dyrektora DPO jako przewodniczący oraz Kierownik Referatu Przyjmowania DPO, Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska UMWO oraz Główny specjalista Referatu Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz Planowania i analiz Budżetu Departamentu Finansów UMWO jako członkowie komisji.

⁵⁷ W dniu 15 czerwca 2015 r.

⁵⁸ W składzie: Z-ca Dyrektora DPO jako przewodniczący oraz Kierownik Referatu Przyjmowania DPO, Główny specjalista Referatu Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz Planowania i analiz Budżetu Departamentu Finansów UMWO jako członkowie komisji.

Wszyscy wybrani kandydaci na ekspertów w ww. dziedzinie spełniali określone w ogłoszeniach o naborze wymagania, w tym posiadali wiedzę i umiejętności oraz minimum trzy letnie doświadczenie zawodowe w ramach tej dziedziny.

(dowód: akta kontroli, str. 672-698)

Spośród kandydatów na ekspertów w dziedzinach *Środowisko* oraz *Analiza finansowa i ekonomiczna* ujętych w odpowiednich wykazach, Marszałek do składu *Komisji Oceny Projektów* odpowiedzialnej za przeprowadzenie oceny merytorycznej projektów złożonych w trybie konkursowym w działaniu 5.1. *Ochrona różnorodności biologicznej*, na wniosek Dyrektora DPO⁵⁹, powołał⁶⁰ siedmiu kandydatów na ekspertów⁶¹ oceniających wnioski, z których sześciu zawarło z Urzędem umowy zlecenia dotyczące udziału w ww. naborze. Jeden ekspert posiadał uprawnienia w obu ww. dziedzinach, pięciu posiadało uprawnienia wyłącznie w dziedzinie *Analiza finansowa i ekonomiczna*, a jeden wyłącznie w dziedzinie *Środowisko*.

(dowód: akta kontroli, str. 355,516-527,740-763)

2. We wszystkich ww. umowach określono obowiązki eksperta, okres na jaki została zawarta umowa, wysokość wynagrodzenia i warunki jego zapłaty, zobowiązanie eksperta do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji przekazanych przez IZ w związku z oceną projektów, zasady oceny pracy eksperta oraz rozwiązania umowy, co było zgodne z zapisami Podrozdziału 9.3. *Umowa z ekspertem Wytycznych w zakresie naborów*.

Wysokość kwot wynagrodzenia ekspertów oceniających projekty ustalonych w ww. umowach była zgodna z przyjętymi przez Zarząd kwotami tych wynagrodzeń.

(dowód: akta kontroli, str. 572-573, 740-763)

3. Wszyscy kandydaci na ekspertów uczestniczący w ww. naborach, a następnie wpisani do *Wykazu kandydatów na ekspertów* w ramach dziedziny *Środowisko* oraz *Analiza finansowa i ekonomiczna* złożyli, pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, podpisane oświadczenie o spełnieniu przesłanek, o których mowa w art. 49 ust. 3 pkt 1-3 ustawy *wdrożeniowej* oraz o gotowości do rzetelnej i bezstronnej oceny projektów, jak też oświadczyli, że nie są pracownikami IZ lub przedstawicielem firmy konsultingowej, która zajmuje się przygotowaniem dokumentacji na potrzeby aplikowania o wsparcie w ramach RPO 2014-2020.

(dowód: akta kontroli, str. 701-732)

4. Po zawarciu umowy zlecenia każdy z ekspertów przed przeprowadzeniem oceny merytorycznej projektu złożył również oświadczenie, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów, o których mowa w art. 24 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*⁶², co było zgodne z wymogami określonymi w art. 49 ust. 7 ustawy *wdrożeniowej*. Powyższe oświadczenia były składane odrębnie dla każdego ocenianego wniosku o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli, str. 998-1014)

5. Do IZ nie wpłynęły żadne skargi dotyczące bezstronności zarówno ekspertów, jak też pracowników Referatu Przyjmowania DPO biorących udział w ocenie projektów w ramach badanego konkursu.

Po zakończeniu III etapu konkursu (ocena merytoryczna) Przewodniczący KOP, zgodnie z zapisem określonym w § 8 pkt 10 *Regulaminu pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej*

⁵⁹ Zgodnie z § 7 ust. 2 *Regulaminu pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO 2014-2020*. Natomiast zgodnie z § 10 ust. 10 ww. regulaminu przed rozpoczęciem oceny merytorycznej do wszystkich pracowników IOK/ekspertów wysyłany jest e-mail z propozycją wzięcia udziału w ocenie wniosków, z informacją o planowanym terminie oceny oraz z zapytaniem dotyczącym możliwości udziału w ocenie ewentualnie podania przyczyny uniemożliwiającej ocenę wniosku.

⁶⁰ Na podstawie upoważnienia Zarządu udzielonego uchwałą nr 647 z dnia 19 maja 2015 r. w sprawie *udzielenia upoważnienia Marszałkowi do powoływania Komisji oceny projektów w ramach realizacji RPO 2014-2020* oraz § 8 ust. 2 *Regulaminu Organizacyjnego Urzędu*, w myśl którego Marszałek w celu realizacji określonych zadań może powoływać w drodze zarządzenia zespoły i komisje zadaniowe.

⁶¹ Zgodnie z *Wytycznymi w zakresie naborów* status eksperta uzyskuje kandydat na eksperta, który podpisał z właściwą instytucją umowę dotyczącą udziału w wyborze projektów.

⁶² Dz. U. z 2016 r. poz. 23.

wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO 2014-2020⁶³, dokonał oceny pracy eksperta poprzez wypełnienie *Karty oceny eksperta oceniającego wnioski złożone w ramach RPO 2014-2020*, stanowiącej załącznik nr 5 do ww. *Regulaminu pracy KOP*. W każdym przypadku była to ocena pozytywna.

(dowód: akta kontroli, str. 455-456, 506-511, 516-527, 1108-1110)

2.4. Dokonywanie oceny wniosków o dofinansowanie złożonych w trybie konkursowym

1. W ramach poddanego kontroli naboru do działania 5.1. *Ochrona różnorodności biologicznej* zostało złożonych 14 wniosków o dofinansowanie projektów na łączną całkowitą ich wartość 30,04 mln zł, z tego dofinansowanie w ramach RPO 2014-2020 wynosiło łącznie 23,93 mln zł. W wyniku przeprowadzonego naboru ocenę formalną oraz merytoryczną przeszło łącznie 11 wniosków, które ostatecznie zostały wybrane do dofinansowania. Łączna całkowita wartość tych wniosków wynosiła 27,86 mln zł, w tym dofinansowanie w ramach RPO 2014-2020 wyniosło 22,01 mln zł.

(dowód: akta kontroli, str. 529-532)

Proces przyjmowania i rejestrowania wniosków o dofinansowanie projektów określony został zarówno w *dokumencie ws. funkcji i procedur*, jak też w *Instrukcji Wykonawczej*. Zgodnie z zapisami tych dokumentów, w wersji obowiązującej w okresie przeprowadzenia naboru, pierwszym etapem wyboru projektów w trybie konkursowym był nabór wniosku, tj. przyjęcie wniosku w terminie wskazanym w ogłoszeniu o konkursie, rejestracja wniosku w systemie informatycznym SYZYF oraz wydrukowanie potwierdzenia przyjęcia/nie przyjęcia wniosku⁶⁴ przez pracownika Referatu Przyjmowania DPO. Następnym etapem była weryfikacja każdego złożonego wniosku pod kątem braków formalnych lub oczywistych omyłek w oparciu o listę sprawdzającą *Weryfikacja wniosku – wymogi formalne*⁶⁵, określoną w dokumencie uzupełniającym do *Instrukcji Wykonawczych IZ pn. Listy sprawdzające i wzory dokumentów wykorzystywane do realizacji RPO 2014-2020*⁶⁶. Ponadto *Instrukcja Wykonawcza* dopuszczała możliwość uzupełnienia wniosku o dofinansowanie projektu lub poprawienie w nim oczywistej omyłki, tj. oceny spełnienia wymogów formalnych na każdym etapie konkursu, tj. zarówno na etapie oceny formalnej, jak też merytorycznej.

Wszystkie 14 wniosków o dofinansowanie projektów w ramach działania 5.1. *Ochrona różnorodności biologicznej* zostało złożonych w wymaganym terminie, a dla każdego z nich zostało wystawione potwierdzenie wskazujące na datę i godzinę przyjęcia wniosku.

Przeprowadzenie pierwszego etapu wyboru projektów, tj. weryfikacja wniosków o dofinansowanie projektów pod kątem braków formalnych lub oczywistych omyłek w oparciu o ww. listę sprawdzającą, w każdym przypadku zakończyła się w terminie przewidzianym w *Instrukcji Wykonawczej*, tj. do dnia 30 czerwca 2015 r.⁶⁷

(dowód: akta kontroli, str. 196, 203-212, 1015-1030)

2. Zgodnie z zapisami ww. dokumentów kolejnymi etapami wyboru projektów w trybie konkursowym była ocena formalna (II etap) oraz ocena merytoryczna (III etap) dokonywana poprzez ocenę spełnienia określonych kryteriów formalnych oraz merytorycznych odpowiednio przez pracowników Referatu Przyjmowania DPO oraz ekspertów. Sposób oceny formalnej oraz merytorycznej wszystkich złożonych wniosków o dofinansowanie był

⁶³ Przyjętego uchwałą Zarządu nr 381/2015 z dnia 19 marca 2015 r. w sprawie przyjęcia *Regulaminu pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO 2014-2020*; dalej: *Regulamin pracy KOP*.

⁶⁴ Rejestracja wniosków w systemie informatycznym SYZYF następowała tylko w przypadku, gdy wniosek spełniał systemowe wymogi formalne.

⁶⁵ Nr 1.1.2 Wzór listy sprawdzającej wniosków o dofinansowanie projektów ze środków EFRR w zakresie spełnienia wymogów formalnych.

⁶⁶ Wersja nr 2 z dnia 30 kwietnia 2015 r. zatwierdzona przez Dyrektora DPO na podstawie uchwały Zarządu nr 556/2015 z dnia 27 kwietnia 2015 r. w sprawie udzielenia upoważnienia do akceptacji przez Dyrekcję DPO dokumentu *Listy sprawdzające i wzory dokumentów (...)*.

⁶⁷ Zgodnie z zapisem *Instrukcji Wykonawczej* obowiązującej w okresie przeprowadzenia naboru termin na przeprowadzenie oceny spełnienia wymogów formalnych określono na 50 dni kalendarzowych od upływu terminu na składanie wniosków (11 maj 2015 r.).

zgodny z przyjętą procedurą określoną w ww. dokumentach oraz był jednakowy dla każdego wniosku, a w szczególności:

- a) ocena formalna każdego z wniosków o dofinansowanie zakończyła się do 20 lipca 2015 r., tj. w terminie określonym w *Instrukcji Wykonawczej*, w której wskazano, że ocena ta powinna nastąpić do 20⁶⁸ dni kalendarzowych od dnia zakończenia weryfikacji wymogów formalnych (co nastąpiło w dniu 30 czerwca 2015 r.);
- b) ocena merytoryczna każdego z wniosków o dofinansowanie zakończyła się do dnia 5 sierpnia 2015 r., tj. w terminie określonym w *Instrukcji Wykonawczej*, w której wskazano, że ocena ta powinna nastąpić do 40 dni kalendarzowych od dnia zakończenia oceny formalnej (co nastąpiło w dniu 20 lipca 2015 r.);
- c) przed dokonaniem oceny formalnej oraz merytorycznej w każdym przypadku ocenianego wniosku członkowie *Komisji Oceny Projektów*, tj. odpowiednio pracownicy Referatu Przyjmowania DPO oraz eksperci podpisali dokument *Oświadczenie o poufności i bezstronności*, w którym potwierdzali spełnienie wymogów bezstronności oraz zobowiązali się do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych i wytworzonych w trakcie wyboru projektów, co było zgodne z zapisem rozdziału 4 pkt 4 *Wytycznych w zakresie naborów*; w żadnym z wniosków o dofinansowanie nie nastąpiła zbieżność nazwisk osób składających wniosek lub uprawnionych do ich podpisywania z osobami oceniającymi te wnioski; członkowie KOP podlegali postanowieniom określonym w *Regulaminie pracy KOP*, w tym zasadzie odpowiedzialności za jakość podejmowanych decyzji, wymogowi bezstronności i poufności; naruszenie ww. zasad oceniania – zgodnie z przepisem § 13 ust. 3 *Regulaminu pracy KOP* – mogło skutkować wykluczeniem z prac Komisji, a w przypadku ekspertów również z wykreśleniem z wykazu kandydatów na ekspertów; w trakcie oceny wniosków o dofinansowanie nie wystąpił żaden przypadek wyłączenia z prac KOP;
- d) oceny spełniania kryteriów formalnych wyboru projektów dokonywała *Komisja Oceny Projektów*⁶⁹ powołana zarządzeniem Marszałka z dnia 19 maja 2015 r.⁷⁰, a oceny spełniania kryteriów merytorycznych dokonywała *Komisja Oceny Projektów* powołana zarządzeniem Marszałka z 16 lipca 2015 r.⁷¹, co było zgodne zarówno z art. 44 ust. 2 ustawy *wdrożeniowej*, jak i z zapisem pkt 4 podrozdziału 7.3 *Wytycznych w zakresie naborów*; zadaniem KOP było przeprowadzenie oceny formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie, zgodnie z kryteriami zamieszczonymi w SZOOP; regulamin pracy określający tryb pracy obu ww. KOP obowiązywał niezmienny w okresie trwania naboru;
- e) oceny spełniania kryteriów formalnych 12⁷² wniosków o dofinansowanie dopuszczonych do II etapu konkursu przeprowadziło 12 zespołów oceniających, każdy złożony z dwóch pracowników Referatu Przyjmowania DPO, co było zgodne z zapisem pkt 8 podrozdziału 7.3 *Wytycznych w zakresie naborów*, a weryfikacja tych wniosków, w zakresie dokumentacji dotyczącej oceny oddziaływania na środowisko, była przeprowadzona przez zespół złożony z trzech pracowników Departamentu Ochrony Środowiska Urzędu; ocena spełniania każdego z kryteriów merytorycznych

⁶⁸ W razie dużej ilości wniosków, decyzją Zarządu na wniosek Dyrektora DPO termin mógł ulec wydłużeniu (informacja na stronie internetowej IZ).

⁶⁹ Do oceny spełniania kryteriów formalnych projektów wyznaczeni zostali pracownicy merytoryczni Urzędu (wszyscy pracownicy Referatu Przyjmowania DPO oraz pracownicy Departamentu Ochrony Środowiska wyznaczeni przez Dyrektora tego Departamentu wyłącznie w zakresie weryfikacji dokumentacji dotyczącej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko).

⁷⁰ Zarządzenie nr 51/2015 Marszałka Województwa Opolskiego z dnia 19 maja 2015 r. w sprawie powołania Komisji oceny projektów odpowiedzialnej za przeprowadzenie oceny formalnej wniosków o dofinansowanie, złożonych w trybie konkursowym w ramach działania 5.1. Ochrona różnorodności biologicznej, wdrażanych przez Instytucję Zarządzającą RPO na lata 2014-2020.

⁷¹ Zarządzenie nr 70/2015 Marszałka Województwa Opolskiego z dnia 16 lipca 2015 r. w sprawie powołania Komisji oceny projektów odpowiedzialnej za przeprowadzenie oceny merytorycznej projektów, złożonych w trybie konkursowym w ramach działania 5.1. Ochrona różnorodności biologicznej, wdrażanych przez Instytucję Zarządzającą RPO na lata 2014-2020.

⁷² Dwa wnioski o dofinansowanie zostały pozostawione bez rozpatrzenia z uwagi na niespełnienie wymogów formalnych na I etapie naboru.

- 11⁷³ wniosków o dofinansowanie dopuszczonych do III etapu konkursu była przeprowadzana przez trzyosobowe zespoły ekspertów, z zachowaniem zasady rzetelności, przy czym jeden z członków zespołu przeprowadzał ocenę wyłącznie w zakresie *Analizy finansowo-ekonomicznej*, a dwóch pozostałych w zakresie *Środowisko*, co również było zgodne z zapisem pkt 8 podrozdziału 7.3 ww. wytycznych;
- f) po zakończeniu oceny formalnej oraz merytorycznej sporządzony został protokół z prac KOP zawierający informacje o przebiegu i wynikach oceny projektów oraz pozostałe informacje wymagane zapisem pkt 14 podrozdziału 7.3. ww. wytycznych;
 - g) przy ocenie wniosków o dofinansowanie sprawdzano spełnienie przez projekty zarówno kryteriów formalnych, jak też merytorycznych zatwierdzonych przez KM, co było zgodne z art. 37 ust. 2 ustawy *wdrożeniowej* oraz zapisem pkt 1 i pkt 5 rozdziału 5 *Wytycznych w zakresie naboru*; KM na pierwszym posiedzeniu przyjął⁷⁴ 12 kryteriów formalnych, 8 kryteriów merytorycznych uniwersalnych (wspólnych dla wszystkich działań i poddziałań) o charakterze bezwzględny (tj. musiały zostać spełnione) oraz łącznie 23 kryteria merytoryczne szczegółowe dla działania 5.1 w zależności od typu projektu⁷⁵, z których 16 podlegało punktacji (np. zasięg oddziaływania projektu, status istniejącego lub proponowanego do ochrony obszaru, wyższy od minimalnego udział środków własnych), a pozostałe siedem kryteriów, jak np. podniesienie standardu bazy technicznej i wyposażenia istniejących lub projektowanych obszarów chronionych również miało bezwzględny charakter;
 - h) każdy ze złożonych wniosków o dofinansowanie zawierał: 1/ klauzulę o treści *Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za podanie fałszywych danych lub złożenie fałszywych oświadczeń*, co było zgodne z wymogiem określonym w art. 37 ust. 4 ustawy *wdrożeniowej* oraz 2/ informację, że wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych*⁷⁶; zgodnie z zapisem *Instrukcji Wykonawczej* weryfikacja, czy dany wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie ww. przepisu następowała po przekazaniu dokumentacji aplikacyjnej do Referatu Wdrażania DPO oraz przed podpisaniem umowy o dofinansowanie; w każdym przypadku wnioskodawcy niebędącego jednostką samorządu terytorialnego Ministerstwo Finansów poinformowało UMWO o niefigurowaniu danego wnioskodawcy w rejestrze podmiotów wykluczonych;
 - i) w dokumentacji aplikacyjnej każdego z wniosków o dofinansowanie znajdowały się dokumenty świadczące o dokonaniu zarówno oceny spełnienia wymogów formalnych oraz kryteriów formalnych i merytorycznych.

(dowód: akta kontroli, str. 280-314, 355, 394-433, 457-465, 486-490, 767-1077)

3. Przed dokonaniem oceny merytorycznej 11 wniosków o dofinansowanie projektów, każdy z ekspertów zweryfikował wniosek pod kątem braków formalnych lub oczywistych omyłek. Jeden z ekspertów z dziedziny *Środowisko* w przypadku dwóch wniosków nie stwierdził braków formalnych lub oczywistych omyłek, w związku z tym dokonał oceny merytorycznej tych wniosków w dniu 20 i 21 lipca 2015 r. Pozostałe dziewięć wniosków ocenił po dokonaniu przez wnioskodawców odpowiednich poprawek/uzupełnień w dniu 4 sierpnia 2015 r. Drugi z ekspertów z ww. dziedziny w przypadku czterech wniosków nie stwierdził ww. nieprawidłowości, w związku z tym dokonał oceny merytorycznej tych wniosków w dniu 21 lipca 2015 r. (trzy wnioski) oraz 20 lipca 2015 r. Pozostałe siedem wniosków ocenił po dokonaniu przez wnioskodawcę odpowiednich poprawek/uzupełnień w dniu 4 sierpnia 2015 r.

⁷³ Jeden wniosek o dofinansowanie nie został dopuszczony do II etapu konkursu z uwagi na niespełnienie wymogów formalnych ocenionych na II etapie naboru, tj. oceny formalnej.

⁷⁴ W treści uchwały Zarządu nr 3/2015 z dnia 17 marca 2015 r.

⁷⁵ Kryteria określono dla czterech typów projektów, tj. 1) reintrodukcja, ochrona ex situ, ochrona in situ gatunków zagrożonych, ochrona i odbudowa zdegradowanych i zagrożonych siedlisk przyrodniczych; 2) podniesienie standardu bazy technicznej i wyposażenia parków krajobrazowych i rezerwatów przyrody; 3) opracowanie planów/programów ochrony dla parków krajobrazowych i rezerwatów przyrody (w tym położonych na obszarach Natura 2000) oraz pozostałych obszarów cennych przyrodniczo (z wyłączeniem obszarów Natura 2000), inwentaryzacji przyrodniczej; 4) wykorzystanie lokalnych zasobów przyrodniczych, prowadzenie kampanii edukacyjno-informacyjnych.

⁷⁶ Dz. U. 2013 r. poz. 885 ze zm.

Dwóch ekspertów z dziedziny *Analiza finansowa i ekonomiczna*, w związku z niestwierdzeniem braków formalnych lub oczywistych omyłek w łącznie pięciu wnioskach o dofinansowanie dokonało ich oceny w dniu 20 lipca 2015 r. Pozostałych dwóch ekspertów z ww. dziedziny dokonało oceny łącznie sześciu wniosków o dofinansowanie (po trzy wnioski na każdego eksperta), po uprzednim dokonaniu przez wnioskodawcę stosownych poprawek/uzupełnień odpowiednio w dniu 4 sierpnia 2015 r. oraz 5 sierpnia 2015 r. Uwzględniając czas jaki eksperci otrzymali na przeprowadzenie oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie oraz ich doświadczenie zawodowe wymagane do jej przeprowadzenia, zdaniem NIK umożliwiało to dokonanie oceny wniosków o dofinansowanie w sposób rzetelny.

(dowód: akta kontroli, str. 998-999)

4. W każdym przypadku stwierdzenia przez pracowników Referatu Przyjmowania DPO lub ekspertów braków formalnych lub oczywistych omyłek na każdym etapie naboru do wnioskodawcy kierowane było pismo wzywającej do uzupełnienia wniosku lub poprawienia w nim oczywistej omyłki w terminie nie krótszym niż 7 dni. W treści tych pism zawarta była również informacja, zgodnie z którą brak uzupełnienia wniosku we wskazanym zakresie i terminie spowoduje jego pozostawienie bez rozpatrzenia (brak dopuszczenia do oceny formalnej bądź merytorycznej) oraz uwaga, zgodnie z którą środki odwoławcze, o których mowa w art. 53 ustawy *wdrożeniowej*, nie przysługują w przypadku pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia ze względu na niespełnienie wymogów formalnych. Powyższe było zgodne z art. 43 ust. 1 ww. ustawy oraz odpowiednimi zapisami podrozdziału 7.2 *Wytucznych w zakresie naborów*.

(dowód: akta kontroli, str. 466-473, 491-499, 1030, 1038-1045)

5. W każdym przypadku 11 wniosków ujętych na liście stanowiącej załącznik nr 1 do uchwały⁷⁷ z dnia 18 sierpnia 2015 r., zostało skierowane do wnioskodawcy pismo zawierające informacje o wynikach oceny wniosku, a w szczególności informacje o spełnieniu kryteriów wyboru, uzasadnienie oceny oraz liczbę punktów otrzymanych przez projekt, co było zgodne z przepisem art. 46 ust. 3 ustawy *wdrożeniowej*. W *Instrukcji Wykonawczej* nie wskazano terminu na przygotowanie ww. pisma (przez pracownika Referatu Przyjmowania DPO), weryfikację, akceptację i przekazanie do zatwierdzenia (przez odpowiednio kierownika ww. referatu, zastępcę Dyrektora DPO oraz Dyrektora DPO) oraz zatwierdzenie tych pism (przez Marszałka), niemniej jednak w każdym przypadku pisma te skierowano do wnioskodawców w dniu 27 sierpnia 2015 r., tj. w ciągu 7 dni roboczych od przyjęcia ww. uchwały.

(dowód: akta kontroli, str. 196, 386-387, 1046-1067)

6. W ramach przeprowadzenia poddanego kontroli naborowi nie wystąpił przypadek wniosku ocenionego negatywnie, bądź na etapie oceny formalnej, bądź też merytorycznej, tak więc również nie wystąpiła konieczność kierowania do wnioskodawcy informacji o wynikach oceny zawierającej pouczenie o możliwości wniesienia protestu, w tym stosownie do treści art. 46 ust. 5 ustawy *wdrożeniowej* informacje określające termin do wniesienia protestu, instytucję do której należy wnieść protest oraz wymogi formalne protestu.

(dowód: akta kontroli, str. 369-372, 1030, 1038-1039)

2.5. Tworzenie list rankingowych projektów do dofinansowania

1. Po zakończeniu oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie projektów (III etap naboru) KOP w dniu 5 sierpnia 2015 r. przygotowała listę ocenionych projektów, tzw. listę rankingową zawierającą przyznane oceny oraz wskazującą projekty które uzyskały wymaganą liczbę punktów⁷⁸ przekazaną następnie Zarządowi w celu rozstrzygnięcia naboru, co było zgodne z wymogiem art. 44 ust. 4 ustawy *wdrożeniowej*. Na liście projektów

⁷⁷ Uchwała Zarządu nr 1007/2015 z dnia 18 sierpnia 2015 r. w sprawie wyboru do dofinansowania projektów w trybie konkursowym w ramach RPO (...); dalej: uchwała w sprawie wyboru projektów.

⁷⁸ Co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do osiągnięcia w ramach działania 5.1. Ochrona różnorodności biologicznej.

wybranych do dofinansowania stanowiącej załącznik nr 1 do uchwały w sprawie wyboru projektów zostały ujęte wszystkie projekty, które przeszły pozytywnie ocenę formalną i merytoryczną oraz które zostały uwzględnione w liście rankingowej przekazanej przez KOP.

(dowód: akta kontroli, str. 369, 386-387, 392)

2. Na liście rankingowej poza liczbą punktów uzyskaną przez poszczególne projekty podano również całkowitą wartość projektu, wydatki kwalifikowalne, wkład własny, dofinansowanie ogółem, procentowy poziom dofinansowania oraz okres rzeczowej realizacji projektu.

(dowód: akta kontroli, str. 386-387)

3. Liczba punktów przypisana na ww. liście rankingowej do poszczególnego projektu była zgodna z liczbą punktów uzyskaną przez dany projekt w wyniku przeprowadzonej oceny merytorycznej.

(dowód: akta kontroli, str. 369, 386-387)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Zapewnienie przez Instytucję Zarządzającą zasady równego traktowania wszystkich wnioskodawców biorących udział w procesie wyboru projektów w ramach kontrolowanego konkursu

Opis stanu
faktycznego

Poddany kontroli nabór wniosków o dofinansowanie projektów Urząd przeprowadził w sposób przejrzysty, rzetelny i bezstronny oraz zapewnił wnioskodawcom równy dostęp do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania, co było zgodne z art. 37 ust. 1 ustawy *wdrożeniowej* oraz zapisami rozdziału 4 *Wytycznych w sprawie naborów*. Za spełnieniem ww. sposobu przeprowadzenia naboru przemawiało w szczególności: a/ niedokonywanie żadnych zmian w *Regulaminie konkursu* w trakcie trwania naboru, w tym skutkujących faworyzowaniem poszczególnych wnioskodawców kosztem pozostałych, b/ przeprowadzenie zarówno oceny formalnej, jak również merytorycznej zgodnie z przewidzianą w ustawie *wdrożeniowej* oraz *Instrukcji Wykonawczej* procedurą, co opisano odpowiednio w pkt III 2.2 i 2.4. niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Również tryb i sposób wyboru projektów do dofinansowania odpowiadał wymogom określonym w art. 46 ustawy *wdrożeniowej*, a Zarząd nie dokonał żadnych zmian na liście rankingowej przedstawionej przez KOP po przeprowadzeniu oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli, str. 355, 369, 386-387, 394-433, 457-465, 486-490, 767-1077)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

4. Wybór projektów do dofinansowania

Opis stanu
faktycznego

1. Zarząd zatwierdził do realizacji projekty według przedstawionej przez KOP listy projektów po ocenie merytorycznej i nie dokonywał żadnych zmian na tej liście polegających np. na zmianie kolejności ujęcia projektów na liście czy ujmowania projektów, których nie było na liście rankingowej przekazanej przez KOP. W związku z powyższym nie wystąpiła

konieczność opracowania w formie pisemnej kryteriów, na podstawie których Zarząd mógł dokonać zmian na liście projektów przedstawionych mu do dofinansowania.

(dowód: akta kontroli, str. 369, 386-387, 457-463)

W uchwale w sprawie wyboru projektów wskazano, że warunkiem podpisania umowy o dofinansowanie projektu/podjęcia decyzji o dofinansowanie projektu było uzupełnienie dokumentacji w celu spełnienia warunków poprawności wykonanej procedury oceny oddziaływania na środowisko. W związku z tym, że wnioskodawca jednego⁷⁹ spośród 11 projektów ujętych na liście projektów wybranych do dofinansowania stanowiącej załącznik nr 1 do ww. uchwały nie uzupełnił dokumentacji środowiskowej w wymaganym zakresie, umowy podpisano⁸⁰ łącznie z 10 wnioskodawcami na łączną kwotę projektów 26,7 mln zł.

(dowód: akta kontroli, str. 386-387, 528, 1104-1107)

W ramach naboru wniosków o dofinansowanie, który poddano kontroli, przewidziano dofinansowanie projektów (alokację środków) na łączną kwotę 3,75 mln euro przy 22,8 mln euro przewidzianych łącznie na działanie 5.1. *Ochrona różnorodności biologicznej*. W związku z tym, że wartość wszystkich 11 wniosków, które przeszły pozytywnie ocenę merytoryczną i otrzymały liczbę punktów wymaganą do otrzymania dofinansowania wynosiła łącznie 5,33 mln euro Dyrektor DPO pismem z dnia 17 sierpnia 2015 r. zwrócił się do Zarządu z wnioskiem o podjęcie decyzji o zwiększeniu alokacji na I nabór w ramach ww. działania o łączną kwotę 1,65 mln euro⁸¹. Zarząd poprzez przyjęcie w dniu 18 sierpnia 2015 r. uchwały w sprawie wyboru projektów zaakceptował powyższy wniosek, co było zgodne z art. 46 ust. 2 ustawy *wdrożeniowej*, w myśl którego po rozstrzygnięciu konkursu właściwa instytucja może zwiększyć kwotę przeznaczoną na dofinansowanie projektów w konkursie.

(dowód: akta kontroli, str. 342, 386-387)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

5. Przeprowadzenie postępowania odwoławczego od wyników oceny projektów pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami i zasadami

Opis stanu
faktycznego

1. W ramach naboru wniosków o dofinansowanie, który poddano kontroli, żaden ze złożonych wniosków nie został oceniony negatywnie ani na etapie oceny formalnej, ani też merytorycznej, w związku z tym nie został złożony żaden protest od negatywnego wyniku oceny projektów.

Trzy spośród 14 złożonych wniosków o dofinansowanie nie spełniło wymogów formalnych koniecznych do dopuszczenia wniosku do kolejnego etapu naboru poprzez niedokonanie odpowiednich poprawek/uzupełnień w wymaganym zakresie i terminie. Dwa⁸² wnioski o dofinansowanie w związku z niespełnieniem wymogów formalnych zostało pozostawionych bez rozpatrzenia na I etapie konkursu, tj. etapie naboru. W jednym przypadku wnioskodawca złożył pismo o wycofanie wniosku, a w drugim przypadku wnioskodawca nie dokonał odpowiednich poprawek/uzupełnień w złożonym wniosku. Trzeci⁸³ wniosek o dofinansowanie został pozostawiony bez rozpatrzenia na II etapie konkursu, również z uwagi na niedokonanie odpowiednich poprawek/uzupełnień w wymaganym terminie.

⁷⁹ RPOP.05.01.00-16-004/15.

⁸⁰ Na dzień 19 stycznia 2016 r.

⁸¹ Biorąc pod uwagę możliwość wystąpienia różnic kursowych wnioskowano o zwiększenie alokacji o kwotę 1,65 mln euro, a nie o kwotę 1,58 mln euro stanowiącą różnicę pomiędzy łączną wartością wniosków które przeszły pozytywnie ocenę merytoryczną, a przewidzianą alokacją.

⁸² RPOP.05.01.00-16-007/15 oraz RPOP.05.01.00-16-010/15.

⁸³ RPOP.05.01.00-16-003/15.

(dowód: akta kontroli, str. 369-372, 457-463, 528, 1030, 1038-1039, 1078-1103)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli w związku z niezłożeniem przez wnioskodawców protestów od wyników oceny wniosków o dofinansowania i w konsekwencji brakiem konieczności przeprowadzenia postępowań odwoławczych zgodnie z procedurą przewidzianą w ustawie *wdrożeniowej* oraz *Instrukcji Wykonawczej* odstępuje od sformułowania oceny w tym obszarze.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*⁸⁴ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu.

Opole, dnia 29 kwietnia 2016 r.

Kontroler
Marcin Błajda
Specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu

Dyrektor

.....
podpis

⁸⁴ Dz. U. z 2015 r. poz. 1096.