



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

LOP.410.004.02.2017

P/17/063

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

ul. Krakowska 28, 45-075 Opole

T +48 77 449 70 00, F +48 77 449 70 44

lop@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/063 – Dokonywanie zakupów do 30 tys. euro przez wybrane jednostki sektora finansów publicznych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontroler	Edward Wrzeszcz - doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli Nr LOP/48/2017 z dnia 26 kwietnia 2017 r. (dowód: akta kontroli, str. 1)
Jednostka kontrolowana	Prokuratura Okręgowa w Opolu ¹ , 45-066 Opole, ul. Władysława Reymonta 24
Kierownik jednostki kontrolowanej	Agnieszka Mulka-Sokołowska, Prokurator Okręgowy w Opolu ² (dowód: akta kontroli str. 2-3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie³ działalność Prokuratury w zakresie organizacji i udzielania w latach 2014-2017 (I kwartał) zamówień publicznych, których wartość nie przekraczała równowartości kwoty 30 tys. euro⁴.

W Prokuraturze prawidłowo zorganizowany został proces udzielania zamówień podprogowych. Ustalono zasady ich udzielania, wskazano komórki organizacyjne i osoby odpowiedzialne za prowadzenie postępowań, a czynności związane z tymi postępowaniami zostały przypisane pracownikom. Zgodnie ze standardami kontroli zarządczej określonymi przez Ministra Finansów dla jednostek sektora finansów publicznych⁵, ustanowione zostały także mechanizmy takiej kontroli, które dotyczyły operacji finansowych i gospodarczych. Powyższa organizacja oraz przestrzeganie wewnętrznych regulacji dotyczących zamówień podprogowych zapewniło dotrzymanie warunków wyłączających stosowanie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2014 r. *Prawo zamówień publicznych*⁶, przy udzielaniu zbadanych ośmiu zamówień podprogowych o łącznej wartości 663 tys. zł, tj. 23,9% wartości wszystkich zamówień poniżej 30 tys. euro (2 771 164,42 zł) udzielonych w latach 2014-2016. Postępowania w tych sprawach były wszczynane, prowadzone i dokumentowane zgodnie z obowiązującymi w Prokuraturze zasadami, w sposób zapewniający jawność i równe traktowanie oferentów, co w efekcie przyczyniło się do wyboru najkorzystniejszych ofert. W konsekwencji pozwoliło to na wydatkowanie środków publicznych w ramach objętych kontrolą zamówień,

¹ Dalej: Prokuratura.

² Dalej: Prokurator, pełniący tę funkcję od 18 marca 2016 r.; poprzednio – od 23 listopada 2010 r. funkcję tę sprawował Włodzimierz Ostrowski.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁴ Dalej: zamówienia podprogowe.

⁵ Standardy kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych stanowiące załącznik do Komunikatu Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Ministra Finansów Nr 15, poz. 84). Dalej: standardy kontroli zarządczej.

⁶ Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, ze zm., dalej jako *Pzp*.

z zachowaniem zasad określonych w art. 44 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych*⁷.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja procesu udzielania zamówień publicznych

Opis stanu
faktycznego

1.1. W latach 2014-2017 (I kwartał) w Prokuraturze, stosownie do wymogu wynikającego z art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy o *finansach publicznych*, podejmowano działania organizacyjne m.in. w celu zapewnienia udzielania podprogowych zamówień publicznych zgodnie z prawem oraz w sposób efektywny, oszczędny i terminowy. W tym celu Prokurator wprowadził procedury kontroli zarządczej obowiązujące także w podległych prokuraturach rejonowych⁸. Określały one m.in.: 1/ cele kontroli zarządczej; 2/ działania podejmowane w ramach kontroli zarządczej dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy; 3/ osoby odpowiedzialne za zapewnienie funkcjonowania kontroli zarządczej; 4/ zasady zarządzania ryzykiem oraz monitorowania i oceny systemu kontroli zarządczej.

(dowód: akta kontroli, str. 4-89)

Stosownie do ww. procedur oraz zgodnie ze standardami kontroli zarządczej A3 oraz C10 odrębnymi zarządzeniami ustalono zakresy działania komórek organizacyjnych Prokuratury⁹; pracowników odpowiedzialnych za zapewnienie prawidłowego wykonywania zadań związanych z udzielaniem zamówień publicznych¹⁰ oraz zasady udzielania zamówień publicznych, w tym podprogowych¹¹. W zarządzeniach tych m.in.:

- wskazano, że w odniesieniu do zamówień, których wartość nie przekracza równowartości 30 tys. euro należy kierować się tym, aby wydatki publiczne były dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;

- powierzono prowadzenie i dokumentowanie postępowań dotyczących zamówień publicznych do 30 tys. euro¹² Wydziałowi Budżetowo-Administracyjnemu Prokuratury (a w szczególności dyrektorowi Wydziału i inspektorowi zatrudnionemu w tym Wydziale¹³), a także – w różnych fazach postępowania – jednostkom organizacyjnym Prokuratury i pracownikom tych jednostek, głównemu księgowemu Prokuratury (potwierdzającemu zabezpieczenie środków na realizację zamówienia) oraz kierownikowi kontrolowanej jednostki lub jego zastępcy (tym samym rozdzielone zostały funkcje związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowań oraz akceptacją wniosków o udzielenie zamówienia);

⁷ Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, ze zm.

⁸ Zarządzenie Nr 55/12 z dnia 12 listopada 2012 r.; Nr 3/15 z dnia 14 stycznia 2015 r.; Nr 98/15 z dnia 24 sierpnia 2015 r.

⁹ Zarządzenia: Nr 24/2013 z dnia 19 czerwca 2013 r.; Nr 18/2015 z dnia 31 marca 2015 r.; Nr 24/2016 z dnia 9 maja 2016 r. i Nr 13/2017 z dnia 27 stycznia 2017 r.

¹⁰ Dyrektor Finansowo-Administracyjny i starszy inspektor w Wydziale Budżetowo-Administracyjnym.

¹¹ Zarządzenie nr 35/14 z dnia 30 kwietnia 2014 r. w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych i powołania stałej komisji przetargowej w Prokuraturze Okręgowej w Opolu, zwane dalej: zarządzeniem w sprawie zasad. Poprzednio dokonywanie wydatków publicznych nieobjętych przepisami Pzp (do 14 000 euro) regulowało zarządzenie Nr 2/13 Prokuratora z dnia 3 stycznia 2013 r.

¹² Do dnia 16 kwietnia 2014 r. do 14 tys. euro.

¹³ Zakresy obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 28 września 2011 r. i z dnia 14 stycznia 2015 r.

- nie przewidziano powołania stałej ani doraźnej komisji przetargowej dla zamówień publicznych o wartości poniżej 30 tys. euro (komisja taka, o stałym charakterze, została powołana natomiast dla zamówień przekraczających ww. kwotę);
- wskazano, iż dokonanie wydatku do 30 tys. euro wymaga akceptacji wniosku o udzielenie zamówienia przez głównego księgowego i dyrektora Finansowo-Administracyjnego, a także zatwierdzenia przez Prokuratora;
- wyróżniono cztery tryby postępowania dla zamówień podprogowych w zależności od ich wartości, tj. do 100 euro, od 100 do 1 000 euro, od 1 000 do 15 000 euro i od 15 000 do 30 000 euro (dla każdego z tych progów ustalona została odrębna procedura postępowania¹⁴);
- wskazano obligatoryjne elementy zapytania ofertowego (tj. opis przedmiotu zamówienia, termin wykonania zamówienia, opis sposobu przygotowania oferty, termin i sposób jej złożenia, kryteria wyboru oferty);
- wskazano, iż w umowach z wykonawcami należy zabezpieczyć interesy zamawiającego na wypadek nierzetelnego wykonania lub niewykonania zamówienia (kary umowne, gwarancje);
- określono wzór notatki urzędowej w sprawie udzielenia podprogowego zamówienia publicznego, która powinna m.in. zawierać: a/ określenie przedmiotu zamówienia, b/ informacje o publicznym ogłoszeniu zamówienia, c/ zbiorcze zestawienie ofert i ich porównanie, d/ uzasadnienie wyboru, e/ podpis osoby zatwierdzającej – kierownika jednostki.

(dowód: akta kontroli, str. 90-132)

Czynności związane z przygotowaniem i prowadzeniem postępowań o udzielenie zamówień podprogowych oraz prowadzeniem rejestru tych zamówień w latach 2014-2017 (I kwartał) powierzono starszemu inspektorowi w Wydziale Budżetowo-Administracyjnym, który w trakcie pracy w Prokuraturze odbył dodatkowe szkolenie dotyczące zamówień publicznych¹⁵. Pracownikowi temu zapewniono odpowiednie warunki do przygotowania i przeprowadzania postępowań¹⁶.

(dowód: akta kontroli, str. 107-111, 133 i 142)

Począwszy od 2015 r. w Prokuraturze sporządzany był corocznie *Plan zamówień publicznych objętych i nieobjętych przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych*, zatwierdzany każdorazowo przez Prokuratora. W planach tych zawarte były informacje dotyczące przedmiotu zamówienia, jego rodzaju (dostawa, usługa, robota budowlana) wraz z oznaczeniem wg kodu CPV,

¹⁴ W procedurze dla progu do 100 euro jedynym wymogiem było wcześniejsze potwierdzenie przez głównego księgowego Prokuratury posiadania środków finansowych (w formie pisemnej, ustnej lub telefonicznej); w procedurze od 100 do 1 000 euro nie przewidziano wymogu przeprowadzenia rozpoznania rynku, a dokonywanie zakupów miało odbywać się na podstawie posiadanej wiedzy i informacji powszechnie dostępnych (po akceptacji wniosku o wyrażenie zgody na realizację zamówienia); w procedurze od 1 000 do 15 000 euro udzielenie zamówienia należało poprzedzić dokonaniem analizy rynku poprzez zaproszenie do składania ofert co najmniej dwóch wykonawców (a dla procedury od 15 000 do 30 000 euro co najmniej czterech wykonawców) lub zamieszczeniem ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń w siedzibie Prokuratury (procedura przewidywała również formę pisemną wyboru oferenta dla zamówienia od 15 000 euro); dla zamówień od 1 000 euro przewidziano tożsame wymogi dotyczące m.in. informacji jakie powinny być zawarte w zapytaniu ofertowym, form w jakich powinny być składane oferty i kryteriów wyboru najkorzystniejszej oferty oraz sposobu dokumentowania rozpoznania rynku (notatka służbowa, której wzór ujęty został w formie załącznika do zarządzenia).

¹⁵ Szkolenie, którego tematem było udzielanie i dokumentowanie zamówień publicznych do 30 tys. euro odbyło się w 2014 r., a jego koszt wyniósł 360 zł. Ponadto, w latach objętych kontrolą, w dwóch innych szkoleniach z zakresu zamówień publicznych uczestniczyli dyrektor Finansowo-Administracyjna oraz główna księgowa, a koszty tych szkoleń zostały sfinansowane przez Prokuratorę Generalną.

¹⁶ Lokal, sprzęt komputerowy, oprogramowanie.

wartości szacunkowej (w zł), trybu postępowania, terminu rozpoczęcia procedury oraz zabezpieczenia środków finansowych na realizację ujętych w planie zamówień. Plan dla zamówień podprogowych obejmował w latach 2015-2017 – odpowiednio 10, 9 i 15 zamówień. Największa wartość szacunkowa zamówienia ujętego w ww. Planie, w poszczególnych latach, wynosiła – 100 tys. zł, 93 400 zł i 103 200 zł, a najmniejsza – 10 tys. zł, 8 800 zł i 8 tys. zł.

(dowód: akta kontroli, str. 147-153)

Zgodnie ze standardami kontroli zarządczej B7, B8 i B9 w Wydziale Budżetowo-Administracyjnym dokonywano kwartalnych analiz ryzyka, w tym związanego z zapewnieniem prawidłowego wykonywania zadań dotyczących udzielania zamówień publicznych (bez wyodrębnienia ryzyka z zakresu zamówień podprogowych). Z analiz ryzyka prowadzonych przez Wydział Budżetowo-Gospodarczy wynikało, że w latach 2015-2017 (I kwartał) ryzyko nieprawidłowości przy udzielaniu zamówień publicznych zidentyfikowano na poziomie niskim. We wszystkich analizach określono, że sposobem reakcji na ryzyko jest wyznaczenie osoby odpowiedzialnej w każdej jednostce za zamówienie i jego monitoring, a także określenie w umowach wysokości kar umownych z tytułu nieterminowych dostaw, niewykonania lub nienależytego wykonania warunków umowy.

(dowód: akta kontroli, str. 154-172)

Stosownie do standardu kontroli zarządczej C14, mechanizmy kontroli operacji finansowych i gospodarczych określono zarządzeniem Nr 3/14 Prokuratora z dnia 8 stycznia 2014 r. w sprawie *wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych*. Wskazano m.in., że dowody księgowe podlegają: 1) wstępnej kontroli głównego księgowego w zakresie celowości, legalności i gospodarności wydatków, polegającej na badaniu zgodności operacji finansowych z planem finansowym oraz pod względem kompletności i rzetelności dokumentów, 2) kontroli formalno-rachunkowej wykonywanej przez pracownika działu finansowo-księgowego pod kątem kompletności dokumentu, prawidłowości zastosowanych stawek, dokonanych obliczeń i potwierdzenia odbioru towaru lub usługi, 3) kontroli merytorycznej prokuratorów, głównej księgowej, dyrektora finansowo-administracyjnego, naczelników wydziałów w celu sprawdzenia czy dowód księgowy jest prawidłowy pod względem rzeczowym, czy zawarte w nim dane są rzeczywiste, czy odpowiadają treści umów, a także kontroli stosowania Pzp i zatwierdzenia do wypłaty wspólnie przez Prokuratora i głównego księgowego bądź ich zastępców.

(dowód: akta kontroli, str. 173-187)

Analiza 15 wydatków (o wartości netto poniżej 30 tys. euro każdy¹⁷, o łącznej wartości 1 072,4 tys. zł¹⁸) wykazała, że prawidłowo poddano je kontroli wstępnej, formalno-rachunkowej, merytorycznej oraz w zakresie stosowania Pzp, a także, że zostały one zatwierdzone do wypłaty przez uprawnione osoby. We wszystkich przypadkach wysokość poniesionych wydatków odpowiadała kwotom wynikającym z treści dowodów księgowych.

(dowód: akta kontroli, str. 188-317)

1.2. W latach 2014-2017 (I kwartał) zagadnienia dotyczące udzielania zamówień podprogowych były objęte – na zlecenie Prokuratora – analizą ryzyka przez audytora wewnętrznego niezatrudnionego w Prokuraturze, której efektem było przeprowadzenie audytu *Prawidłowości procedur zakupu dostaw i usług nieobjętych*

¹⁷ Nr pozycji w rejestrze zamówień do 30 tys. euro: 2014 r. – 35, 70, 68, 76 i 49; 2015 r. – 113, 74, 12, 110 i 78; 2016 r. – 93, 105, 61, 84 i 107.

¹⁸ Kwota 1 072,4 tys. zł stanowiła 38,7% wszystkich wydatków podprogowych w latach 2014-2017 (I kwartał).

ustawą prawo zamówień publicznych za 2014 r. W jego wyniku stwierdzono, że: zakupy nieobjęte wymogami ustawy Pzp w Prokuraturze Okręgowej w Opolu dokonywane są zgodnie z przepisami wewnętrznymi i powszechnie obowiązującymi. Procedury przeprowadzania zakupów materiałów i usług nieobjętych wymogami ustawy Pzp odbywały się w sposób prawidłowy, legalny, ekonomicznie uzasadniony, autoryzowany i mieszczący się w budżecie.

(dowód: akta kontroli, str. 318-321)

1.3. W latach 2014-2017 (I kwartał) zagadnienia dotyczące udzielania zamówień publicznych do kwoty 30 tys. euro nie były przedmiotem kontroli zewnętrznych. Nie odnotowano też wpływu do Prokuratury skarg oraz spraw rozpatrywanych w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o *dostępie do informacji publicznej*¹⁹ dotyczących tych zamówień.

(dowód: akta kontroli, str. 188-189, 322-328)

1.4. Odnosząc się do skutków podwyższenia od dnia 16 kwietnia 2014 r. progu stosowania przepisów Pzp (z 14 tys. euro do 30 tys. euro)²⁰ Prokurator oraz dyrektor Finansowo-Administracyjny Prokuratury stwierdziły, że przyczyniło się to do ułatwienia pozyskiwania zamówień przez Prokuratorę, odciążenia od wykonywania pracochłonnych i czasochłonnych czynności „pełnej procedury”, wpłynęło na skrócenie czasu prowadzenia postępowań i możliwość szybkiego reagowania na zmieniające się potrzeby Prokuratury. Podwyższenie progu stosowania przepisów Pzp nie wpłynęło na stan zatrudnienia osób odpowiedzialnych za przygotowanie i prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień podprogowych.

(dowód: akta kontroli, str. 329-330)

1.5. W Prokuraturze zamówienia publiczne były rejestrowane, odrębnie dla danego roku, w Wydziale Budżetowo-Administracyjnym w formie zestawień (wykazów) wydatków publicznych do 1 000 zł (w 2014 r.) lub 100 euro (począwszy od 2015 r.) oraz rejestrów zamówień publicznych dla zamówień powyżej ww. kwot do wysokości 30 tys. euro i odrębnego rejestru powyżej tej kwoty.

Informacje o wykonawcach zamówienia były ujęte w rejestrach, a informacje o wysokości poniesionych wydatków w związku z udzielonym zamówieniem (netto, brutto) były ujęte zarówno w ww. rejestrach, jak i zestawieniach (wykazach). W rejestrach brak było informacji dotyczącej zamówień dodatkowych i uzupełniających, ponieważ w okresie objętym kontrolą zamówienia takie nie były udzielane.

(dowód: akta kontroli, str. 334-341, 345-356, 362-377)

Dane zawarte w wykazach i rejestrach dotyczące udzielania w latach 2014-2016 zamówień do 30 tys. euro zostały prawidłowo przeniesione do sprawozdań, o których mowa w art. 98 ust. 1 Pzp. Wartość (netto) ww. zamówień ujęta w wykazach i rejestrach oraz w sprawozdaniach do Urzędu Zamówień Publicznych²¹ wynosiła odpowiednio: 911 155,35 zł, 1 006 443,88 zł i 853 565,19 zł. W sprawozdaniach tych zostały ujęte poniesione wydatki według daty udzielenia zamówienia w danym roku, tj. zawarcia umowy, a nie daty zaksięgowania kosztów. Zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 98 ust. 2 Pzp Prokuratura przesłała roczne sprawozdania o udzielonych zamówieniach do UZP drogą elektroniczną za pomocą formularza umieszczonego na stronach internetowych UZP z zachowaniem

¹⁹ Dz. U. z 2016 r. poz. 1764, ze zm.

²⁰ Ustawa z dnia 14 marca 2014 r. o *zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. poz. 423).

²¹ Dalej: UZP.

obowiązującego terminu, tj. do 1 marca każdego roku następującego po roku, którego sprawozdanie dotyczy²².

(dowód: akta kontroli, str. 331-333, 342-344, 357-361)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zakresie organizacji procesu udzielania podprogowych zamówień publicznych.

2. Celowość i oszczędność ponoszonych wydatków oraz prawidłowość postępowań o zamówienie publiczne

Opis stanu
faktycznego

2.1. W latach 2014-2017 (I kwartał) Prokuratura udzieliła kolejno 289, 491, 453 i 102²³ zamówień podprogowych o wartości (netto) odpowiednio 911,1 tys. zł, 1 006,4 tys. zł, 853,6 tys. zł i 50 tys. zł²⁴, w tym w latach 2014-2016 dwa, pięć i cztery zamówienia o równowartości od 14 do 30 tys. euro. Wartość udzielonych zamówień podprogowych w latach 2014-2016 stanowiła 69,4%, 61,3% i 25,9% wartości wszystkich zamówień publicznych udzielonych przez Prokuraturę, których wartość nie przekraczała kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 *Pzp*. W porównaniu do 2013 r.²⁵ liczba udzielonych zamówień podprogowych w latach 2014-2016 zmalała odpowiednio o 269, 67 i 105, a ich wartość wzrosła o 221,3 tys. zł, 316,6 tys. zł i 163,7 tys. zł.

W latach 2014-2016 zamówienia publiczne na rzecz Prokuratury były realizowane także przez Centrum Usług Wspólnych²⁶, a ich przedmiotem były ubezpieczenia komunikacyjne pojazdów służbowych, usługi pocztowe, telefonii stacjonarnej i mobilnej oraz dostawy paliw płynnych w systemie kart flotowych. Łączna wartość tych zamówień wyniosła 1 841,3 tys. zł, w tym w poszczególnych latach odpowiednio 611,6 tys. zł, 375,4 tys. zł i 854,2 tys. zł.

(dowód: akta kontroli, str. 378- 380)

Analiza ośmiu (z 1 335) postępowań²⁷ prowadzonych w Prokuraturze w latach 2014-2017 (I kwartał) o udzielenie podprogowych zamówień o łącznej wartości netto 663 tys. zł (23,9% wartości udzielonych zamówień podprogowych) wykazała, że we wszystkich przypadkach postępowania te były wszczynane, prowadzone i dokumentowane zgodnie z obowiązującymi w Prokuraturze *Zasadami udzielania zamówień publicznych*, ustalonymi w załączniku nr 1 do zarządzenia nr 35/14 Prokuratora z dnia 30 kwietnia 2014 r. Wszystkie ww. postępowania były celowe z punktu widzenia funkcjonowania Prokuratury i jej zadań. Przeprowadzono je według procedury ustalonej dla zamówień o wartości przedmiotu zamówienia od 15 do 30 tys. euro. W każdej z tych spraw dochowano warunków wyłączających

²² Za 2014 r. – 9 stycznia 2015 r., za 2015 r. – 22 stycznia 2016 r. i za 2016 r. – 27 stycznia 2017 r.

²³ Zamówienia podprogowe udzielone przez prokuraturę na podstawie umów pisemnych i ustnych, których wartość była wyższa od zera złotych.

²⁴ W latach 2014-2017 (I kwartał) Prokuratura nie udzielała zamówień dofinansowanych z budżetu środków europejskich.

²⁵ 558 postępowań do 14 tys. euro na kwotę 689,8 tys. zł.

²⁶ Obecnie: Centrum Obsługi Administracji Rządowej.

²⁷ Postępowania: 2014 r. – nr w rej. 35 – Dostawa materiałów biurowych, art. higienicznych i środków czystości; nr w rej. 70 – Usługa ochrony fizycznej osób i mienia; 2015 r. – nr w rej. 12 – Opracowanie dokumentacji projektowej remontu; nr w rej. 74 – Dostawa materiałów biurowych, art. higienicznych i środków czystości; nr w rej. 113 – Umieblowanie pomieszczeń; 2016 r. – nr w rej. 93 – Remont pomieszczeń w Prokuratury Rejonowej w Kędzierzynie-Koźlu oraz remont dachu w Prokuraturze; nr w rej. 105 – Świadczenie usługi ochrony; nr w rej. 107 – Umieblowanie pomieszczeń jednostek prokuratury okręgu opolskiego.

konieczność stosowania Pzp. Faktyczna wartość każdego analizowanego i udzielonego zamówienia bez podatku od towarów i usług nie przekroczyła równowartości 30 tys. euro, w tym łącznie z innymi zamówieniami o tożsamym lub zbliżonym przedmiocie zamówienia, udzielonymi (także tym samym wykonawcom) przez Prokuraturę w poszczególnych latach.

Procedura dla zamówienia od 15 do 30 tys. euro nie wymagała wprowadzenia zatwierdzenia wniosku o przeprowadzenie postępowania, natomiast wymagała wyrażenia zgody przez Prokuratora na udzielenie zamówienia²⁸ na wniosku, którego wzór określony został w załączniku nr 4 do *Zasad udzielania zamówień publicznych*. W przypadku wszystkich analizowanych zamówień zgoda taka została udzielona przez Prokuratora (wcześniej wniosek był zaakceptowany pod względem merytorycznym przez dyrektora Finansowo-Administracyjnego oraz pod względem finansowym przez głównego księgowego).

(dowód: akta kontroli, str. 118-121, 126)

Podstawą wyrażenia zgody przez Prokuratora na udzielenie ww. zamówień były Notatki urzędowe sporządzone wg wzoru stanowiącego załącznik nr 8 do *Zasad udzielania zamówień publicznych*. Zawierały one wymagane informacje, w tym m.in.: opis przedmiotu zamówienia, kod i nazwę wg Wspólnego Słownika Zamówień CPV, wartość szacunkową zamówienia i jego podstawę, opis formy publicznego ogłoszenia o zamówieniu, liczbę skierowanych zapytań ofertowych, zbiorcze zestawienie i porównanie ofert, uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty.

W czterech objętych badaniem postępowaniach o udzielenie zamówienia poprzedzono skierowaniem zapytań do co najmniej czterech wykonawców²⁹, a w kolejnych czterech postępowaniach o udzielenie zamówienia poprzedzono zamieszczeniem na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Prokuratury ogłoszenia o zamówieniu³⁰. Wszystkie zapytania ofertowe wraz z formularzem ofertowym spełniały wymagania określone w załącznikach nr 6 i 7 do *Zasad udzielania zamówień publicznych*, tj. w szczególności zawierały opis przedmiotu zamówienia, termin wykonania zamówienia, opis sposobu przygotowania oferty, termin i sposób złożenia oferty, kryteria oceny i wyboru ofert. Opisu przedmiotu zamówienia w każdym postępowaniu dokonano w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a wyznaczony termin do składania ofert (najmniej pięć, a najwięcej 11 dni) był wystarczający na ich przygotowanie i złożenie.

We wszystkich skontrolowanych przypadkach wyboru wykonawców zamówień dokonano spośród ofert spełniających warunki udziału w postępowaniu i na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w zapytaniu ofertowym, sporządzając na tą okoliczność stosowne Notatki urzędowe. Notatki te zostały opatrzone podpisem i pieczęcią dyrektora Finansowo-Administracyjnego, a także zatwierdzone przez Prokuratora.

(dowód: akta kontroli, str. 383-526)

Pomimo że obowiązujące w Prokuraturze *Zasady udzielania zamówień publicznych* nie przewidywały wymogu informowania oferentów o wyniku postępowania, to w praktyce informacje takie były przekazywane pisemnie w dwóch formach: jednej – dla oferenta, którego oferta została wybrana oraz drugiej – dla pozostałych oferentów uczestniczących w postępowaniu, a także odrębnie na stronie internetowej Prokuratury.

(dowód: akta kontroli, str. 527-546)

²⁸ § 8 ust. 8 załącznika nr 1 w sprawie *Zasad udzielania zamówień publicznych*.

²⁹ Nr w rejestrze zamówień w 2015 r. – 115 i w 2016 r. – 93, 105 i 107.

³⁰ Nr w rejestrze zamówień w 2014 r. – 35 i 70, w 2015 r. – 12 i 74.

2.2. W przypadku wszystkich ośmiu analizowanych zamówień zawarto pisemne umowy z podmiotami które złożyły najkorzystniejsze oferty³¹, reprezentowanymi przez odpowiednio umocowane osoby. Ze strony Prokuratury umowy zawierał Prokurator przy kontrasygnacie głównej księgowej lub jej zastępcy. Treści umów odpowiadały wzorom umów ujętych w zapytaniach ofertowych, a ich treść była zgodna z ofertami wyłonionych wykonawców. W umowach zawarto postanowienia zabezpieczające interesy Prokuratury, tj. dotyczące kar umownych, gwarancji, czy możliwości odstąpienia od umowy przez zamawiającego, w sytuacji kiedy wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, a czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy. We wszystkich umowach przewidziano, że w razie sporów, właściwym będzie sąd właściwy miejscowo dla Prokuratury. Żadna z ww. umów nie była zmieniana, a realizacja zamówienia była zgodna, co do przedmiotu zamówienia i terminu realizacji z zapisami umów. Zobowiązania wykonawców zostały zrealizowane w terminie, a faktury przez nich wystawione prawidłowo poddano kontroli wstępnej, formalno-rachunkowej, merytorycznej, a także pod kątem stosowania przepisów *Pzp* oraz zatwierdzono do wypłaty. We wszystkich przypadkach wysokość poniesionych przez Prokuraturę wydatków odpowiadała wartości zobowiązań wynikających z treści dowodów księgowych i była zgodna z zawartą umową.

(dowód: akta kontroli, str. 383-564)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie udzielanie przez Prokuraturę podprogowych zamówień publicznych.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*³² kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu.

Opole, dnia 30 czerwca 2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu

Kontroler
Edward Wrzeszcz
doradca ekonomiczny


.....
podpis


DIREKTOR
Delegatura w Opolu
.....
Elżbieta Zyman

³¹ W sześciu postępowaniach kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty była wyłącznie cena, a w dwóch postępowaniach – cena (80%) oraz wielkość odpisu na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (20%).

³² Dz. U. z 2017 r. poz. 524.