



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

LOP.410.002.06.2017

P/17/092

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

ul. Krakowska 28, 45-075 Opole

T +48 77 449 70 00, F +48 77 449 70 44

lop@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/092 - Wykonywanie zadań zleconych z zakresu rejestracji osób na potrzeby kwalifikacji wojskowej i ich ewidencji
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontrolerzy	1. Krzysztof Rajczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/23/2017 z dnia 10 lutego 2017 r. 2. Edward Wrzeszcz, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LOP/28/2017 z dnia 27 lutego 2017 r. 3. Przemysław Sparczyński, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/33/2017 z dnia 13 marca 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1-3)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta w Brzegu ¹ , 49-300 Brzeg, ul. Robotnicza 12
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jerzy Piotr Wrębiak, Burmistrz Brzegu ² (dowód: akta kontroli str. 4-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie³ działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą.

W okresie objętym kontrolą⁴ nie przewidziano do realizacji - w obowiązujących w Urzędzie regulaminach organizacyjnych - zadań Burmistrza dotyczących rejestracji osób na potrzeby kwalifikacji wojskowej i założenia ewidencji wojskowej, a wynikających z przepisów o powszechnym obowiązku obrony. Tym samym nie ustalono również zasad współpracy poszczególnych komórek organizacyjnych Urzędu na rzecz ich realizacji, co skutkowało, m.in. wystąpieniem niektórych nieprawidłowości stwierdzonych w toku kontroli NIK.

Ponadto część zadań wynikających z przepisów ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej⁵ oraz z rozporządzeń: Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2009 r. w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej⁶ oraz Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 23 listopada 2009 r. w sprawie kwalifikacji wojskowej⁷ było wykonywanych nierzetelnie, tj. albo w niepełnym zakresie lub też z naruszeniem wynikających z tych przepisów terminów ich realizacji.

¹ Dalej: Urząd.

² Dalej: Burmistrz.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁴ Obejmującym lata 2015-2016 oraz stany faktyczne i działania podejmowane przed i po tym okresie, jeżeli miały one wpływ na wykonywanie zadań związanych z rejestracją i kwalifikacją wojskową.

⁵ Dz. U. z 2016 r. poz. 1534 ze zm.; dalej: ustawa o powszechnym obowiązku obrony.

⁶ Dz. U. z 2015 r. poz. 991, dalej: rozporządzenie w sprawie rejestracji osób.

⁷ Dz. U. Nr 202, poz. 1566 ze zm.

W szczególności niezgodnie z obowiązującymi wymogami sporządzane były rejestry osób objętych rejestracją na potrzeby kwalifikacji wojskowej⁸ oraz listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej. Ponadto, pomimo takiego wymogu, ww. rejestry nie były aktualizowane. Powyższe zadania realizował inspektor zatrudniony w Biurze Bezpieczeństwa Urzędu⁹, który nie dysponował imiennym upoważnieniem Burmistrza umożliwiającym podpisywanie ww. dokumentów, a także uprawnianym go do reprezentowania organu wykonawczego Gminy w trakcie prowadzonych w latach 2015-2016 kwalifikacji wojskowej, w tym do wykonywania czynności związanych ze sprawdzeniem tożsamości osób podlegających stawieniu się do kwalifikacji wojskowej.

Ponadto nie był prowadzony wykaz osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony, a także zaniechano sporządzenia dokumentów zawierających wyniki ustaleń o przyczynach niestawienia się osób na kwalifikację wojskową (a tym samym ww. ustaleń nie przekazano właściwym organom). W stosunku do osób, które nie stawily się do kwalifikacji wojskowej, Burmistrz nie podejmował przewidzianych przepisami o postępowaniu egzekucyjnym w administracji działań (obejmujących możliwość nakładania grzywien w celu przymuszenia lub zarządzenie przymusowego doprowadzenia do kwalifikacji wojskowej przez Policję) oraz praktycznie nie współdziałał w tym zakresie z właściwym miejscowo Wojskowym Komendantem Uzupełnień w Brzegu¹⁰.

Jeszcze w toku kontroli NIK Burmistrz podjął działania organizacyjne mające na celu usunięcie niektórych nieprawidłowości (dotyczy to ujęcia w Regulaminie organizacyjnym Urzędu zadań objętych niniejszą kontrolą oraz upoważnienia inspektora Biura Bezpieczeństwa do podpisywania w imieniu Burmistrza korespondencji adresowanej do wojewódzkich jednostek administracji rządowej oraz wojskowej) i dlatego też Najwyższa Izba Kontroli odstąpiła w tym zakresie od formułowania wniosków pokontrolnych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Rejestracja na potrzeby założenia ewidencji wojskowej i kwalifikacji wojskowej

Opis stanu
faktycznego

1.1. W regulaminach organizacyjnych Urzędu¹¹ obowiązujących w okresie objętym kontrolą realizacja szeroko rozumianych zadań obronnych została przypisana Biuru Bezpieczeństwa, jednak wśród tych zadań nie zostały ujęte zadania związane z rejestracją osób na potrzeby przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej i założenia ewidencji wojskowej. Szczegółowe obowiązki w tym zakresie przypisane zostały natomiast inspektorowi zatrudnionemu w ww. Biurze w *Kartach zakresu obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności* z dnia 7 listopada 2011 r., z dnia 2 stycznia 2016 r. i z dnia 20 września 2016 r. Bezpośredni nadzór służbowy nad czynnościami ww. inspektora oraz pracą Biura Bezpieczeństwa przypisany został w ww. regulaminach Burmistrzowi. Natomiast zadania z zakresu ewidencji ludności przypisane zostały w ww. aktach Urzędowi Stanu Cywilnego¹².

(dowód: akta kontroli, str. 7-32)

⁸ Dalej: rejestr lub rejestry.

⁹ Dalej: Biuro Bezpieczeństwa.

¹⁰ Dalej: Komendant.

¹¹ Zarządzenia Burmistrza Brzegu: nr 1819/2013 z dnia 28 czerwca 2013 r. ze zm.; nr 142/2015 z dnia 2 lutego 2015 r. ze zm.

¹² Dalej: USC.

W trakcie kontroli NIK Sekretarz Miasta poinformowała, że zadania związane z rejestracją osób na potrzeby założenia ewidencji wojskowej i kwalifikacji wojskowej oraz zasady współdziałania komórek organizacyjnych Urzędu w ww. zakresie zostały ujęte w Regulaminie organizacyjnym Urzędu, zmienionym zarządzeniem Nr 2073/2017 Burmistrza Brzegu z dnia 5 kwietnia 2017 r., który zacznie obowiązywać od dnia 1 maja 2017 r.

(dowód: akta kontroli, str. 70-84)

Dane osób (odrębnie mężczyzn i kobiet), które kończyły w latach 2014-2015 18 lat życia, niezbędne do sporządzenia rejestrów osób objętych rejestracją na potrzeby założenia ewidencji wojskowej i kwalifikacji wojskowej zostały przekazane do Biura Bezpieczeństwa przez pracownika Biura Informatyki Urzędu w dniu 1 grudnia 2014 r. i w dniu 31 listopada 2015 r.¹³ Dane te pochodziły z wykorzystywanego w USC jako komórce ds. ewidencji ludności systemu SELWIN, a administrowanego przez pracownika Biura Informatyki Urzędu. Dane wygenerowane z ww. systemu ewidencji ludności w postaci gotowego raportu – według inspektora Biura Bezpieczeństwa – traktowane były jako gotowe rejestry osób objętych rejestracją (szczegółowe ustalenia w tym zakresie opisane zostały poniżej w sekcji „Ustalone nieprawidłowości”).

(dowód: akta kontroli, str. 34- 52)

1.2. Zestawienia danych osób kończących w danym roku 18 lat życia zostały sporządzone zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia *w sprawie rejestracji osób*, ale nie obejmowały one daty ujęcia danej osoby w rejestrze (w kolumnie 6), a także nie zostały one opatrzone pieczęcią, datą i podpisem organu, tj. Burmistrza (szczegółowe ustalenia w tym zakresie opisane zostały poniżej w sekcji „Ustalone nieprawidłowości”).

(dowód: akta kontroli, str. 34-52)

1.3. Na potrzeby przeprowadzenia w latach 2015-2016 kwalifikacji wojskowej wykorzystywano zestawienia, opisane w pkt 1.1 niniejszego wystąpienia, które zostały sporządzone przed terminem wynikającym z § 3 ust. 1 rozporządzenia *w sprawie rejestracji osób*, tj. przed dniem 5 stycznia roku następującego po roku, w którym osoby objęte rejestracją ukończyły 18 lat życia, a których to zestawień nie można uznać za rejestry osób objętych rejestracją w rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia (szczegółowe ustalenia w tym zakresie opisane zostały poniżej w sekcji „Ustalone nieprawidłowości”).

(dowód: akta kontroli, str. 34-52)

1.4. Na podstawie ww. zestawień ustalono, że w latach 2015-2016 odnotowano łącznie dziewięć przypadków zameldowania na pobyt czasowy trwający ponad trzy miesiące na terenie Brzegu osób kończących 18 lat życia¹⁴. We wszystkich tych sytuacjach¹⁵, Burmistrz poinformował organy gmin właściwe ze względu na miejsce pobytu stałego takich osób o ich wpisaniu do rejestrów prowadzonych w Urzędzie według wzoru zawiadomienia stanowiącego załącznik nr 2 do rozporządzenia *w sprawie rejestracji osób*, zgodnie z którym takie zawiadomienie stanowiło podstawę do skreślenia osoby z rejestru w miejscu jej stałego zameldowania.

(dowód: akta kontroli, str. 53-63)

¹³ Listopad nie ma 31 dni - jednak taka data została oznaczona na tych dokumentach.

¹⁴ W rejestrze kobiet rocznika 1996: poz. nr 113, 185 i 191; rocznika 1997 – poz. 1, 2, 3 i 4. w rejestrze mężczyzn rocznika 1997: poz. nr 1 i 2.

¹⁵ Za wyjątkiem osoby ujętej w zestawieniu mężczyzn urodzonych w 1997 r., dla której okres zameldowania na pobyt czasowy trwający ponad trzy miesiące upłynął w dniu 23 grudnia 2015 r.

1.5. Po jednym egzemplarzu zestawień, uznawanych przez pracowników Biura Bezpieczeństwa za rejestry osób, przekazano w latach 2014-2015¹⁶ Komendantowi na potrzeby założenia ewidencji wojskowej (szczegółowe ustalenia w tym zakresie opisane zostały poniżej w sekcji „Ustalone nieprawidłowości”).

(dowód: akta kontroli, str. 64-65)

1.6. Powołując się na przepis § 5 pkt 1 rozporządzenia w sprawie rejestracji osób inspektor Biura Bezpieczeństwa przekazał do Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego¹⁷ informacje o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestrów w latach 2015-2016 odpowiednio w dniu 16 stycznia 2015 r.¹⁸ i w dniu 3 lutego 2016 r.¹⁹, przy czym w 2016 r. ww. informacje przekazano po terminie wynikającym z ww. przepisu (szczegółowe ustalenia w tym zakresie opisane zostały poniżej w sekcji „Ustalone nieprawidłowości”).

(dowód: akta kontroli, str. 66-67)

Uwaga dotycząca
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że pominięcie w obowiązujących w Urzędzie aktach wewnętrznych zadań związanych z rejestracją osób na potrzeby założenia ewidencji wojskowej i kwalifikacji wojskowej oraz zasad współdziałania w ww. zakresie poszczególnych komórek organizacyjnych jednostki kontrolowanej mogło mieć wpływ na wystąpienie niżej wskazanych nieprawidłowości.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zestawienia danych osób kończących w danym roku 18 lat życia nie zawierały danych dotyczących ujęcia danej osoby w rejestrze, a także nie zostały one opatrzone podpisem, pieczęcią i datą przez Burmistrza, które to elementy przewidywał wzór rejestru osób objętych rejestracją, stanowiący załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie rejestracji osób. Tym samym – w ocenie Najwyższej Izby Kontroli – nie stanowiły one rejestrów osób objętych rejestracją na potrzeby założenia ewidencji wojskowej oraz prowadzenia kwalifikacji wojskowej.

Odpowiedzialny za sporządzenie rejestrów inspektor w Biurze Bezpieczeństwa wyjaśnił, że było to spowodowane brakiem stosownych oznaczeń na wydruku z systemu teleinformatycznego ewidencji ludności. Szczegół ten – jak wyjaśnił – w czasie zapoznawania się z przepisami nie zakodował się w pamięci i umknął uwadze. Natomiast, jak wyjaśnił ww. inspektor, datą ujęcia osoby w rejestrach był dzień w którym składający wyjaśnienia potwierdził otrzymanie danych od informatyka Urzędu, tj. dzień 1 grudnia 2014 r. i dzień 31 listopada 2015 r.

(dowód: akta kontroli, str. 34-52, 85-86)

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że w rozumieniu przepisów rozporządzenia w sprawie rejestracji osób rejestr jest dokumentem, sporządzanym w postaci wydruku na nośniku papierowym oraz w postaci elektronicznej (zgodnie z § 2 pkt 2), przy czym sporządza się go na podstawie danych przekazanych przez komórkę organizacyjną właściwą w sprawach ewidencji ludności (zgodnie z § 3 ust. 4), wprowadzając do tego rejestru dane osób najwcześniej w dniu następującym po

¹⁶ Odpowiednio w dniu 10 grudnia 2014 r. oraz w dniu 10 grudnia 2015 r.

¹⁷ Dalej: Wydział SOiC OUW.

¹⁸ Informując, że w Brzegu wpisano do rejestru osób objętych rejestracją: rocznik podstawowy 1996 – 168 mężczyzn; 189 kobiet (liczba rejestracji), liczba osób do kwalifikacji wojskowej – brak danych. Podano także szacowaną liczbę mężczyzn roczników starszych wzywanych do kwalifikacji wojskowej, obejmującą 101 osób.

¹⁹ Informując, że w Brzegu wpisano do rejestru osób objętych rejestracją: rocznik podstawowy 1997 – 155 mężczyzn; 168 kobiet (liczba rejestracji), liczba do kwalifikacji wojskowej – brak danych. Podano także szacowaną liczbę mężczyzn roczników starszych wzywanych do kwalifikacji wojskowej, obejmującą 117 osób.

dniu, w którym osoba podlegająca rejestracji ukończyła 18 lat życia (zgodnie z § 3 ust. 5), a następnie opatrząc go podpisem i pieczęcią organu wykonawczego gminy wraz z podaniem daty sporządzenia tego rejestru (zgodnie z § 3 ust. 1 w związku z załącznikiem nr 1).

2. Wbrew obowiązкови wynikającemu z § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rejestracji osób zaniechano aktualizowania zestawień obejmujących dane osób kończących w danym roku 18 lat życia, traktowanych w Urzędzie jako rejestry osób objętych rejestracją, do czasu stawienia się osób z danego rocznika do kwalifikacji wojskowej.

Inspektor w Biurze Bezpieczeństwa wyjaśnił, że rejestry nie były na bieżąco aktualizowane ponieważ aktualizacja odbywała się automatycznie przy wykonywaniu list stawiennictwa do kwalifikacji wojskowej. Wydruk list do kwalifikacji wojskowej z systemu teleinformatycznego ewidencji ludności zawierał już wszystkie aktualizacje.

(dowód: akta kontroli, str. 34-52, 85-86)

Zdaniem NIK nie ma podstaw do uwzględnienia tych wyjaśnień, gdyż ww. przepis jednoznacznie określa, że aktualizacja rejestrów powinna być prowadzona na bieżąco. Aktualizacja rejestrów osób urodzonych w latach 1996-1997, o której mowa w § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia, obejmuje m.in. konieczność wprowadzania do rejestru danych wskazanych w kolumnie 8 i 9 wzoru rejestru, stanowiącego załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia, tj. dotyczących: a/ stopnia wojskowego, b/ nazwy, serii i numeru wojskowego dokumentu osobistego oraz c/ oznaczenia wojskowej komendy uzupełnień, w ewidencji której pozostaje osoba. Tym samym nie można uznać, że sporządzenie list stawiennictwa do kwalifikacji wojskowej, o których mowa w § 9 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej (nie zawierających ww. danych) wyczerpuje obowiązek, o którym mowa w § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rejestracji osób.

(dowód: akta kontroli, str. 34-52 i 85-86)

3. Wbrew obowiązкови wynikającemu z § 4 ust. 4 rozporządzenia w sprawie rejestracji osób pracownicy USC zaniechali przekazywania do Biura Bezpieczeństwa danych osób, które w danym roku ukończyły lub ukończą 18 lat życia i zameldowały się w Brzegu na pobyt stały lub czasowy trwający ponad trzy miesiące albo wymeldowały się z takiego pobytu.

Kierownik USC wyjaśnił, że powodem zaistniałej sytuacji jest zły przepływ informacji wynikający z zaniechania powiadamiania przez osobę, która z upoważnienia Burmistrza zobowiązana jest do sporządzania rejestrów na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej, o wejściu w życie rozporządzenia w sprawie rejestracji osób, które nakłada na komórkę urzędu gminy właściwej w sprawach ewidencji ludności obowiązek przygotowania danych osób stanowiących podstawę do sporządzenia rejestrów. Dlatego też to osoba odpowiedzialna za sporządzenie rejestrów powinna dołożyć wszelkich starań, aby przedmiotowy rejestr został sporządzony zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem, w tym także dokonać czynności mających na celu uzyskanie danych, o których mowa w § 3 ust. 4 i § 4 ust. 4 ww. rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli, str. 87)

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że ww. rozporządzenie weszło w życie z dniem 1 grudnia 2009 r., tak więc trudno jest powoływać się na nieznanomość jego przepisów.

4. Wbrew dyspozycji wynikającej z przepisu § 3 ust. 5 rozporządzenia w sprawie rejestracji osób w ww. zestawieniach danych osób kończących w danym roku 18 lat

życia, traktowanych w Urzędzie jako rejestry osób objętych rejestracją, dopuszczono do ujęcia w nich łącznie 55 osób²⁰, które nie ukończyły 18 roku życia, pomimo iż ww. przepis stanowi, że dane osób które ukończyły lub ukończą do dnia 31 grudnia 18 lat życia ujmują się w nim najwcześniej w dniu następującym po dniu, w którym osoba objęta rejestracją ukończyła 18 lat życia.

Inspektor w Biurze Bezpieczeństwa wyjaśnił, że rejestry kobiet i mężczyzn urodzonych w latach 1996-1997 zostały wydrukowane z systemu teleinformatycznego ewidencji ludności i zawierały one wszystkie osoby, kobiety i mężczyzn, które ukończyły w danym roku kalendarzowym 18 lat życia. Zdaniem składającego wyjaśnienia realizując dyspozycję § 3 ust. 5 rozporządzenia w sprawie rejestracji osób generuje się wykonywanie dodatkowych czynności polegających na dopisywaniu do list osób które w grudniu kończą 18 lat życia. W rezultacie efekt końcowy będzie taki sam. Zdaniem ww. inspektora dla ww. zapisu rozporządzenia uzasadnienie ma realizacja czynności w okresie, kiedy wystąpi potrzeba stawiennictwa osób rejestrowanych i wydawanie im potwierdzenia zgłoszenia się do rejestracji. W sytuacji, kiedy rejestracja polega na wykonaniu list oraz powiadomieniu gmin o ujęciu osób czasowo zameldowanych w gminie Brzeg zapis ten – zdaniem ww. pracownika Biura Bezpieczeństwa – staje się merytorycznie nieuzasadniony.

(dowód: akta kontroli, str. 34-54, 85-86)

5. Z uwagi na traktowanie w Biurze Bezpieczeństwa zestawień danych osób kończących w danym roku 18 lat życia jako rejestrów osób objętych rejestracją przedwcześnie przekazano Komendantowi po jednym egzemplarzu ww. zestawień, nie obejmujących ponadto wymaganych danych²¹, co w ocenie Najwyższej Izby Kontroli było działaniem nierzetelnym, gdyż stosując wprost przepisy § 3 ust. 1 i ust. 5 rozporządzenia w sprawie rejestracji osób, najwcześniejszym dniem przekazania ww. rejestrów był dzień 2 stycznia roku następującego po roku, w którym osoby objęte rejestracją ukończyły 18 lat życia.

Inspektor w Biurze Bezpieczeństwa wyjaśnił, że przekazanie rejestrów Komendantowi zostało wykonane wcześniej ze względu na fakt, że rejestry te zawierały wszystkie osoby (kobiet i mężczyzn), które w danym roku kalendarzowym kończą 18 lat życia. Zdaniem ww. Komendant przygotowując się do kwalifikacji nie korzysta z tych wykazów, lecz z systemu teleinformatycznego ewidencji ludności, a ewentualne zmiany, które zaszły w okresie od otrzymania wykazów do dnia 2 stycznia – zdaniem składającego wyjaśnienia – nie miały wpływu na przygotowanie kwalifikacji w Wojskowej Komendzie Uzupełnień w Brzegu.

(dowód: akta kontroli, str. 64-65, 85-86)

W ocenie NIK zaniechanie przez pracowników Biura Bezpieczeństwa przestrzegania przepisów rozporządzenia w sprawie rejestracji osób, w sposób jednoznacznie określających sposób tworzenia rejestrów osób objętych rejestracją, nie daje podstaw do uwzględnienia wyjaśnień złożonych przez ww. pracownika komórki odpowiedzialnej za prowadzenia spraw z zakresu rejestracji osób.

6. Informacja o liczbie kobiet i mężczyzn urodzonych w 1997 r., wpisanych do rejestru, została przekazana Wojewodzie Opolskiemu w dniu 3 lutego 2016 r., a więc 14 dni po terminie wynikającym z § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rejestracji osób.

²⁰ W roczniku 1996: 30 osób, w tym – 16 mężczyzn i 14 kobiet. W roczniku 1997: 25 osób, w tym – 9 mężczyzn i 16 kobiet.

²¹ Co stanowiło nieprawidłowość nr 1 w niniejszej części wystąpienia pokontrolnego.

Inspektor w Biurze Bezpieczeństwa wyjaśnił, że opóźnienie w przesłaniu powyższych informacji w 2016 r. było spowodowane niedopatrzeniem. Prawdopodobnie w natłoku innych zadań byłem przekonany, że takowa informacja została wysłana.

(dowód: akta kontroli, str. 66-67 i 85-86)

7. Inspektor w Biurze Bezpieczeństwa realizował zadania (w tym również podpisywał korespondencję) w zakresie: a/ prowadzenia rejestracji na potrzeby założenia ewidencji wojskowej (zgodnie z art. 31 ust. 2 ustawy o powszechnym obowiązku obrony); b/ przekazywania rejestrów Komendantowi (zgodnie z § 3 ust. 3 rozporządzenia w sprawie rejestracji osób); c/ przesyłania Wojewodzie informacji o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestrów (zgodnie z § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia) pomimo braku stosownego upoważnienia²² udzielonego przez Burmistrza, podczas gdy zgodnie z zarządzeniem Nr 2242/2014 Burmistrza Brzegu z dnia 31 stycznia 2014 r. w sprawie zasad podpisywania pism i dokumentów oraz ich obiegu w Urzędzie Miasta w Brzegu do kompetencji Burmistrza należało podpisanie pism adresowanych m.in. do wojewódzkich organów administracji rządowej.

Inspektor w Biurze Bezpieczeństwa wyjaśnił, że podpisywanie przez niego ww. korespondencji wynikało z niedopatrzenia oraz faktu, że przesyłane dokumenty zawierały informacje robocze nie mające wpływu na przebieg kwalifikacji wojskowej. Poza tym – jak dodał – adresaci nie wnosili uwag, co nie powodowało podejrzenia, że wystąpiło w tym względzie uchybienie przepisom.

Jeszcze przed zakończeniem kontroli NIK, Burmistrz Brzegu zarządzeniem Nr 2089/2017 r. z dnia 10 kwietnia 2017 r. w sprawie upoważnienia do załatwiania spraw z zakresu administracji publicznej w imieniu Burmistrza Brzegu przez inspektora w Biurze Bezpieczeństwa Urzędu Miasta w Brzegu upoważnił ww. inspektora m.in. do podpisywania dokumentów, wniosków i pism do wojewódzkich organów administracji rządowej, administracji samorządowej oraz administracji wojskowej związanych z realizacją zadań dotyczących rejestracji osób na potrzeby kwalifikacji wojskowej oraz kwalifikacją wojskową.

(dowód: akta kontroli, str. 88-96)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Przeprowadzanie kwalifikacji wojskowej

2.1. Organizacja kwalifikacji wojskowej

2.1.1. Organizację kwalifikacji wojskowej na obszarze Brzegu w latach 2015-2016 przeprowadzano w oparciu o otrzymane od Starosty Brzeskiego wyciągi z wojewódzkich planów kwalifikacji wojskowej zatwierdzonych przez Wojewodę odpowiednio w dniu 7 stycznia 2015 r. i w dniu 14 stycznia 2016 r., przedstawiających m.in. terminy kwalifikacji wojskowej dla poszczególnych gmin powiatu brzeskiego. W obwieszczeniach Wojewody o kwalifikacji wojskowej termin kwalifikacji wojskowej dla rocznika 1996 dla Brzegu ustalony został zgodnie z ww. wojewódzkim planem kwalifikacji na okres od 24 lutego do 4 marca 2015 r.,

²² Zakres upoważnienia ww. inspektora do załatwiania i podpisywania pism w imieniu Burmistrza Brzegu z dnia 31 grudnia 2014 r. nie obejmował spraw związanych z rejestracją osób na potrzeby kwalifikacji wojskowej i kwalifikacją wojskową.

a dla rocznika 1997 – na okres od 9 do 16 lutego 2016 r.²³ Na terenie Brzegu Urząd ww. obwieszczenia wywieszał w miejscach najczęściej uczęszczanych – na słupach ogłoszeniowych, tablicach ogłoszeń i w szkołach ponadgimnazjalnych.

(dowód: akta kontroli str. 132-134)

2.1.2. Inspektor zatrudniony w Biurze Bezpieczeństwa sporządzał – w latach 2015-2016 – w dwóch egzemplarzach listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej²⁴ niezgodnie z wymogami wynikającymi z przepisów § 9 ust. 1 rozporządzenia *w sprawie kwalifikacji wojskowej*. Listy stawiennictwa w latach 2015-2016 zawierały kolejno dla roczników podstawowych mężczyzn: 168 i 153 pozycji, dla mężczyzn z roczników 1991-1997: 101 i 106 pozycji oraz dla kobiet po 3 pozycje w każdym roku. Lista stawiennictwa na rok 2015 została sporządzona z uchybieniem wynikającego z przepisów o kwalifikacji wojskowej terminu (szczegółowe ustalenia w tym zakresie opisane zostały poniżej w sekcji „Ustalone nieprawidłowości”) natomiast taką listę na rok 2016 sporządzona została terminowo.

(dowód: akta kontroli str. 97-102)

2.1.3. Komendant w trakcie trwania kwalifikacji wojskowej w 2015 r. nie przekazał Burmistrzowi imiennego zestawienia osób podlegających wezwaniu do kwalifikacji wojskowej, które stały już do kwalifikacji wojskowej i ubiegają się o zmianę kategorii zdolności do czynnej służby wojskowej. Natomiast w ramach kwalifikacji wojskowej planowanej do przeprowadzenia w 2016 r., ww. organ pismem z dnia 28 grudnia 2015 r. poinformował Burmistrza, że w zasobach WKU w Brzegu nie ma osób, które ubiegają się o zmianę kategorii zdolności do czynnej służby wojskowej. Ponadto w dniu 23 lutego 2016 r., na podstawie § 9 ust. 6 rozporządzenia *w sprawie kwalifikacji wojskowej*, Komendant przesłał dodatkową listę osób, które ochotniczo zgłosiły gotowość stawienia się do kwalifikacji wojskowej.

(dowód: akta kontroli str. 105-106)

2.1.4. Komendant przekazał Burmistrzowi imienne wykazy kobiet, podlegających obowiązkowi stawienia się do kwalifikacji wojskowej odpowiednio w dniu 22 stycznia 2015 r. i w dniu 28 grudnia 2015 r. Wykazy te obejmowały odpowiednio dwie i trzy kobiety.

(dowód: akta kontroli str. 105, 107)

2.1.5. Inspektor w Biurze Bezpieczeństwa wzywał osoby do stawienia się do kwalifikacji wojskowej zapewniając planowe stawiennictwo (w dniach kwalifikacji przewidzianych dla Brzegu wskazanych w obwieszczeniu Wojewody). Wezwania były doręczane za pośrednictwem doręczycieli Urzędu z wyprzedzeniem wynoszącym 38 dni w 2015 r. i 24 dni w 2016 r. Z analizy danych ujętych w zestawieniach zawierających informacje o osobie, dacie doręczenia wezwania i terminie stawienia się do kwalifikacji wojskowej obejmujących po 50 osób zobowiązanych do stawienia się w 2015 r. i 2016 r. wynika, że wezwania zostały doręczone tym osobom na co najmniej na siedem dni przed wyznaczonych terminem stawienia się do kwalifikacji wojskowej.

Treść wezwań była zgodna z wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia *w sprawie kwalifikacji wojskowej*. Wezwania te były opatrzone pieczęcią nagłówkową Urzędu Miasta oraz podpisem wraz z pieczęcią imienną inspektora w Biurze Bezpieczeństwa (część wezwań opatrzona była pieczęcią imienną ww. inspektora „z up. Burmistrza”, pomimo że stosowne upoważnienie nie

²³ Otrzymane od Wojewody obwieszczenia w pkt 3 nie zawierały wskazania siedziby (adresu) gdzie należało stawić się do kwalifikacji wojskowej oraz terminu stawienia. Informacje w tym zakresie były nanoszone na ww. obwieszczeniach przez Miasto Brzeg (inspektora w Biurze Bezpieczeństwa) poprzez odciski pieczęci z ww. informacjami.

²⁴ Dalej: listy stawiennictwa.

zostało udzielone przez Burmistrza – szczegółowe ustalenia w tym zakresie opisane zostały poniżej w sekcji „Ustalone nieprawidłowości”).

(dowód: akta kontroli, str. 109-118)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Pomimo braku pisemnego upoważnienia udzielonego przez Burmistrza inspektor w Biurze Bezpieczeństwa prowadził działania polegające na prowadzeniu list stawiennictwa, wzywniu osób do stawienia się do kwalifikacji wojskowej, sprawdzaniu tożsamości osób stawających do kwalifikacji wojskowej. Zgodnie bowiem z art. 32 ust. 7 pkt 1 ustawy o *powszechnym obowiązku obrony* czynności, o których mowa w ust. 6 pkt 1, obejmujące sprawdzenie tożsamości osób podlegających stawieniu się do kwalifikacji wojskowej, należą do Burmistrza lub upoważnionego pracownika Urzędu. Także w § 4 ust. 1 rozporządzenia w *sprawie kwalifikacji wojskowej* wskazano, że wzywanie osób do stawienia się do kwalifikacji wojskowej należy do obowiązków Burmistrza, podobnie jak do jego obowiązków należy, zgodnie z § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia, sporządzenie list stawiennictwa.

Inspektor w Wydziale Bezpieczeństwa wyjaśnił, że skoro do jego obowiązków należało przygotowanie kwalifikacji, to uważał, że automatycznie w imieniu Burmistrza był uprawniony do realizowania jego zadania w trakcie kwalifikacji. Powyższe wyjaśnienia nie mogą zostać uznane, ponieważ ww. przepis wyraźnie wskazuje w tym zakresie na kompetencje burmistrza lub pracownika urzędu, ale jedynie pod warunkiem, że pracownik taki zostanie do tego upoważniony przez burmistrza, co w ustalonym stanie faktycznym nie miało miejsca. Ponadto wyjaśnił, że podpisywał wezwania do kwalifikacji wojskowej będąc przekonanym, że należało to do jego obowiązków służbowych. Chciał – jak podał – odciążyć Burmistrza od obowiązku podpisywania dziesiątków wezwań, co opóźniłoby czas realizacji tego zadania.

(dowód: akta kontroli, str. 111-114 , 128-130)

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, iż stosownie do treści art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*²⁵ organ administracji publicznej może upoważnić, w formie pisemnej, pracowników obsługujących ten organ do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie.

2. Listy stawiennictwa osób zamieszkałych w Brzegu do kwalifikacji wojskowej prowadzonej w latach 2015-2016 zostały sporządzone niezgodnie z wymogami wynikającymi z § 9 ust. 1 rozporządzenia w *sprawie kwalifikacji wojskowej*, tj. nie na podstawie rejestrów osób objętych rejestracją, wykazów osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony i imiennych zestawień osób otrzymanego od Komendanta, a na podstawie danych z systemu informatycznego Urzędu obejmujących osoby zameldowane na terenie Brzegu.

Z wyjaśnień złożonych przez inspektora zatrudnionego w Biurze Bezpieczeństwa wynika m.in., że sporządza on listy stawiennictwa: *Wykorzystując dane osobowe z systemu TI ewidencji ludności poprzez wygenerowanie zbioru danych osobowych, tożsamego, zawartego w rejestrze osób objętych rejestracją. Dane te są automatycznie uaktualnione o osoby, które do momentu wykonania rejestru osób objętych rejestracją wymeldowały się lub przemeldowały się w ramach terytorium gminy. (...) oraz Wykorzystując dane z listy stawiennictwa z poprzedniego roku dotyczące osób, które nie stawily się do kwalifikacji wojskowej, zarówno osób rocznika podstawowego jak i osób roczników starszych, które nie ukończyły 24 lat życia, po uaktualnieniu o osoby które wymeldowały się, zameldowały się lub*

²⁵ Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.

przemeldowały się w ramach terytorium gminy. Ponadto, zdaniem składającego wyjaśnienia, listy nie zostały podpisane przez Burmistrza, ponieważ zgodnie z załącznikiem Nr 2 do ww. rozporządzenia nie ma takiego wymogu.

(dowód: akta kontroli str. 97-102 i 120-121)

Przepis § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji stanowi, że listę sporządza się na podstawie: 1/ rejestru osób objętych rejestracją, 2/ wykazu osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony oraz 3/ imiennego zestawienia osób, otrzymanego od wojskowego komendanta uzupełnień. Tym samym sporządzanie list stawiennictwa na podstawie wygenerowanych z systemu informatycznego zbiorów danych osobowych stanowi naruszenie ww. przepisu.

4. Dokument mający stanowić listę stawiennictwa osób urodzonych w 1996 r. został sporządzony w dniu 25 stycznia 2015 r., podczas gdy zgodnie z wymogiem wynikającym z § 9 ust. 5 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej, powinien on zostać sporządzony nie później niż do dnia ogłoszenia kwalifikacji wojskowej, tj. do dnia 16 stycznia 2015 r.²⁶. Opóźnienie w sporządzeniu ww. dokumentu wyniosło 9 dni.

Inspektor w Biurze Bezpieczeństwa wyjaśnił, że nie zwrócił uwagi na obowiązujący w tym zakresie termin.

(dowód: akta kontroli str. 97-104 , 131)

5. Zaniechano sporządzania wykazu osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony, do czego Burmistrz był zobowiązany na podstawie § 10 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej. W wykazie tym należało ujmować osoby, które nie dopełniły obowiązku stawienia się do kwalifikacji wojskowej w wyznaczonym terminie i miejscu. Kontrola wykazała, że w kontrolowanym Urzędzie powyższy wykaz nie był prowadzony. Odpowiedzialny w Urzędzie za realizację zadań obronnych inspektor w Biurze Bezpieczeństwa wyjaśnił, że nie prowadził odrębnego wykazu osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony, ponieważ uznał za tożsame z wykazem listy osób rocznika podstawowego i roczników starszych, które uaktualnia się w trakcie kwalifikacji, z której po zakończeniu kwalifikacji wynika które osoby nie stawily się w wyznaczonym terminie i miejscu. Stwierdził ponadto, że określenie „wykaz” w ww. rozporządzeniu jest tożsame z określeniem „lista” tym bardziej, że zawarte tam dane dotyczą tego samego zbioru, a w rozporządzeniu nie mówi się wprost o prowadzeniu odrębnego wykazu.

(dowód: akta kontroli str. 128-130)

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli utożsamianie wykazu osób o nieuregulowanym stosunku do służby wojskowej z listą stawiennictwa do kwalifikacji wojskowej było nieuprawnione, gdyż listy stawiennictwa obejmują szerszy krąg osób (wskazany w § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej) niż wykazy osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony (które to wykazy są jedną z podstaw sporządzenia list stawiennictwa).

6. Wbrew wymogom wynikającym z § 10 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia w Urzędzie nie sporządzano w latach 2015-2016 dokumentów zawierających wyniki ustaleń o przyczynach niestawienia się osób do kwalifikacji wojskowej i miejscu ich pobytu a tym samym nie przekazywano tych ustaleń przewodniczącemu Powiatowej Komisji Lekarskiej oraz Komendantowi.

²⁶ Zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Ministra Obrony Narodowej z dnia 6 listopada 2014 r. w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2015 r. (Dz. U. poz. 1595).

Odpowiedzialny w Urzędzie za realizację zadań obronnych inspektor w Biurze Bezpieczeństwa wyjaśnił, że wyniki ustaleń przyczyn niestawienia się osób i miejsca ich pobytu zostały odnotowane na listach stawiennictwa, zarówno tej pozostającej w jego dyspozycji, jak również będącej w dyspozycji sekretarza Komisji. Każdorazowo po zakończeniu kwalifikacji w danym dniu wyniki stawiennictwa oraz przyczyny nie stawienia się były przedstawiane do PKL i dla przedstawiciela Komendanta. W związku z powyższym uznał za niecelowe wykonywanie ww. dokumentu wskazując, że w § 10 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia nie określa się formy przekazania.

(dowód: akta kontroli, str. 128-130)

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że w trakcie trwania kwalifikacji wojskowej na ww. listach stawiennictwa umieszczane były adnotacje o treści „za granicą” lub o miejscu pobytu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, co niekoniecznie może zostać uznane za przyczynę niestawienia się do kwalifikacji wojskowej. Zgodnie bowiem z treścią § 4 ust. 3 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej, nieotrzymanie wezwania nie zwalnia od obowiązku stawienia się w terminie i miejscu wskazanym w obwieszczeniu wojewody.

7. Zaniechano sporządzania imiennego zestawienia osób, które nie stawily się do kwalifikacji wojskowej do końca roku kalendarzowego, w którym ukończyły 24 lata życia, a tym samym nie przekazywano takich zestawień Komendantowi, do czego zobowiązywał przepis § 10 ust. 1 pkt 5 lit. a rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej. Zestawienie takie powinno być sporządzone do 31 grudnia roku, w którym odbywała się kwalifikacja wojskowa na podstawie wykazu osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony sporządzanego corocznie w okresie kwalifikacji wojskowej.

Odpowiedzialny w Urzędzie za realizację zadań obronnych inspektor w Biurze Bezpieczeństwa wyjaśnił, że nie sporządzał imiennych zestawień osób, które nie stawily się do kwalifikacji wojskowej do końca roku kalendarzowego, w którym ukończyły 24 lata życia, ponieważ Komendant nie wykorzystuje danych z zestawienia, lecz korzysta z danych zawartych w ewidencji ludności i na tej podstawie uzupełnia swoją ewidencję osób o nieuregulowanym stosunku do służby wojskowej. Dodał ponadto, że Komendant nie wnioskował o przekazywanie takich zestawień, dlatego ich nie sporządzał.

(dowód: akta kontroli, str. 128-130)

Odnosząc się do opisanych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości Burmistrz, któremu podlegał bezpośrednio inspektor zatrudniony w Biurze Bezpieczeństwa, pytany o formy sprawowanego nadzoru nad ww. podwładnym wyjaśnił, że nadzór służbowy nad realizacją zadań pracowników Urzędu realizowany jest poprzez audyty wewnętrzne wykonywane zgodnie z rocznym planem audytu. Dodał także, że czynności podejmowane przez inspektorów Biura Bezpieczeństwa były mu znane. Wyjaśnił także, że podjął już stosowne działania organizacyjne w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli, str. 122-125)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Pomimo prawnych możliwości podejmowania działań wobec osób które nie stawily się do kwalifikacji wojskowej, określonych w art. 32 ust. 10 ustawy o powszechnym obowiązku obrony, inspektor w Biurze Bezpieczeństwa nie rekomendował Burmistrzowi podjęcie takich działań, jak: wydanie zarządzenia o przymusowym doprowadzeniu takiej osoby przez Policję, czy nałożenie grzywny w celu przymuszenia. Inspektor wyjaśnił, że nie proponował takich działań, ponieważ z jego wiedzy wynikało, że osoby takie przebywają poza granicami kraju i stosowanie

powyższych środków dyscyplinujących uważał za nieskuteczne, a ich stosowanie za niecelowe.

(dowód: akta kontroli, str. 128-130)

2.2. Finansowanie zadań związanych z rejestracją i kwalifikacją wojskową

2.2.1. Miasto Brzeg nie otrzymało ani też nie wnioskowało do Wojewody o dotację na realizację zadań związanych z rejestracją i kwalifikacją wojskową. Kierownik Biura Budżetu i Księgowości – zastępca Skarbnika Miasta oświadczyła, że niewielkie wydatki z tego zakresu (związane ze sporządzaniem rejestru osób, publikacją obwieszczeń Wojewody Opolskiego, przekazywaniem wezwań) były finansowane w ramach realizacji zadań własnych łącznie z innymi wydatkami, i dlatego nie były ujmowane odrębnie w ewidencji księgowej w rozdziale 75045.

Inspektor w Biurze Bezpieczeństwa wyjaśnił, że nie zaproponował Burmistrzowi zwrócenia się do Wojewody Opolskiego o przyznanie dotacji na realizację powyższych zadań, ponieważ z dotychczasowej praktyki wynikało, że wydatki te były nieznaczne i nie miały one większego wpływu na poziom finansowania zadań własnych. Burmistrz wyjaśnił, że nie zwracał się o przyznanie dotacji ponieważ podejmowane czynności administracyjne realizowane były w ramach przydzielonych środków na zadania zlecone, a dostarczanie wezwań dla osób podlegających kwalifikacji wojskowej i rozplakatowanie obwieszczeń realizowane było przez etatowych pracowników Urzędu.

(dowód: akta kontroli, str. 119-126)

Ocena cząstkowa

Mając na uwadze nieprawidłowości dotyczące organizacji kwalifikacji wojskowej Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w tym zakresie.

3. Prowadzenie postępowań i wydawanie decyzji na wnioski osób podlegających obowiązkowi czynnej służby wojskowej

W latach 2015-2016 nie wpłynęły do Burmistrza Brzegu wnioski osób o wydanie decyzji na podstawie art. 39a *ustawy o powszechnym obowiązku obrony* w sprawie konieczności sprawowania przez osobę podlegającą obowiązkowi odbycia zasadniczej służby wojskowej bezpośredniej opieki nad członkiem rodziny.

(dowód: akta kontroli, str. 122-125)

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. *o Najwyższej Izbie Kontroli*²⁷, wnosi o podjęcie działań mających na celu zapewnienie pełnej realizacji obowiązków dotyczących rejestracji osób na potrzeby założenia ewidencji wojskowej oraz przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej.

²⁷ Dz. U. z 2017 r. poz. 524; dalej: ustawa o NIK.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 *ustawy o NIK* proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, dnia 28 kwietnia 2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu

Dyrektor

Kontrolerzy
Krzysztof Rajczyk
główny specjalista kontroli państwowej


.....
podpis


.....
podpis

DYREKTOR
Delegatury NIK w Opolu
Edward Wrzeszcz

Edward Wrzeszcz
doradca ekonomiczny


.....
podpis

