



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

LOP.410.008.01.2018

P/18/076

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

ul. Krakowska 28, 45-075 Opole

T +48 77 449 70 00, F +48 77 449 70 44

lop@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/076 – Przestrzeganie zasady zrównoważonego rozwoju w gospodarowaniu zasobami wodnymi w gminach turystycznych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontroler	Agnieszka Broszczak, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/77/2018 z dnia 2 sierpnia 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Nysie, ul. Piastowska 33, 48-300 Nysa ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Czesław Biłobran, Starosta Nyski ² (dowód: akta kontroli str. 2)

II. Ocena kontrolowanej działalności³

Ocena ogólna

W okresie objętym kontrolą⁴, wydane przez Starostę decyzje w sprawie zatwierdzenia projektów budowlanych i udzielenia pozwoleń na budowę obiektów turystycznych, niezwłocznie przekazywane były do właściwych miejscowo organów wykonawczych gmin. Ww. projekty budowlane zawierały wymagane rozwiązania co do sposobu poboru wody i odprowadzania ścieków, a także były zgodne z ustaleniami wynikającymi z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub z warunków określonych w decyzji o warunkach zabudowy oraz w decyzji o lokalizacji celu publicznego. Do Starostwa nie wpłynęły skargi lub sprzeciwy dotyczące sposobu poboru wody lub odprowadzania ścieków, jak też oddziaływania na środowisko obiektów, których dotyczyły wnioski o zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę.

Kontrola wykazała, że w jednym przypadku nie udokumentowano przeprowadzanej weryfikacji kompletności projektu budowlanego przed wydaniem decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę obiektu turystycznego.

¹ Dalej: Starostwo lub Urząd.

² Dalej: Starosta.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

⁴ Tj. w latach 2010-2017.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Wydawanie pozwoleń na budowę obiektów turystycznych i usługowych

Opis stanu
faktycznego

1. W okresie objętym kontrolą do Starostwa wpłynęło łącznie 13 wniosków o zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę obiektów turystycznych. Na ich podstawie w ww. okresie wydanych zostało 12 decyzji o zatwierdzeniu projektów budowlanych i udzieleniu pozwoleń na budowę⁵.

(dowód: akta kontroli str. 3, 6)

2. Powodem umorzenia (w jednym przypadku⁶) postępowania w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę obiektu turystycznego, było wycofanie wniosku przez inwestora. Nie dotyczył on jednak kwestii odnoszącej się do sposobu dostarczania wody lub odprowadzania ścieków.

(dowód: akta kontroli str. 3-5)

3. Badaniem kontrolnym objęto dokumentację dotyczącą planowanej budowy, rozbudowy lub przebudowy 11 obiektów turystycznych, w tym trzech zlokalizowanych w gminie Nysa oraz ośmiu w gminie Głuchołazy, spośród 16 wybranych obiektów z terenu ww. gmin⁷. W okresie objętym kontrolą dla 11 z ww. obiektów zostało wydanych łącznie 12 decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę⁸.

(dowód: akta kontroli str. 7-286, 292-293, 307-308, 462-463)

W Starostwie nie sformalizowano sposobu weryfikacji projektu budowlanego pod kątem jego zgodności z wymogami wynikającymi z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*⁹. Starosta wyjaśnił, że (...) w Wydziale Architektury i Budownictwa realizującego zadania Starosty Nyskiego jako organu administracji architektoniczno - budowlanej nie ma określonego sposobu sprawdzania projektów budowlanych. Osoba prowadząca postępowanie w tym zakresie dokonuje sprawdzenia zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy *Prawo budowlane*. W razie stwierdzenia naruszeń, w zakresie ustalonym w ust. 1, na podstawie art. 35 ust. 3 w drodze postanowienia nakładany jest na inwestora obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości z określeniem terminu ich usunięcia, a po jego bezskutecznym upływie wydaje się decyzję o odmowie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę.

(dowód: akta kontroli str. 287-288, 305-306)

Przeprowadzana weryfikacja projektów budowlanych nie w każdym przypadku była rzetelnie dokumentowana. Starosta wyjaśnił, że (...) według ustalonego w tutejszym wydziale Architektury i Budownictwa wieloletniego sposobu prowadzenia postępowań administracyjnych (...), nie sporządza się protokołu weryfikacji projektu ani karty zgodności projektu. Stwierdzoną w tym zakresie nieprawidłowość opisano w części *Ustalone nieprawidłowości*.

(dowód: akta kontroli str. 287-288, 305-308, 460-461)

⁵ W latach 2010-2013 po dwie decyzje, w 2014 r. trzy decyzje, jedną w 2015 r. Dalej: pozwolenia na budowę.

⁶ Decyzja nr 304/15 z dnia 20 maja 2015 r.

⁷ Spośród ww. 16 obiektów jedynie 11 objętych było pozwoleniami na budowę wydanymi przez Starostę w okresie objętym kontrolą.

⁸ Trzy pozwolenia budowlane dot. budowy nowego obiektu, natomiast pozostałe dotyczyły rozbudowy, przebudowy i zmiany sposobu użytkowania. Ponadto dla jednego obiektu wydano w okresie kontrolnym dwie decyzje. W przypadku czterech decyzji wprowadzane były kolejnymi decyzjami zmiany ich warunków.

⁹ Dz. U. z 2018 r. poz. 1202, ze zm.

Spośród 12 inwestycji, których dokumentację poddano kontroli, dziesięć było realizowanych na terenach objętych miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. W pozostałych dwóch przypadkach pozwolenia na budowę zostały wydane w oparciu o ustalenia decyzji o warunkach zabudowy¹⁰ oraz decyzji o lokalizacji celu publicznego¹¹. W wyniku kontroli stwierdzono, że wszystkie projekty budowlane były zgodne z ustaleniami wynikającymi z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub ww. decyzji.

(dowód: akta kontroli str. 30-33, 103-105, 307-308, 460-461)

Odnosząc się do prowadzonej w Wydziale Architektury i Budownictwa Starostwa weryfikacji Starosta wyjaśnił, że (...) *wszystkie projekty zagospodarowania (składające się z części opisowej i graficznej) terenu, opracowane w związku z projektowaniem nowych obiektów, skontrolowano przy rozpatrywaniu wniosków o pozwolenie na budowę, przedstawiały one m.in. sposób zaopatrzenia tych obiektów w wodę oraz sposób odprowadzania lub oczyszczania ścieków. Ponadto wskazał, że (...) dla obiektów istniejących, podlegających rozbudowie, przebudowie lub zmianie sposobu użytkowania obiektu, przedstawiały one istniejące uzbrojenie terenu m.in. sieć wodociagową oraz kanalizację sanitarną oraz zamierzony sposób dostawy wody i odbioru ścieków.*

(dowód: akta kontroli str. 287-288, 305-308)

Dla jednej z ww. inwestycji została wydana przez Burmistrza Głucholaz decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. *Poprawa świadczonych usług turystycznych poprzez podniesienie standardu domków wypoczynkowych*¹². Ustalono, że projekt budowlany dla tego przedsięwzięcia był zgodny z wymaganiami dotyczącymi ochrony środowiska określonymi w ww. decyzji. Stosownie do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*¹³, pozostałe inwestycje nie wymagały uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

(dowód: akta kontroli str. 247-248, 251-259, 307-308, 460-461)

4. Zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 34 ust. 3 pkt 1 ustawy *Prawo budowlane*, w projektach budowlanych obiektów objętych badaniem kontrolnym, określano sposób odprowadzania lub oczyszczania ścieków oraz poboru wody. Starosta wyjaśnił, że podlegał on – przed wydaniem decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę – weryfikacji przez pracowników Starostwa, tj. (...) *Pozwolenie na budowę zostało wydane po stwierdzeniu zgodności projektu zagospodarowania z obowiązującymi przepisami, dla projektowanych obiektów istniała możliwość zaopatrzenia w wodę oraz możliwość odbioru ścieków.* W wyniku kontroli ustalono ponadto, że zgodnie z postanowieniami wynikającymi z art. 34 ust. 3 pkt 3 lit a ww. ustawy¹⁴ inwestorzy spełnili obowiązek dotyczący dołączenia do projektu budowlanego oświadczeń o zapewnieniu dostaw wody i odbioru ścieków oraz warunków przyłączenia do sieci wodociagowych i kanalizacyjnych.

¹⁰ Decyzja Burmistrza Głucholaz Nr 59/2011 z 25 października 2011 r. o warunkach zabudowy.

¹¹ Decyzja Burmistrza Głucholaz Nr IRG-V-7331/29/05 z 15 kwietnia 2005 r. o lokalizacji celu publicznego (zmieniona decyzją nr IRG.V.7331.Z-9/10 z 21 maja 2010 r.).

¹² Decyzja Burmistrza Głucholaz nr RR.7624-14/10 z dnia 15 listopada 2010 r.; dalej: decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach.

¹³ Dz. U. z 2017 r. poz. 1405, ze zm.

¹⁴ Obowiązującymi do 28 czerwca 2015 r.

Starosta dodał, że (...) stwierdzono ich posiadanie sprawdzając kompletność projektu budowlanego. W świetle powyższego stwierdzono (...) możliwość zaopatrzenia obiektów w wodę oraz możliwość odprowadzenia ścieków.

(dowód: akta kontroli str. 211-213, 241, 244, 266-267, 287-308, 460-461)

Inwestycje objęte badaniem nie obejmowały budowy nowych zbiorników bezodpływowych na nieczystości ciekłe lub budowy studni.

(dowód: akta kontroli str. 287-308, 460-461)

W dziesięciu spośród 12 objętych badaniami kontrolnymi projektach budowlanych zawarto projekty branży instalacji sanitarnych (składające się z części opisowej i rysunkowej), które zostały opracowane przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane, a także, do których to projektów dołączono oświadczenia projektantów o ich sporządzeniu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. W dwóch przypadkach¹⁵ przedłożone projekty budowlane nie wymagały określenia sposobu zaopatrzenia w wodę lub odprowadzania (odbiór) ścieków sanitarnych.

(dowód: akta kontroli str. 222-225, 245-246, 287-304, 458, 464-465, 478-481)

W wydawanych przez Starostę decyzjach w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę nie rozstrzygano o sposobie zagospodarowania wód opadowych. Zapisy w tym zakresie znajdowały się natomiast w projektach budowlanych dołączanych do wniosków o wszczęcie postępowań. Przewidywały one przykładowo: a/ odprowadzenie wód opadowych do kanalizacji deszczowej, b/ odprowadzenie powierzchniowe w ramach własnego terenu do studni chłonnych, c/ odprowadzenie do rowu melioracji szczegółowej „B” oraz d/ odprowadzenie wód z drenażu opaskowego wokół budynku do oczka wodnego zlokalizowanego na terenie działki inwestora.

(dowód: akta kontroli str. 21, 40, 131-132, 267, 307-308, 460-461)

W zakresie oceny zaplanowanego przez inwestora sposobu odprowadzania lub oczyszczania ścieków oraz poboru wody Starosta wyjaśnił, że (...) organ nie ocenia proponowanego sposobu poboru wody, czy odprowadzenia ścieków. Nie bada również prawidłowości określonego przez projektanta zapotrzebowania w wodę, określenia ilości odprowadzanych ścieków, czy ilości wód opadowych.

(dowód: akta kontroli str. 287, 306)

5. W okresie objętym kontrolą Starosta wydał dla przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych działających na terenie gmin Nysa i Głucholazy:

1/ dziewięć pozwoleń wodnoprawnych dla przedsiębiorstwa „Wodociągi” Spółki z o. o. w Głucholazach, w tym: a/ trzy na pobór wód podziemnych za pomocą studni wierconej do zaopatrzenia w wodę mieszkańców¹⁶; b/ jedno na pobór wód powierzchniowych z bezimiennego potoku za pomocą studni ujęciowej i grobli piętrzącej na potrzeby wodociągu lokalnego¹⁷; c/ trzy na pobór wód podziemnych za pomocą ujęcia złożonego ze studni wierconych oraz na: odprowadzanie wód zrzutowych za pomocą zbiornika rozpuszczającego do ziemi¹⁸, wprowadzanie

¹⁵ Pozwolenia dotyczyły: przebudowy tarasu przy budynku hotelowo-rekreacyjnym (decyzja nr 143/15 z dnia 24 marca 2015 r.) oraz rozbudowy sali konsumpcyjnej istniejącej stołówki ośrodka wczasowo-rehabilitacyjnego (decyzja nr 981/11 z dnia 16 listopada 2011 r.).

¹⁶ Decyzja nr ROŚ.III.J.M.6223-15/10 z 16 grudnia 2010 r., decyzja nr ROŚ.III.J.M.6223-16/10 z 16 grudnia 2010 r. oraz decyzja ROŚ.6341.35.2011 z 8 lutego 2012 r. Maksymalna ilość pobieranej wody: od 5 do 23 m³/h oraz od 108 do 434,4 m³/dobę.

¹⁷ Decyzja nr ROŚ.6341.10.2013.J.M z 15 lipca 2013 r. Maksymalna ilość pobieranej wody: 0,75 m³/h i 10 m³/doba.

¹⁸ Decyzja nr ROŚ.6341.25.2012.JM z 5 marca 2013 r. Maksymalna ilość pobieranej wody: 30 m³/h i 720 m³/dobę oraz maksymalna ilość odprowadzanej wody: 30 m³/h i 60 m³/doba.

ścieków, tj. oczyszczonych popłuczyn z filtrów stacji uzdatniania do wód¹⁹, a także na wprowadzanie oczyszczonych ścieków technologicznych z płukania filtrów na stacji uzdatniania wody poprzez istniejący wylot W-1 do ziemi, tj. rowu²⁰; d/ jedno na pobór wód powierzchniowych z rzeki *Białej Głuchotaskiej* i odprowadzanie ścieków technologicznych z płukania zbiorników retencyjno-uśredniających²¹; e/ jedno na pobór wód powierzchniowych z ujęcia *Park Leśny* i na odprowadzanie ścieków technologicznych z płukania filtrów powolnych i zbiorników wody uzdatnionej do ziemi – rowu²²;

2/ 36 pozwoleń wodnoprawnych dla przedsiębiorstwa Wodociągi i Kanalizacja „AKWA” Spółka z o. o. w Nysie, w tym: a/ jedno na pobór wód powierzchniowych za pomocą ujęcia brzegowego w celu zaopatrzenia w wodę miasta i gminy Nysa oraz na piętrzenie wód powierzchniowych na jazie²³; b/ trzy na pobór wód podziemnych, w tym dwa za pomocą studni wierconych oraz jedno za pomocą studni głębinowych²⁴; c/ 32 na wprowadzanie ścieków opadowych i roztopowych do wód i do ziemi²⁵.

W ww. pozwoleniach wodnoprawnych określono warunki i obowiązki polegające na: a/ wykonywaniu pomiarów ilości pobieranej wody zgodnie z określoną częstotliwością; b/ nieprzekraczaniu dozwolonej ilości poboru wody; c/ przeprowadzaniu okresowych badań jakości pobranej wody zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa; d/ utrzymywaniu urządzeń do poboru wody i urządzeń pomiarowych w należytym stanie technicznym, e/ prowadzeniu okresowych pomiarów ilości i jakości ścieków wprowadzanych do wód, gruntu i rowu; f/ utrzymywaniu w należytym stanie wylotu ścieków do wód, g/ nieprzekraczaniu dopuszczalnej ilości i wartości wskaźników zanieczyszczeń; h/ prowadzeniu przeglądów eksploatacyjnych urządzeń podczyszczających; i/ usuwaniu nagromadzonych osadów zgodnie z określoną częstotliwością; j/ utrzymywaniu w należytym stanie konstrukcji wylotu ścieków oraz k/ niewprowadzaniu do kanalizacji innych ścieków.

(dowód: akta kontroli str. 317-339)

Ponadto w okresie objętym kontrolą dla jednego z ww. 11 obiektów turystycznych, których dokumentację objęto badaną próbą kontrolną, wydane zostało jedno pozwolenie wodnoprawne dotyczące wprowadzania ścieków do rowu R-B²⁶. Dodatkowo w ww. okresie dla dwóch badanych inwestycji obowiązywały trzy pozwolenia wodnoprawne, które zostały wydane przed 2010 r. Dotyczyły one:

¹⁹ Decyzja nr ROŚ.6341.25.2013.EM z 27 czerwca 2013 r. Maksymalna ilość pobieranej wody: 10 m³/h, 152 m³/dobę i 69 350 m³/rok.

²⁰ Decyzja nr ROŚ.6341.42.2017.EM z 4 grudnia 2017 r. Maksymalna ilość pobieranej wody: 9 m³/h, 25 m³/dobę i 12 000 m³/rok.

²¹ Decyzja nr ROŚ.V.EM.6223-19/10 z 21 grudnia 2010 r. Maksymalna ilość pobieranej wody: 333,3 m³/h oraz od 4 000 do 8 000 m³/dobę.

²² Decyzja nr ROŚ.V.EM.6223-20/10 z 21 grudnia 2010 r. Maksymalna ilość pobieranej wody: 60 m³/h oraz od 1 309 do 1 440 m³/dobę.

²³ Decyzja nr ROŚ.V.EM.6223-29/10 z 10 stycznia 2011 r. Maksymalna ilość pobieranej wody: 833 m³/h i 19 200 m³/dobę.

²⁴ Decyzja nr ROŚ.6341.37.2012.EM z 31 grudnia 2012 r. Maksymalna ilość pobieranej wody: 30 m³/h.; nr ROŚ.IV.MK.6223-35/10 z 20 stycznia 2011 r. oraz nr ROŚ.6341.51.2013.EM z 31 grudnia 2013 r. Maksymalna ilość pobieranej wody z siedmiu studni: od 40 do 67 m³/h, od 984 do 1 608 m³/dobę oraz od 438 000 do 525 600 m³/rok.

²⁵ Skład ścieków opadowych: zawiesina ogólna oraz węglowodory ropopochodne. Maksymalna ilość ścieków opadowych: od 7,6 do 1 534,6 l/s, od 29 do 500 m³/h, od 62 do 1 068 m³/dobę oraz od 983 do 16 983 m³/rok.

²⁶ Decyzja z 8 września 2014 r., która dotyczyła: a/ odprowadzania ścieków przemysłowych w maksymalnej ilości 7,2 m³/h oraz 170 m³/dobę; b/ odprowadzania ścieków opadowych w maksymalnej ilości 31,5 m³/h oraz 6 m³/dobę.

a/ odprowadzania ścieków technologicznych i ścieków opadowych do rowu²⁷; b/ odprowadzania oczyszczonych ścieków z oczyszczalni mechaniczno-biologicznej do rowu melioracyjnego²⁸; c/ odprowadzania wód opadowych z powierzchni dachów oraz terenów zielonych, z terenu dróg wewnętrznych i parkingów²⁹.

W ww. pozwoleniach wodnoprawnych określono warunki i obowiązki polegające na: a/ niewprowadzaniu do kanalizacji oraz do rowu R-B innych ścieków niż określone w pozwoleniu; b/ wprowadzaniu ścieków przemysłowych do rowu w okresie bez opadów i roztopów; c/ nie przekraczaniu ilości i jakości odprowadzanych ścieków; d/ utrzymywaniu urządzenia do oczyszczania i odprowadzania ścieków w należytym stanie technicznym; e/ prowadzeniu badania jakości odprowadzanych ścieków zgodnie z częstotliwością i w zakresie wskaźników wskazanych w pozwoleniu.

(dowód: akta kontroli str. 38-42, 309-316)

6. Jak wskazano powyżej, dla jednej z 12 inwestycji realizowanych na podstawie pozwoleń na budowę wydanych w okresie objętym kontrolą, została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. Stosownie do wymogów wynikających z art. 35 ust. 1 pkt. 1 ustawy *Prawo budowlane*, przed wydaniem pozwolenia na budowę w Starostwie weryfikowano zgodność projektu budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska określonymi w tej decyzji. W przypadku 10 badanych inwestycji brak było przesłanek do przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanych przedsięwzięć na środowisko, o której mowa w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie *przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko*³⁰. Ponadto dla jednego przedsięwzięcia obowiązywały w dacie wydania pozwolenia na budowę, przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie *określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko*³¹, na podstawie których nie wymagało ono sporządzenia takiego raportu.

(dowód: akta kontroli str. 251-259, 287-308, 460-461)

7. W toku prowadzonych postępowań w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, dotyczących obiektów turystycznych objętych badaniem kontrolnym, do Starostwa nie wpłynęły sprzeciwy lub skargi związane ze sposobem poboru wody lub odprowadzania ścieków, jak też oddziaływaniem na środowisko planowanych do budowy, rozbudowy oraz przebudowy obiektów.

(dowód: akta kontroli str. 287-308, 340, 460-461)

8. Dwa pozwolenia na budowę³², wydane przez Starostę w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy oraz w oparciu o decyzję o lokalizacji celu publicznego, stosownie do art. 38 ust. 1 ustawy *Prawo budowlane* zostały przesłane niezwłocznie³³ Burmistrzowi Głucholaz. W tym zakresie Starosta wyjaśnił, że (...) *Wykonanie zapisów wynikających z art. 38 ust. 1 Prawa budowlanego*

²⁷ Decyzja z 17 kwietnia 2001 r. ważna do 31 grudnia 2012 r. Maksymalna ilość ścieków technologicznych: 830 m³/dobę.

²⁸ Decyzja z 16 sierpnia 2005 r. ważna do 31 grudnia 2025 r. Maksymalna ilość ścieków: od 53 do 74 m³/dobę.

²⁹ Decyzja z 6 kwietnia 2009 r. ważna do 6 kwietnia 2019 r. dotycząca odprowadzania ścieków w ilości 23,73 l/s z powierzchni dachów oraz terenów zielonych, a także 10,23 l/s z terenów dróg wewnętrznych i parkingów.

³⁰ Dz. U. z 2016 r. poz. 71.

³¹ Dz. U. z 2004 r. Nr 257, poz. 2573 ze zm.

³² Decyzja nr 399/10 z 24 maja 2010 r. oraz nr 981/11 z 16 listopada 2011 r.

³³ Decyzja nr 399/10 wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Głucholazach 27 maja 2010 r. (tj. po 3 dniach), natomiast decyzja nr 981/11 wpłynęła do ww. urzędu 21 listopada 2011 r. (tj. po 5 dniach).

dokumentowane jest zgodnie z wykazem zawartym w decyzji o pozwoleniu na budowę, tj. „Do wiadomości” – więc bez zwrotnego potwierdzenia odbioru.

(dowód: akta kontroli str. 26-27, 30-33, 99-100, 103-105, 287-288, 296, 299, 306-308, 466-470)

9. W trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁴, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nysie poinformował, że w latach 2010-2017 przeprowadził czynności kontrole, bądź oględziny, sześciu spośród 11 obiektów turystycznych, których pozwolenia budowlane objęto badaniem kontrolnym Najwyższej Izby Kontroli. Na podstawie przepisu art. 56 ust. 1 ustawy *Prawo budowlane* organ ten przedstawił stanowisko w sprawie zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym. Stanowiska te nie zawierały uwag³⁵, co wskazuje, że nie zostały stwierdzone odstępstwa od projektów mogące negatywnie wpływać na środowisko.

(dowód: akta kontroli str. 343-353)

W ww. okresie Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w powiecie nyskim dla siedmiu³⁶ z 11 obiektów, których pozwolenia budowlane poddano szczegółowemu badaniu, wydał decyzje udzielające pozwolenia na użytkowanie. Nie stwierdzono przypadków użytkowania obiektów z naruszeniem wymogów wynikających z art. 54 i z art. 55 ustawy *Prawo budowlane*. W przypadku tych obiektów przeprowadzone zostały, na podstawie art. 59a ww. ustawy, kontrole obowiązkowe zakończonej budowy, w toku których nie stwierdzono przypadków prowadzenia budowy niezgodnie z ustaleniami lub warunkami określonymi w pozwoleniu na budowę.

(dowód: akta kontroli str. 341, 354-456)

Ww. organ wyjaśniając przyczyny braku przedstawienia informacji, w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK, o liczbie stwierdzonych przypadków użytkowania obiektu budowlanego będącego obiektem turystycznym z naruszeniem przepisów, o których mowa w art. 54 i w art. 55 ustawy *Prawo budowlane*, stwierdził, że *nie posiada i nie prowadzi rejestru obiektów turystycznych, w związku z czym nie dysponuje takimi danymi*.

(dowód: akta kontroli str. 342, 354-359, 457)

Ustalone
nieprawidłowości

Badanie losowo wybranych postępowań dotyczących wydania decyzji w sprawie zatwierdzenia projektów budowlanych i udzielenia pozwoleń na budowę obiektów turystycznych wykazało, że w jednym przypadku wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 72 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*³⁷ oraz w związku z art. 35 ust. 1 ustawy *Prawo budowlane*, zaniechano utrwalania w aktach postępowania prowadzonego w Starostwie adnotacji z czynności mającej znaczenie dla tej sprawy, a dotyczącej sprawdzenia kompletności projektu budowlanego. W powyższej sprawie Starosta wyjaśnił, że (...) *Przy wydawaniu decyzji nr 615/13 z 28 sierpnia 2013 r. (...) oraz kolejnych decyzji zmieniających decyzję pierwotną nie dokonywano dokumentowania kompletności projektu budowlanego*.

(dowód: akta kontroli str. 112-148, 287, 300)

³⁴ Dz. U. z 2017 r., poz. 524, ze zm..

³⁵ W przypadku jednego obiektu przed wydaniem stanowiska z dnia 13 listopada 2014 r. wezwano inwestora do uzupełnienia brakujących dokumentów, natomiast w zakresie innego obiektu w stanowisku z dnia 29 stycznia 2010 r. zawarto zapis, że w obiekcie nie wykonano całości robót wykończeniowych.

³⁶ W tym dla trzech obiektów, których pozwolenia budowlane dot. budowy nowego obiektu, natomiast pozostałe dotyczyły rozbudowy, przebudowy i zmiany sposobu użytkowania.

³⁷ Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, ze zm.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższą ocenę i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o zapewnienie właściwego dokumentowania przeprowadzanej weryfikacji projektu budowlanego, w tym pod względem jego kompletności, przed wydaniem decyzji zatwierdzających projekty budowlane i udzielających pozwoleń na budowę obiektów turystycznych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, dnia 18 października 2018 r.

Kontroler
Agnieszka Broszczak
starszy inspektor kontroli państwowej


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu

p.o. Dyrektora
Iwona Zyman
p.o. DYREKTORA
Delegatury NIK w Opolu


.....
podpis