



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

LOP.410.002.02.2018

P/18/079

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

ul. Krakowska 28, 45-075 Opole

T +48 77 449 70 00, F +48 77 449 70 44

lop@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/079 – Efektywność świadczenia usług rynku pracy
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontroler	1. Wojciech Jarzyna, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/24/2018 z dnia 6 maja 2018 r. 2. Remigiusz Rutkowski, doradca prawny, legitymacja nr 19216. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Powiatowy Urząd Pracy w Oleśnie, ul. Dworcowa 4, 46-300 Olesno ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Maciej Flank, Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Oleśnie ² (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości³ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Urząd, stosownie do posiadanych możliwości, z uwzględnieniem sytuacji na lokalnym rynku pracy, podejmował działania zmierzające do aktywizacji osób bezrobotnych. Na podstawie przepisów o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy dokonywano profilowania osób pozostających bez pracy, a także ustalano dla nich indywidualne plany działania. W ograniczonym jednak zakresie podejmowane były działania aktywizacyjne w stosunku do osób, dla których ustalono III profil pomocy.

Udzielając przewidzianego w przepisach o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy wsparcia w postaci bonów szkoleniowych, bonów na zasiedlenie, przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz dofinansowania wynagrodzeń osób bezrobotnych posiadających ukończone 50 lat życia w Urzędzie przestrzegano zasady, zgodnie z którą wsparcie takie musiało wynikać z ustalonego dla danej osoby bezrobotnej profilu pomocy. Zawierając umowy dotyczące ww. instrumentów rynku pracy zabezpieczano również interesy PUP jako dysponenta środków pochodzących z Funduszu Pracy⁴.

Analiza trwałości zatrudnienia bezrobotnych zarejestrowanych w Urzędzie, według metodologii opracowanej przez Najwyższą Izbę Kontroli wykazała, że najwięcej bezrobotnych nie powróciło do rejestru po przyznaniu jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz bonów szkoleniowych i bonów na zasiedlenie.

Stosowanie nowych form aktywizacji zawodowej bezrobotnych wprowadzonych do przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach

¹ Dalej: PUP lub Urząd.

² Dalej: Dyrektor PUP.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁴ Dalej: FP.

rynku pracy⁵ w 2014 r. było niewielkie. PUP nie stosował w ogóle takich form jak: grant na telepracę, świadczenie aktywizacyjne, pożyczka z Funduszu Pracy na utworzenie stanowiska pracy dla bezrobotnego lub podjęcie działalności gospodarczej, czy refundacja składek za bezrobotnych do 30-go roku życia. Wynikało to głównie z braku zainteresowania pracodawców tymi formami, które były dla nich mniej atrakcyjne od pozostałych instrumentów rynku pracy.

Analiza efektywności kosztowej wykazała, że najwyższą odnotowano w przypadku refundacji kosztów wyposażenia stanowisk pracy i dotacji na podjęcie działalności gospodarczej, a najniższą – w odniesieniu do szkoleń i prac interwencyjnych. Natomiast w odniesieniu do efektywności zatrudnieniowej przeprowadzona analiza wykazała, że najwyższa była ona w przypadku dotacji na podjęcie działalności gospodarczej oraz refundacji kosztów wyposażenia stanowisk pracy, a najniższa – w przypadku szkoleń i staży. Przeprowadzane przez PUP analizy efektywności kosztowej i zatrudnieniowej uwzględniano w trakcie opracowania planów finansowych na kolejne lata, przeznaczając m.in. najmniejsze środki na formy, które charakteryzowały się najmniejszą efektywnością kosztową i zatrudnieniową, m.in. na boni szkoleniowy, pomimo dużego zainteresowania bezrobotnych uczestnictwem w szkoleniach.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- zaniechaniu określenia w indywidualnych planach działań wynikających z przepisów o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy możliwych do zastosowania przez Urząd działań, a także planowanych terminów ich realizacji;
- stosowaniu wzorów wniosków o refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy oraz o zorganizowanie stażu, których zakres wykraczał poza powszechnie obowiązujące uregulowania prawne dotyczące promocji zatrudnienia i instytucji rynku pracy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Działania PUP związane z ustalaniem profilu pomocy oraz przygotowaniem indywidualnych planów działania dla bezrobotnych

Opis stanu
faktycznego

1.1. PUP w sposób aktywny dokonywał analiz w procesie pozyskiwania, gromadzenia i udostępniania danych o lokalnym rynku pracy. Podstawowym źródłem danych służącym do diagnozowania potrzeb rynku pracy były sporządzane w jednostce kontrolowanej miesięczne sprawozdania o rynku pracy MPiPS-01/MRPiPS-01. Ponadto Urząd korzystał z danych statystycznych, comiesięcznych analiz sporządzanych przez Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu⁶ w formie *Informacji o sytuacji na rynku pracy* oraz analiz i publikacji Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej⁷. PUP wykorzystywał również dane i informacje dostarczane przez podmioty ubiegające się o uzyskanie wsparcia ze środków Funduszu Pracy lub organizujące staże.

Pozyskane dane wykorzystywane były do opracowania *Analiz Rynku Pracy Powiatu Oleskiego*, będących podstawą do ubiegania się o dodatkowe środki z rezerwy Funduszu Pracy. Dyrektor PUP wyjaśnił, że w latach 2014-2018 PUP przesyłał do ministerstwa właściwego do spraw pracy, za pośrednictwem WUP, siedemnaście

⁵ Dz. U. z 2017 r. poz. 1065, ze zm.; dalej: ustawa o promocji zatrudnienia.

⁶ Dalej: WUP.

⁷ Dalej: MRPiPS.

takich analiz. PUP jest wydawcą ukazującego się od 2016 r., w ramach podpisanego porozumienia, rocznika Rynek Pracy i Doradztwo Zawodowe Powiatu Oleskiego, będącego zestawieniem wiedzy posiadanej przez PUP i PPP. Ponadto wyjaśnił, iż w ramach podpisanej umowy partnerskiej pomiędzy PUP a Publiczną Poradnią Psychologiczno-Pedagogiczną w Oleśnie⁹, stworzono system wzajemnej wymiany informacji pomiędzy stronami porozumienia, a także szkołami z terenu powiatu oleskiego, organizacjami pracodawców, ochotniczymi hufcami pracy, dostarczającymi danych o lokalnym rynku pracy wykorzystywanymi w utworzonej w ramach ww. współpracy Sieci Współpracy Doradców Zawodowych Powiatu Oleskiego¹⁰.

Ww. informacje prezentowano na stronie internetowej Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 77-82, 246-248)

Dyrektor PUP wyjaśnił, że przy zarejestrowanych na terenie powiatu około pięciu i pół tysiąca podmiotów gospodarczych, w ramach dostępnych w PUP możliwości kadrowych, niemożliwe jest dotarcie w sposób indywidualny do każdego pracodawcy. Ekonomia przetwarzania danych wymusza takie działania PUP, aby liczba i charakter zbieranych informacji oraz ich przekazywanie służyły pozyskaniu wiedzy o charakterze przede wszystkim praktycznym, której efektem ma być pomoc w zatrudnieniu. Ponadto wskazał, że nie wszyscy pracodawcy chcą udzielać informacji niezbędnych PUP do dalszych analiz, duża część z nich zainteresowana jest jedynie pomocą w zatrudnieniu pracowników, a ci, którzy gotowi są do dalszej współpracy dotyczącej diagnozowania zjawisk na rynku pracy zapraszani są odrębnymi zaproszeniami na Targi Pracy, konferencje, uczestniczą w Sieci Współpracy i stanowią grupę, która aktywnie uczestniczy w wyznaczaniu kierunków analiz rynku pracy.

(dowód: akta kontroli str. 85-86, 100)

PUP nie dysponował wiedzą o ogólnej liczbie osób aktywnych i biernych zawodowo na terenie powiatu. Dyrektor PUP wyjaśnił, iż dane dotyczące takich kategorii statystycznych publikowane są przez Wojewódzki Urząd Statystyczny w Opolu w ujęciu wojewódzkim. PUP, w związku z brakiem pogrupowania powyższych danych w układzie powiatowym, korzystał w swoich analizach i zestawieniach z takich danych jak: liczba osób w wieku produkcyjnym, liczba osób pracujących, liczba osób bezrobotnych, liczba podmiotów w systemie REGON, wyliczania w układzie powiatów stopa bezrobocia, liczony w układzie gmin współczynnik bezrobocia.

(dowód: akta kontroli str. 85-86, 100)

W okresie objętym kontrolą w jednostce kontrolowanej dokonywano analiz identyfikujących zawody deficytowe i nadwyżkowe na terenie powiatu. Dyrektor PUP wyjaśnił, iż wykorzystano w tym celu dwie metody badawcze, w wyniku zastosowania pierwszej z nich powstaje „Ranking zawodów deficytowych i nadwyżkowych” oraz sporządzany od 2016 r. „Monitoring zawodów deficytowych i nadwyżkowych”. W wyniku stosowania drugiej metody badawczej powstaje „Barometr zawodów”¹¹.

I tak, w okresie objętym kontrolą, według Rankingu zawodów deficytowych i nadwyżkowych zaliczono:

⁸ W dniu 1 grudnia 2015 r. Dalej: porozumienie.

⁹ Dalej: PPP.

¹⁰ Dalej: Sieć Współpracy.

¹¹ Badanie rynku pracy w Rankingu zawodów deficytowych i nadwyżkowych odbywa się metodą *ex post* i ostatnie dane, w których posiadaniu jest PUP, dotyczą roku 2016. Badania dotyczące Barometru zawodów, prowadzone metodą *ex ante* rozpoczęto w PUP w 2015 r., pierwsze dane dotyczą roku 2016.

a/ w 2014 r. do zawodów deficytowych: doradcę klienta, robotnika gospodarczego, dekarza, opiekunkę dziecięcą i tapicera, a do nadwyżkowych: technika handlowca, malarza-tapeciarza, technika mechanika, technika informatyka oraz palacza kotłów parowych;

b/ w 2015 r. do zawodów maksymalnie deficytowych: kierowników do spraw produkcji przemysłowej, kierowników do spraw marketingu i sprzedaży, kreślarzy, kierowników w handlu detalicznym i hurtowym, programistów aplikacji, a do nadwyżkowych: pracowników usług domowych, monterów sprzętu elektronicznego oraz operatorów urządzeń do spalania odpadów, uzdatniania wody i pokrewnych;

c/ w 2016 r. do zawodów maksymalnie deficytowych: kreślarzy, farmaceutów bez specjalizacji lub w trakcie specjalizacji, szkolarzy, kierowników do spraw logistyki i dziedzin pokrewnych i pracowników bibliotek, a do maksymalnie nadwyżkowych: pracowników do spraw transportu, filozofów, historyków i politologów, dietetyków i żywieniowców oraz robotników budowy dróg.

Jako zawody deficytowe i nadwyżkowe według *Barometru zawodów* uznano odpowiednio:

a/ w 2016 r.: cieśli i stolarzy budowlanych, dekarzy i blacharzy budowlanych, diagnostów samochodowych, grafików komputerowych, hydraulików oraz administratorów systemów komputerowych, analityków, testerów i operatorów systemów teleinformatycznych, architektów krajobrazu oraz ekonomistów;

b/ w 2017 r.: blacharzy i lakierników samochodowych, cieśli i stolarzy budowlanych, dekarzy i blacharzy budowlanych, kierowców autobusów, kierowców samochodów ciężarowych i ciągników siodłowych oraz architektów krajobrazu, ekonomistów, filologów i tłumaczy, filozofów oraz historyków;

c/ w 2018 r.: blacharzy i lakierników samochodowych, cieśli i stolarzy budowlanych, dekarzy i blacharzy budowlanych, elektryków, elektromechaników i elektromonterów oraz architektów krajobrazu, ekonomistów, fryzjerów, nauczycieli zawodów ogólnokształcących i pracowników administracyjnych i biurowych.

Dyrektor PUP wyjaśnił, iż jego zdaniem metoda badawcza zastosowana w przypadku *Barometru zawodów* w dużo większym stopniu uwzględnia uwarunkowania lokalnego rynku pracy na terenie powiatu oleskiego. Powyższa metoda opiera się na opinii ekspertów, umożliwiając uwzględnienie m.in. lokalnej struktury podmiotów gospodarczych wraz ze strukturą zawodową istniejących miejsc pracy, ujęcie obszaru badanego, jako lokalnego rynku pracy, a także uwzględnienie poziomu oczekiwań lokalnych pracodawców oraz kompetencji osób poszukujących pracy.

PUP nie przeprowadzał we własnym zakresie analiz dotyczących zawodów deficytowych i nadwyżkowych według metodologii innych niż wyżej wymienione. Dyrektor PUP wyjaśnił, iż od niedawna prezentacje dotyczące wyników *Monitoringu zawodów deficytowych i nadwyżkowych* lub *Barometru zawodów* uzupełniane są przez PUP analizami dotyczącymi zarejestrowanych bezrobotnych według zawodów oraz najczęściej występującymi ofertami pracy.

(dowód: akta kontroli str. 87-89, 94-98, 1089-1090)

Z danych wygenerowanych z systemu Syriusz¹² wynika, iż w latach 2014-2017 najwięcej razy kierowano bezrobotnych do odbycia stażu m.in. w zawodzie technik prac biurowych, który to zawód znajduje się na liście zawodów nadwyżkowych opracowanej przez PUP. Dyrektor PUP wyjaśnił, iż *nie ma przepisu uniemożliwiającego organizowania staży na stanowiskach związanych z wykonywaniem zawodu zidentyfikowanego w danym powiecie, jako nadwyżkowy. W odniesieniu do zawodu technik prac biurowych należy podkreślić, iż zawód ten jest najliczniej reprezentowany przez kobiety, które są grupą defaworyzowaną na*

¹² System informatyczny stosowany przez PUP.

rynku pracy, konieczność aktywizacji zawodowej kobiet oraz mały wachlarz możliwości zatrudniania ich na stanowiskach związanych z produkcją (zwłaszcza najczęściej spotykaną w powiecie obróbką drewna lub metalu) oraz dominującymi usługami (firmy budowlane) skłania do kierowania kobiet do odbywania stażu w tym zawodzie.

W okresie objętym kontrolą PUP najwięcej staży zorganizował w Neapco Europe Spółce z o.o. w Praszcze (19 umów stażowych)¹³, Okręgowej Spółdzielni Mleczarskiej w Oleśnie (13 umów)¹⁴, Przedsiębiorstwie Handlowym Modeo w Gorzowie – placówki w Gorzowie Śląskim i w Oleśnie (13 umów stażowych)¹⁵, Spółdzielni Inwalidów „Odrodzenie” w Oleśnie (12 umów stażowych)¹⁶ oraz Branda Spółce z o.o. w Borkach Małych (10 umów stażowych)¹⁷. Dyrektor PUP wyjaśnił, że trwałość zatrudnienia po odbywaniu staży mierzona jest przez PUP w sposób określony przez ministerstwo właściwe do spraw pracy. Brany jest pod uwagę efekt końcowy, polegający na podjęciu przez stażystę zatrudnienia po ukończonej, lub przerwanej z powodu podjęcia zatrudnienia, umowie stażowej. Dyrektor PUP wyjaśnił, że ww. podmioty to m.in. największy pracodawca na terenie powiatu oleskiego (Neapco Europe Spółka z o.o.), lokalni producenci (Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Oleśnie, Przedsiębiorstwo Handlowe Modeo), największy pracodawca na terenie powiatu zatrudniający osoby niepełnosprawne (Spółdzielnia Inwalidów „Odrodzenie”) oraz firma świadcząca usługi opiekuńcze dla osób starszych (Branda Spółka z o.o.).

(dowód: akta kontroli str. 1239-1247)

Pozyskiwanie przez Urząd informacji dotyczących powiatowego rynku pracy miało charakter cykliczny, związany ze sporządzaniem miesięcznych sprawozdań o rynku pracy MPiPS-01/MRPiPS-01 wraz z załącznikami (kwartalnymi, półrocznymi i rocznymi) oraz miesięcznych informacji sygnałnych sporządzanych w formie tabelarycznej oraz opisowej.

Dyrektor PUP wyjaśnił, że wszystkie informacje niezbędne do wygenerowania sprawozdania MPiPS-01/MRPiPS-01 wraz z załącznikami oraz większość danych potrzebnych do wygenerowania informacji sygnałnych jest pozyskiwana w sposób ciągły poprzez nanoszenie zdarzeń w systemie „Syriusz”. PUP systematycznie otrzymywał roczniki statystyczne zarówno dotyczące wyłącznie województwa opolskiego, jak i całej Polski. W sposób ciągły następowała aktualizacja wykazu ofert pracy na stronie internetowej Urzędu. Dyrektor PUP wyjaśnił, iż w sposób nieokreślony dokładnymi terminami sporządzane były analizy rynku pracy przygotowywane na posiedzenia PPP. Termin sporządzania powyższych analiz zdezeterminowany był datą posiedzenia Rady, która obradowała kilka razy w roku.

W PUP uregulowano procesy zbierania, generowania i przetwarzania danych, a zadania te w zakresie analizy rynku pracy przypisano specjalście ds. ewidencji i świadczeń z Działu Ewidencji i Świadczeń PUP. W zakresie czynności tego pracownika ujęto m.in. przygotowywanie ww. sprawozdań i informacji o rynku pracy dla gmin i WUP, informacji o poziomie i strukturze bezrobocia oraz konsultowanie z pracownikami PUP spraw dotyczących sprawozdań i danych statystycznych.

(dowód: akta kontroli str. 90-91, 564-568)

¹³ Wskaźnik zatrudnienia 84,2%.

¹⁴ Wskaźnik zatrudnienia 84,6%.

¹⁵ Wskaźnik zatrudnienia 69,2%.

¹⁶ Wskaźnik zatrudnienia 75,0%.

¹⁷ Wskaźnik zatrudnienia 80,0%.

Powiat oleski w latach 2014-2017 należał do powiatów z jedną z najniższych w województwie opolskim stopą bezrobocia rejestrowanego¹⁸. Jak wyjaśnił Dyrektor *tak niski wskaźnik spowodowany jest wzrostem liczby pracujących, nieznacznym wzrostem liczby podmiotów zarejestrowanych w systemie REGON, spadkiem liczby osób zarejestrowanych, jako bezrobotne oraz zmniejszaniem się liczby mieszkańców powiatu, zwłaszcza z powodu migracji w celu podjęcia pracy w dużych aglomeracjach lub za granicą*. W okresie objętym kontrolą, na terenie powiatu oleskiego, pracodawcy poszukiwali przede wszystkim techników prac biurowych, sprzedawców, robotników gospodarczych, tapicerów, szwaczek, stolarzy oraz robotników budowlanych. Dyrektor wyjaśnił, że *zainteresowaniem pracodawców cieszyły się również takie zawody jak operator maszyn, kierowca, szlifierz metali, magazynier, murarz oraz pracownik ochrony*. Zapotrzebowanie na poszczególne zawody było zmienne, gdyż według Dyrektora, w 2016 r. zgłoszono 113 ofert w zawodzie sprzedawcy, rok później takich ofert było już jedynie 48. Oznacza to, że *rynek pracy w poprzednich latach „nasycił się” osobami wykwalifikowanymi w tym zawodzie*. Odwrotną sytuację przedstawia zawód stolarza, w którym w 2016 r. było 31 ofert pracy, w roku 2017 już 80. Podobnie, od 2016 r., widoczny był wyraźny wzrost zapotrzebowania pracodawców na robotników budowlanych. Wraz z malejącą stopą bezrobocia na terenie powiatu, wzrastała liczba ofert pracy, które wpłynęły do PUP (od 1 079 w 2014 r., przez 1 263 w 2015 r., 1 524 w 2016 r. aż do 2 187 w 2017 r.).

(dowód: akta kontroli str. 97-98, 101-102)

1.2. PUP prowadził w latach 2014-2017 analizę wykorzystania wskaźników efektywności zatrudnieniowej i kosztowej stosowanych przez Urząd form aktywizacji zawodowej bezrobotnych, jako podstawę obowiązku sprawozdawczego oraz sporządzania analiz efektywności realizowanych działań. Dyrektor wyjaśnił, że *od roku 2017 sprawozdawczość ta jest prowadzona w miarę potrzeb PUP, gdyż WUP nie żąda przekazywania sprawozdań cyklicznie*. Ponadto wskazał, że wskaźniki efektywności zatrudnieniowej i kosztowej wykorzystywane są w działaniach związanych z aktywizacją zawodową bezrobotnych, m.in. *podczas rozpatrywania złożonych przez pracodawców wniosków o zawarcie umów o realizację usług i instrumentów rynku pracy, przede wszystkim brane są pod uwagę wnioski pracodawców, którzy deklarują zatrudnienie po zakończeniu wsparcia zastosowanego przez PUP*. Również na etapie działań planistycznych oprócz zakładanego popytu na określone instrumenty i usługi rynku pracy, brana jest pod uwagę również osiągnięta w okresach poprzednich efektywność konkretnych instrumentów i usług, jak również realna możliwość jej utrzymania lub zwiększenia.

(dowód: akta kontroli str. 98, 1000-1001)

1.3. W latach 2014-2017 opracowane przez PUP propozycje podziału środków Funduszu Pracy na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu zostały pozytywnie zaopiniowane w trakcie posiedzeń Powiatowej Rady Rynku Pracy w Oleśnie¹⁹. Łącznie, w okresie objętym kontrolą, organ ten wydał 25 opinii dotyczących planów wydatków z Funduszu Pracy na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu²⁰.

(dowód: akta kontroli str. 99, 808-968)

1.4. PUP w ramach realizacji zadań dotyczących form aktywizacji zawodowej bezrobotnych, wydatkował w poszczególnych latach najwięcej środków na staże²¹ (w 2014 r. – 1 652,1 tys. zł, w 2015 r. – 1 429,3 tys. zł, w 2016 r. – 1 628,1 tys. zł,

¹⁸ Odpowiednio 8,6%, 7,4%, 6,5%, 4,9%, gdy w województwie opolskim stopa bezrobocia w latach 2014-2017 wynosiła 12,7%, 10,8%, 9,7%, 7,8%.

¹⁹ Wcześniej Powiatowej Rady Zatrudnienia w Oleśnie. Dalej: Rady.

²⁰ Pięć – w 2014 r., sześć – w 2015 r., siedem – w 2016 r., siedem – w 2017 r.

²¹ 35,75% wszystkich środków przeznaczonych na aktywizację z lat 2014-2017.

w 2017 r. – 1 602,5 tys. zł)²², dotacje na podjęcie działalności gospodarczej²³ (w 2014 r. – 1 448,5 tys. zł, w 2015 r. – 1 618,9 tys. zł, w 2016 r. – 1 510,9 tys. zł, w 2017 r. – 1 253,1 tys. zł)²⁴ oraz refundacje kosztów wyposażenia stanowisk pracy²⁵ (w 2014 r. – 944,8 tys. zł, w 2015 r. – 982 tys. zł, w 2016 r. – 629,3 tys. zł, w 2017 r. – 625,5 tys. zł)²⁶. Najmniej środków przeznaczono natomiast na bony stażowe²⁷ (w 2014 r. – 204,5 tys. zł, w 2015 r. – 190,4 tys. zł, w 2016 r. – 16,9 tys. zł, w 2017 r. – 1,5 tys. zł)²⁸, bony na zasiedlenie²⁹ (w 2014 r. – 7,3 tys. zł, w 2015 r. – 15,2 tys. zł, w 2016 r. – 45,8 tys. zł, w 2017 r. – 193,7 tys. zł)³⁰ oraz refundację składek za bezrobotnych do 30 roku życia³¹ (w 2014 r. – nie wystąpiły, w 2015 r. – 3,9 tys. zł, w 2016 r. – 3,2 tys. zł, w 2017 r. – nie wystąpiły)³².

Podział ww. środków wynikał, jak wyjaśnił Dyrektor PUP, przede wszystkim z wysokości środków otrzymanych decyzjami ministra właściwego do spraw pracy. W odniesieniu do nowych instrumentów rynku pracy wprowadzonych ustawą z dnia 14 marca 2014 r. *o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw*³³, całe zapotrzebowanie na środki finansowe niezbędne do ich realizacji w 2014 r. zostało pokryte środkami z rezerw przyznanych przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej. W 2015 r. pierwotnie zaplanowane środki na nowe formy aktywizacji były wystarczające – za wyjątkiem bonu stażowego, nadwyżka finansowa nastąpiła w przypadku środków na dotacje na działalność gospodarczą oraz refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy. Nadwyżki z planu zostały przesunięte na bony stażowe i bony zatrudnieniowe. W 2016 r. zaplanowane na ten cel środki były wystarczające, nadwyżki z planu zostały przesunięte na bony na zasiedlenie oraz bony zatrudnieniowe. W 2017 r. zaplanowane na ten cel środki były wystarczające, nadwyżki z planu zostały przesunięte na dofinansowanie do wynagrodzenia osób powyżej 50 roku życia, bony zatrudnieniowe, bony na zasiedlenie. W latach 2014-2017 nie planowano środków przeznaczonych na sfinansowanie grantów na telepracę, pożyczki z FP na utworzenie stanowiska pracy dla bezrobotnego oraz pożyczki z FP na podjęcie działalności gospodarczej. W przypadku świadczenia aktywizacyjnego środki zaplanowano na lata 2015-2017, a w odniesieniu do refundacji składek za bezrobotnych do 30 roku życia, środki zaplanowano na lata 2016-2017.

(dowód: akta kontroli str. 998-997, 1001-1002, 1275, 1277-1287)

Dyrektor PUP wyjaśnił, że w latach 2014-2017 sytuacje nadwyżek lub niedoborów środków na realizację usług oraz instrumentów rynku pracy zdarzały się bardzo często. Wskazał też, że w każdym objętym kontrolą roku, można było zaangażować efektywnie więcej środków FP na realizację usług i instrumentów rynku pracy, pod warunkiem, że środki rezerwy ministra właściwego do spraw pracy uruchamiane byłyby dużo wcześniej.

(dowód: akta kontroli str. 1001-1002)

²² Powyższą formę aktywizacji ukończyło, odpowiednio 210, 173, 224, 175, 21 bezrobotnych.

²³ 33,03% wszystkich środków przeznaczonych na aktywizację z lat 2014-2017.

²⁴ Powyższą formę aktywizacji ukończyło, odpowiednio 83, 71, 80, 92, 18 bezrobotnych.

²⁵ 18,30% wszystkich środków przeznaczonych na aktywizację z lat 2014-2017.

²⁶ Powyższą formę aktywizacji ukończyło, odpowiednio 49, 26, 50, 50, 10 bezrobotnych.

²⁷ 2,34% wszystkich środków przeznaczonych na aktywizację z lat 2014-2017.

²⁸ Powyższej formy aktywizacji w 2014 r. oraz I kwartale 2018 r. nie ukończyła żadna osoba, w 2015 r. ukończyło, 31 osób, w 2016 r. osiem osób, a w 2017 r. jedna osoba.

²⁹ 1,48% wszystkich środków przeznaczonych na aktywizację z lat 2014-2017.

³⁰ Powyższą formę aktywizacji ukończyła w 2015 r., jedna osoba, w 2016 r. pięć osób, w 2017 r. osiem osób, natomiast żadna osoba nie ukończyła ww. formy w I kwartale 2018 r.

³¹ 0,04% wszystkich środków przeznaczonych na aktywizację z lat 2014-2017.

³² Powyższej formy aktywizacji nie ukończyła w latach 2014-2015 oraz I kwartale 2018 r. żadna osoba, a w latach 2016-2017 ukończyła ją po jednej osobie.

³³ Dz. U. poz. 598, ze zm.; dalej: *ustawa o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia*.

W przypadkach, gdy otrzymane środki nie wystarczały na sfinansowanie wybranych form aktywizacji bezrobotnych, PUP podejmował działania mające na celu pozyskanie dodatkowych środków. Dyrektor PUP wyjaśnił, że możliwe jest to wówczas, gdy wpływa informacja, iż zostanie ogłoszony nabór z części FP będącej w rezerwie ministra właściwego do spraw pracy. Ponadto wskazał, że *jednocześnie Urząd podejmuje działania zmierzające do takiego skonfigurowania limitów w ramach posiadanych środków, aby wygospodarować dodatkowe fundusze na wybrane formy aktywizacji zawodowej (...).*

W przypadkach nadwyżki środków na dane formy aktywizacji, dokonywano przesunięcia nadwyżek na realizację innych form. Dyrektor PUP wyjaśnił, że takie działania odbywają się dosyć często i w sposób bieżący, wynikają z potrzeby racjonalnego gospodarowania zarządzanymi funduszami oraz wydatkowania ich w sposób możliwie efektywny.

(dowód: akta kontroli str. 648-661, 1003, 1277-1286)

PUP dysponował środkami na wybrane formy aktywizacji bezrobotnych z FP przyznanymi algorytmem, środkami z programów Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój³⁴ oraz Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego³⁵, a także środkami pochodzącymi z rezerwy ministra właściwego do spraw pracy.

(dowód: akta kontroli str. 1003-1004)

1.5. Dyrektor PUP wyjaśnił, iż jedną z podstawowych barier utrudniających wykorzystanie nowych form aktywizacji bezrobotnych jest brak aktów wykonawczych dotyczących form wprowadzonych ustawą *o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia*. Kolejną barierą, zdaniem Dyrektora PUP, jest brak dostatecznego zainteresowania pracodawców nowymi formami aktywizacji, wynikający m.in. z faktu funkcjonowania innych instrumentów, które są instrumentami substytucyjnymi względem nowych, a w ocenie pracodawców są korzystniejsze pod względem finansowym i łatwiejsze w stosowaniu. Dyrektor PUP zwrócił również uwagę na problemy związane z działaniami skierowanymi do osób po 50 roku życia, gdzie dla pracodawcy przyjmującego takie osoby problemem jest ich niższa wydajność i mobilność, częste problemy zdrowotne oraz przede wszystkim konieczność wypłacenia odpraw emerytalnych. W tym zakresie wskazał, że *stosowane instrumenty rekompensują niższą wydajność i mobilność, nie pomagając rozwiązać dwóch kolejnych problemów*. W odniesieniu do bonów na zasiedlenie Dyrektor PUP wyjaśnił, iż wspierają one finansowo procesy migracji za pracę, co powoduje, że ich stosowanie spotyka się z negatywną reakcją przedstawicieli lokalnych samorządów oraz pracodawców, domagających się zaprzestania finansowania działań depopulacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 1004-1005)

1.6. W okresie objętym kontrolą na stanowiskach kluczowych³⁶ w PUP, zatrudnionych było w poszczególnych latach (dane średnioroczne):

a/ osób pełniących funkcję doradcy klienta: w 2014 r. 5 osób (4,84 etatu), w 2015 r. 9 osób (9,34 etatu), w 2016 r. 12 osób (9,64 etatu), 132; a w 2017 r. 13 osób (11,53 etatu), natomiast liczba bezrobotnych przypadająca na jednego doradcę klienta wynosiła w tych latach odpowiednio 423, 190, 132 i 88;

b/ pośredników pracy: w 2014 r. 5 osób (4,10 etatu), w 2015 r. 6 osób (5,44 etatu), w 2016 r. 8 osób (4,89 etatu), a w 2017 r. 9 osób (6,53 etatu), natomiast liczba

³⁴ Dalej: PO WER.

³⁵ Dalej: RPO WO.

³⁶ Pośrednik pracy, doradca zawodowy, specjalista do spraw rozwoju zawodowego, specjalista do spraw programów.

bezrobotnych przypadająca na jednego pośrednika pracy wynosiła w tych latach odpowiednio 422, 288, 198 i 136;

c/ doradców zawodowych: w 2014 r. 2 osoby (1,58 etatu), a w latach 2015-2017 po jednej osobie (jeden etat), natomiast liczba bezrobotnych przypadająca na jednego doradcę zawodowego wyniosła w tych latach odpowiednio 1 296, 1 777, 1 587 oraz 1 188 osób;

d/ specjalistów do spraw rozwoju zawodowego: w 2014 r. 1 osoba (1 etat), w 2015 r. 1 osoba (0,17 etatu), a w latach 2016-2017 po jednej osobie (jeden etat), natomiast liczba bezrobotnych przypadająca na jednego specjalistę do spraw rozwoju zawodowego wyniosła odpowiednio w tych latach 2048, 10 453, 1 587 i 1 188 osób;

e/ specjalistów do spraw programów: w 2014 r. 2 osoby (2,37 etatu), w latach 2015-2017 po 3 osoby (3 etaty).

(dowód: akta kontroli str. 1097-1098)

Liczba pracowników pełniących w PUP funkcje doradcy klienta w poszczególnych latach objętych kontrolą była zgodna z minimalną liczbą doradców klienta ustaloną dla PUP na lata 2015-2017 na podstawie § 86, a na rok 2014 na podstawie § 86 w związku z § 89 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy³⁷. Funkcje doradców klienta pełnili pracownicy zajmujących stanowiska, o których mowa w art. 91 ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia. Funkcji doradców klienta w latach 2014-2017 w PUP nie pełniły osoby na stanowiskach stażystów. Średnia liczba spotkań z bezrobotnymi i rozmów telefonicznych przypadająca kwartalnie na jednego doradcę klienta indywidualnego w PUP wyniosła:

a/ w 2015 r. – 739,3 w I kwartale, 682,3 w II kwartale, 690,4 w III kwartale i 680,8 w IV kwartale;

b/ w 2016 r. – 717,3 w I kwartale, 640,8 w II kwartale, 780,4 w III kwartale i 735,8 w IV kwartale;

c/ w 2017 r. – 615,8 w I kwartale, 770,3 w II kwartale, 645 w III kwartale i 541,5 w IV kwartale.

Średnio jeden doradca klienta indywidualnego obsługiwał dziennie: w latach 2015-2016 ośmiu klientów, w 2017 r. siedmiu klientów. Na podstawie dokumentacji 80 losowo wybranych osób bezrobotnych ustalono, iż doradcy PUP kontaktowali się z tymi osobami nie rzadziej niż raz na 60 dni. Czas oczekiwania na spotkanie z doradcą, w przypadku osób zarejestrowanych po wejściu w życie przepisów ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia, nie przekraczał 7 dni.

Wskaźnik osób bezrobotnych przypadający na jednego pracownika pełniącego funkcję doradcy klienta wyniósł:

a/ w 2014 r. – 186 osób, przy średniej w kraju 233 osoby;

b/ w 2015 r. – 148 osób, przy średniej w kraju 186 osób;

c/ w 2016 r. – 122 osoby, przy średniej w kraju 153 osoby.

Dyrektor PUP wyjaśnił, iż liczba doradców klienta, po zmniejszeniu liczby zarejestrowanych w PUP osób bezrobotnych, pozwala na przyjmowanie kwartalnie grup w ww. wielkościach. (...) *Zwiększenie liczby zatrudnionych doradców klienta niewątpliwie poprawiłoby skuteczność pomocy osobom bezrobotnym, jak również pracodawcom, jednak obecne możliwości budżetu PUP nie pozwalają na zwiększenie zatrudnienia w tym zakresie.*

(dowód: akta kontroli str. 1092-1098)

1.7. Liczba bezrobotnych z ustalonym profilem pomocy I, II i III na koniec poszczególnych lat objętych kontrolą wynosiła:

³⁷ Dz. U. poz. 667.

a/ w 2014 r. – 1 739 bezrobotnych z ustalonym profilem pomocy (profil I – 146, profil II – 1 087, profil III – 506) na łączną liczbę 2 048 bezrobotnych;
b/ w 2015 r. – 1 682 bezrobotnych z ustalonym profilem pomocy (profil I – 78, profil II – 1 126, profil III – 478) na łączną liczbę 1 777 bezrobotnych;
c/ w 2016 r. – 1 547 bezrobotnych z ustalonym profilem pomocy (profil I – 15, profil II – 1 034, profil III – 498) na łączną liczbę 1 587 bezrobotnych;
d/ w 2017 r. – 1 148 bezrobotnych z ustalonym profilem pomocy (profil I – 8, profil II – 750, profil III – 390) na łączną liczbę 1 188 bezrobotnych.

(dowód: akta kontroli str. 104, 111, 1042, 1049, 1056, 1058, 1065, 1067)

W celu ustalenia profilu pomocy dla osoby bezrobotnej pracownicy Urzędu korzystali z *Kwestionariusza do profilowania pomocy dla osób bezrobotnych*³⁸, zawierającego m.in. pytania mające określić gotowość bezrobotnych do podjęcia pracy oraz ich oddalenia od rynku pracy. Informacje, na podstawie których, PUP ustala oddalenie bezrobotnego od rynku pracy obejmowały m.in. wiek, płeć, poziom wykształcenia, doświadczenie zawodowe, miejsce zamieszkania pod względem oddalenia od potencjalnych miejsc pracy oraz dostęp do nowoczesnych form komunikowania się z PUP. Gotowość bezrobotnych do podjęcia pracy lub powrotu na rynek pracy PUP ustalało na podstawie informacji takich jak m.in. gotowość do współpracy z Urzędem, powody rejestracji w PUP, zaangażowanie w samodzielne poszukiwanie pracy, dyspozycyjność, czy gotowość do dostosowania się do wymagań rynku pracy. Doradca klienta w PUP, w trakcie przeprowadzania wywiadu z bezrobotnym, dopasowywał otrzymane informacje do przewidzianego w *Kwestionariuszu* katalogu odpowiedzi. Ww. pracownicy Urzędu wyjaśnili m.in., że pytania, wraz z katalogiem odpowiedzi pozwalały na uwzględnienie indywidualnej sytuacji bezrobotnych i ich preferencji na rynku pracy. Na etapie profilowania bezrobotni pytani byli m.in. o formy aktywizacji, z jakich chcieliby skorzystać. W *Kwestionariuszu*, w odpowiedzi na pytanie o powód rejestracji w PUP, istniała możliwość zaznaczenia odpowiedzi „chęć uzyskania pomocy z urzędu pracy w formie stażu, szkolenia, etc.”.

(dowód: akta kontroli str. 573, 1068-1080, 1082-1086)

Na podstawie badania dokumentacji oraz danych zawartych w systemie Syriusz 90 losowo wybranych osób bezrobotnych, w tym 40, dla których ustalono II profil pomocy³⁹ stwierdzono, że:

a/ PUP ustalał profil pomocy dla ww. bezrobotnych średnio w ciągu sześciu dni od daty rejestracji; najdłużej ustalanie profilu trwało dla bezrobotnych z II profilem pomocy, tj. średnio siedem dni, a najkrócej dla bezrobotnych, którzy zmieniali profil pomocy, tj. średnio 5 dni;

b/ dla osób zarejestrowanych jako bezrobotne przed dniem wejścia w życie ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia⁴⁰, PUP ustalił profile pomocy do końca 2014 r.;

c/ wśród bezrobotnych objętych próbą nie wystąpiły przypadki braku wyrażenia przez te osoby zgody na ustalenie profilu pomocy.

Dyrektor PUP, w odniesieniu do czasu, w jakim od momentu rejestracji PUP ustalał bezrobotnym profil pomocy, wyjaśnił, iż *PUP dokonuje ustalenia profilu pomocy bez zbędnej zwłoki. Osoba rejestrująca jednocześnie wyznacza bezrobotnemu doradcę*

³⁸ Dalej: *Kwestionariusz*.

³⁹ Do badania wylosowano 40 bezrobotnych z ustalonym II profilem pomocy – w tym po 10 przypadków udzielenia przez PUP dofinansowania na: bon na zasiedlenie (BZS), bon stażowy (BST), pożyczkę na podjęcie działalności gospodarczej (DGP), dofinansowanie wynagrodzenia za bezrobotnego powyżej 50 roku życia (DWN)) – 20 bezrobotnych z ustalonym I profilem pomocy, 20 bezrobotnych z III profilem pomocy, 10 bezrobotnych, którzy zmienili profil wsparcia. Łącznie 90 osób. Dalej: próba.

⁴⁰ Tj. 26 maja 2014 r.

i datę kontaktu z nim. Przy powtórnej rejestracji zasadą jest, aby bezrobotny trafił do tego samego doradcy klienta, u którego był wcześniej. W przypadku nowych rejestracji doradca przydzielany jest według schematu. Doradcy mają ściśle określone obciążenie w ciągu miesiąca, rozłożone w miarę równomiernie. Najwięcej rejestracji jest na początku miesiąca, stąd, aby utrzymać równomierne obciążenie doradców, część bezrobotnych musi poczekać na pierwszy wolny termin.

d/ każdorazowo po ustaleniu profilu pomocy informowano osoby bezrobotne, jakimi formami pomocy mogą zostać objęte w ramach ustalonego profilu, co było zgodne z wymogiem wynikającym z § 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie profilowania pomocy dla bezrobotnego⁴¹; fakt poinformowania osób bezrobotnych był odnotowywany w karcie rejestracyjnej wraz z pisemnym potwierdzeniem tych osób;

e/ z zapisów w kartach rejestracyjnych trzech osób bezrobotnych objętych próbą, wynikało, iż zmiany profilu były dokonywane najczęściej po zweryfikowaniu przez pracownika PUP ustnej prośby osoby bezrobotnej o zmianę profilu pomocy;

f/ w badanej próbie nie wystąpiły przypadki zainteresowania bezrobotnych innymi formami pomocy, niż przewidziane w ramach ustalonego profilu pomocy.

W okresie objętym kontrolą do PUP nie wpłynęły skargi dotyczące profilowania osób bezrobotnych. Z przeprowadzonego w trakcie kontroli NIK badania ankietowego wśród 50 osób bezrobotnych wynikało, że tylko jedna z ankietowanych osób była zainteresowana inną formą pomocy niż przewidziana w opracowanym dla niej Indywidualnym Planie Działania⁴² (osoba z ustalonym III profilem pomocy wyraziła zainteresowanie szkoleniami).

(dowód: akta kontroli str. 1076-1078, 1108-1116, 1505)

1.8. Na podstawie dokumentacji dotyczącej 10 losowo wybranych osób bezrobotnych, u których w badanym okresie zmienił się profil pomocy stwierdzono, że:

a/ w dziewięciu przypadkach zmiana profilu pomocy następowała na skutek pozytywnego zweryfikowania przez pracownika PUP ustnego wniosku osoby bezrobotnej;

b/ w jednym przypadku zmianę profilu pomocy inicjował PUP;

c/ siedem osób zmieniło profil z III na II, trzy osoby z I na II – wśród przyczyn zmiany profilu wskazano: możliwość większego zaangażowania się osoby bezrobotnej w aktywne poszukiwanie pracy z uwagi na możliwość korzystania z transportu, zakończenie opieki nad chorym członkiem rodziny, podjęcie studiów, brak przyjęcia na studia i konieczność niezwłocznego podjęcia pracy; we wszystkich zbadanych przypadkach spełnione zostały przesłanki do zmiany ustalonego profilu dla bezrobotnego;

d/ nie stwierdzono przypadków odnotowania braku uwzględnienia przez PUP próśb bezrobotnych o zmianę profilu pomocy.

W latach objętych kontrolą miały miejsce 683 przypadki korekty profilu pomocy.

(dowód: akta kontroli str. 1108-1111)

1.9. W odniesieniu do wymogu ustalania profilu pomocy dla bezrobotnych⁴³, Dyrektor PUP wyjaśnił, że pozytywnym aspektem profilowania jest wywiad, który doradca musi przeprowadzić z bezrobotnym, dzięki czemu ma on możliwość bliższego poznania osoby bezrobotnej, jej oczekiwań względem urzędu, a także możliwości zawodowych. Kolejnym pozytywnym aspektem profilowania jest, zdaniem Dyrektora PUP, *przypisanie bezrobotnym poszczególnych profili, dzięki czemu,*

⁴¹ Dz. U. poz. 631; dalej: rozporządzenie w sprawie profilowania.

⁴² Dalej: IPD.

⁴³ Wprowadzonego z dniem 27 maja 2014 r. na podstawie art. 1 pkt 24 ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia.

do pracodawców, na rozmowy o pracę, trafiają obecnie osoby nieco lepiej zmotywowane do jej podjęcia (osoby z I i II profilu). Wśród mankamentów profilowania Dyrektor PUP wymienił zbyt duży nacisk na cechy osoby bezrobotnej, przy jednoczesnym braku odniesienia do sytuacji na lokalnym rynku pracy. Wskazał też, że z praktycznego punktu widzenia brakuje odniesienia do zawodu wyuczonego lub zawodów wcześniej wykonywanych w konfrontacji z rzeczywistymi potrzebami określonymi w badaniach zawodów deficytowych i nadwyżkowych, liczbą aktualnych ofert pracy w danym zawodzie. Zdaniem Dyrektora PUP, problemem jest również brak logicznej ścieżki „dojścia” bezrobotnych z profilu III do profilu II, a także niewłaściwy dobór instrumentów i usług dla bezrobotnych z profilu I. Dyrektor PUP wyjaśnił, iż próby realizacji przez PUP programu PAI dla osób bezrobotnych z III profilu zostały przeprowadzone w 2015 r. Podjęto wówczas współpracę z ośrodkami pomocy społecznej z terenu powiatu. Ośrodki w kolejnym roku zrezygnowały z takiej współpracy, podając jako przyczynę brak rozwiązań prawnych, a zwłaszcza finansowych, regulujących zakres takich działań. Również niewłaściwy, przy obecnej strukturze zadawanych pytań podczas profilowania, jest dobór instrumentów dla osób z profilu I, dla części z nich brakuje w danym okresie ofert pracy, a Urząd nie może takich osób kierować na oferty subsydiowane. Zdaniem składającego wyjaśnienia do mankamentów profilowania należy również zaliczyć zamknięty katalog pytań zadawanych bezrobotnym, co uniemożliwia osobie prowadzącej profilowanie rozszerzenie obszaru rozmowy. Dyrektor PUP wyjaśnił też, że wprowadzenie systemu profilowania osób bezrobotnych jako sposobu rekrutacji segmentowej ocenia jako działanie pozytywne, jednak system ten nie stworzył adekwatnej recepty, według której osoby, którym przyporządkowano III profil pomocy, można efektywnie przywrócić na otwarty rynek pracy. Przyczyna takiego stanu rzeczy tkwi w niewłaściwym doborze usług i instrumentów rynku pracy do profilu III.

(dowód: akta kontroli str. 570-572)

Dyrektor PUP do najczęściej występujących problemów związanych z procesem profilowania bezrobotnych zaliczył:

a/ czasochłonność – z uwagi na fakt, iż doradca klienta jest zobowiązany nie odczytywać i nie podpowiadać osobie bezrobotnej odpowiedzi na pytania zadawane podczas profilowania, w niektórych sytuacjach, profilowanie może zająć doradcy bardzo dużo czasu;

b/ nieprawidłowo skonstruowane pytania zawarte w Kwestionariuszu;

c/ nadmierną schematyczność – Kwestionariusz dostępny jest w internecie, wraz z odpowiedziami na pytania, które pozwalają na przyporządkowanie do określonego profilu, a osoba bezrobotna może przygotować się do profilowania i odpowiadać tak, aby trafić do konkretnego profilu;

d/ brak możliwości odwołania się – system nie przewiduje możliwości odwołania się przez bezrobotnego od przydzielonego mu profilu.

(dowód: akta kontroli str. 572-573)

Zdaniem Dyrektora PUP, w celu usprawnienia procesu profilowania osób bezrobotnych, należałoby podzielić osoby bezrobotne na dwa profile. Dyrektor PUP wyjaśnił, iż w pierwszym z nich (w przybliżeniu: dzisiejszy I i II profil) znalazłyby się takie osoby, które mają wyższe kompetencje, czyli osoby zmotywowane do podjęcia zatrudnienia, wykwalifikowane, itp. W stosunku do nich powinny mieć zastosowanie wszystkie usługi i instrumenty rynku pracy. W drugim profilu proponowałbym umieścić w przybliżeniu osoby z dzisiejszego profilu III. Wobec tych osób proponowałbym umożliwić zastosowanie takich instrumentów jak: roboty publiczne, szkolenia, staże, prace społecznie użyteczne, prace interwencyjne. Wprowadziłbym jednak zasadę, że PUP jest zwolniony z konieczności kierowania tych osób na

otwarte oferty pracy, co nie oznacza, że nie może ich skierować. Ważne, bowiem jest to, aby „na siłę” nie kierować do pracodawców osób, które będą podejmować wszelkie działania, aby pracy nie podjąć, bo w ten sposób utracimy zaufanie u pracodawców, a w konsekwencji oferty pracy.

(dowód: akta kontroli str. 574-575)

1.10. Na podstawie badania dokumentacji IPD 90 losowo wybranych osób ustalono, że:

a) IPD zawierały jeden z elementów określonych w art. 34a ust. 2 ustawy o *promocji zatrudnienia*, tj. termin i warunki zakończenia jego realizacji, dokonywano w nich również zapisów dot. szczegółów spotkań/kontaktów bezrobotnych z pracownikami PUP

b/ wszystkie IPD sporządzono w terminie wynikającym z art. 34a ust. 3 ustawy o *promocji zatrudnienia*, tj. nie krótszym niż 60 dni od daty określenia profilu pomocy;

c/ IPD sporządzone dla niektórych bezrobotnych objętych próbą nie zawierały części elementów wskazanych w art. 34a ust. 2 ustawy o *promocji zatrudnienia*, co opisano w sekcji *Ustalono nieprawidłowości*;

d/ w badanej próbie nie wystąpiły przypadki, o których mowa w przepisie § 9 ust. 1 rozporządzenia w *sprawie profilowania*, tj. w trakcie realizacji działań przewidzianych w ramach IPD nie nastąpiła zmiana sytuacji bezrobotnego, która byłaby uznana przez PUP lub bezrobotnego za uzasadnioną przyczynę do ustalenia nowego profilu pomocy;

e/ PUP, w okresie realizacji IPD, kontaktował się z bezrobotnymi w terminach zgodnych z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia w *sprawie profilowania*, tj. co najmniej raz na 60 dni; przedmiotem rozmów/spotkań /korespondencji pracowników PUP w ramach powyższego obowiązku było przede wszystkim udzielenie informacji o aktualnych ofertach pracy, o organizowanych przez PUP Targach Pracy, o możliwości skorzystania z doradztwa zawodowego, a także o możliwości skorzystania ze szkoleń;

f/ Urząd, w przypadku realizacji określonych form pomocy na rzecz bezrobotnego w ramach IPD przez inny podmiot (pracodawcę), kontaktował się z tym podmiotem z częstotliwością nie mniejszą niż wynikająca z § 8 ust. 3 rozporządzenia w *sprawie profilowania*; w przypadku realizacji stażu w ramach bonu stażowego organizator stażu raz w miesiącu przedkładał listę obecności osoby bezrobotnej na stażu oraz pozostałe wymagane dokumenty. Dyrektor PUP wyjaśnił, iż *po zakończeniu działań określonych w IPD, organizator stażu dostarcza do PUP kopię umowy o pracę oraz zgłoszenie pracownika do ubezpieczenia w ZUS (ZUS P ZUA)*. Wyjaśnił również, że Urząd i organizator stażu pozostają w kontakcie telefonicznym, również po zakończeniu okresu stażu, *jednak ze względu na znaczną częstotliwość spotkań z pracodawcami, nie dokumentuje się kontaktów telefonicznych*. Na podstawie badanej próby ustalono, iż PUP rzetelnie wywiązywał się z obowiązku kontaktowania się z podmiotami realizującymi pomoc dla bezrobotnych;

g/ PUP, po upływie okresu, na jaki przewidziano realizację działań w ramach określonych profili pomocy (profil I – 180 dni, profil II – 540 dni, profil III – 720 dni), ustalał ponownie profil pomocy dla tych bezrobotnych i na jego podstawie określał nowy IPD⁴⁴. Opracowane w ten sposób plany dotyczyły przede wszystkim osób z III profilem wsparcia, które nie precyzowały swoich preferencji, nie podając nawet zawodów, w których chciałyby podjąć pracę⁴⁵;

⁴⁴ W zbadanej próbie dotyczy trzech osób z I profilem wsparcia oraz 12 z III profilem wsparcia. Wśród bezrobotnych z II profilem wsparcia w próbie nie wystąpiły przypadki upływu okresu realizowanego profilu.

⁴⁵ W 12 przypadkach na 20 zbadanych.

h/ w grupie osób, które zmieniły profil pomocy, 20% stanowiły przypadki, w których nastąpiła zmiana sytuacji bezrobotnego dotycząca czynników utrudniających bezrobotnemu wejście lub powrót na rynek pracy (miejsce zamieszkania – oddalenie od potencjalnych miejsc pracy), a w 80% zmiana dotycząca motywacji podjęcia pracy.

(dowód: akta kontroli str. 1091-1092, 1108-1111, 1116, 1441-1500)

W objętej badaniem próbie dokumentacji wystąpiły przypadki przerwania realizacji IPD, w związku z utratą statusu bezrobotnego. I tak:

a/ w odniesieniu do form wsparcia BZS, DGP, DWN⁴⁶ przerwanie realizacji IPD następowało w związku z podjęciem pracy, a w przypadku BST 90% przypadków wynikało z podjęcia pracy, natomiast pozostałe 10% z innej przyczyny leżącej po stronie bezrobotnego;

b/ bezrobotni, dla których ustalono I profil pomocy – 20 osób, w tym 10 osób, które na dzień rozpoczęcia kontroli zostały wyrejestrowane z rejestru bezrobotnych (80% z uwagi na podjęcie pracy, 20% wyrejestrowanie z powodu nieusprawiedliwionej nieobecności lub nie podjęcia pracy przez bezrobotnego) oraz 10 osób, które na dzień rozpoczęcia kontroli były zarejestrowane jako bezrobotne, jednak w latach 2014-2017 realizowały IPD, które zostały przerwane (70% podjęcie pracy, 20% utrata statusu bezrobotnego, 10% nadal bezrobotny), po czym znów powróciły do rejestru osób bezrobotnych z ustalonym nowym IPD;

c/ bezrobotni, dla których ustalono III profil pomocy – 20 osób, w tym 10 osób, które w okresie objętym kontrolą ukończyły realizację działań przewidzianych w IPD (60% przypadków przerwania realizacji IPD, w tym jeden przypadek podjęcia pracy, jeden przypadek przyznania świadczenia przedemerytalnego, dwa przypadki osiągnięcia wieku emerytalnego, jeden przypadek na prośbę bezrobotnego o wykreślenie z ewidencji osób bezrobotnych, jeden przypadek – decyzja Starosty o odmowie uznania za osobę bezrobotną z uwagi na niezdolność do pracy (długotrwałe zwolnienie chorobowe) oraz 10 osób, dla których termin realizacji tych działań jeszcze nie upłynął – brak przypadków przerwania realizacji IPD;

d/ bezrobotni, którzy zmienili profil wsparcia – 10 osób (100% przypadków przerwania realizacji IPD, w tym 90% podjęcie pracy, 10% założenie własnej działalności gospodarczej).

(dowód: akta kontroli str. 1110, 1441-1500)

W ramach podpisanego pomiędzy PUP a PPP *porozumienia*, stworzono system wzajemnej wymiany informacji pomiędzy tymi podmiotami, a także szkołami z terenu powiatu oleskiego, organizacjami pracodawców, ochotniczymi hufcami pracy, dostarczającymi danych o lokalnym rynku pracy wykorzystywanymi w utworzonej w ramach ww. współpracy Sieci Współpracy Doradców Zawodowych Powiatu Oleskiego. Pozyskane z powyższych źródeł informacje prezentowane są m.in. na stronie internetowej PUP, służyły również jako podstawa wspierania lokalnych samorządów w zakresie lokalizacji nowych podmiotów gospodarczych na terenie powiatu. Pozyskane przez PUP dane wykorzystywane były także do opracowania *Analiz Rynku Pracy Powiatu Oleskiego*, będących podstawą do ubiegania się o dodatkowe środki z rezerwy FP. Dyrektor PUP wyjaśnił, że w latach 2014-2018 PUP przesłał do ministerstwa właściwego do spraw pracy, za pośrednictwem WUP, siedemnaście takich analiz. PUP był ponadto wydawcą ukazującego się od 2016 r., w ramach porozumienia, rocznika *Rynek Pracy i Doradztwo Zawodowe Powiatu Oleskiego*. Dyrektor PUP wyjaśnił, że powyższe działania stały się inspiracją do próby utworzenia na szczeblu wojewódzkim partnerstwa lokalnego na rzecz podejmowania działań zmierzających do promowania i rozwoju usług poradnictwa

⁴⁶ Realizowanych przez 30 osób.

zawodowego oraz szerzenia idei kształcenia ustawicznego w tym popularyzacji uczenia się przez całe życie w regionie, którego liderem jest WUP, a jednym z partnerów Powiatowy Urząd Pracy w Oleśnie. Jednym z filarów owego porozumienia jest wzajemna wymiana informacji w obszarach planowanej współpracy.

(dowód: akta kontroli str. 79-82)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wbrew treści art. 34a ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy o *promocji zatrudnienia*, przygotowane IPD dla bezrobotnych o ustalonych profilach I, II i III⁴⁷, zawierały braki, takie jak: zaniechanie wskazania działań możliwych do zastosowania przez PUP w Oleśnie, w ramach w art. 33 ust. 2c ustawy o *promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy* oraz planowanych terminów realizacji poszczególnych działań.

Dyrektor PUP wyjaśnił, iż dane dotyczące preferencji bezrobotnych, co do rodzaju ewentualnego zatrudnienia są uwzględnione w karcie rejestracyjnej bezrobotnego, jak również w systemie Syriusz (zakładki: profilowanie bezrobotnego, kwalifikacje, okresy zaliczane), dlatego PUP nie powiela po raz kolejny tej informacji w IPD. System Syriusz automatycznie nie przesyła tych informacji do zakładki IPD. *Ponowne nanoszenie danych spowodowałoby znaczne wydłużenie obsługi poszczególnych bezrobotnych, co w efekcie wpłynęłoby na skrócenie czasu, który doradca powinien przeznaczyć na wnikliwą rozmowę z bezrobotnym.* Poza tym, oczekiwania klienta PUP w zakresie warunków zatrudnienia, mimo potwierdzonych kwalifikacji, nie zawsze odzwierciedlają jego predyspozycje do pracy w danym zawodzie. Dlatego doradca współpracując z osobą bezrobotną, korzysta z całości dokumentacji, a nie tylko informacji zawartych w IPD. *Analiza całokształtu informacji zawartych w dokumentach pozwala na indywidualizację w stosunku do poszczególnych osób bezrobotnych. Realizacja IPD trwa określony czas i jest modyfikowana na bieżąco, co jest uzależnione od sytuacji na lokalnym rynku pracy, która często ulega zmianie.* Osoby, dla których został ustalony III profil pomocy rejestrują się często tylko i wyłącznie ze względu na konieczność uzyskania podstawy do ubezpieczenia zdrowotnego. Podczas rejestracji i profilowania często w ogóle nie podają informacji dotyczących swoich preferencji związanych z ewentualnym kierunkiem ścieżki zawodowej. Najczęściej są to bezrobotni, którym sytuacja nie pozwala na podjęcie zatrudnienia – brak dyspozycyjności ze względu na wychowywanie dzieci, brak dojazdu, ograniczenia zdrowotne. Osoby te często korzystają również ze świadczeń z pomocy społecznej, która narzuca im obowiązek rejestracji w Urzędzie Pracy.

(dowód: akta kontroli str. 1109, 1117-1119, 1128-1171, 1332-1440)

W wyniku ww. ustaleń kontroli NIK, podjęto działania w celu usunięcia ww. nieprawidłowości i przedłożono zindywidualizowane IPD dla wszystkich zarejestrowanych w PUP bezrobotnych z ustalonym I profilem pomocy, a także dla części osób z ustalonym III profilem pomocy.

(dowód: akta kontroli str. 1261-1274)

2. Zakres informacji wymaganych do podania przez wnioskodawcę w stosowanych przez PUP wnioskach: a/o refundację ze środków FP kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, b/o zawarcie umowy o zorganizowanie stażu, wykraczał poza zakres wynikający z przepisów

⁴⁷ Ustalono na podstawie wyników badania 90 IPD w ramach próby. Dotyczy 100% przypadków objętych próbą.

o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, a także naruszał wynikający z art. 23 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o *ochronie danych osobowych*⁴⁸ zakres dopuszczalnego przetwarzania danych osobowych.

We wniosku o refundację ze środków FP kosztów wyposażenia/doposażenia stanowisk pracy dla skierowanego bezrobotnego wymagano podania m.in. a/ formy opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych oraz stawki tego opodatkowania, b/ danych o stanie majątkowym wnioskodawcy (w tym o posiadanych ruchomościach; lokatach, oszczędnościach i papierach wartościowych; nieruchomościach; innych źródłach dochodów; zobowiązaniach; małżeńskich stosunkach majątkowych), c/ danych o stanie majątkowym współmałżonka wnioskodawcy (w tym o posiadanym zadłużeniu wraz z podaniem wierzycieli, wysokości zobowiązania oraz terminie jego spłaty). Dane te wykraczały poza zakres informacji przewidzianych w § 2 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 lipca 2017 r. w *sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej*⁴⁹.

Jedynie w § 10 tego rozporządzenia wskazano, że w przypadku poręczenia zwrotu refundacji obowiązkiem poręczyciela jest przedłożenie staroście oświadczenia o uzyskiwanych dochodach ze wskazaniem źródła i kwoty dochodu oraz o aktualnych zobowiązaniach finansowych z określeniem wysokości miesięcznej spłaty zadłużenia, z podaniem jednocześnie imienia, nazwiska, adresu zamieszkania, numeru PESEL, jeżeli został nadany, oraz nazwę i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość poręczyciela.

We wzorze wniosku o zawarcie umowy o zorganizowanie stażu wymagano natomiast m.in. a/ podania danych dotyczących zwolnień pracowników z przyczyn dotyczących zakładu pracy w okresie ostatnich sześciu miesięcy; b/ złożenia oświadczenia o ewentualnych zaległościach w odprowadzaniu składek ZUS oraz

⁴⁸ Dz. U. z 2016 r. poz. 922 ze zm. Począwszy od 25 maja 2018 r. obowiązuje ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o *ochronie danych osobowych* (Dz. U. poz. 1000) oraz rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w *sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)* (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 1.)

⁴⁹ Dz. U. poz. 1380; dalej: rozporządzenie w *sprawie refundacji*. Analogiczne rozwiązania przyjęto również w przepisach rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 kwietnia 2012 r. w *sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej* (Dz. U. poz. 1041). W § 2 rozporządzenia w *sprawie refundacji* wskazano, że wniosek o refundację zawiera: 1/ oznaczenie podmiotu, przedszkola, szkoły lub producenta rolnego, w tym: a) nazwę lub imię i nazwisko w przypadku osoby fizycznej, b) adres siedziby albo adres miejsca zamieszkania, c) numer PESEL w przypadku osoby fizycznej, d) numer identyfikacyjny w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej (REGON), jeżeli został nadany, e) numer identyfikacji podatkowej (NIP), f) datę rozpoczęcia prowadzenia działalności, g) symbol podklasy rodzaju prowadzonej działalności określony zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności (PKD), h) oznaczenie formy prawnej prowadzonej działalności; 2) liczbę wyposażanych lub doposażanych stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych; 3) kalkulację wydatków na wyposażenie lub doposażenie poszczególnych stanowisk pracy i źródła ich finansowania; 4) wnioskowaną kwotę refundacji; 5) szczegółową specyfikację wydatków dotyczących wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, w szczególności na zakup środków trwałych, urządzeń, maszyn, w tym środków niezbędnych do zapewnienia zgodności stanowiska pracy z przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy oraz wymaganiami ergonomii; 6) rodzaj pracy, jaka będzie wykonywana przez skierowanego bezrobotnego; 7) wymagane kwalifikacje, umiejętności i doświadczenie zawodowe niezbędne do wykonywania pracy, jakie powinien posiadać skierowany bezrobotny, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 35 ust. 5 ustawy o *promocji zatrudnienia*, 8) proponowaną formę zabezpieczenia zwrotu refundacji, o której mowa w § 10 ust. 1; 9) podpis osoby uprawnionej do reprezentowania podmiotu, przedszkola, szkoły lub producenta rolnego.

w regulowaniu zobowiązań podatkowych, c/ złożenia oświadczenia o prowadzeniu w stosunku do wnioskodawcy postępowania upadłościowego lub likwidacyjnego; d/ złożenia oświadczenia o karalności za przestępstwa lub wykroczenia uniemożliwiające prowadzenie działalności gospodarczej lub za naruszenie przepisów ustawy o *promocji zatrudnienia*, e/ dołączenia deklaracji rozliczeniowej ZUS P DRA z ostatniego miesiąca poprzedzającego miesiąc złożenia wniosku.

W tym przypadku wymagane dane wykraczały poza zakres informacji przewidzianych w § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 sierpnia 2009 r. w *sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych*⁵⁰.

Żądanie przez jednostkę kontrolowaną danych niewskazanych w przepisach ww. rozporządzeń naruszało wynikającą z art. 23 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 ustawy o *ochronie danych osobowych* dopuszczalność przetwarzania danych osobowych, tj. gdy jest to konieczne do realizacji umowy (w której osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną) lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy (na żądanie osoby, której dane dotyczą) lub gdy jest to niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego.

(dowód: akta kontroli str. 209-233)

Dyrektor PUP wyjaśnił, iż zadaniem Urzędu jest wybranie i określenie takiego rodzaju zabezpieczenia, które pozwoliłoby w sposób najbardziej skuteczny zagwarantować zwrot środków Funduszu Pracy w przypadku niedotrzymania warunków umowy. Dbając, zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych*⁵¹, o celowość dokonywanych wydatków z Funduszu Pracy, PUP umieścił oświadczenie majątkowe wnioskodawcy oraz oświadczenie majątkowe współmałżonka w załącznikach do wniosku, gdyż dane zawarte we wniosku, a określone przez ministra właściwego do spraw pracy nie pozwalają na określenie wiarygodności proponowanego zabezpieczenia, zastosowanie korzystniejszego dla realizacji finansów publicznych innego – dopuszczalnego rozporządzeniem – wariantu zabezpieczenia, takiego, które gwarantowałoby trwałość miejsca pracy lub możliwość zwrotu środków w przypadku naruszenia warunków umowy. Ponadto, zgodnie z § 10 pkt. 3 rozporządzenia w *sprawie refundacji*, poręczyciel składa staroście oświadczenie o uzyskiwanych dochodach ze wskazaniem źródła i kwoty dochodu oraz o aktualnych zobowiązaniach finansowych z określeniem wysokości miesięcznej spłaty zadłużenia, podając jednocześnie imię, nazwisko, PESEL, jeżeli został nadany, oraz nazwę i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość, to racjonalnym jest uzyskanie takich samych danych od osoby, która jest podmiotem zawierającym umowę i przyjmującym na siebie jej zobowiązania wraz ze swoim małżonkiem (w przypadku gdy zachodzi wspólność majątkowa). Skoro więc wobec poręczyciela stosuje się określone rygory, to uzasadnionym systemowo jest

⁵⁰ Dz. U. Nr 142, poz. 1160. W § 1 ust. 1 tego rozporządzenia wskazano, że uprawniony podmiot, zwany dalej "organizatorem", o którym mowa w art. 53 ust. 1 i ust. 8 oraz w art. 61a ust. 1 ustawy o *promocji zatrudnienia*, zamierzający zorganizować staż dla bezrobotnych, składa do starosty wniosek o zawarcie umowy o zorganizowanie stażu, zawierający: 1) dane organizatora: firmę lub imię i nazwisko, siedzibę i miejsce prowadzenia działalności oraz imię i nazwisko osoby upoważnionej do reprezentowania organizatora; 2) liczbę pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy; 3) liczbę przewidywanych miejsc pracy, na których bezrobotni będą odbywać staż; 4) imię i nazwisko oraz stanowisko opiekuna bezrobotnego odbywającego staż; 5) proponowany okres odbywania stażu, nie krótszy niż 3 miesiące; 6) opis zadań, jakie będą wykonywane podczas stażu przez bezrobotnego, w tym nazwę zawodu lub specjalności, zgodnie z klasyfikacją zawodów i specjalności dla potrzeb rynku pracy, nazwę komórki organizacyjnej i stanowiska pracy oraz zakres zadań zawodowych; 7) wymagania dotyczące predyspozycji psychofizycznych i zdrowotnych, poziomu wykształcenia oraz minimalnych kwalifikacji niezbędnych do podjęcia stażu przez bezrobotnego na danym stanowisku pracy.

⁵¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.

zastosowanie podobnych reguł wobec wnioskodawcy oraz jego współmałżonka, gdyż w przypadku niedochowania warunków umowy to oni, a nie poręczyciele, w pierwszej kolejności staną się dłużnikami FP.

(dowód: akta kontroli str. 1756-1760)

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień NIK zauważa, że z przepisów rozporządzenia w sprawie refundacji oraz rozporządzenia w sprawie szczególnych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych nie wynika możliwość rozszerzenia zakresu danych żądanych od wnioskodawców ubiegających się o refundację lub zawarcie umowy o zorganizowanie stażu. Gdyby bowiem taka możliwość istniała, to prawodawca użyłby zwrotu, że wniosek zawiera w szczególności elementy wskazane w przepisach ww. rozporządzeń.

Ocena częściowa

PUP w sposób aktywny uczestniczył w procesie pozyskiwania, gromadzenia i udostępniania danych o lokalnym rynku pracy. Urząd podejmował działania zmierzające do aktywizacji osób bezrobotnych. Na podstawie przepisów o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy dokonywano profilowania osób pozostających bez pracy, a także ustalano dla nich indywidualne plany działania, przy czym w ograniczonym zakresie działania aktywizacyjne były podejmowane w stosunku do osób, dla których ustalono III profil pomocy. W jednostce kontrolowanej dokonywano również analiz identyfikujących zawody deficytowe i nadwyżkowe na terenie powiatu. W przypadkach, gdy otrzymane środki nie wystarczały na sfinansowanie wybranych form aktywizacji bezrobotnych, PUP podejmował aktywne działania mające na celu pozyskanie dodatkowych środków. Stwierdzone w działaniach Urzędu nieprawidłowości nie miały bezpośredniego, negatywnego wpływu na efektywność udzielanego wsparcia.

2. Prawidłowość udzielania wsparcia bezrobotnym w ramach działań określonych w indywidualnych planach działania

Opis stanu faktycznego

2.1. Na podstawie dokumentacji 90 losowo wybranych osób ustalono, że zastosowane w stosunku do bezrobotnych z II profilem wsparcia formy aktywizacji zawodowej były zgodne z ustalonym profilem pomocy. IPD osób bezrobotnych z I i III profilem pomocy nie zawierały zaproponowanych form wsparcia, co opisano szerzej w części I niniejszego wystąpienia w sekcji *Ustalone nieprawidłowości*. W przypadku bezrobotnych z II profilem pomocy zaproponowane formy pomocy dotyczyły uzyskania wsparcia w postaci BZS, DGP, DWN, BST. W pozostałych przypadkach objętych próbą, PUP zastosował następujące rodzaje wsparcia: dofinansowanie wynagrodzenia dla osób do 30 roku życia oraz skierowania do pracy sezonowej krótkookresowej, pracy w ramach prac interwencyjnych i pracy w ramach robót publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 1110)

2.2. Kierowanie przez PUP osób bezrobotnych na poszczególne formy wsparcia odbywało się zgodnie z obowiązującymi przepisami. Ustalono, iż we wszystkich badanych przypadkach spełnione zostały przesłanki podmiotowe i przedmiotowe. W dokumentacji PUP znajdowały się wymagane wnioski i oświadczenia, umowy z organizatorem wsparcia lub bezrobotnym oraz dokumenty potwierdzające/rozliczające otrzymanie wsparcia. Urząd rzetelnie wywiązał się z wymogu zawarcia we wzorach umów i wniosków obowiązkowych warunków umowy, a także w sposób prawidłowy określał okresy zatrudnienia/prowadzenia

działalności gospodarczej podczas aktywizacji i po jej ukończeniu oraz długość przyznania dofinansowania.

(dowód: akta kontroli str. 969-987, 1007-1032, 1116, 1172-1231)

2.3. W okresie objętym kontrolą w PUP obowiązywał *Regulamin kontroli zarządczej*⁵² oraz *Procedura zarządzania ryzykiem*⁵³. Uzupełnieniem powyższych dokumentów było zarządzenie Nr 6/14 Dyrektora PUP z dnia 31 grudnia 2014 r.⁵⁴ W ww. dokumentach zawarto zapisy dotyczące m.in. mechanizmów prawidłowości wydatkowania środków na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu. Przygotowywane przez PUP propozycje podziału środków finansowych na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu przedstawiane były do zaopiniowania Radzie. Procedura obiegu i kontroli dokumentów księgowych, stanowiących podstawę wydawania środków finansowych na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu, określona została w załączniku nr 1 do zarządzenia Nr 15 z dnia 15 kwietnia 1999 r. Kierownika PUP w sprawie obiegu i kontroli dokumentacji w PUP.

Zasady wewnętrznej organizacji oraz strukturę i zakres działania poszczególnych komórek organizacyjnych Urzędu określono natomiast w Regulaminie Organizacyjnym PUP⁵⁵. Do podstawowych zadań i obowiązków Kierownika Centrum Aktywizacji Zawodowej⁵⁶ PUP należało m.in. koordynowanie i nadzorowanie pracy komórki, wykonywanie kontroli z punktu widzenia merytorycznego i formalnego, a także nadzór nad informacjami sporządzanymi przez podległych pracowników. W celu zapewnienia kontroli nad prawidłowością danych statystycznych dotyczących liczby bezrobotnych skierowanych do udziału w aktywnych formach przeciwdziałania bezrobociu, pod koniec każdego miesiąca pracownik Działu Ewidencji i Świadczeń weryfikował liczbę skierowanych osób ujętą w systemie informatycznym Syriusz z danymi Działu CAZ.

(dowód: akta kontroli str. 575-577, 583-746)

2.4. PUP w umowach na wykorzystanie środków finansowych na realizację danej formy aktywizacji⁵⁷, zabezpieczył prawidłowe wykorzystanie środków publicznych. I tak, w szczególności:

a/ w umowach dotyczących odbywania stażu przez bezrobotnego nałożono na organizatora stażu obowiązek m.in. dostarczenia w terminie pięciu dni po zakończeniu każdego miesiąca stażu listy obecności podpisywanej przez osobę bezrobotną, zatrudnienia osoby, która ukończyła staż na okres co najmniej sześciu miesięcy, a także dostarczenia umowy o pracę, potwierdzenia zgłoszenia ubezpieczenia ZUS P ZUA oraz raportów imiennych ZUS P RCA dotyczących zatrudnionego pracownika; ponadto PUP zastrzegł sobie prawo kontroli organizatora stażu w zakresie prawidłowości wykonania umowy;

b/ w umowach dotyczących przyznania bonu na zasiedlenie zobowiązano bezrobotnego do dostarczenia do PUP (w terminie do 30 dni od dnia otrzymania bonu) dokumentów potwierdzających podjęcie zatrudnienia, tj. kserokopii umowy o pracę lub zaświadczenia od pracodawcy o zatrudnieniu, kopii deklaracji ZUS P RCA (i/lub ZUS P RSA) lub ZUS – Informacji dla osoby ubezpieczonej, a w przypadku prowadzenia działalności gospodarczej – zaświadczenia

⁵² Stanowiący załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 2/13 Dyrektora PUP z dnia 1 lipca 2013 r.

⁵³ Stanowiąca załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 2/13 Dyrektora PUP z dnia 1 lipca 2013 r.

⁵⁴ W sprawie: wprowadzenia załączników nr 2 i nr 3 do Regulaminu kontroli zarządczej PUP, wprowadzającego Ankiety samooceny kontroli zarządczej dla pracowników oraz Ankiety samooceny kontroli zarządczej dla kierowników.

⁵⁵ Stanowiący załącznik nr do uchwały Nr 126/323/14 Zarządu Powiatu w Oleśnie z dnia 30 lipca 2014 r.

⁵⁶ Dalej: CAZ.

⁵⁷ Objęto próbą następujące formy: organizacja stażu, przyznanie bonu na zasiedlenie, rozpoczęcie jednoosobowej działalności gospodarczej, zatrudnienie bezrobotnego który ukończył 50 rok życia.

o podleganiu ubezpieczeniu społecznemu oraz oświadczenia o wysokości osiągniętego przychodu w poszczególnych miesiącach; ponadto PUP zastrzegł w treści umowy, że w przypadku niespełnienia warunków umowy, kwota bonu podlega zwrotowi w całości lub proporcjonalnie do okresu pozostawania w zatrudnieniu;

c/ w umowach o dofinansowanie rozpoczęcia działalności gospodarczej, zobowiązano bezrobotnego do przedstawienia – w trzynastym miesiącu od daty podjęcia działalności gospodarczej – zaświadczenia z ZUS lub KRUS potwierdzającego fakt prowadzenia działalności przez co najmniej 12 miesięcy; ponadto PUP wymagał, że poniesienie kosztów oraz wydatkowanie przyznanych środków winno być udokumentowane fakturami bądź rachunkami oraz potwierdzeniami dokonania zapłaty; w przypadku wykorzystania środków przez bezrobotnego niezgodnie z zapisami umowy, PUP zastrzegł sobie również prawo wezwania do natychmiastowego zwrotu środków wraz z odsetkami ustawowymi;

d/ w umowach dofinansowania wynagrodzenia za zatrudnienie bezrobotnego, który ukończył 50 rok życia, zobowiązywano pracodawcę do dostarczenia podpisanej z bezrobotnym umowy o pracę, deklaracji rozliczeniowej ZUS P DRA oraz raportu imiennego ZUS P RCA dotyczącej pracownika zatrudnionego w ramach dofinansowania; ponadto PUP zastrzegł sobie prawo kontroli pracodawcy w zakresie prawidłowości wykonania umowy.

(dowód: akta kontroli str. 575-579, 969-987)

2.5. Ustanowiony w Urzędzie system kontroli obejmował kontrolę zewnętrzną pracodawców w ramach realizowanych przez nich programów rynku pracy i w zakresie zatrudnienia. Zarządzeniem Nr 02/12 Dyrektora PUP⁵⁸ wprowadzono *Regulamin kontroli zewnętrznej przeprowadzanej przez PUP*, który określał procedurę kontrolną związaną z prawidłowością realizacji postanowień umów cywilno-prawnych zawieranych przez Starostę, z upoważnienia którego działał Dyrektor PUP. W latach 2014-2018 (do 14 marca 2018 r.) przeprowadzono łącznie 589 kontroli zewnętrznych (odpowiednio: 112, 127, 199, 133, 18).

W dokumentacji dotyczącej realizacji umów objętych badaniem, znajdowały się dokumenty, których dostarczenia wymagał PUP.

W okresie objętym kontrolą Starosta Oleski nie przeprowadził w Urzędzie audytów lub kontroli w zakresie wykorzystania środków FP na aktywne formy łagodzenia skutków bezrobocia. Wojewoda Opolski przeprowadził w ww. okresie dwie kontrole – obie zakończone wydaniem pozytywnej oceny działalności PUP⁵⁹. W latach 2014-2017 Wojewoda Opolski nie przeprowadził w Urzędzie audytu. W latach 2016-2017 WUP kontrolował PUP sześciokrotnie, a przeprowadzone kontrole nie wykazały nieprawidłowości⁶⁰. W Urzędzie nie funkcjonował wyodrębniony plan kontroli wewnętrznej. Dyrektor PUP wyjaśnił, że z uwagi na brak zastrzeżeń po kontrolach podmiotów zewnętrznych przeprowadzanych w Urzędzie, nie przeprowadzał osobnych kontroli wewnętrznych w zakresie wspierania osób bezrobotnych aktywnymi formami aktywizacji.

(dowód: akta kontroli str. 580-581, 756-784, 1308-1321)

⁵⁸ Z dnia 17 maja 2012 r.

⁵⁹ Pierwsza kontrola pn. *Aktywizacja bezrobotnych poprzez przyznawanie i realizację bonów* obejmowała okres od 1 maja 2014 r. do 18 września 2015 r., druga kontrola pn. *Wydatkowanie środków Funduszu Pracy na wspieranie zatrudnienia i przeciwdziałanie bezrobociu* obejmowała okres od 29 maja 2017 r. do 9 czerwca 2017 r.

⁶⁰ Kontrole dotyczyły sposobu realizacji projektów w ramach RPO WO oraz PO WER.

Ocena cząstkowa

Udzielając przewidzianego w przepisach o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy wsparcia w postaci bonów szkoleniowych, bonów na zasiedlenie, przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz dofinansowania wynagrodzeń osób bezrobotnych posiadających ukończone 50 lat życia w Urzędzie przestrzegano zasady, zgodnie z którą wsparcie takie musiało wynikać z ustalonego dla danej osoby bezrobotnej profilu pomocy. Zawierając umowy dotyczące ww. instrumentów rynku pracy zabezpieczano również interesy PUP jako dysponenta środków pochodzących z FP.

3. Skuteczność wybranych form pomocy bezrobotnym

Opis stanu
faktycznego

3.1. Na podstawie próby obejmującej dokumentację 90 osób ustalono, że zastosowane w stosunku do bezrobotnych formy aktywizacji zawodowej skutkowały podjęciem przez osoby bezrobotne zatrudnienia lub rozpoczęciem prowadzenia działalności gospodarczej⁶¹. I tak:

a/ wszyscy bezrobotni, którym udzielono wsparcia w postaci bonu na zasiedlenie (10 osób) i dofinansowania wynagrodzenia dla osób powyżej 50 roku życia (10 osób), podjęli zatrudnienie (100%);

b/ wszyscy bezrobotni, którym udzielono dotacji na podjęcie działalności gospodarczej (10 osób), rozpoczęli prowadzenie własnej działalności gospodarczej (100%);

c/ dziewięć osób bezrobotnych (z dziesięciu poddanych badaniu), którym udzielono wsparcia w postaci bonu stażowego, po zakończeniu stażu podjęło zatrudnienie (90%)⁶²;

d/ w przypadku osób bezrobotnych, dla których ustalono I profil pomocy, i które na dzień rozpoczęcia kontroli zostały wyrejestrowane z rejestru bezrobotnych, osiem podjęło pracę (80%)⁶³, a dwie zostały wyrejestrowane z powodu nieusprawiedliwionej nieobecności lub nie podjęcia pracy (20%);

e/ w przypadku osób bezrobotnych, dla których ustalono I profil pomocy, i które na dzień rozpoczęcia kontroli były nadal zarejestrowane jako bezrobotne, żadna nie podjęła pracy;

f/ w przypadku osób bezrobotnych, dla których ustalono III profil pomocy, i które w okresie objętym kontrolą ukończyły realizację działań przewidzianych w IPD, jedna (10%) podjęła pracę⁶⁴, w dziewięć pozostałych (90%) nie podjęła pracy⁶⁵;

g/ w przypadku bezrobotnych, dla których ustalono III profil pomocy, i dla których termin realizacji działań określonych w IPD nie upłynął przed dniem rozpoczęcia kontroli – żadna z 10 osób objętych próbą nie podjęła pracy;

⁶¹ Dotyczy 39 osób z II profilem pomocy, ośmiu z I profilem oraz jednej osoby z III profilem pomocy.

⁶² Zidentyfikowany przypadek (10%) braku podjęcia zatrudnienia przez bezrobotnego po ukończeniu stażu wynikał z faktu, iż stan zdrowia tej osoby nie pozwolił jej na pracę.

⁶³ Udzielone formy wsparcia: PC, DG, PSKL, dwa przypadki DGP, cztery przypadki RS.

⁶⁴ Bezrobotny znalazł pracę samodzielnie (bez pomocy PUP).

⁶⁵ Jeden przypadek przyznania świadczenia przedemerytalnego, dwa przypadki osiągnięcia wieku emerytalnego, jeden przypadek – na własną prośbę bezrobotny został wykreślony z ewidencji osób bezrobotnych, jeden przypadek – wydana została przez Starostę decyzja o odmowie uznania za osobę bezrobotną – z uwagi na niezdolność do pracy (długotrwałe zwolnienie chorobowe), jeden przypadek zajęcia w ciążę, trzy przypadki ukończenia IPD bez podjęcia zatrudnienia.

f/ w przypadku próby obejmującej osoby bezrobotne, które zmieniły profil wsparcia, ośmiu (80%) bezrobotnych znalazło zatrudnienie⁶⁶, a dwóch (20%) rozpoczęło prowadzenie własnej działalności gospodarczej.

(dowód: akta kontroli str. 1110-1111, 1441-1500)

3.2. Na podstawie ww. badanej dokumentacji stwierdzono, iż po zakończeniu form aktywizacji, osoby bezrobotne objęte badaniem, dla których PUP ustalił II profil wsparcia, pozostawały w zatrudnieniu lub prowadziły działalność gospodarczą średnio:

- do 19 miesięcy w przypadku ukończenia przez bezrobotnych bonu stażowego⁶⁷, w tym: jedna osoba (10%) nie podjęła pracy, jedna (10%) pozostawała w zatrudnieniu przez okres od jednego do trzech miesięcy, jedna (10%) była zatrudniona w okresie do jednego roku, a siedem (70%) pozostawało w zatrudnieniu powyżej roku⁶⁸;

- do ośmiu miesięcy w przypadku zatrudnienia w ramach bonu na zasiedlenie, w tym: jedna osoba (10%) pozostawała w zatrudnieniu przez okres od jednego do trzech miesięcy, pięć osób (50%) było zatrudnionych w okresie do jednego roku, a w przypadku czterech (40%) okres zatrudnienia przekraczał jeden rok⁶⁹;

- do pięciu miesięcy w przypadku rozpoczęcia prowadzenia własnej działalności gospodarczej⁷⁰, w tym: jedna osoba (10%) prowadziła działalność w okresie od jednego do trzech miesięcy, dwie osoby (20%) w okresie do roku, siedem osób (70%) prowadziło działalność gospodarczą ponad rok⁷¹;

- do siedmiu miesięcy w przypadku dofinansowania zatrudnienia osób powyżej 50 roku życia⁷², w tym: trzy osoby (30%) pozostawały w zatrudnieniu przez okres do jednego roku, a siedem (70%) w okresie ponad rok⁷³.

W przypadku osób bezrobotnych z ustalonym I profilem pomocy:

- osoby, które na dzień rozpoczęcia kontroli zostały wyrejestrowane z rejestru bezrobotnych, średni okres pozostawania w zatrudnieniu wyniósł 21 miesięcy, w tym: sześć osób (60%) pozostawało w zatrudnieniu powyżej jednego roku, jedna (10%) w okresie do roku, jedna (10%) w okresie do trzech miesięcy, a dwóch bezrobotnych (20%)⁷⁴ nie podjęło zatrudnienia⁷⁵;

⁶⁶ Udzielone formy wsparcia: po dwa przypadki skierowania do podjęcia pracy w ramach prac interwencyjnych i robót publicznych oraz podjęcia pracy z refundacją części wynagrodzenia dla osób do 30 roku życia, jeden przypadek skierowania do podjęcia pracy sezonowej krótkookresowej, w jednym przypadku bezrobotny sam znalazł pracę.

⁶⁷ Dane dotyczą okresu zatrudnienia po upływie obowiązkowego sześciomiesięcznego okresu pozostawania w zatrudnieniu u organizatora stażu.

⁶⁸ Najdłuższy okres zatrudnienia 1 098 dni, najkrótszy okres pozostawiania w zatrudnieniu 45 dni; średni okres pozostawiania w rejestrze bezrobotnych do daty ustalenia profilu wyniósł 5 dni, średni okres pozostawiania w rejestrze bezrobotnych po ustaleniu profilu pomocy wyniósł 338 dni (w tym okres stażu).

⁶⁹ Najdłuższy okres zatrudnienia 392 dni, najkrótszy 79 dni, średni okres pozostawiania w rejestrze bezrobotnych do daty ustalenia profilu wyniósł 18,2 dnia, średni okres pozostawiania w rejestrze bezrobotnych po ustaleniu profilu pomocy wyniósł 58,5 dnia.

⁷⁰ Dane dotyczą okresu zatrudnienia po upływie 12 miesięcy obowiązkowego prowadzenia działalności.

⁷¹ Najdłuższy okres 793 dni, najkrótszy okres prowadzenia własnej działalności 63 dni, średni okres pozostawiania w rejestrze bezrobotnych do daty ustalenia profilu wyniósł 6,6 dnia, średni okres pozostawiania w rejestrze bezrobotnych po ustaleniu profilu pomocy wyniósł 136,3 dni.

⁷² Dane dotyczą okresu zatrudnienia po upływie 12 miesięcy obowiązkowego zatrudnienia.

⁷³ Najdłuższy okres pozostawiania w zatrudnieniu 1 090 dni, najkrótszy 121 dni, średni okres pozostawiania w rejestrze bezrobotnych do daty ustalenia profilu wyniósł 5,78 dnia, średni okres pozostawiania w rejestrze bezrobotnych po ustaleniu profilu pomocy wyniósł 245,9 dni.

⁷⁴ W jednym przypadku bezrobotny został skreślony z rejestru bezrobotnych z powodu nieusprawiedliwionej nieobecności, w drugim przypadku bezrobotny po odmowie podjęcia pracy po skierowaniu z PUP, również został skreślony z rejestru osób bezrobotnych.

- osoby, które na dzień rozpoczęcia kontroli były nadal zarejestrowane jako bezrobotne, średni okres pozostawiania w zatrudnieniu w okresie poprzedzającym aktualną rejestrację w rejestrze bezrobotnych wyniósł trzy miesiące, w tym: sześć osób (60%) pozostawało w zatrudnieniu przez okres do trzech miesięcy, jedna osoba (10%) w okresie do roku, trzy osoby (30%) nie podjęły pracy⁷⁶.

W przypadku osób bezrobotnych z ustalonym III profilem pomocy:

- osoby, które na dzień rozpoczęcia kontroli ukończyły realizację działań przewidzianych w IPD pozostawały w zatrudnieniu średnio przez 33 miesiące, w tym cztery osoby (40%) pozostawały w zatrudnieniu przez okres do jednego roku, cztery (40%) w okresie ponad jednego roku, a dwie⁷⁷ nie podjęły zatrudnienia⁷⁸;

- osoby, dla których termin realizacji działań przewidzianych w IPD jeszcze nie upłynął – żadna z osób objętych próbą nie podjęła pracy⁷⁹.

(dowód: akta kontroli str. 1110-1111, 1441-1500)

3.3. Na podstawie badania próby ustalono, że długość pozostawiania bezrobotnych w rejestrze, po ustaleniu profilu, zależała od udzielonych form wsparcia:

a/ BZS – średni okres pozostawiania w rejestrze bezrobotnych do daty ustalenia profilu wyniósł 18,2 dnia, średni okres pozostawiania w rejestrze bezrobotnych po ustaleniu profilu pomocy wyniósł 58,5 dnia;

b/ BST – średni okres pozostawiania w rejestrze bezrobotnych do daty ustalenia profilu wyniósł 5 dni, średni okres pozostawiania w rejestrze bezrobotnych po ustaleniu profilu pomocy wyniósł 338 dni (w tym okres stażu);

c/ DGP – średni okres pozostawiania w rejestrze bezrobotnych do daty ustalenia profilu wyniósł 6,6 dnia, średni okres pozostawiania w rejestrze bezrobotnych po ustaleniu profilu pomocy wyniósł 136,3 dni;

d/ DWN – średni okres pozostawiania w rejestrze bezrobotnych do daty ustalenia profilu wyniósł 5,78 dnia, średni okres pozostawiania w rejestrze bezrobotnych po ustaleniu profilu pomocy wyniósł 245,9 dni;

e/ bezrobotni, dla których ustalono I profil pomocy – średni okres pozostawiania w rejestrze bezrobotnych do daty ustalenia profilu wyniósł 5,22 dni, średni okres pozostawiania w rejestrze bezrobotnych po ustaleniu profilu pomocy wyniósł 161,90 dni;

f/ bezrobotni, dla których ustalono II profil pomocy – średni okres pozostawiania w rejestrze bezrobotnych do daty ustalenia profilu wyniósł 10 dni, średni okres pozostawiania w rejestrze bezrobotnych po ustaleniu profilu pomocy wyniósł 345,20 dni;

g/ bezrobotni, dla których ustalono III profil pomocy – osoby, które w okresie objętym kontrolą ukończyły realizację działań przewidzianych w IPD – średni okres pozostawiania w rejestrze bezrobotnych do daty ustalenia profilu wyniósł 6,16 dnia,

⁷⁵ Najdłuższy okres zatrudnienia 1 283 dni, najkrótszy 6 dni, średni okres pozostawiania w rejestrze bezrobotnych do daty ustalenia profilu wyniósł 5,22 dni, średni okres pozostawiania w rejestrze bezrobotnych po ustaleniu profilu pomocy wyniósł 161,90 dni.

⁷⁶ Najdłuższy okres zatrudnienia 294, najkrótszy 4 dni; średni okres pozostawiania w rejestrze bezrobotnych do daty ustalenia profilu wyniósł 10 dni, średni okres pozostawiania w rejestrze bezrobotnych po ustaleniu profilu pomocy wyniósł 345,20 dni.

⁷⁷ Wobec tych osób nie zastosowano żadnej z form aktywizacji zawodowej.

⁷⁸ Najdłuższy okres pozostawiania w zatrudnieniu 1 195 dni, najkrótszy okres pozostawiania w zatrudnieniu 93 dni, średni okres pozostawiania w rejestrze bezrobotnych do daty ustalenia profilu wyniósł 6,16 dnia, średni okres pozostawiania w rejestrze bezrobotnych po ustaleniu profilu pomocy wyniósł 530,89 dni (w tym przypadek pozostawiania w rejestrze przez 1 195 dni i niepodjęcia pracy z powodu długotrwałej choroby).

⁷⁹ Średni okres pozostawiania w rejestrze bezrobotnych do daty ustalenia profilu wyniósł 5,86 dni, średni okres pozostawiania w rejestrze bezrobotnych po ustaleniu profilu pomocy wyniósł 1 076,60 dni.

średni okres pozostawania w rejestrze bezrobotnych po ustaleniu profilu pomocy wyniósł 530,89⁸⁰;

h/ bezrobotni, dla których ustalono III profil pomocy – osoby, dla których termin realizacji działań przewidzianych w IPD jeszcze nie upłynął – średni okres pozostawania w rejestrze bezrobotnych do daty ustalenia profilu wyniósł 5,86 dni, średni okres pozostawania w rejestrze bezrobotnych po ustaleniu profilu pomocy wyniósł 1076,60 dni.

(dowód: akta kontroli str. 1110-1111)

3.4. Z danych wygenerowanych z systemu Syriusz wynikało, iż w okresie objętym kontrolą, w PUP udzielono następujących form wsparcia: AS, BST, BSZ, BZS, BZT, DGP, DWN, I, PP, PSKL, SKL⁸¹.

(dowód: akta kontroli str. 1233)

3.5. W okresie objętym kontrolą, efektywność kosztowa podstawowych form aktywizacji osób bezrobotnych w PUP kształtowała się następująco:

a/ w 2014 r. – najbardziej efektywne pod względem kosztowym były: refundacja kosztów wyposażenia stanowiska pracy i dotacje na działalność gospodarczą, staże⁸², a najmniej – szkolenia⁸³, prace interwencyjne i roboty publiczne;

b/ w 2015 r. – najbardziej efektywne były: refundacja kosztów wyposażenia stanowiska pracy, dotacje na działalność gospodarczą i roboty publiczne, a najmniej – szkolenia, prace interwencyjne i staże;

c/ w 2016 r. – najbardziej efektywne były: dotacje na działalność gospodarczą, refundacja kosztów wyposażenia stanowiska pracy i roboty publiczne, a najmniej – szkolenia, prace interwencyjne i staże;

d/ w 2017 r. – najbardziej efektywne były: dotacje na działalność gospodarczą, refundacja kosztów wyposażenia stanowiska pracy i roboty publiczne, a najmniej – szkolenia, prace interwencyjne i staże.

Efektywność zatrudnieniowa podstawowych form aktywizacji osób bezrobotnych w latach 2014-2017 kształtowała się następująco:

a/ w 2014 r. – najbardziej efektywne były roboty publiczne i prace interwencyjne, a najmniej – szkolenia i staże⁸⁴;

b/ w 2015 r. – najbardziej efektywne były roboty publiczne, refundacja kosztów wyposażenia stanowiska pracy i prace interwencyjne, a najmniej – szkolenia, staże i dotacje na działalność gospodarczą;

c/ w 2016 r. – najbardziej efektywne były roboty publiczne, dotacje na działalność gospodarczą i refundacja kosztów wyposażenia stanowiska pracy, a najmniej – szkolenia, staże i prace interwencyjne;

⁸⁰ W tym przypadek pozostawania w rejestrze przez 1195 i niepodjęcia pracy z powodu długotrwałej choroby.

⁸¹ AS – w 2014 r. – 215 razy, w 2015 r. – 223 razy, w 2016 r. – 246 razy, w 2017 r. – 146 razy; BST – w 2014 r. – 43 – razy w 2015 r. – 10 razy, w 2016 r. – jeden raz, w 2017 r. – nie udzielono tej formy wsparcia; BSZ – udzielono jedynie w 2015 r. – 6 razy; BZS – w 2014 r. – jeden raz, w 2015 r. – dwa razy, w 2016 r. – pięć razy, w 2017 r. – 21 razy; BZT – w 2014 r. – nie udzielono tej formy wsparcia, w 2015 r. – dwa razy, w 2016 r. – pięć razy, w 2017 r. – dwa razy; DGP – w 2014 r. – 80 razy, w 2015 r. – 84 razy, w 2016 r. – 84 razy, w 2017 r. – 61 razy; DWN – w 2014 r. – nie udzielono tej formy wsparcia, w 2015 r. – pięć razy, w 2016 r. – 14 razy, w 2017 r. – 14 razy; I – w 2014 r. – 20 razy, w 2015 r. – 20 razy, w 2016 r. – 23 razy, w 2017 r. – 37 razy; PP – w 2014 r. – 63 razy, w 2015 r. – 65 razy, w 2016 r. – 53 razy, w 2017 r. – 48 razy; PSKL – w 2014 r. i 2015 r. – nie udzielono tej formy wsparcia, w 2016 r. – 34 razy, w 2017 r. – 16 razy; SKL – udzielono dwukrotnie w 2015 r.; Y – w 2014 r. – 14 razy, w 2015 r. – 24 razy, w 2016 r. – 21 razy, w 2017 r. – 31 razy.

⁸² W tym bony stażowe.

⁸³ W tym bony szkoleniowe.

⁸⁴ Brak danych za 2014 r. odnośnie dotacji na działalność gospodarczą i refundacje kosztów wyposażenia stanowiska pracy.

d/ w 2017 r. – najbardziej efektywne były prace interwencyjne, refundacja kosztów wyposażenia stanowiska pracy i dotacje na działalność gospodarczą, a najmniej efektywne – szkolenia, staże i roboty publiczne.

(dowód: akta kontroli str. 1120-1123)

Z danych wygenerowanych z systemu Syriusz⁸⁵ wynikało, że w PUP w latach 2014-2017:

- a/ z jednej formy aktywizacji skorzystały 1 324 osoby,
- b/ z dwóch form aktywizacji skorzystało 399 osób,
- c/ z trzech form aktywizacji skorzystało 61 osób,
- d/ z czterech form aktywizacji skorzystało osiem osób,
- e/ z pięciu lub sześciu form skorzystało po jednej osobie.

(dowód: akta kontroli str. 1234)

Analiza trwałości form aktywizacji⁸⁶ stosowanych przez PUP w Oleśnie wykazała, że najwięcej osób nie powróciło do rejestru bezrobotnych po skorzystaniu z:

- dotacji na działalność gospodarczą – spośród 368 osób, które otrzymały takie wsparcie, do rejestru bezrobotnych nie powróciły, według stanu na dzień kontroli, 332 osoby (90,2%), z czego: w przypadku 187 osób od dnia otrzymania środków minęły ponad dwa lata (w innych przypadkach okres ten był krótszy), a z pozostałych 36 (9,8%) 21 zarejestrowało się ponownie jako bezrobotne przed upływem dwóch lat od otrzymania dotacji, a 15 – po dwóch latach;
- bonu na zasiedlenie – 27 spośród 34 osób (79,4%) korzystających z tej formy wsparcia nie powróciło do rejestru bezrobotnych (w 21 przypadkach nie minęły jeszcze dwa lata od dnia udzielenia im tej pomocy), natomiast siedem zarejestrowało się ponownie (wszystkie – przed upływem dwóch lat od dnia otrzymania bonu).

Rozpatrując dane grupy osób, które po skorzystaniu ze stażu, bonu stażowego lub bonu szkoleniowego znalazły zatrudnienie, większą efektywnością cechowały się bony stażowe i szkoleniowe (przy czym nie stanowiły one powszechnej formy wsparcia). Spośród 54 osób, które otrzymały bony stażowe, 46 (tj. 85,2%) wyrejestrowało się z rejestru bezrobotnych z powodu podjęcia zatrudnienia – 31 z nich nie powróciło już do rejestru, choć od dnia przekazania im bonu minęły ponad dwa lata (pozostałe 15 osób zarejestrowało się ponownie przed upływem dwóch lat od otrzymania pomocy). Sześć osób skorzystało z bonu szkoleniowego, a pięć z nich (83,3%) znalazło pracę (przy czym trzy zarejestrowały się w późniejszym okresie ponownie jako osoby bezrobotne). Z 1 027 osób, które skorzystały z możliwości odbycia stażu, 702 (tj. 68,4%) bezpośrednio po zakończeniu stażu wyrejestrowało się z rejestru bezrobotnych z powodu podjęcia zatrudnienia; ponad połowa z nich (388) nie powróciła już do rejestru. Pozostałe 314 osoby zgłosiły się do PUP celem ponownej rejestracji (253 – jeszcze przed upływem roku).

(dowód: akta kontroli str. 1235-1237)

Z danych wygenerowanych z systemu Syriusz wynika, iż w PUP od 2013 r. do końca 2017 r. trwałość poszczególnych form aktywizacji bezrobotnych kształtowała się następująco:

⁸⁵ Według metodologii opracowanej przez NIK na potrzeby niniejszej kontroli.

⁸⁶ Przeprowadzona na podstawie danych wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę z systemu Syriusz i uwzględniająca: liczbę osób, które do dnia kontroli NIK nie powróciły do rejestru bezrobotnych, a także długość okresu, w jakim osoby po skorzystaniu z danej formy pomocy pozostawały poza tym rejestrem (przyczynami braku ponownej rejestracji mogły być m.in.: podjęcie pracy, wyjazd za granicę, brak zamiaru rejestracji). Opis wyników analizy nie obejmuje pewnych form, z których – w kontrolowanym okresie – skorzystała niewielka liczba osób (od kilku do kilkunastu), bądź które zostały wprowadzone do ustawy dopiero w latach 2014-2016 i krótki okres stosowania tych form nie pozwalał na przeprowadzenie pełnej analizy ich skuteczności.

- w przypadku BZS, BZT, DGP, DWN, I, PP, PSKL, SKL, Y, liczba osób, które po skorzystaniu z w/w formy aktywizacji ponownie zarejestrowała się w rejestrze bezrobotnych wyniosła łącznie 1 011 osób, w tym 35 osób zarejestrowała się w PUP w okresie do trzech miesięcy, 115 w okresie do jednego roku i 105 po roku od zakończenia aktywizacji; liczba osób, które po skorzystaniu z w/w formy aktywizacji nie powróciły⁸⁷ do rejestru bezrobotnych wyniosła łącznie 756 osób, w tym 18 osób pozostało poza rejestrem w okresie do trzech miesięcy, 173 w okresie do jednego roku, a 565 pozostaje poza rejestrem bezrobotnych ponad rok;

- w przypadku AS, BST, BSZ, BSZO, liczba osób, które po skorzystaniu z tych form aktywizacji została zatrudniona i ponownie zarejestrowała się w rejestrze bezrobotnych po zakończeniu zatrudnienia, kształtowała się odpowiednio:

a/ AS – 1 027 osób skorzystało ze wsparcia, 702 osoby podjęły zatrudnienie, a 101 osób zarejestrowała się w PUP ponownie po trzech miesiącach, 152 w okresie do jednego roku i 61 osób po roku od zakończenia aktywizacji;

b/ BST – 54 osoby skorzystały ze wsparcia, 46 osób podjęło zatrudnienie, a jedna osoba zarejestrowała się w PUP ponownie po trzech miesiącach i po siedem w okresie do jednego roku i po upływie roku od zakończenia aktywizacji;

c/ BSZ – sześć osób skorzystało ze wsparcia, pięć osób podjęło pracę, a jedna osoba zarejestrowała się ponownie w okresie do jednego roku, dwie po roku od zakończenia aktywizacji;

d/ BSZO – jedna osoba skorzystała ze wsparcia, nie podjęła pracy i nie rejestrowała się ponownie w rejestrze osób bezrobotnych;

- w przypadku AS, BST, BSZ, BSZO, liczba osób, które skorzystały z tych form aktywizacji i zostały zatrudnione, a okres pozostawania ich w zatrudnieniu nie zakończył się (nie powróciły do rejestru bezrobotnych), kształtowała się odpowiednio:

a/ AS – 388 nadal zatrudnionych było osób, w tym 13 w okresie do trzech miesięcy, 95 do jednego roku, a 280 ponad rok od zakończenia aktywizacji;

b/ BST – 31 nadal zatrudnionych osób, w tym wszystkie 31 osób pozostawało w zatrudnieniu w okresie ponad roku od zakończenia aktywizacji;

c/ BSZ – dwie osoby nadal pozostawały w zatrudnieniu, obie ponad rok od zakończenia aktywizacji;

d/ BSZO – nie odnotowano przypadku, aby osoba, której udzielono tego rodzaju wsparcia nadal pozostawała w zatrudnieniu.

(dowód: akta kontroli str. 1236-1237)

3.6. Mierniki skuteczności (efektywności) dla innych niż podstawowe form aktywizacji zawodowej bezrobotnych mierzone były, jak wyjaśnił Dyrektor PUP, *w sposób określony przez ministerstwo właściwe do spraw pracy, a dotyczący wyliczania wielkości wskaźników efektywności podstawowych usług i instrumentów rynku pracy*. Dyrektor PUP wyjaśnił też, że ocena efektywności dokonywana w sposób jednolity pozwala porównać efekty stosowania wielu instrumentów rynku pracy, zwłaszcza w przypadku efektywności zatrudnieniowej.

(dowód: akta kontroli str. 449-483, 1250-1251)

Wskaźniki efektywności zatrudnieniowej i kosztowej nowych form aktywizacji zawodowej bezrobotnych wskazywały, iż w okresie objętym kontrolą najbardziej efektywnymi zatrudnieniowo⁸⁸ metodami aktywizacji zawodowej (100%) były: a/ w 2015 r.⁸⁹ bon szkoleniowy⁹⁰ i bon na zasiedlenie, b/ w 2016 r. refundacja

⁸⁷ Do dnia kontroli.

⁸⁸ Efektywność liczona jako zatrudnienie przez co najmniej 30 dni w okresie 3 miesięcy po zakończeniu danej formy aktywizacji.

⁸⁹ W 2014 r. opisywane formy wsparcia nie były badane pod względem efektywności zatrudnieniowej.

⁹⁰ Dotyczy procenta osób które po ukończeniu danej formy aktywizacji znalazły zatrudnienie.

składek za bezrobotnych do 30 roku życia, bon zatrudnieniowy, bon stażowy oraz dofinansowanie do wynagrodzenia osób powyżej 50 roku życia, c/ w 2017 r. refundacja składek za bezrobotnych do 30 roku życia, bon zatrudnieniowy, bon na zasiedlenie oraz dofinansowanie do wynagrodzenia osób powyżej 50 roku życia.

Najmniej skutecznymi metodami aktywizacji zawodowej pod względem efektywności zatrudnieniowej były: a/ w 2015 r. dotacje na podjęcie działalności gospodarczej (94%) i refundacja kosztów wyposażenia stanowiska pracy (95,8%), b/ w 2016 r. bon na zasiedlenie (80%) oraz refundacja kosztów wyposażenia stanowiska pracy (86%), c/ w 2017 r. dotacje na podjęcie działalności gospodarczej (93,4%) i refundacja kosztów wyposażenia stanowiska pracy (93,9%).

Pod względem efektywności kosztowej⁹¹ najwyższą wartość osiągnęły:

a/ w 2014 r. i w 2015 r. refundacja kosztów wyposażenia stanowiska pracy (kolejno: 18,16 tys. zł i 40,09 tys. zł),

b/ w 2016 r. dofinansowanie do wynagrodzenia osób powyżej 50 roku życia (26,27 tys. zł),

c/ w 2017 r. bon na zasiedlenie (24,21 tys. zł).

Najniższą wartość osiągnęły natomiast: a/ w 2014 r. dotacje na podjęcie działalności gospodarczej (17,04 tys. zł), b/ w 2015 r. bon szkoleniowy (4,39 tys. zł), c/ w 2016 r. refundacja składek za bezrobotnych do 30 roku życia (3,20 tys. zł), d/ w 2017 r. dofinansowanie do wynagrodzenia osób powyżej 50 roku życia (11,53 tys. zł).

Dyrektor PUP wyjaśnił, iż *najmniej efektywną formą aktywizacji zawodowej w latach 2014-2017 był Program Aktywizacja i Integracja dla osób zakwalifikowanych do III profilu pomocy. Na 11 osób, które zakończyły realizację w/w programu, żadna nie podjęła zatrudnienia po zakończeniu aktywizacji (wskaźnik efektywności zatrudnieniowej 0%).*

(dowód: akta kontroli str. 1124-1127, 1251)

3.7. Na podstawie danych dotyczących 10 osób bezrobotnych, które otrzymały z PUP środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej stwierdzono, iż na dzień kontroli NIK⁹², siedem z nich figurowało w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej jako prowadzący działalność, jedna zawiesiła jej prowadzenie, a dwie osoby zostały z wykreślone z tej ewidencji.

(dowód: akta kontroli str. 1111, 1124-1127, 1251, 1288-1307)

3.8. PUP w okresie objętym kontrolą prowadził analizy wykorzystania wskaźników efektywności zatrudnieniowej, które prowadzone były w sposób cykliczny w ramach wymaganego przez WUP obowiązku sprawozdawczego⁹³.

W zakresie sposobu wykorzystania zgromadzonych informacji dotyczących efektywności zatrudnieniowej Dyrektor PUP wyjaśnił, iż *dane dotyczące efektywności zatrudnieniowej stanowią źródło informacji o efektach stosowania konkretnych form, efektach pracy doradców klienta na stanowiskach związanych z realizacją poszczególnych form, stanowią jedną z podstaw do analizy podczas konstruowania plany wydatków Funduszu Pracy (...).* Monitorowanie efektywności zatrudnieniowej stanowiło jeden z instrumentów sprawowania funkcji kontrolnej nad

⁹¹ Efektywność kosztowa liczona jako stosunek poniesionych kosztów na daną formę aktywizacji w danym roku do liczby osób bezrobotnych, które były zatrudnione przez co najmniej 30 dni w okresie 3 miesięcy, od dnia zakończenia udziału w danej formie aktywizacji.

⁹² 7 marca 2018 r.

⁹³ PUP w latach 2014-2017 monitorował efektywność zatrudnieniową następujących form aktywizacji: prace interwencyjne, roboty publiczne, szkolenia, staże, refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy, dotacje na działalność gospodarczą, prace społecznie użyteczne, bony szkoleniowe, bony stażowe, bony zatrudnieniowe, bony na zasiedlenie, refundacja składek na ubezpieczenie społeczne dla osób do 30 roku życia podejmujących pracę po raz pierwszy, dofinansowanie wynagrodzenia za zatrudnienie osób powyżej 50 roku życia, dofinansowanie wynagrodzenia za zatrudnienie osób do 30 roku życia.

celowością wydatkowania środków FP oraz nad trafnością doboru kandydatów do udziału w programach rynku pracy.

(dowód: akta kontroli str. 449-483, 1251-1252)

3.9. Dyrektor PUP wyjaśnił, że w Urzędzie prowadzono rozpoznanie przyczyn niewielkiego zainteresowania osób bezrobotnych częścią z nowych form aktywizacji zawodowej, przede wszystkim w trakcie indywidualnych rozmów przeprowadzanych przez doradców klienta z pracodawcami oraz osobami bezrobotnymi. Jako główne bariery korzystania przez osoby bezrobotne z części nowych form aktywizacji, Dyrektor PUP wskazał *przyswyczajenie do form „tradycyjnych” (głównie staże, prace interwencyjne) traktowane, jako znane i sprawdzone, funkcjonowanie elementów substytucyjnych względem nowych (a w ocenie pracodawców korzystniejszych pod względem finansowym i łatwiejszych w stosowaniu), zbyt niska kwota dofinansowania, przez co nowe formy nie są konkurencyjne w stosunku do form dotychczas stosowanych*. Zdaniem Dyrektora PUP, *nowe formy aktywizacji osób bezrobotnych to w większości instrumenty dla osób najbardziej aktywnych, przedsiębiorczych i zdeterminowanych*.

(dowód: akta kontroli str. 1004-1005, 1253)

3.10. PUP otrzymał, w latach 2015-2017, 2% środków Funduszu Pracy na finansowanie kosztów nagród dla pracowników, o których mowa w art. 108 ust. 1i ustawy o promocji zatrudnienia⁹⁴. I tak, z tego tytułu uzyskał:

a/ w 2015 r. – 60 100 zł;

b/ w 2016 r. – 69 300 zł;

c/ w 2017 r. – 82 000 zł.

Przyznanie tych środków⁹⁵ nastąpiło w wyniku osiągnięcia przez PUP wskaźników efektywności zatrudnieniowej i kosztowej na poziomie wyższym niż średnia powyższych wskaźników we wszystkich Powiatowych Urzędach Pracy w kraju (PUP otrzymał środki za przekroczenie trzech wskaźników⁹⁶).

(dowód: akta kontroli str. 1253-1260)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Urząd w sposób efektywny udzielił przewidzianego w przepisach o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy wsparcia w postaci bonów na zasiedlenie, przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej, dofinansowania wynagrodzeń osób bezrobotnych posiadających ukończone 50 lat oraz bonów stażowych. Przeprowadzona analiza wykazała, że zatrudnienie lub własną działalność gospodarczą podjęło odpowiednio 100% bezrobotnych, którym udzielono pierwszych trzech z ww. form wsparcia oraz 90% bezrobotnych, którym udzielono wsparcia w formie bonu stażowego. Analiza efektywności kosztowej wykazała, że najwyższą odnotowano w przypadku refundacji kosztów wyposażenia stanowisk pracy i dotacji na podjęcie działalności gospodarczej, a najniższą –

⁹⁴ Takich środków PUP nie otrzymał w 2014 r.

⁹⁵ W 2015 r. przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej, w latach 2016-2017 przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

⁹⁶ W 2015 r. – wskaźnika liczby osób bezrobotnych przypadających na jednego pracownika pełniącego funkcję doradcy klienta oraz wskaźnika efektywności zatrudnieniowej podstawowych form aktywizacji zawodowej; w 2016 r. – wskaźnika liczby osób bezrobotnych przypadających na jednego pracownika pełniącego funkcję doradcy klienta, wskaźnika efektywności zatrudnieniowej podstawowych form aktywizacji zawodowej oraz wskaźnika efektywności kosztowej podstawowych form aktywizacji zawodowej; w 2017 r. – wskaźnika liczby osób bezrobotnych przypadających na jednego pracownika pełniącego funkcję doradcy klienta oraz wskaźnika efektywności kosztowej podstawowych form aktywizacji zawodowej.

w odniesieniu do szkoleń i prac interwencyjnych. W odniesieniu do efektywności zatrudnieniowej przeprowadzona analiza wykazała natomiast, że była ona najwyższa w przypadku dotacji na podjęcie działalności gospodarczej oraz refundacji kosztów wyposażenia stanowisk pracy, a najniższa – w przypadku szkoleń i staży.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁹⁷, wnosi o:

1. kontynuowanie działań mających na celu uzupełnienie IPD osób zarejestrowanych w rejestrze bezrobotnych, objętych III profilem pomocy, o elementy wskazane w art. 34a ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia;
2. dostosowanie treści wniosków o refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy oraz o zorganizowanie stażu do wymagań określonych w przepisach o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, 6 czerwca 2018 r.

Kontroler
Remigiusz Rutkowski
doradca prawny



.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu

Dyrektor

DYREKTOR
Delegatury NIK w Opolu


Iwona Zyma

.....
podpis

⁹⁷ Dz. U. z 2017 r. poz. 524 oraz z 2018 r. poz. 1000; dalej: ustawa o NIK.

