



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

LOP.410.006.02.2018

P/18/089

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

ul. Krakowska 28, 45-075 Opole

T +48 77 449 70 00, F +48 77 449 70 44

lop@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/089 – <i>Funkcjonowanie płatnego parkowania w miastach</i>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontrolerzy	1. Jarosław Pałęga, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/48/2018 z dnia 30 maja 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) 2. Agnieszka Broszczak, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/64/2018 z dnia 29 czerwca 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Prudniku, ul. Tadeusza Kościuszki 3, 48-200 Prudnik ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Franciszek Fejdych, Burmistrz Prudnika ² (dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności³

Ocena ogólna

Strefa Płatnego Parkowania⁴ w Prudniku została ustalona od 1 stycznia 2008 r., a jej wprowadzenie wynikało z przeprowadzonych w Urzędzie analiz oraz z potrzeb zgłaszanych przez mieszkańców (w tym przedsiębiorców). Jedynie przed podjęciem pierwszej uchwały w sprawie ustalenia SPP, Burmistrz wystąpił do Starosty Prudnickiego o uzyskanie stosownej opinii, wymaganej przepisami o drogach publicznych. Wprowadzony w uchwale tryb reklamacyjny umożliwiający kwestionowanie zasadności wezwania do zapłaty opłaty dodatkowej za nieuiszczenie należności za postój pojazdów w SPP, 30-dniowy termin na uiszczenie opłaty dodatkowej oraz obowiązek uiszczania opłat w soboty⁵ były niezgodne z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych⁶. Ponadto Burmistrz dopuścił do wykonania oznakowania pionowego niezgodnie z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu, a także do oznakowania części stanowisk postojowych na obszarze SPP w sposób niezgodny z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunkach ich umieszczania na drogach⁷, znowelizowanego z dniem 14 lutego 2014 r.⁸. Skutkowało to pobieraniem

¹ Dalej: Urząd.

² Dalej: Burmistrz.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

⁴ Dalej: SPP.

⁵ Zniesiony z dniem 18 czerwca 2016 r.

⁶ Dz. U. z 2017 r. poz. 2222, ze zm.

⁷ Dz. U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie warunków technicznych znaków.

opłat za postój pojazdów w SPP, w tym opłat dodatkowych, o których mowa w art. 13f ust. 1 ww. ustawy pomimo niewyznaczenia miejsc postoju. Nie uzyskano także wymaganego przepisami o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami pozwolenia właściwego organu na wprowadzenie oznakowania poziomego na obszarze wpisanym do rejestru zabytków. Stwierdzono również opóźnienia w podejmowaniu działań windykacyjnych dotyczących nieuiszczonych opłat dodatkowych oraz zaniechanie podejmowania działań mających na celu wyegzekwowanie należnych odsetek i kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy oraz nieterminowego przekazywania przez Administratora SPP należnych Gminie Prudnik wpływów.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja miejsc płatnego parkowania

Uwarunkowania utworzenia płatnych miejsc parkingowych w mieście

Opis stanu
faktycznego

1.1. Przed ustaleniem strefy płatnego parkowania nie opracowano lokalnej polityki transportowej. Burmistrz wyjaśnił, że *Kwestie związane z powstaniem strefy płatnego parkowania w Prudniku rozważane były od 2004 r. Dokumenty strategiczne, które powstawały w Gminie⁹ sygnalizowały problem niewystarczającej ilości miejsc parkingowych w mieście. Wielokrotnie kwestie te były również poruszane przez kupców na spotkaniach z Burmistrzem Prudnika (...) oraz były zauważane przez Radnych Rady Miejskiej, którzy w ramach sprawowanego mandatu sygnalizowali potrzebę usprawnienia funkcjonowania parkingów w mieście oraz wprowadzenia płatnych miejsc parkingowych¹⁰. Ponadto 13 lutego 2006 r. z wnioskiem o otwarcie Rynku dla ruchu pojazdów zwrócili się kupcy prowadzący działalność gospodarczą w Rynku wskazując przy tym znaczenie, jakie dla handlu stanowią ogólnodostępne miejsca parkingowe. Również mieszkańcy „poruszali temat parkowania samochodów – zainstalowanie parkometrów” oraz problemów z ruchem drogowym w Rynku. W trakcie opracowywania dokumentów dotyczących rewitalizacji miasta przeprowadzono szereg konsultacji z mieszkańcami, instytucjami, organizacjami i przedsiębiorcami w trakcie których zgłaszane były problemy ograniczające rozwój miasta lub wskazywane były uciążliwości istotne dla poszczególnych badanych grup. Program Rewitalizacji Miasta Prudnika na lata 2009-2015¹¹ podnosił również kwestie braku miejsc parkingowych. W ramach konsultacji społecznych dotyczących wyznaczenia obszarów miasta, które powinny zostać objęte programem działań rewitalizacyjnych wpłynęło między innymi pismo Cechu Rzemiosł Różnych, który wskazał, że brak parkingów jest istotnym niekorzystnym czynnikiem ograniczającym warunki rozwoju. Powyższe świadczy o przeprowadzeniu szerokich konsultacjach przed wprowadzeniem SPP oraz dostrzeżeniu problemu deficytu miejsc parkingowych w dokumentach strategicznych gminy, które w większości tworzone były przy udziale organizacji pozarządowych,*

⁸ Na mocy rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 23 września 2013 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. poz. 1326).

⁹ Np. Plan Rozwoju Lokalnego dla Gminy Prudnik (z 2004 r.).

¹⁰ Radny Rady Miejskiej na sesji 31 sierpnia 2005 r. złożył wniosek o ustalenie strefy płatnego parkowania w Rynku i jego okolicach, co miało pozwolić na bardziej elastyczne wykorzystanie miejsc parkingowych. Z kolei 31 maja 2007 r. radny Rady Miejskiej w Prudniku w interpelacji zauważył potrzebę wprowadzenia tzw. parkometrów, które byłyby zamontowane w Rynku lub w innych miejscach Prudnika, aby ograniczyć blokowanie miejsc parkingowych.

¹¹ Przyjęty przez Radę Miejską uchwałą nr XXXIX/531/2009 z dnia 30 kwietnia 2009 r.

przedsiębiorców i mieszkańców. Poza pasem drogowym ulic wskazanych w uchwale ustalającej SPP, którymi zarządza Gmina Prudnik, nie występował deficyt miejsc parkingowych.

(dowód: akta kontroli str. 151-189)

Burmistrz 25 marca 2013 r. podpisał umowę Partnerstwa Nyskiego, w ramach której opracowano m.in. *Strategię Rozwoju Transportu Obszaru Funkcjonalnego Partnerstwo Nyskie*¹², której celem była poprawa sytuacji w dziedzinie transportu na terenie obszaru objętego projektem, w tym także w Prudniku. W *Strategii* zidentyfikowano m.in. zapotrzebowanie na nowe miejsca parkingowe w okolicach Rynku oraz ul. Kościuszki. Z badań przeprowadzonych w ramach przygotowania strategii wynikało, iż na parkingu w Rynku, posiadającym 65 miejsc parkingowych, najczęściej samochodów parkowano w godzinach od 10:00 do 13:00 oraz o godzinie 16:00, a najmniej od godziny 6:00 do 8:00. W dniu badania miejsca parkingowe były zapelnione maksymalnie w 100% o godz. 11:00.

(dowód: akta kontroli str. 49-99)

W odniesieniu do stanu realizacji założeń zawartych w *Strategii* Burmistrz wyjaśnił, iż od stycznia 2014 r. Gmina zrealizowała zadania inwestycyjne, w ramach których powstały miejsca parkingowe w mieście, tj. w wyniku modernizacji ul. Tuwima powstało 49 miejsc postojowych (w tym 5 dla osób niepełnosprawnych), a w wyniku budowy basenu powstało 39 miejsc postojowych (w tym 3 dla osób niepełnosprawnych). Ponadto w trakcie realizacji są zadania¹³, w ramach których powstać ma 240 miejsc postojowych.

(dowód: akta kontroli str. 752)

1.2. Obowiązek wnoszenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych w pasie drogowym wybranych ulic na terenie miasta Prudnika wprowadzono uchwałą nr XIII/119/2007 Rady Miejskiej z dnia 30 sierpnia 2007 r. w sprawie *ustalenia stref płatnego parkowania, określenia wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie, wysokości opłaty dodatkowej oraz sposobu pobierania tych opłat*¹⁴. Jako przyczynę wprowadzenia płatnego parkowania wskazano brak wystarczającej liczby miejsc parkingowych i konieczność wymuszenia większej rotacji pojazdów na stanowiskach postojowych. Obszar SPP wyznaczony został pasami drogowymi wybranych ulic gminnych zlokalizowanych m.in. w obrębie Starego Miasta.

(dowód: akta kontroli str. 5-41, 240-247)

Zasady funkcjonowania SPP w Prudniku zmieniane były m.in. w zakresie dotyczącym: a/ wprowadzenia dwóch wartości opłaty dodatkowej za nieuiszczenie opłaty za parkowanie oraz możliwości reklamacji – uchwałą nr XLIII/656/2009 z dnia 27 sierpnia 2009 r.¹⁵; b/ zmiany obszaru SPP poprzez wyłączenie ul. Ratuszowej, ul. Królowej Jadwigi, ul. Pod Bramami, ul. Kościelnej, p. Farnego, pl. Szarych Szeregów oraz włączenie do SPP ul. Traugutta oraz ul. Gimnazjalnej – uchwałą nr LI/765/2010 z dnia 28 stycznia 2010 r.¹⁶; c/ zmiany SPP poprzez uwzględnienie ul. Ratuszowej od skrzyżowania z ul. Jagiellońską do skrzyżowania z ul. Piastowską

¹² Dalej: *Strategia*.

¹³ Ograniczenie antropopresji na różnorodność biologiczną, dziedzictwo kulturowe i historyczne – zrównoważony rozwój Gór Opawskich i Bramy Morawskiej; droga dojazdowa do kompleksu sportowego przy ul. Podgórznej; IV etap rewitalizacji infrastruktury śródmieścia Prudnika.

¹⁴ Dz. Urz. Woj. Opolskiego Nr 69, poz. 2096, ze zm.; dalej: uchwała w sprawie SPP.

¹⁵ Dz. Urz. Woj. Opolskiego Nr 83, poz. 1237; dalej: uchwała w sprawie zmiany SPP z sierpnia 2009 r.

¹⁶ Dz. Urz. Woj. Opolskiego Nr 27, poz. 405; dalej: uchwała w sprawie zmiany SPP ze stycznia 2010 r.

– uchwałą nr III/26/2010 z dnia 29 grudnia 2010 r.¹⁷; d/ zmiany obszaru SPP poprzez wyłączenie ul. Pocztowej, ul. Ciasnej oraz ul. Ratuszowej z uwagi na trwające roboty budowlane w ramach rewitalizacji ulic Śródmieścia oraz zwiększenie opłaty za pierwsze pół godziny parkowania z 0,50 zł do 0,60 zł – uchwałą nr VIII/143/1001 z dnia 31 maja 2011 r.¹⁸; e/ zmiany obszaru SPP poprzez włączenie ul. Piastowskiej od ul. Kopernika do ul. Szpitalnej, ul. Ratuszowej, pl. Szarych Szeregów, pl. Farnego, ul. Pocztowej i ul. Ciasnej w ramach przywrócenia obszaru SPP o tereny, które były objęte rewitalizacją oraz wyłączenie ul. Traugutta – uchwałą nr XXII/382/2012 z dnia 29 marca 2012 r.¹⁹; f/ zmiany obszaru SPP poprzez włączenie ul. Królowej Jadwigi, ul. Pod Bramami oraz pl. Zamkowego od ul. Piastowskiej do ul. Królowej Jadwigi oraz wyłączenie ul. Gimnazjalnej, która była włączona do SPP tymczasowo z uwagi na przebudowę ulic Śródmieścia – uchwałą nr XXXIII/561/2012 z dnia 30 października 2012 r.²⁰; g/ zniesienia obowiązku wnoszenia opłat za parkowanie w soboty – uchwałą nr XXIV/395/2016 z dnia 25 maja 2016 r.²¹

Zmiany w obszarze obejmującym SPP wynikały z konieczności zachowania odpowiedniej ilości miejsc parkingowych, których liczba określona została w specyfikacji istotnych warunków zamówienia²², w szczególności w przypadkach wyłączenia niektórych ulic z uwagi na prowadzone prace rewitalizacyjne i przebudowy.

(dowód: akta kontroli str. 16-40, 820-829)

1.3. W okresie objętym kontrolą Burmistrz nie wydierżawiał gruntów w obrębie pasów drogowych dróg publicznych w trybie art. 22 ust. 2 ustawy o *drogach publicznych* na potrzeby organizacji płatnych miejsc postojowych ani też nie udostępniał innych nieruchomości gminnych na potrzeby organizacji płatnych miejsc parkingowych. Tym samym jedynym obszarem, na którym zorganizowano płatne miejsca parkingowe w Prudniku była SPP.

(dowód: akta kontroli str. 109, 482)

Uchwały w sprawie ustalenia SPP

1.4. Wniosek Burmistrza o utworzenie SPP został pozytywnie zaopiniowany przez Starostę Prudnickiego, będącego – zgodnie z art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. *Prawo o ruchu drogowym*²³ – organem zarządzającym ruchem na drogach gminnych. Projekty zmian uchwały w sprawie SPP nie zostały przekazane do zaopiniowania ww. organowi zarządzającemu ruchem, co szczegółowo opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 42-44)

1.5. Kwota opłat za parkowanie w SPP w Prudniku została ustalona w wysokości nieprzekraczającej limitów określonych w art. 13b ust. 4 pkt 1 i w ust. 5 oraz w art. 13f ust. 2 ustawy o *drogach publicznych*. Ponadto, na podstawie art. 13b ust. 4 pkt 2 ww. ustawy, ustalono stawki zryczałtowane w wysokości 6 zł za dzień parkowania, 80 zł za miesiąc parkowania, 30 zł za rok dla osób parkujących na drogach

¹⁷ Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2011 r. Nr 11, poz. 122.

¹⁸ Dz. Urz. Woj. Opolskiego Nr 80, poz. 1039.

¹⁹ Dz. Urz. Woj. Opolskiego poz. 566.

²⁰ Dz. Urz. Woj. Opolskiego poz. 1735.

²¹ Dz. Urz. Woj. Opolskiego poz. 1208; dalej: uchwała w sprawie SPP z maja 2016 r.

²² Stanowiącej integralną część umów na zorganizowanie i prowadzenie strefy płatnego parkowania. Dalej: SIWZ.

²³ Dz. U. z 2017 r. poz. 1260, ze zm.

sąsiadujących z nieruchomością, w której parkujący był zameldowany²⁴ oraz 300 zł za rok dla parkujących na drogach sąsiadujących z nieruchomością, w której parkujący prowadził działalność gospodarczą. W uchwale w sprawie SPP przewidziano również stawki zerowe za parkowanie samochodów dla: 1/ osób niepełnosprawnych o obniżonej sprawności ruchowej oraz osób przewożących takich niepełnosprawnych kierujących pojazdami zaopatrzonymi w kartę parkingową; 2/ kierujących oznakowanymi autobusami szkolnymi dowożącymi dzieci i młodzież z terenu gminy; 3/ kierujących pojazdami służb miejskich i związanych z technicznym zabezpieczeniem miasta podczas wykonywania czynności na drodze lub związanych z zajęciem drogi.

(dowód: akta kontroli str. 13,18, 23, 40)

W pierwotnej uchwale w sprawie SPP wprowadzono jedną opłatę dodatkową²⁵, o której mowa w art. 13f ust. 1 ustawy o drogach publicznych. Począwszy od wejścia w życie uchwały w sprawie zmiany SPP z sierpnia 2009 r. (tj. od 30 października 2009 r.) obowiązywała opłata dodatkowa w wysokości 40 zł płatna w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania, która mogła zostać obniżona do 20 zł w przypadku jej uiszczenia w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania. W uchwale w sprawie zmiany SPP z sierpnia 2009 r. wprowadzono również możliwość kwestionowania zasadności wniesienia opłaty dodatkowej w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania.

(dowód: akta kontroli str. 15-17, 40)

1.6. Przepisy uchwały w sprawie SPP nie przewidywały możliwości nałożenia opłaty dodatkowej za nieudokumentowanie dopełnienia obowiązku poniesienia opłaty za parkowanie, poprzez np. brak wyeksponowania dowodu uiszczenia tej opłaty za przednią szybą wewnątrz pojazdu, ani też nie określały trybu egzekucji tej opłaty. Możliwość wnoszenia zryczałtowanych opłat za parkowanie dostępna była dla każdego zainteresowanego taką formą płatności i nie była uzależniona od spełnienia określonych warunków. Ponadto w żadnej z uchwał regulujących funkcjonowanie SPP w Prudniku nie wprowadzono obowiązku podawania numeru rejestracyjnego pojazdu przy nabywaniu biletu potwierdzającego dokonanie opłaty za postój w SPP, ani też nie dopuszczono możliwości obciążenia użytkownika zastrzeżonego miejsca postojowego kosztami jego utworzenia.

(dowód: akta kontroli str. 15-41)

Uchwała w sprawie SPP przewidywała (do 18 czerwca 2016 r.²⁶) obowiązek uiszczenia opłat, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy o drogach publicznych zarówno od poniedziałku do piątku (w godz. 8:00 – 18:00), jak i w soboty (w godzinach 10:00 – 14:00).

(dowód: akta kontroli str. 38-40)

1.7. Uchwała Rady Miejskiej w Prudniku Nr XI/96/2007 z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania, określenia wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie, wysokości opłaty dodatkowej oraz sposobu pobierania tych opłat²⁷, poprzedzająca uchwałę w sprawie SPP, była przedmiotem prowadzonego przez Wojewodę Opolskiego²⁸ postępowania nadzorczego, o którym mowa w art. 91 ust. 1 ustawy

²⁴ Opłata dzienna i roczna podwyższone zostały odpowiednio do 7 zł i do 80 zł na podstawie uchwały z dnia 27 września 2009 r., a opłata miesięczna została podwyższona do 50 zł na podstawie uchwały z dnia 27 października 2016 r.

²⁵ W wysokości 20 zł płatną w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania.

²⁶ Tj. do dnia wejścia w życie uchwały w sprawie zmiany SPP z maja 2016 r.

²⁷ Dalej: uchwała w sprawie SPP z czerwca 2007 r.

²⁸ Dalej: Wojewoda.

z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym²⁹ w zakresie ustalonych stawek za parkowanie w obszarze SPP, co opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 47-48)

Model funkcjonowania SPP

1.8. Obsługę całości SPP, polegającą m.in. na: a/ zorganizowaniu i prowadzeniu obsługi płatnych miejsc parkingowych, b/ opracowaniu projektu organizacji ruchu i uzyskaniu jego zatwierdzenia, c/ oznakowaniu znakami pionowymi i poziomymi, d/ wyposażeniu w urządzenia do pobierania opłat wraz z uzyskaniem stosownego pozwolenia konserwatora zabytków na ich montaż, e/ opracowaniu wzorów abonamentów i ich sprzedaży, f/ powołaniu i prowadzeniu biura SPP, g/ kontroli uiszczania opłat oraz wystawianiu wezwań i przyjmowaniu opłat dodatkowych, h/ utrzymywaniu w dobrym stanie, odnawianiu i bieżącej konserwacji oznakowania pionowego i poziomego, i/ utrzymaniu czystości miejsc parkingowych, powierzono podmiotowi wybranemu w trybie przetargu nieograniczonego.

(dowód: akta kontroli str. 112-124, 598-602, 610-616, 626-646)

Burmistrz wyjaśnił: *Od 2005 r. Gmina forsowała model prowadzenia strefy oparty o wyłonionego operatora w przetargu publicznym, na którym spoczywałoby ryzyko gospodarcze całego przedsięwzięcia. Procedura ta minimalizowała ryzyko niepowodzenia, a przede wszystkim była w swej istocie transparentna (...) Szacowanie kosztów funkcjonowania wybranego modelu po raz pierwszy zostało przeprowadzone w 2006 r. Naczelnik wydziału Inwestycji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska (...) w oparciu o koszty ponoszone przez Gminę Nysa wyszacowała, że dla funkcjonowania strefy niezbędnym jest zabezpieczenie w budżecie gminy kwoty 150 tys. zł. Następnie Naczelnik Wydziału Inwestycji w związku z podjęciem uchwały o utworzeniu strefy płatnego parkowania w dniu 30 listopada 2007 r. zawnioskowała o zabezpieczenie w budżecie gminy na 2008 r. kwoty 200 tys. zł z przeznaczeniem na wydatki związane z prowadzeniem strefy. Skarbnik Gminy w w/w wniosku oszacowała dochody z tego tytułu w wysokości 400 tys. zł. Kolejny szacunek przeprowadziła Inspektor ds. zamówień publicznych przed ogłoszeniem przetargu na wyłonienie operatora strefy. Na podstawie analizy porównawczej danych uzyskanych z Urzędu Miejskiego w Nysie z uwzględnieniem proporcjonalnie ilości mieszkańców i miejsc parkingowych w Prudniku oszacowała zadanie na kwotę 200 tys. zł na rok.*

(dowód: akta kontroli str. 100-107)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Burmistrz przedłożył projekt uchwały stanowiący podstawę do przyjęcia przez Radę Miejską uchwały w sprawie SPP z czerwca 2007 r., w którym to projekcie wysokość opłaty za parkowanie za drugą i następne godziny parkowania została ustalona niezgodnie z limitami wynikającymi z przepisu art. 13b ust. 5 ustawy o drogach publicznych.

W projekcie uchwały w sprawie SPP z czerwca 2007 r. Burmistrz zaproponował, aby stawki opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych wynosiły: a/ 0,50 zł za pół godziny parkowania, b/ 1,00 zł za pierwszą i następne godziny parkowania, co było niezgodne z art. 13b ust. 5 ustawy o drogach publicznych. W myśl tego przepisu, przy ustalaniu stawek uwzględnia się progresywne narastanie opłaty przez pierwsze trzy godziny postoju, przy czym progresja nie może przekraczać powiększenia stawki opłaty o 20% za kolejne

²⁹ Dz. U. z 2018 r. poz. 994, ze zm.

godziny w stosunku do stawki za poprzednią godzinę postoju, a stawka opłaty za czwartą i kolejne godziny postoju nie może przekraczać stawki opłaty za pierwszą godzinę postoju. Burmistrz wyjaśnił, iż *wynikało to z oczywistej omyłki*. Wojewoda na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdził nieważność uchwały w sprawie SPP z czerwca 2007 r. z powodu naruszenia ww. przepisu ustawy o drogach publicznych³⁰.

(dowód: akta kontroli str. 47-48, 805-811, 911)

2. Burmistrz zaniechał podjęcia działań zmierzających do uzyskania opinii Starosty Prudnickiego (jako organu zarządzającego ruchem na drogach gminnych w Prudniku) w odniesieniu do projektów dziewięciu uchwał zmieniających uchwałę w sprawie SPP.

Przed skierowaniem do Rady Miejskiej w Prudniku projektów uchwał zmieniających uchwałę w sprawie SPP, Burmistrz nie wystąpił do Starosty Prudnickiego, pełniącego funkcję organu zarządzającego ruchem na drogach w gminie Prudnik, o wydanie opinii do projektów tych uchwał. Powyższe naruszało przepis art. 13b ust. 3 ustawy o drogach publicznych, zgodnie z którym rada gminy na zaopiniowany przez organy zarządzające drogami i ruchem na drogach wniosek wójta (burmistrza, prezydenta miasta), może ustalić strefę płatnego parkowania.

(dowód: akta kontroli str. 16-46, 153)

Burmistrz wyjaśnił: *Gmina Prudnik występując o opinię pismem z 9 marca 2006 r. wywiązała się z obowiązku wynikającego z art. 13b ust. 3 ustawy. Obszar strefy przez cały okres funkcjonowania nie został rozszerzony poza ulice podlegające uzgodnieniu. Jedynym wyjątkiem jest ul. Pod Bramami, która z uwagi na swój charakter została wyłączona fizycznie z ruchu i poboru opłat. Konieczność zmian wewnątrz strefy była wynikiem prowadzonych prac i nawiązanych umów na prowadzenie SPP. Z uwagi na fakt, iż opinia organu zarządzającego drogami i ruchem na drogach nie jest wiążąca dla organu odstąpiono od uzyskania takowych opinii w przypadkach zmian wewnątrz strefy. Należy stwierdzić, że w kwestii utworzenia strefy płatnego parkowania w Prudniku wystąpiono do Zarządu Powiatu dwukrotnie, a obie opinie choć różnią się zakresem i rozstrzygnięciem są w tej samej sprawie.*

(dowód: akta kontroli str. 148, 153)

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela stanowiska przedstawionego w powyższych wyjaśnieniach, gdyż przepis art. 13b ust. 3 ustawy o drogach publicznych przyznaje organowi zarządzającemu ruchem na drogach kompetencję do wyrażenia opinii w stosunku do projektów uchwał ustalających lub zmieniających zasady funkcjonowania SPP w zakresie wynikającym z przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem³¹, w tym także dotyczących bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności (na które to czynniki bez wątpienia wpływały zmiany obszaru objętego SPP).

3. Burmistrz dopiero w 2016 r. skierował pod obrady Rady Miejskiej w Prudniku projekt uchwały w sprawie zmiany SPP z maja 2016 r., w którym odstąpiono od obowiązku uiszczania w soboty opłat, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy o drogach publicznych.

Zgodnie z art. 13b ust. 1 ww. ustawy opłatę, o której mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 tej ustawy pobiera się za postój pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania, w wyznaczonym miejscu, w określone dni robocze, w określonych

³⁰ Rozstrzygnięcie nadzorcze nr NK.III-KN-0911-1-90/R/2007 z 25 lipca 2007 r.

³¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 784.

godzinach lub całodobowo. Ustalony pierwotnie w uchwale w sprawie SPP obowiązek ponoszenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych w wyznaczonych miejscach parkingowych w SPP w soboty w godzinach od 8.00 do 14.00 obowiązywał do czasu wejścia w życie uchwały w sprawie zmiany SPP z maja 2016 r., tj. do dnia 18 czerwca 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 38-39)

Burmistrz wyjaśnił: Wykładnia sądów w zakresie nietraktowania soboty, jako dnia roboczego po 2011 r. nie do końca była ukształtowana w sposób nie budzący wątpliwości. Dla przykładu Wojewódzki Sąd Administracyjny³² w Białymstoku w wyroku z 3 września 2014 r., sygn. akt II SA/Bk 397/15 rozpatrując skargę na uchwałę Rady Miejskiej w Augustowie z 29 maja 2013 r., nr XXVI/206/13, wydaną w przedmiocie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz wysokości stawek za parkowanie pojazdów, zauważył co następuje: „WSA w Białymstoku oddalając skargę wywiódł, że zgodnie z art 13 b ust. 1 udp opłatę za postój pojazdu w strefie płatnego parkowania pobiera się w określone dni robocze, w określonych godzinach lub całodobowo. Podejmowanie uchwał w opisanym zakresie zostało przyznane radzie gminy na podstawie upoważnienia zawartego w art 13b ust. 3 i ust. 4 udp i kompetencje te nie budzą zastrzeżeń stron postępowania, a kluczowe znaczenie dla przedmiotowej sprawy ma ustalenie rozumienia pojęcia „dni roboczych”. W ocenie Sądu, gdyby w przepisie art. 13b ust. 1 ustawy zabrakło określenia „dni robocze”, to zgodnie z tak zmodyfikowanym jego brzmieniem opłatę, o której mowa w art 13 ust. 1 pkt. 1, pobierałoby się za parkowanie pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania w każdym dniu tygodnia, a w konsekwencji stawki tej opłaty ustalane przez radę gminy również mogłyby dotyczyć każdego dnia tygodnia. Ustawodawca wyraźnie jednak wyróżnił wśród dni kategorię „dni roboczych”, co oznacza, że wobec braku definicji legalnej dni roboczych, pojęcie to należy wyklądać w nawiązaniu do ustawowej kategorii dni wolnych od pracy. Katalog tych dni został zawarty w ustawie z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy (Dz. U. Nr 4, poz. 28 ze zm. [obecnie Dz. U. z 2015 r. poz. 90]) i obejmuje niedzielę i święta wymienione w tej ustawie. Z tego wynika, że sobota nie jest dniem ustawowo wolnym od pracy. Rozróżnienie dni tygodnia na robocze i pozostałe zostało przeprowadzone poprzez zastosowanie wniosku a contrario, które prowadzi do wniosku, że każdy dzień, który nie jest uznany za wolny od pracy jest dniem roboczym, stąd też za taki dzień uznać należy sobotę. Sąd zauważył, że problem tzw. wolnych sobót był przedmiotem licznych orzeczeń Sądu Najwyższego jak i Naczelnego Sądu Administracyjnego³³. Podkreślił, że w uchwale 7 sędziów NSA z 15 czerwca 2011 r. sygn. akt I OPS 1/11, stwierdzono wprawdzie, że sobota jest dniem równorzędnym z dniem ustawowo wolnym od pracy w rozumieniu art. 57 § 4 Kpa, ale ww. uchwała odnosi się do przepisu prawa procesowego, a zatem nie dotyczy, jak to ma miejsce w przedmiotowej sprawie, przepisu prawa materialnego. Terminologia Kpa, z racji odmienności gałęzi prawa, nie powinna być stosowana na gruncie ustawy o drogach publicznych. O dniu ustawowo wolnym od pracy można mówić jedynie w odniesieniu do takich dni, które zostały uznane za wolne od pracy przepisem ustawy, a uregulowanie to ma walor powszechności i nie ogranicza się do określonych zakładów pracy lub oznaczonych grup pracowników. Soboty nie charakteryzują się takimi cechami, albowiem jakkolwiek są dniami wolnymi, to jednak nie mają charakteru powszechnego, chociaż obejmują wiele grup pracowników i wiele zakładów. Sąd zwrócił też uwagę na wyrok NSA z 21 września 2012 r. sygn. akt I GSK 1042/1, w którym Sąd ten rozstrzygał kwestię kwalifikacji soboty jako „dnia roboczego” w rozumieniu art. 83

³² Dalej: WSA.

³³ Dalej: NSA.

ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. W uzasadnieniu powołanego wyroku przyjmując pogląd, że sobota jest dniem roboczym, Sąd szczegółowo wyłożył omawianą problematykę, podkreślając, że wykładni i odczytywania sensu pojęcia "dnia roboczego" należy dokonywać poprzez normatywne kryteria, w tym cel działania prawodawcy, które powinny być uwzględniane na tle rozpatrywanej sprawy. Zdaniem Sadu, interpretacja omawianego pojęcia dokonana przez skarżącego, podważałaby istotę swobody działalności organów samorządowych, w tym przypadku rady gminy, w zakresie przyznanych jej ustawowo kompetencji w przedmiocie ustalania i pobierania opłat za parkowanie w strefach płatnego parkowania. Zaskarżona uchwała ma charakter normatywny, generalny i abstrakcyjny. Została podjęta w ramach określonych przepisów i w sposób zgodny z przyznanym władztwem, proponowana wykładnia tego przepisu prezentowana przez skarżącego Prokuratora, spowodowałaby zawężenie tego władztwa w sposób nie tylko nie uzasadniony, ale i bezprawny. (...) Bezpośrednio po ukazaniu się komunikatu w sprawie wyroku NSA z 26 kwietnia 2016 r. sygn. akt I OSK 3507/15 (strefa płatnego parkowania w Augustowie), w dniu 25 maja 2016 r. przedstawiłem projekt uchwały znoszącej opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania w Prudniku.

(dowód: akta kontroli str. 150-151)

Odnosząc się do ww. wyjaśnień, Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, iż zgodnie z wypracowaną linią orzecniczą sądów administracyjnych³⁴ sobota powinna być traktowana na równi z dniami ustawowo wolnymi od pracy. Podstawą przyjęcia takiego stanowiska w ww. wyrokach stanowiła m.in. przywołana również przez Burmistrza uchwała 7 sędziów NSA z 15 czerwca 2011 r., sygn. akt I OPS 1/11, w której wskazano, że sobota powinna być traktowana na równi z dniami ustawowo wolnymi od pracy w rozumieniu art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*³⁵ zważywszy na zasadę zaufania do państwa i stanowionego przez niego prawa. W ocenie NSA soboty należy traktować w ten sam sposób na gruncie tej samej gałęzi prawa – prawa administracyjnego, w tym na gruncie ustawy o drogach publicznych. Stąd wykładnia przepisu art. 13b ust. 1 ustawy o drogach publicznych, wobec braku legalnej definicji "dni roboczych", powinna uwzględniać ten sposób jego rozumienia, który by zapewniał bezpieczeństwo prawne (aby wykładnia tego przepisu nie prowadziła do niejednolitej wykładni takich samych pojęć).

4. Burmistrz przygotowując projekt uchwały w sprawie zmiany SPP z sierpnia 2009 r. nie dochował należytej staranności w zakresie zapewnienia jego zgodności z przepisami ustawy o drogach publicznych oraz ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji³⁶, gdyż w projekcie tym przewidziano wprowadzenie do uchwały w sprawie SPP przepisów § 7a, ustalających procedurę reklamacyjną, w tym także siedmiodniowy termin na wniesienie reklamacji.

Jako podstawę prawną, umożliwiającą podjęcie przez organ stanowiący tej uchwały, wskazano przepisy, które nie przewidywały kompetencji do ustalania procedury reklamacyjnej w zakresie opłaty dodatkowej, tj. art. 13b ust. 3 i 4 oraz art. 13f ust. 2 ustawy o drogach publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 8, 16-17)

³⁴ Przykładowo wyroki WSA w Krakowie z 24 września 2013 r., sygn. akt III SA/Kr 198/13 i z 24 października 2013 r., sygn. akt III SA/Kr 356/13, wyrok WSA w Opolu z 2 czerwca 2015 r., sygn. akt II SA/Op 143/15, wyrok WSA w Poznaniu z 2 marca 2016 r., sygn. akt III SA/Po 4/16.

³⁵ Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, ze zm.

³⁶ Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, ze zm.

Burmistrz wyjaśnił: Możliwość złożenia reklamacji do administratora obsługującego strefę płatnego parkowania wprowadzono dlatego, że w wielu wyrokach sądów administracyjnych i innych organów Państwa, rozstrzygane są kwestie przemawiające za stosowaniem instytucji reklamacji. I tak: na stronie Rzecznika Praw Obywatelskich znajduje się komunikat następującej treści: 10 stycznia 2017 r. WSA w Opolu rozpoznał skargę Rzecznika Praw Obywatelskich na przepisy dotyczące zasad płatnego parkowania w Nysie (V.511.149.2016). „Sąd przychylił się do stanowiska Rzecznika Praw Obywatelskich, a także skarżącego. Podkreślił, że z przepisów wprost wynika, co należy uznać za strefę płatnego parkowania, i że tej definicji gmina powinna się trzymać. Sąd uznał również, że konieczność podawania numeru rejestracyjnego ogranicza prawo własności i dysponowania przez jednego właściciela kilkoma pojazdami. WSA w Opolu zaznaczył też, że organ nie może pozbawiać kierowcy prawa do reklamacji w przypadku gdy uiścił opłatę za parkowanie, a tylko nie zostawił biletu w sposób wskazany w uchwale.” Również Wojewoda Opolski złożył skargę do WSA domagając się stwierdzenia nieważności uchwały Nr XII/159/11 zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, określenia wysokości i sposobu pobierania opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania na terenie Miasta Opola. W uzasadnieniu Wojewoda wskazał, że podjęta uchwała wydana została z naruszeniem art. 13b ust. 4 pkt 2 ustawy o drogach publicznych, poprzez przekroczenie zakresu upoważnienia ustawowego wynikającego z tego przepisu oraz art. 32 Konstytucji RP poprzez naruszenie zasady równości i zakazu dyskryminacji. Zdaniem Wojewody, wprowadzenie regulacji dotyczącej stawki zerowej dla osób niepełnosprawnych i zasad umieszczania karty parkingowej oraz konsekwencji jej nieumieszczenia lub umieszczenia w niewłaściwy sposób w postaci obowiązku uiszczenia opłaty parkingowej bez prawa do reklamacji, w sposób istotny narusza prawo. Stanowisko w tej sprawie zajął również WSA w Opolu w wyroku z 29 grudnia 2011 r. sygn. akt II SA/Op 530/11, stwierdzając, że: Sąd zgadza się z stanowiskiem organu nadzoru, że także postanowienia uchwały, że "Nieumieszczenie karty parkingowej lub umieszczenie jej w sposób uniemożliwiający jej odczytanie skutkować będzie koniecznością uiszczenia opłaty parkingowej. W takim przypadku reklamacje nie będą rozpatrywane." doprowadziło do przekroczenia delegacji ustawowej wynikającej z art. 13b ustawy o drogach, jak też art. 32 Konstytucji RP przez naruszenie zasady równości i zakazu dyskryminacji. W kwestiach tych wypowiadały się również inne sądy administracyjne, a linia orzecznicza była zbieżna z wykładnią WSA w Opolu.

(dowód: akta kontroli str. 8, 16-17, 150-151).

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień Burmistrza, Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że zgodnie z art. 94 *Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej* z dnia 2 kwietnia 1997 r.³⁷, a także art. 40 ust. 1 i art. 41 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym organy samorządu terytorialnego ustanawiają akty prawa miejscowego na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie. Podejmując uchwałę w przedmiotowej sprawie, organ stanowiący zobligowany jest zatem do przestrzegania zakresu upoważnienia określonego w art. 13b ust. 4 pkt 3 oraz w art. 13f ust. 2 ustawy o drogach publicznych i nie ma prawa do wykroczenia poza jego granice. Tym samym – w ocenie Najwyższej Izby Kontroli – w pojęciu sposób pobierania opłaty określonym w art. 13b ust. 4 ww. ustawy nie mieści się upoważnienie do ustalania trybu reklamacyjnego w sytuacji kwestionowania

³⁷ Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.

prawidłowości wystawienia wezwania do uregulowania opłaty dodatkowej naliczonej za postój w strefie płatnego parkowania bez uiszczenia należnej opłaty³⁸.

Należy również zauważyć, że obowiązek uiszczenia opłaty dodatkowej, o której mowa w art. 13f ustawy o *drogach publicznych*, powstaje z mocy prawa w chwili nieuiszczenia opłaty za postój pojazdu samochodowego w strefie płatnego parkowania. Tym samym ewentualne kwestionowanie zasadności wezwania do uiszczenia ww. opłaty dodatkowej może odbywać się wyłącznie w trybie zgłoszenia zarzutu w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego, o którym mowa w art. 33 § 1 ustawy o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji*, a w szczególności zarzut dotyczący nieistnienia obowiązku uiszczenia opłaty dodatkowej. Natomiast w sytuacji, gdy ww. opłata rzeczywiście była należna, obowiązany do jej uiszczenia może – stosownie do postanowień wynikających z art. 64 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 60 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych*³⁹ – wystąpić do Burmistrza o jej umorzenie w trybie postępowania administracyjnego. Ponadto na brak możliwości wprowadzenia trybu reklamacyjnego zwrócił uwagę NSA w wyroku z 18 listopada 2016 r.⁴⁰: uzasadniając to tym, że z konstrukcji przepisu art. 13f ust. 1 o *drogach publicznych* wynika wprost, iż za nieuiszczenie opłat, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1, pobiera się opłatę dodatkową. Przepis ten nie zostawia organowi żadnej dowolności, co do uznania, kiedy pobranie opłaty jest zasadne, a kiedy nie. Źródło powstania obowiązku wynika bezpośrednio z przepisu prawa (ustawy i przepisu prawa miejscowego). (...) Należy zatem stwierdzić, że artykuł 13 f ust. 2 ustawy o *drogach publicznych* upoważnia radę gminy do ustalenia wysokości opłaty dodatkowej, o której jest mowa w ust. 1 tego przepisu i sposobu jej pobierania (zasady, formy i ogół czynności technicznych, pozwalających na dokonanie opłaty); w tym zakresie nie mieści się jednak kompetencja do uregulowania trybu postępowania reklamacyjnego, ani kompetencja do odstąpienia w wyniku przeprowadzonego postępowania reklamacyjnego od zastosowania przepisu art. 13 f ust. 1 ustawy o *drogach publicznych*. (...). W myśl art. 40d ust. 2 ustawy o *drogach publicznych*, opłaty dodatkowe podlegają przymusowemu ściągnięciu w trybie określonym w przepisach o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Podstawą do prowadzenia egzekucji administracyjnej w celu wykonania obowiązku zapłaty kary pieniężnej z tytułu nieuiszczenia opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych jest przepis art. 3 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Jeżeli właściciel pojazdu, przeciwko któremu wystawiony został tytuł wykonawczy kwestionuje istnienie obowiązku uiszczenia opłaty dodatkowej przez wniesienie zarzutu w postępowaniu egzekucyjnym, to organ egzekucyjny rozpatruje ten środek zaskarżenia.

Ponadto Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że obowiązek uiszczenia opłaty dodatkowej powstaje z mocy prawa, a tym samym nie może być on nakładany dowolnie. Obowiązkiem kontrolujących sposób uiszczania opłat za postój jest więc wystawianie zawiadomień (wezwań) o obowiązku uiszczenia opłaty dodatkowej wyłącznie w sytuacji, gdy pewne jest, że opłata, o której mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy o *drogach publicznych* nie została uiszczona pomimo istnienia takiego obowiązku. Wystawienie wezwania do uiszczenia opłaty dodatkowej może być bowiem traktowane jako podjęcie wobec zobowiązanego działań informacyjnych, o których mowa w § 6 ust. 1b ustawy o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji*

³⁸ Stanowisko takie zostało zaaprobowane przez WSA w Bydgoszczy w wyroku z 23 grudnia 2016 r., sygn. akt II SA/Bd 1013/16.

³⁹ Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.

⁴⁰ Sygn. akt I OSK 1979/16. Ponadto podobny pogląd wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 20 kwietnia 2016 r., sygn. akt III SA/Po 98/16.

oraz w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych⁴¹, a przepisy te dotyczą bez wątpienia wyłącznie zobowiązań wymagalnych.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca jednocześnie uwagę na siedmiodniowy termin, o którym mowa w § 7a ust. 1 uchwały w sprawie SPP, umożliwiający złożenie reklamacji w sytuacji kwestionowania zasadności wezwania do uiszczenia opłaty dodatkowej. W tym zakresie wskazać należy, że możliwość złożenia reklamacji powinna korespondować z wynikającym z art. 40d ust. 3 ustawy o drogach publicznych terminem przedawnienia obowiązku uiszczenia opłat, o których mowa w art. 13f ust. 1 tej ustawy.

5. Burmistrz przygotowując projekt uchwały w sprawie zmiany SPP z sierpnia 2009 r. nie dochował należytej staranności w zakresie zapewnienia jego zgodności z przepisami ustawy o finansach publicznych, gdyż w projekcie tym przewidziano 30 dniowy termin na uiszczenie opłaty dodatkowej, o której mowa w art. 13f ust. 1 ustawy o drogach publicznych.

Zgodnie z art. 60 ustawy o finansach publicznych, opłaty dodatkowe, o których mowa w art. 13f ustawy o drogach publicznych, są niepodatkowymi należnościami budżetowymi o charakterze publicznoprawnym. Do takich należności stosuje się – stosownie do treści art. 67 ust. 1 ustawy o finansach publicznych – odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa⁴², w tym w szczególności art. 21 § 1 pkt 1 oraz art. 47 § 1, zgodnie z którymi termin płatności opłaty dodatkowej powstającej z mocy prawa wynosi 14 dni. Przepisem § 1 pkt 1 uchwały w sprawie zmiany SPP z sierpnia 2009 r. zmieniono natomiast uchwałę w sprawie SPP poprzez wprowadzenie – w miejsce terminu wynoszącego 14 dni – terminu 30 dniowego.

(dowód: akta kontroli str. 8, 16-17)

Burmistrz wyjaśnił: *Strefę płatnego parkowania ustala organ stanowiący gminy - art. 13b ust. 3 ustawy o drogach publicznych. Ustalając strefę płatnego parkowania rada (...) ustala też wysokość stawek ww. opłaty oraz określa sposób jej pobierania - art. 13b ust. 4 pkt 1 i pkt 3 ustawy o drogach publicznych. Nie można zgodzić się, że do należności z tyt. opłaty dodatkowej ma zastosowanie art. 47 § 1 Ordynacji podatkowej, który określa, że termin płatności podatku wynosi 14 dni od dnia doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego. Opłata dodatkowa nie jest ustalana w drodze decyzji administracyjnej. Powyższe ma uzasadnienie w wyroku NSA I OSK 140/13 z 19 sierpnia 2014 r. z którego wynika, że: „Dla realizacji obowiązku uiszczenia takich opłat (opłaty parkingowej, opłaty dodatkowej) nie jest zatem koniecznym jego konkretyzacja w drodze indywidualnego aktu administracyjnego, np. decyzji. Co więcej, ustawodawca nie upoważnił organów administracji do wydawania takich aktów. Również przepisy ustawy stwierdzające, iż opłaty te są „pobierane”, a nie np. wymierzane, ustalone lub określone przez organ administracji, dodatkowo potwierdza zasadność tego wniosku.” Również NSA stwierdza, że: „Ustalając strefę płatnego parkowania rada gminy (miasta) ustala też wysokość stawek ww. opłaty oraz określa sposób ich pobierania (art. 13b ust. 4 pkt 1 i 3).” W katalogu sposobu pobierania opłaty dodatkowej w cytowanej uchwale Rady Miejskiej w Prudniku określenie 30 dniowego terminu uiszczenia opłaty wynika z przepisu prawa materialnego do między innymi jego ustalenia (art. 13b ust. 4 pkt 1 i 3 ustawy o drogach publicznych). Jeśli byłoby oczywistym, że sugerowany termin jest terminem 14 dniowym to zgodnie z zasadami legislacji uchwała rady gminy nie mogłaby*

⁴¹ Dz. U. poz. 1483.

⁴² Dz. U. z 2018 r. poz. 800, ze zm.

regulować jeszcze raz tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie. Zawsze bowiem tego rodzaju powtórzenie jest normatywnie zbędne, gdyż powtarzany przepis już obowiązuje, jak też jest dezinformujące (por. wyroki NSA: z 14 października 1999 r., II SA/Wr 1179/98; z 16 czerwca 1992 r., II SA 99/92; z 20 sierpnia 1996 r., SA/Wr 2761/95; wyrok SN z 5 stycznia 2001 r. III RN 40/00. Zgodnie natomiast z art. 47 § 4 Ordynacji podatkowej w związku z art. 13f ustawy o drogach publicznych, Rada Miejska w Prudniku skorzystała z tego uprawnienia i ustaliła termin płatności na 30 dni.

(dowód: akta kontroli str. 150-151)

Najwyższa Izba Kontroli odnosząc się do wyjaśnień Burmistrza wskazuje, że art. 67 ust. 1 ustawy o finansach publicznych nakazuje odpowiednie (a nie wprost) stosowanie do należności m.in. z tytułu dochodów pobieranych przez samorządowe jednostki budżetowe na podstawie odrębnych ustaw, przepisów ustawy Ordynacja podatkowa. Tym samym, dzieląc argumenty Burmistrza, że do powstania należności z tytułu opłaty, o której mowa w art. 13f ust. 1 ustawy o drogach publicznych nie jest konieczne wydanie decyzji administracyjnej, Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że z odpowiedniego stosowania przepisów art. 21 § 1 pkt 1 oraz art. 47 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa wynika 14 dniowy termin na uiszczenie opłaty dodatkowej. Ponadto zdaniem Najwyższej Izby Kontroli z uwagi na brzmienie przepisu art. 13f ust. 2 ustawy o drogach publicznych, zgodnie z którym organ stanowiący uprawniony jest wyłącznie do określenia wysokości opłaty dodatkowej oraz sposobu jej pobierania, termin do wniesienia tej opłaty nie może zostać określony w akcie prawa miejscowego, gdyż wynika on z mocy prawa.

6. Burmistrz przygotowując projekt uchwały w sprawie SPP nie dochował należytej staranności, gdyż zawarł w nim przepisy stanowiące powtórzenie regulacji ustawowej.

W § 5 pkt 2 przedłożonego Radzie Miejskiej w Prudniku projektu uchwały w sprawie SPP ustalono zerową stawkę opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych dla kierujących oznakowanymi autobusami szkolnymi dowożącymi dzieci i młodzież z terenu Gminy, co stanowiło powtórzenie regulacji wynikającej z art. 13 ust. 3 pkt 2 ustawy o drogach publicznych, a zgodnie z § 137 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”⁴³ w uchwale i zarządzeniu nie powtarza się przepisów ustaw oraz przepisów innych aktów normatywnych.

(dowód: akta kontroli str. 5-15, 805-811)

Burmistrz wyjaśnił, iż zapis ten jest powodem niedopatrzenia niemającego wpływu na funkcjonowanie strefy i zostanie usunięty przy najbliższej zmianie uchwały o utworzeniu SPP w Prudniku.

(dowód: akta kontroli str. 906)

Ocena częściowa

Kontrolowana jednostka przeprowadziła analizy wskazujące na potrzebę ustanowienia SPP na terenie Prudnika. Wprawdzie Burmistrz uzyskał od Starosty opinię do przedłożonego Radzie Miejskiej projektu uchwały w sprawie utworzenia SPP, to jednak zaniechał uzyskania takich opinii w przypadku wprowadzanych zmian tej uchwały. W tym obszarze stwierdzono również inne nieprawidłowości, wskazujące na ograniczoną rzetelność podejmowanych w tym zakresie działań.

⁴³ Dz. U. z 2016 r. poz. 283.

2. Zarządzanie Strefą Płatnego Parkowania

Uwarunkowania organizacyjne zarządzania SPP

Opis stanu
faktycznego

2.1. W przyjętym w Prudniku modelu funkcjonowania SPP, do zadań Burmistrza należało prowadzenie czynności egzekucyjnych na podstawie przekazanej przez Administratora SPP dokumentacji, tj. wezwań do uiszczenia opłaty dodatkowej oraz bazy zdjęć potwierdzających brak uiszczenia opłaty za parkowanie w SPP. Pozostałe czynności związane z uruchomieniem i prowadzeniem SPP należały do wybranego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Administratora SPP.

(dowód: akta kontroli str. 112-124, 598-666)

W strukturze organizacyjnej Urzędu⁴⁴ wyodrębniono m.in. Wydział Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa, do którego zadań należało m.in. nadzorowanie funkcjonowania SPP oraz rozliczanie dochodów ze strefy⁴⁵. Ponadto prowadzenie spraw dotyczących SPP, a w szczególności nadzór nad realizacją umowy, prowadzenie rozliczeń oraz przygotowywanie materiałów do windykacji (wystawianie upomnień) należało do pracownika tego Wydziału. Prowadzenie windykacji należności, w tym z tytułu opłat dodatkowych SPP, realizowane było przez pracownika zajmującego samodzielne stanowiska do spraw windykacji.

(dowód: akta kontroli str. 125-133, 142)

Oznakowanie obszaru SPP

2.2. Dla obszaru SPP w Prudniku obowiązywał projekt organizacji ruchu opracowany przez Administratora SPP i zatwierdzony przez Starostę Prudnickiego pismem nr KT.I.5420-15/10 z 6 kwietnia 2010 r., który to projekt został następnie zaktualizowany i zatwierdzony pismem nr KT-IV.7121.12.2015 z 26 marca 2015 r. Projekt zawierał m.in.: a/ plan orientacyjny z zaznaczeniem dróg, których projekt dotyczy; b/ plan sytuacyjny; c/ opis techniczny, d/ zestawienie znaków oraz d/ nazwisko i podpis projektanta. W projekcie nie zawarto zestawienia wyznaczonych miejsc postojowych w SPP, w tym przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych. Z planu sytuacyjnego obszaru SPP, na którym przedstawiono również oznakowanie poziome wraz z przewidywaną liczbą miejsc oraz z zawartych Administratorem SPP umów wynikało, iż liczba miejsc parkingowych wynosić miała ok. 333 w 2011 r. oraz ok. 300 w 2015 r. Wyznaczono również 10 miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych.

(dowód: akta kontroli str. 418-440, 602, 612, 630, 642)

2.3. Obszar SPP obejmował Stare Miasto w Prudniku⁴⁶, które było zabytkiem w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o *ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*⁴⁷ wpisanym pod numerem 14/49 do rejestru zabytków prowadzonego przez Opolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Opolu decyzją z 10 czerwca 1949 r.⁴⁸ Administrator SPP uzyskał 14 kwietnia 2008 r. od ww. organu pozwolenia⁴⁹ na montaż parkometrów w rejonie ulic Starego Miasta objętych

⁴⁴ Wynikającej z *Regulaminu organizacyjnego*, wprowadzonego zarządzeniem nr 120/7/2014 Burmistrza z dnia 28 lutego 2014 r.

⁴⁵ Taki sam zakres zadań określony miał Naczelnik tego Wydziału.

⁴⁶ Ul. Piastowska oraz pl. Wolności znajdowały się w strefie „B” ochrony konserwatorskiej, natomiast ul. Zamkowa, ul. Pocztowa, ul. Ciasna, ul. Jagiellońska, ul. Ratuszowa, ul. Stara, ul. Wąska, ul. Łukowa, ul. Krótka, pl. Szarych Szeregów, pl. Farny, ul. Pod Bramami oraz ul. Kościelna znajdowały się w strefie „A” ścisłej ochrony konserwatorskiej.

⁴⁷ Dz. U. z 2017 r. poz. 2187, ze zm.

⁴⁸ <http://www.wuozopole.pl/images/rejestr/REJESTR-ZABYTEKoW-NIERUCHOMYCH.pdf>

⁴⁹ Nr WUOZ-I-GN-5600-255/08 oraz Nr WUOZ-I-ZW-561-113/08 z 22 lipca 2008 r. oraz nr ZN.5142.934.2012.ZW z 7 stycznia 2013 r.

SPP. O uzyskanie takich pozwoleń w zakresie oznakowania poziomego nie wystąpił ani Urząd, ani też Administrator SPP.

(dowód: akta kontroli str. 753, 756, 758)

2.4. W wyniku przeprowadzonych 14 czerwca 2018 r. oględzin stwierdzono m.in. że na obszarze SPP znajdowało się 13 sprawnych parkometrów zawierających czytelne informacje o sposobie i warunkach korzystania, tj. w szczególności cennik opłat (zgodny z uchwałą w sprawie SPP), parkometry nie wymagały wpisania numeru rejestracyjnego pojazdu, wskazywały dane kontaktowe administratora SPP i przystosowane były do pobierania opłat wyłącznie w gotówce bez wydawania reszty. Do dnia oględzin na parkomatach w SPP nie umieszczono klauzuli informacyjnej wymaganej art. 13 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)⁵⁰.

W strefie płatnego parkowania znajdowało się 21 znaków pionowych D-18 *Parking*, a przy 12 z nich znajdowały się tabliczki T-30 wskazujące sposób ustawiania pojazdów. Stwierdzono również, iż oznakowanie pionowe nie było zgodne z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu, a oznakowanie poziome nie odpowiadało wymogom określonym w przepisach rozporządzenia w sprawie warunków technicznych znaków, co szczegółowo opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 441-468)

Realizacja zadań związanych z funkcjonowaniem SPP

2.5. W uchwale w sprawie SPP przewidziano możliwość dokonywania opłat na preferencyjnych stawkach dla użytkowników parkujących pojazdy na drogach sąsiadujących z nieruchomością, w której parkujący był zameldowany lub prowadził działalność gospodarczą. Za opracowanie wzoru abonamentów oraz ich wydawanie i ewidencjonowanie na podstawie zawartych umów odpowiedzialny był Administrator SPP. W latach 2014-2018 (do 31 maja) wystawiono odpowiednio 268, 273, 244 i 137 abonamentów na kwotę wynoszącą odpowiednio 26 880 zł, 30 160 zł, 27 060 zł, 24 400 zł, oraz 12 360 zł.

(dowód: akta kontroli str. 5-41, 613, 615, 644-645, 778-800)

Burmistrz wyjaśnił, iż: *Urząd przeprowadza na bieżąco kontrolę wydawania kart abonamentowych dla osób prowadzących działalność gospodarczą, z chwilą wystawiania faktur VAT dla przedsiębiorców, analizując położenie siedziby prowadzonej działalności gospodarczej z zakupionym abonamentem. W przypadku mieszkańców uznano, że system wyboru operatora strefy na ustalonych przez Gminę warunkach, jest systemem motywacyjnym, w którym wydawanie abonamentów ponad miarę uszczupliłoby w znaczący sposób jego dochody.*

(dowód: akta kontroli str. 220)

2.6. Za kontrolę prawidłowości wnoszenia opłat za postój w SPP, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy o drogach publicznych oraz za wystawienie wezwań do uiszczenia opłaty dodatkowej, o której mowa w art. 13f ust. 1 ww. ustawy, odpowiedzialny był Administrator SPP.

(dowód: akta kontroli str. 219, 615, 645)

W okresie 2014-2018 (do 30 czerwca) wystawiono łącznie 9 394 wezwania do uiszczenia opłaty dodatkowej, przy czym ich liczba zmniejszała się z 2 988 w 2015 r. do 1 805 w 2016 r. oraz do 1 148 w 2017 r. W pierwszym półroczu 2018 r.

⁵⁰ Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016, str. 1, ze zm.

wystawiono 767 takich wezwań. Spośród 2 899 złożonych reklamacji, 2 855 z nich (98,5%) zostało uznane za zasadne. Przyczyną anulowania takich wezwań było: posiadanie ważnego biletu parkingowego (2 381 przypadków), posiadanie abonamentu (236 przypadków), brak wyznaczonego miejsca postojowego (124 przypadki), zwolnienie pojazdu z opłat (8 przypadków) oraz inne przyczyny (27 przypadków). Ogólna liczba złożonych reklamacji w latach 2014-2018 (do 30 czerwca) wynosiła odpowiednio 28%, 31,8%, 34,2%, 30% oraz 30,9% wystawionych wezwań do uiszczenia opłaty dodatkowej.

Burmistrz nie zapewnił skutecznego nadzoru nad wystawianiem przez Administratora SPP wezwań do uiszczenia opłaty dodatkowej, co szczegółowo opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 110)

Burmistrz wyjaśnił, iż: *Mając doświadczenie w prowadzeniu strefy w latach wcześniejszych prawidłowością jest około 30% poziom anulowanych zawiadomień. Średnio anulowanych było od jednego do kilku zawiadomień dziennie. System wyboru administratora SPP jest systemem motywacyjnym do poboru maksymalnej ilości opłat, w tym dodatkowych, z których operator ma określony procentowy dochód, w każdym przypadku przewyższający wysokość opłaty wniesionej do parkometru. Biorąc powyższe pod uwagę oraz obowiązek operatora SPP do bieżącego kontrolowania uiszczania opłat za postój, uznałem przedstawioną formę kontroli za wystarczającą, a ilość anulowanych zawiadomień za odpowiadającą realiom naszego miasta i oczekiwaniom społecznym.*

(dowód: akta kontroli str. 220)

2.7. W okresie objętym kontrolą w Urzędzie obowiązywała *Procedura windykacji należności do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacji podatkowej*. Na podstawie losowo wybranych spraw stwierdzono, iż terminy na przeprowadzenie windykacji określone w tej procedurze nie zostały zachowane, co szczegółowo opisano w dalszej części wystąpienia. Ponadto na podstawie próby 36 wezwań do uiszczenia opłaty dodatkowej, w odniesieniu do których nie wystawiono następnie upomnień, o których mowa w art. 15 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, stwierdzono, iż wynikało to albo z uwagi brak podstaw do ich wystawienia (np. w sytuacji braku linii wyznaczających stanowiska postojowe – 23 przypadki) albo z powodu uiszczenia opłaty dodatkowej już po dniu przekazania wezwań przez Administratora SPP do Urzędu. W jednym przypadku w trakcie kontroli NIK wystawiono stosowne upomnienie⁵¹.

(dowód: akta kontroli str. 190-200, 273-309)

2.8. Pracownicy Urzędu realizujący zadania związane z obsługą SPP, w tym egzekwowaniem należności pieniężnych o charakterze publicznoprawnym w trybie egzekucji administracyjnej z tytułu opłat parkingowych, posiadali upoważnienia – o których mowa w art. 37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych⁵² – do przetwarzania danych osobowych nadane przez administratora danych osobowych. Prowadzona przez administratora danych osobowych ewidencja osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych zawierała wszystkie dane wynikające z art. 39 ust. 1 ww. ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 134-140)

⁵¹ Dotyczyło ono wezwania nr 41541 z 21 kwietnia 2017 r.

⁵² Dz. U. z 2016 r. poz. 922, ze zm.

Wpływy i wydatki związane z funkcjonowaniem SPP

2.9. W latach 2014-2018 (do 30 czerwca) dochody z tytułu pobranych opłat za postój pojazdów w SPP, wynosiły odpowiednio 450 112,65 zł (w 2014 r.), 476 450,28 zł (w 2015 r.), 431 721,31 zł (w 2016 r.), 346 638,12 zł (w 2017 r.) oraz 170 620,65 zł (do 30 czerwca 2018 r.), w tym z tytułu pobranych opłat, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy o drogach publicznych odpowiednio 388 708,90 zł (86,3%), 402 908,10 zł (84,6%), 371 407,67 zł (86%), 323 452,03 zł (93,3%) oraz 155 911,30 zł (91,4%). Dochody z tytułu pobranych opłat dodatkowych, o których mowa w art. 13f ust. 1 ww. ustawy wyniosły natomiast odpowiednio: 61 403,75 zł, 73 542,18 zł, 60 313,64 zł, 23 186,09 zł oraz 14 709,35 zł.

(dowód: akta kontroli str. 111)

2.10. Wydatki poniesione przez kontrolowaną jednostkę na utrzymanie SPP w latach 2014-2018 (do 30 czerwca) wynosiły odpowiednio: 213 569,30 zł, 253 581,32 zł, 254 841,23 zł, 226 367,63 zł oraz 113 818,69 zł. Najwyższy udział w tych wydatkach dotyczył wynagrodzenia administratora⁵³ oraz wynagrodzeń pracowników Urzędu realizujących zadania związane z windykacją należności z SPP oraz obsługi Administratora SPP⁵⁴. Najmniej wydatkowano z tytułu usług pocztowych oraz z tytułu wpłat na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych⁵⁵.

(dowód: akta kontroli, str. 111)

2.11. W okresie 2014-2018 (do 30 czerwca) nadwyżka dochodów Gminy nad ponoszonymi wydatkami związanymi z funkcjonowaniem SPP wyniosła odpowiednio: 236 543,35 zł, 222 868,96 zł, 176 880,08 zł, 120 270,49 zł oraz 56 801,96 zł.

(dowód: akta kontroli, str. 111)

2.12. Zatwierdzony projekt organizacji ruchu dla obszaru SPP nie przewidywał zastrzeżonych miejsc parkingowych.

(dowód: akta kontroli, str. 418-440)

Skargi dotyczące funkcjonowania SPP

2.13. W latach 2014-2018 wpłynęła jedna skarga dotycząca wezwania do uiszczenia opłaty dodatkowej, która następnie została wycofana.

(dowód: akta kontroli, str. 108)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nie wyegzekwowano od Administratora SPP obowiązku uzyskania pozwolenia organu ochrony zabytków na prowadzone prace, polegające na wprowadzeniu oznakowania poziomego na obszarze Starego Miasta w Prudniku, pomimo wynikającego z art. 36 ust. 1 pkt 11 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami obowiązku uzyskania pozwolenia na podejmowanie innych działań, które mogłyby prowadzić do naruszenia substancji lub zmiany wyglądu zabytku wpisanego do rejestru.

Zgodnie z punktem III.2.4 SIWZ stanowiącej integralną część umowy nr ZP-I.272.1.2015 z 19 lutego 2015 r. oraz SIWZ stanowiącej integralną część umowy nr ZP-I.272.1.2011 z 18 lutego 2011 r. wykonawca zamówienia zobowiązany był do uzyskania niezbędnych pozwoleń i uzgodnień – w tym także pozwolenia właściwego

⁵³ Odpowiednio 155 715,04 zł, 196 994,99 zł, 195 702,80 zł, 171 281,45 zł oraz 82 891,24 zł.

⁵⁴ Odpowiednio 40 529,66 zł, 48 410,42 zł, 50 616,40 zł, 48 299,14 zł oraz 24 730,65 zł.

⁵⁵ Odpowiednio 7 484,60 zł, 8 175,91 zł, 8 522,03 zł, 6 787,04 zł, 1 645,80 zł.

konserwatora zabytków – jedynie na lokalizację i kolorystykę urządzeń do pobierania i rozliczania opłat parkingowych.

(dowód: akta kontroli str. 613, 642)

W wyniku przeprowadzonych 14 czerwca 2018 r. oględzin obszaru SPP stwierdzono, że miejsca postojowe oznakowane były za pomocą znaku poziomego P-18 *Stanowisko postojowe*, P-19 *Linia wyznaczająca pas postojowy* oraz P-24 *Miejsce dla pojazdu osoby niepełnosprawnej*, o odmiennym kolorze niż pozostała kostka brukowa ulicy. Stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 11 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków wymagało natomiast podejmowanie innych działań, które mogłyby prowadzić do naruszenia substancji lub zmiany wyglądu zabytku wpisanego do rejestru.

(dowód: akta kontroli str. 441-468)

Burmistrz wyjaśnił: *Wykonane oznakowanie SPP polegało na wykonaniu oznakowania poziomego stanowisk postojowych na nawierzchniach kamiennych poprzez malowanie farbą cienkowarstwową farbą akrylową (ścieralną) w kolorze białym miejsc postojowych oraz malowanie w późniejszym terminie w kolorze niebieskim miejsc postojowych dla pojazdów osób niepełnosprawnych. Oznakowanie to nie jest trwałe i nie zaburza ekspozycji układu urbanistycznego. W ocenie Gminy oznakowanie miejsc parkingowych w sposób określony w przepisach prawa przystaje do charakteru zabudowy obszaru strefy oraz funkcji jakie pełni centrum miasta.*

(dowód: akta kontroli str. 751-752)

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela stanowiska przedstawionego w powyższych wyjaśnieniach. Rozstrzygnięcie, czy wykonanie oznakowania poziomego stanowisk postojowych nie zmienia wyglądu zabytku wpisanego do rejestru, należy do uznania właściwego organu ochrony zabytków, któremu ustawodawca pozostawia swobodę rozstrzygnięcia w tym zakresie⁵⁶.

2. Dopuszczono do wykonania niezgodnego z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu oznakowania pionowego w SPP w Prudniku.

W wyniku przeprowadzonych 14 czerwca 2018 r. oględzin stwierdzono m.in., że oznakowanie pionowe SPP było niezgodne z rozwiązaniami przewidzianymi w projekcie organizacji ruchu zatwierdzonym przez Starostę Prudnickiego pismem nr KT.I.5420-15/2010 z 6 kwietnia 2010 r. a uzupełnionego zgodnie z pismem tego organu nr KT-IV.7121.12.2015 z 26 marca 2015 r., tj.:

- przy ul. Piastowskiej, przy miejscu postojowym dla osoby niepełnosprawnej znajdował się znak pionowy D-18, który nie był uwzględniony w zatwierdzonym projekcie organizacji ruchu;
- przy ul. Starej nie umieszczono dwóch znaków D-18;
- przy ul. Królowej Jadwigi nie umieszczono znaku D-18 wraz z tabliczką T-30 przy przedostatnich pięciu miejscami postojowymi od ul. Damrota;
- przy wjeździe do SPP z ul. Piastowskiej na ul. Górną oraz na ul. Piastowskiej za skrzyżowaniem z pl. Zamkowym nie umieszczono znaków D-44 *Strefa płatnego parkowania*;

⁵⁶ Co do możliwości uznania przez organ ochrony zabytków, że oznakowanie poziome, tj. wyznaczenie stanowisk postojowych pojazdów o wyglądzie zupełnie nieprzystającym do charakteru zabudowy do obszaru objętego ochroną obniżyłoby wartości historycznego wnętrza urbanistycznego, WSA w Warszawie wyraził stanowisko w wyroku z 19 lipca 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2052/16.

- przy wyjeździe z SPP z Rynku w kierunku ul. Damrota oraz z ul. Górnej na ul. Piastowską nie umieszczono znaków D-45 *Koniec strefy płatnego parkowania*;
- na ul. Jagiellońskiej na wysokości skrzyżowania z pl. Farnym nie umieszczono pod znakiem D-18 tabliczki T-30a.

(dowód: akta kontroli str. 418-468)

Burmistrz wyjaśnił: *Strefa Płatnego Parkowania w Prudniku podlega reżimowi ustawy Prawo o ruchu drogowym, w tym art. 10 ust. 5, oraz rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem, w tym § 12 ust. 1, ust. 3 i ust. 5. W świetle powyższych przepisów w tym nadzoru Starosta domniemano, że oznakowanie pionowe w SPP jest zgodne z projektem organizacji ruchu.*

(dowód: akta kontroli str. 476)

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela stanowiska przedstawionego w powyższych wyjaśnieniach. SPP została ustalona przez Radę Miejską w Prudniku na wniosek Burmistrza, a czynności związane z jej zorganizowaniem i prowadzeniem były wykonywane w imieniu Burmistrza przez wybranego Administratora SPP. Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli obowiązki Starosty Prudnickiego wynikające z przywołanych w wyjaśnieniach Burmistrza przepisów nie zwalniają jednak organu wykonawczego gminy z obowiązku nadzoru nad należyтым wykonywaniem przez Administratora SPP obowiązków wynikających z zawartych umów, w tym w zakresie prawidłowości oznakowania SPP znakami pionowymi. Zaznaczyć przy tym należy, iż na podstawie art. 20 pkt 5 ustawy o *drogach publicznych*, do Burmistrza jako zarządcy dróg gminnych należy również realizacja zadań w zakresie inżynierii ruchu.

Starosta Prudnicki wyjaśnił, iż: w odniesieniu do zatwierdzenia stałej organizacji ruchu z 2010 r. nie przeprowadzono kontroli z wykonania zadań technicznych, natomiast w odniesieniu do aktualizacji z 2015 r. przeprowadzono 9 kwietnia 2015 r. kontrolę podczas której stwierdzono, iż oznakowanie będące przedmiotem aktualizacji projektu organizacji ruchu nie zostało wprowadzone.

(dowód: akta kontroli str. 762-763)

Do dnia zakończenia kontroli Gmina wyegzekwowała od Administratora SPP uzupełnienia oznakowania pionowego wynikającego z zatwierdzonego projektu organizacji ruchu.

(dowód: akta kontroli str. 896-903)

3. Dopuszczono do wprowadzenia oznakowania pionowego i poziomego niezgodnego z warunkami wynikającymi z przepisów ustawy *Prawo o ruchu drogowym* oraz rozporządzenia w sprawie *warunków technicznych znaków*.

W wyniku przeprowadzonych 14 czerwca 2018 r. oględzin stwierdzono m.in., że oznakowanie pionowe SPP było niezgodne z przepisami ww. rozporządzenia, tj.:

- na znaku D-44 przy wjeździe od ul. Armii Krajowej w stronę pl. Farnego znajdował się symbol parkometru inny niż wzór określony w ww. rozporządzeniu;
- na 18 znakach D-18 w dolnej części znajdował się napis „Opłata w parkomacie”, pomimo że pkt 5.2.18 załącznika nr 2 do ww. rozporządzenia dopuszczał umieszczenie jedynie napisu określającego rodzaj parkingu, np. leśny, płatny, strzeżony itp., lub symbolu koperty, a nie sposobu wnoszenia opłaty za parking;
- zastosowane w SPP znaki poziome P-18 i P-19 było słabo widoczne i nieczytelne;
- 23 miejsca postojowe przy ul. Starej wyznaczone były jedynie za pomocą kostki kamiennej o odmiennym, ciemnym kolorze, pomimo tego że do oznakowania miejsc

postojowych w SPP należało stosować znaki poziome wskazane w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia, w tym m.in. w pkt 5.2.4 w kolorze białym;

- na pl. Farnym nie zastosowano żadnego oznakowania poziomego, pomimo, że zgodnie z projektem organizacji ruchu od strony ul. Jagiellońskiej powinny być wyznaczone cztery miejsca postojowe za pomocą znaku P-19;

- długość linii miejsc postojowych przy pl. Szarych Szeregów wynosiła 3,2 m i była krótsza niż wymagana przepisami rozporządzenia w sprawie warunków technicznych znaków, tj. 4,5 m;

- bezpośrednio przed przejściem dla pieszych na pl. Wolności w kierunku ul. Nyskiej, wyznaczono miejsca postojowe, co skutkowało naruszeniem przez kierowców przepisu art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy *Prawo o ruchu drogowym*, zgodnie z którym zabrania się zatrzymywania pojazdu w odległości mniejszej niż 10 m przed przejściem dla pieszych;

- bardzo zły stan oznakowania na ul. Ratuszowej – pozostałości farby wskazywały, iż miejsca postojowe przed przejściem dla pieszych oraz przed skrzyżowaniem z ul. Jagiellońską wyznaczone zostały z naruszeniem przepisu art. 49 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, tj. w odległości mniejszej niż 10 m od przejścia dla pieszych i skrzyżowania, co skutkowało naruszeniem tego przepisu przez kierowców pojazdów samochodowych;

- wymiary stanowisk postojowych przeznaczonych dla pojazdów osób niepełnosprawnych na pl. Wolności, na Rynku od strony ul. Sobieskiego, przy ul. Łukowej oraz przy ul. Piastowskiej i ul. Królowej Jadwigi były niezgodne z wymiarami określonymi w tabeli 5.1 pkt 5.2.4 załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie warunków technicznych znaków.

(dowód: akta kontroli str. 418-468)

Burmistrz wyjaśnił: *Wobec niestwierdzenia nieprawidłowości przez organ zarządzający ruchem w zakresie dot. znaku z symbolem parkometru nie kwestionowano jego zamontowania na terenie SPP. Ponadto organ zarządzający ruchem nie stwierdził nieprawidłowości w zakresie organizacji ruchu ani w zakresie oznakowania pionowego zgodnie z posiadanymi kompetencjami, w tym art. 10 ust. 5 ustawy Prawo o ruchu drogowym – pozwalało to na domniemanie, że znaki odpowiadały warunkom technicznym określonym w przepisach prawa.*

Ponadto Burmistrz i Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa wyjaśnili, iż dodatkowy napis na znakach D-18 stanowi informację poza określeniem rodzaju parkingu (opłata=płatny) sposób jej przekazania „w parkomacie”. Pracownicy nadzorujący strefę w myśl zasady „lepiej więcej niż mniej” nie kwestionowali jego treści. Miejsca dla niepełnosprawnych wyznaczono w miejscach starych lokalizacji, o wymiarach mniejszych gdyż warunki techniczne i terenowe nie pozwalały na uzyskanie wymiarów normatywnych. Ponadto zgodnie z § 21 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakie powinny spełniać budynki wymiary stanowiska postojowego dla samochodów (...) użytkowanych przez osoby niepełnosprawne (...), mogą być ograniczone do 2,3 m w przypadku zapewnienia możliwości korzystania z przyległego dojścia lub ciągu pieszo-rowerowego. Ponadto Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa wyjaśnił, iż wskutek zmiany organizacji ruchu związanej z zamknięciem mostu przy ul. Batorego zmienił się kierunek jazdy na drodze jednokierunkowej, w wyniku czego miejsca postojowe pomimo, że wyznaczone są zgodnie ze stałym projektem organizacji ruchu, to w wyniku zmiany kierunku jazdy znajdują się bezpośrednio przed przejściem dla pieszych.

(dowód: akta kontroli str. 477-478, 902, 906)

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela wyjaśnień z przyczyn analogicznych jak w przypadku nieprawidłowości dotyczącej oznakowania pionowego. Zaznaczyć również należy, iż przywołany przez Burmistrza przepis § 21 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie⁵⁷, nie odnosi się do szerokości stanowisk postojowych dla osób niepełnosprawnych usytuowanych wzdłuż dróg publicznych, gdyż rozporządzenie to określa w szczególności warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać budynki i związane z nimi urządzenia.

Do dnia zakończenia kontroli NIK odnowiono, poprawiono i uzupełniono oznakowanie poziome w SPP za wyjątkiem pl. Farnego oraz przejścia dla pieszych na pl. Wolności.

(dowód: akta kontroli str. 896-903)

4. Dopuszczono do przekraczania trzymiesięcznego terminu na windykację należności z tytułu opłaty dodatkowej, o której mowa w art. 13f ust. 1 ustawy o drogach publicznych.

W punkcie 6.5 działu 6 *Procedury windykacji należności, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacji podatkowej*⁵⁸ wskazano, iż termin windykacji należności z tytułu opłaty dodatkowej za brak opłaty za postój pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania wynosić powinien nie więcej niż trzy miesiące po upływie terminu płatności tej opłaty.

(dowód: akta kontroli str. 190-200)

W wyniku szczegółowego badania 50 spraw⁵⁹ ustalono, że:

- okres od daty wystawienia wezwania do daty wystawienia upomnienia wynosił od 266 do 707 dni (średnio 433 dni);
- czas od dnia doręczenia upomnienia do dnia wystawienia tytułu wykonawczego wynosił od 244 do 1 223 dni (średnio 497 dni);
- okres od dnia wystawienia wezwania do dnia wystawienia tytułu wykonawczego wynosił od 533 do 1 938 dni (średnio 944 dni).

Ponadto ustalono, że do dnia kontroli NIK⁶⁰:

- nie wystawiono upomnień wzywających dłużników do zapłaty opłaty dodatkowej w odniesieniu do żadnego z wezwań do jej uiszczenia wystawionych po 30 maja 2017 r. (do dnia kontroli NIK)⁶¹;
- nie wystawiono tytułów wykonawczych w odniesieniu do nieopłaconych wezwań do zapłaty opłaty dodatkowej wystawionych w grudniu 2016 r. oraz wystawionych do 31 maja 2017 r., pomimo że upomnienia do tych wezwań zostały wystawione.

(dowód: akta kontroli str. 201-202)

Burmistrz, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa, podinspektor ds. strefy płatnego parkowania i rozliczeń oraz inspektor ds. windykacji wyjaśnili: *Do dnia złożenia wyjaśnień⁶² wystawiono 80 upomnień do wezwań do zapłaty opłaty dodatkowej za miesiąc czerwiec, lipiec i sierpień 2017 r. Do wystawienia pozostało 104 upomnienia za miesiące od września 2017 r. do lutego 2018 r., które po wprowadzeniu danych CEPiK do programu zostaną przekazane do wysyłki. W przypadku pozostałych wezwań za miesiąc marzec*

⁵⁷ Dz. U. z 2015 r. poz. 1422, ze zm.

⁵⁸ Wprowadzonej zarządzeniem nr 0152/19/2009 Burmistrza Prudnika z dnia 30 września 2009 r. zmienionej zarządzeniem nr 305/2014 z dnia 30 grudnia 2014 r.

⁵⁹ Po 10 pierwszych tytułów wykonawczych wystawionych w każdym z lat objętych kontrolą, tj. 2014-2018.

⁶⁰ 22 czerwca 2018 r.

⁶¹ 149 wezwań w 2017 r. oraz 203 wezwania do 30 maja 2018 r.

⁶² 2 lipca 2018 r.

i kwiecień 2018 r. zwrócono się do CEPiK o udostępnienie informacji o użytkownikach pojazdów. Powyższe zaległości związane są z absencją pracownika zajmującego się wystawianiem upomnień do wezwań do zapłaty, który w roku 2017 i 2018 przebywał na zwolnieniu lekarskim 174 dni plus 30 dni wykorzystanego urlopu wypoczynkowego co łącznie daje 204 dni robocze (np. liczba dni roboczych w 2017 r. wynosiła 250 dni). Opóźnienie w wystawianiu upomnień oraz tytułów wykonawczych dot. opłat dodatkowych wynikało z przesłanek obiektywnych, gdyż:

- faktyczny czas przekazania wezwań ze strefy musiał uwzględniać czas określony w wezwaniu do dokonania zapłaty (od 2 do 3 miesięcy),
- nie uwzględniono czasu niezbędnego na pozyskanie danych osobowych o użytkownikach pojazdów z Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców (nawet do 2 miesięcy),
- osoba zajmująca się wystawianiem wezwań wykonywała również czynności wynikające z zaległych wezwań, które, aby nie dopuścić do ich przedawnienia realizowane były z pierwszeństwem do bieżących wezwań,
- osoba zajmująca się wystawianiem wezwań posiada orzeczenie uprawniające ją do krótszego dnia pracy oraz zwiększonego wymiaru urlopu wypoczynkowego przy zakresie obowiązków sprzed jego wydania.

W odniesieniu do wezwań w okresie od grudnia 2016 r. do maja 2017 r. zostały wystawione tytuły wykonawcze do dnia 29 czerwca 2018 r. Po analizie procedury windykacji stwierdzam, że ustalone przepisy nie uwzględniały faktycznych terminów związanych z przekazaniem wezwań ze strefy, pozyskania danych osobowych kierowcy z CEPiK itp.

(dowód: akta kontroli str. 211-212)

5. Nie zapewniono rzetelnego nadzoru nad realizacją obowiązków Administratora SPP wynikających z zawartych umów, w tym nad wystawianiem wezwań do uiszczenia opłaty dodatkowej.

Na podstawie 36 losowo wybranych wezwań do uiszczenia opłaty dodatkowej, stwierdzono, że w 24 przypadkach⁶³ Urząd odstąpił od wystawienia upomnienia z uwagi na brak wymaganego oznakowania poziomego miejsc postojowych.

Pismem z 23 stycznia 2017 r. wezwano Administratora SPP do niezwłocznego oznakowania SPP znakami pionowymi i poziomymi zgodnie z obowiązującymi przepisami, przywołując jednocześnie wyrok z 21 marca 2016 r., który zobowiązywał do zwrotu opłat za parkowanie w przypadku nieprawidłowego oznakowania, np. braku linii wyznaczających miejsca postojowe. W piśmie tym poinformowano również, że niezastosowanie się do wezwania potraktowane będzie jako nienależyte wykonanie umowy, za które zgodnie z § 13 zawartej umowy, mogą zostać naliczone kary umowne.

(dowód: akta kontroli str. 273-309, 320-328)

W odpowiedzi na ww. pismo 20 lutego 2017 r. Administrator SPP poinformował, że wszelkie reklamacje doręczone kierującym pojazdami zaparkowanymi w miejscach nieoznakowanych liniami poziomymi były rozpatrywane pozytywnie, a same wezwania anulowane. Ponadto wskazał, iż miejsca parkingowe w jego ocenie oznakowane są w sposób prawidłowy, a większość wezwań dotyczyła miejsc bez oznakowania poziomego, czyli parkowania pojazdów bezpośrednio przed przejściem dla pieszych, skrzyżowaniem, jak i na drogach z zakazem postoju i parkowania, gdzie występowało bezpośrednie naruszenie bezpieczeństwa ruchu

⁶³ Wezwania o numerach 38119, 38059, 38549, 38848, 38911, 39143, 39405, 39869, 400063, 41536, 39713, 39073, 39055, 38966, 38426, 38419, 38329, 38248, 38247, 38058, 37983, 37880, 37934.

drogowego, w tym zagrożenie utraty zdrowia przez pieszych. Począwszy od 20 lutego 2017 r. Administrator SPP miał odstąpić od doręczania wezwań dotyczących pojazdów wadliwie zaparkowanych, a odnowienie oznakowania poziomego miało nastąpić niezwłocznie po powstaniu sprzyjających warunków atmosferycznych.

(dowód: akta kontroli str. 319)

W trakcie przeprowadzonych 14 czerwca 2018 r. oględzin SPP stwierdzono m.in. że na ul. Ciasnej, przy ul. Łukowej oraz na pl. Farnym brak było wyznaczonych miejsc postojowych. Nie stwierdzono również żadnych pozostałości farby, które świadczyłyby o ich wyznaczeniu w latach poprzednich. Ponadto stwierdzono, że miejsca postojowe przy pl. Szarych Szeregów zostały nieprawidłowo wyznaczone, tj. ich długość nie odpowiadała długości wymaganej przepisami rozporządzenia w sprawie warunków technicznych znaków.

(dowód: akta kontroli str. 441-468)

Ponadto ustalono, iż Administrator SPP nadal wystawiał wezwania do uiszczenia opłaty dodatkowej pojazdom zaparkowanym w miejscach bez oznakowania poziomego lub oznakowanych niezgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie warunków technicznych znaków⁶⁴. Powyższe skutkowało zarówno nienależnym pobraniem opłat dodatkowych w łącznej kwocie 740 zł, jak również zawyżeniem wynagrodzenia Administratora SPP w kwocie co najmniej 351,50 zł (47,50 zł od każdego 100 zł udokumentowanych wpływów miesięcznych).

(dowód: akta kontroli str. 589)

Pomimo braku wywiązania się przez Administratora SPP z obowiązku prawidłowego oznakowania tej strefy, nie podjęto czynności mających na celu wyegzekwowanie kar umownych z tego tytułu. Burmistrz wyjaśnił: *Prawidłowość wystawiania zawiadomień do uiszczenia opłaty dodatkowej przez Administratora SPP kontrolowana była na bieżąco na podstawie przekazywanych w formie elektronicznej kopii wystawionych zawiadomień (...). Dzięki dostarczanej dokumentacji fotograficznej, pracownik urzędu sprawdza zgodność daty i godziny postoju, miejsca postoju, miejsca umieszczenia wezwania oraz zgodność numeru rejestracyjnego pojazdu z wezwaniem.* Ponadto Burmistrz wyjaśnił: *iz kwestia kar umownych zostanie przeanalizowana w najbliższym czasie, biorąc pod uwagę stan faktyczny oraz zapisy umowy Gmina wystąpi do Administratora o złożenie wyjaśnień w tej sprawie, a w przypadku potwierdzenia niewywiązania się z umowy w powyższym zakresie zostaną naliczone kary.*

(dowód: akta kontroli str. 910)

Ocena częściowa

Dla SPP opracowany został projekt organizacji ruchu, który został zatwierdzony przez uprawniony organ. Wprowadzone na tym obszarze oznakowanie pionowe i poziome było jednak częściowo niezgodne zarówno z przepisami rozporządzenia

⁶⁴ Za parkowanie bez wniesionej opłaty na ulicy Ciasnej – wezwania nr 41254 z dnia 24 lutego 2017 r., 41405 i 41408 z dnia 24 marca 2017 r., nr 41481 z dnia 10 kwietnia 2017 r., nr 41553, nr 41554 i nr 41555 z dnia 24 kwietnia 2017 r., 41591 z dnia 4 maja 2017 r., nr 41606 z dnia 9 maja 2017 r., nr 41625, nr 41626 i nr 41631 z dnia 12 maja 2017 r., nr 41640 z dnia 16 maja 2017 r., nr 41643 i nr 41644 z dnia 17 maja 2017 r., nr 41702 z dnia 26 maja 2017 r., nr 41725 z dnia 31 maja 2017 r., nr 41728 z dnia 1 czerwca 2017 r., nr 41809 z dnia 20 czerwca 2017 r., nr 41864 i 41865 z dnia 4 lipca 2017 r., nr 41903 z dnia 14 lipca 2017 r., nr 41992 z dnia 21 sierpnia 2017 r., nr 42000 z dnia 22 sierpnia 2017 r. nr 42036 z dnia 1 września 2017 r., nr 42111 z dnia 24 października 2017 r. Z parkowanie bez wniesionej opłaty na Placu Szarych Szeregów – wezwanie nr 41236 z dnia 21 lutego 2017 r., 41505 z dnia 13 kwietnia 2017 r., 41616 z dnia 11 maja 2017 r., 41630 z dnia 12 maja 2017 r., 41698 z dnia 26 maja 2017 r., 41815 z dnia 20 czerwca 2017 r. 41825 z dnia 21 czerwca 2017 r., 41857 z dnia 29 czerwca 2017 r., 41874 z dnia 10 lipca 2017 r. 42071 z dnia 11 września 2017 r. 42088 z dnia 17 października 2017 r.

w sprawie warunków technicznych znaków, jak również z rozwiązaniami przewidzianymi w tym projekcie. Wprawdzie Opolski Wojewódzki konserwator zabytków wyraził zgodę na montaż parkometrów na terenie Starego Miasta w Prudniku, to jednak umieszczenie znaków poziomych wskazujących miejsca postojowe na tym obszarze nie zostało poddane weryfikacji przez ww. organ. Osoby realizujące zadania związane z obsługą SPP posiadały stosowne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych nadane przez administratora danych osobowych, a ewidencja osób upoważnionych zawierała wymagane elementy. Pracownicy Urzędu podejmowali czynności mające na celu dochodzenie należnych opłat dodatkowych, jednak odbywało się to z naruszeniem terminów wynikających z przepisów wewnętrznych.

3. Wybór podmiotu do realizacji zadań w zakresie płatnego parkowania

Opis stanu
faktycznego

3.1. W latach 2011-2015 przeprowadzono dwa postępowania (w trybie przetargu nieograniczonego) o udzielenie zamówienia publicznego na wyłonienie administratora SPP, w wyniku których wybrano ten sam podmiot. Na podstawie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w 2015 r. stwierdzono, że Burmistrz zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*⁶⁵ powołał komisję przetargową w składzie trzech osób. Szczegółowa organizacja, tryb pracy i zakres obowiązków członków komisji przetargowej zostały określone w *Regulaminie udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Prudniku*. Osoby wchodzące w skład komisji złożyły pisemne oświadczenia o braku okoliczności wykluczających ich udział w ww. postępowaniu, o których mowa w art. 17 ust. 1 ww. ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 590-597, 610, 667-679, 726)

3.2. Przedmiot zamówienia opisano zgodnie z art. 29 i art. 30 ustawy *Prawo zamówień publicznych*, tj. w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, w sposób, który nie utrudniał uczciwej konkurencji. SIWZ zawierała informacje wymagane przepisem art. 36 ust. 1 ww. ustawy, w tym warunki udziału w postępowaniu, termin związania ofertą oraz wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

(dowód: akta kontroli str. 639-666, 668-669, 677, 679)

3.3. Sposób oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu był związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co było zgodne z wymogiem wynikającym z art. 22 ust. 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych*. Sposób weryfikacji warunków udziału w postępowaniu⁶⁶, dokonany został w oparciu o przedłożone oświadczenia.

(dowód: akta kontroli str. 646-647)

⁶⁵ Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.

⁶⁶ Posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania, posiadania wiedzy i doświadczenia, a także dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

3.4. Kryteriami oceny ofert była cena (wynagrodzenie wykonawcy) oraz deklaracja dotycząca zamontowania dodatkowego parkometru, do których przypisane były wagi – odpowiednio 97%⁶⁷ i 3%⁶⁸. W wymaganym terminie złożone zostały trzy spełniające wymagania oferty. Przyjęte kryteria nie utrudniały uczciwej konkurencji, ani też nie naruszały zasady równego traktowania wykonawców. W celu weryfikacji spełnienia wymogów nie żądano od oferentów dokumentów określonych w § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane⁶⁹.

(dowód: akta kontroli str. 646-649, 652-653, 671-672, 680-704, 724-725)

3.5. Umowę z wybranym Administratorem SPP na zorganizowanie i prowadzenie SPP⁷⁰ zawarto w formie pisemnej 19 lutego 2015 r., tj. w terminie wynikającym z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy *Prawo zamówień publicznych*⁷¹. Zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy był tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie, a treść zawartej umowy – z treścią projektu umowy⁷², co było zgodne z art. 140 ww. ustawy. Umowę zawarto na okres 48 miesięcy⁷³. Treść ogłoszenia o zamówieniu⁷⁴ oraz SIWZ określały dopuszczalne zmiany oraz warunki takich zmian umowy. W trakcie trwania umowy Burmistrz dokonał zmian jej postanowień zgodnie z określonymi warunkami, tj. z uwagi na zmianę przepisów prawa miejscowego oraz zmianę wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę.

(dowód: akta kontroli str. 626-630, 634- 636, 638-666, 672, 680-681, 705-710, 735-744, 746-747)

W latach 2014-2018 (do 30 czerwca) Gmina nie zawierała z innymi podmiotami umów użytkowania, najmu lub dzierżawy gminnych nieruchomości, przeznaczonych na udostępnienie na potrzeby płatnych ogólnodostępnych miejsc parkingowych.

(dowód: akta kontroli str. 480-482)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W postępowaniu przetargowym z 2015 r. na zorganizowanie i obsługę SPP sporządzając SIWZ błędnie określono kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty. W postępowaniu tym jako kryterium oceny ofert wskazano wprawdzie cenę wyrażoną w złotych, jednak stanowiła ona *de facto* prowizję liczoną w procentach od sumy wpływów z tytułu opłat za parkowanie. Tym samym przyjęte przez zamawiającego kryterium nie spełniało wymogu określonego w art. 91 ust. 2 ustawy *Prawo zamówień publicznych*, bowiem nie zawierało w sobie obligatoryjnego elementu ceny w rozumieniu art. 2 pkt 1 tej ustawy, tj. wyrażonej w jednostkach pieniężnych.

(dowód: akta kontroli str. 626-666)

⁶⁷ Maksymalna liczba punktów jakie mogła otrzymać oferta w ramach tego kryterium – 97.

⁶⁸ Za zadeklarowanie zamontowania każdego dodatkowego parkometru wykonawca otrzymywał 1 pkt. Liczbę punktów do obliczenia dla każdej oferty określono wg. wzoru: (liczba punktów uzyskanych przez badaną ofertę w ramach tego kryterium / najwyższa liczba punktów uzyskanych przez ofertę w ramach tego kryterium) x 100 x waga 3%.

⁶⁹ Dz. U. poz. 231.

⁷⁰ Integralną częścią umowy była SIWZ oraz oferta wykonawcy.

⁷¹ Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane w dniu 3 lutego 2015 r. pocztą elektroniczną i faksem.

⁷² Załącznik nr 5 do SIWZ z 16 stycznia 2015 r.

⁷³ Od 19 lutego 2015 r. do 19 lutego 2019 r.

⁷⁴ Ogłoszenie zamieszczone 16 stycznia 2015 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych (pod poz. 6363).

W powyższej sprawie Burmistrz wyjaśnił, że (...) Wynagrodzenie Wykonawcy (cena) ma być wyrażone w złotych polskich. Wykonawca kalkulując cenę za wykonanie usługi miał określić, jaką kwotę Zamawiający będzie zobowiązany zapłacić Wykonawcy od każdych 100 zł udokumentowanych wpływów miesięcznych i wpisać ją do wzoru służącego do obliczenia ceny za świadczenie usługi w okresie 48 miesięcy. Tak wyliczoną wartość (w jednostkach pieniężnych) brano pod uwagę przy ocenie ofert. Było to zgodne z zapisami ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W zakresie ustalenia wynagrodzenia ustawa Prawo zamówień publicznych pozostawia stronom swobodę w sposobie jego ukształtowania. Określony w umowie sposób wynagrodzenia administratora a więc wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości określonej w ofercie od każdych 100 zł udokumentowanych wpływów miesięcznych wynikających z pobranych i wpłaconych na konto Zamawiającego opłat za parkowanie pojazdów w SPP jest w ocenie Zamawiającego najbardziej właściwym sposobem aby zapłacić za wykonywaną usługę i jednocześnie motywować Wykonawcę do należytego jej wykonywania. Uzależnienie wynagrodzenia Wykonawcy od wartości wpływów powoduje, że jest on najbardziej zainteresowany należyтым wykonywaniem obowiązków wynikających z umowy, co daje gwarancję właściwego funkcjonowania strefy parkowania i uzyskania celu w jakim SPP została utworzona. Jest przez analogię typowym wynagrodzeniem ryczałtowo-ilościowym.

(dowód: akta kontroli str. 910-911)

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli określenie ceny w powyższej formie stanowiło jedynie podstawę do ustalenia wynagrodzenia wykonawcy. Cena powinna być wyrażona w złotych i groszach, zgodnie z polskim systemem monetarnym. Zamawiający mógł np. ukształtować kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty w sposób „kaskadowy”, żądając od wykonawców wskazania w ofertach cen wyrażonych w jednostkach pieniężnych, w zależności od liczby parkujących.

Ocena częściowa

Kontrolowana jednostka, dokonując wyboru Administratora SPP rzetelnie opisała przedmiot zamówienia. W ramach postępowania wybrano najkorzystniejszą ofertę, a zawarta z wykonawcą umowa odpowiadała warunkami przewidzianym w tym postępowaniu. Stwierdzono jednak, że w specyfikacji istotnych warunków zamówienia błędnie określono kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty, poprzez zdefiniowanie ceny w sposób niezgodny z wymogami przepisów o zamówieniach publicznych.

4. Realizacja umów dotyczących płatnego parkowania

Opis stanu faktycznego

4.1. W zawartych przez Gminę umowach na administrowanie SPP⁷⁵ zabezpieczono rzetelną realizację obowiązków związanych z funkcjonowaniem SPP m.in. poprzez: 1/ możliwość rozwiązania umowy z winy administratora, w tym w przypadkach obejmujących m.in.: prowadzenie działalności niezgodnej z zasadami umowy, nieprzekazywanie na konto zamawiającego wpływów SPP przez okres dłuższy niż 14 dni w stosunku do terminów określonych w umowie, powtarzającą się nieuzasadnioną odmowę udostępnienia dokumentacji, przeprowadzoną likwidację przedsiębiorstwa Wykonawcy, zakończenia jego bytu prawnego oraz zajęcie jego majątku; 2/ możliwość dochodzenia kar umownych: a/ za odstąpienie od umowy

⁷⁵ Nr ZP-I.272.1.2011 z 18 lutego 2011 r. zmienionej aneksami: a/ z 8 sierpnia 2011 r., b/ z 27 kwietnia 2012 r., c/ z 31 grudnia 2012 r. oraz nr ZP-I.272.1.2015 z 19 lutego 2015 r. zmieniona aneksami: a/ z 2 lutego 2016 r., b/ z 11 marca 2016 r., c/ z 21 lipca 2016 r., d/ z 25 stycznia 2017 r. oraz e/ z 1 marca 2018 r..

z przyczyn zależnych od wykonawcy w wysokości 10 000 zł⁷⁶, b/ w wysokości 300 zł za każdy dzień opóźnienia w wykonywaniu czynności dotyczących:

- usuwania awarii w SPP w terminie nie dłuższym niż 12 godzin od powzięcia wiadomości o ich zaistnieniu, z zastrzeżeniem, że szkody w zakresie oznakowania, awarii, kradzieży czy uszkodzenia urządzeń SPP, kradzieży kasetek z pieniędzmi Wykonawca usuwa na swój koszt;
 - usuwania uszkodzeń parkometru w terminie nie dłuższym niż 2 godziny od powzięcia wiadomości o ich zaistnieniu (z wyłączeniem awarii, dla których czas naprawy określa się na 12 godzin przy jednoczesnym zachowaniu warunku powiadomienia Zamawiającego);
 - utrzymania w dobrym stanie, odnawiania, bieżącej konserwacji znaków drogowych oznakowania poziomego i pionowego SPP wraz z bieżącym aktualizowaniem oznakowania;
 - utrzymania czystości miejsc parkingowych w obszarze SPP przez cały rok;
- c/ w wysokości 1 000 zł za każdy dzień opóźnienia w przekazywaniu wpływów na konto Gminy⁷⁷.

(dowód: akta kontroli str. 598-609, 615-616, 626-638, 644-646, 747)

4.2. W latach 2014-2018 Administrator SPP zobowiązany był do przekazywania przychodów z tytułu opłat za parkowanie oraz opłat dodatkowych na obszarze SPP na rachunek bankowy Gminy Prudnik, a rozliczenie z administratorem SPP za wykonaną usługę miało odbywać się w okresach miesięcznych w oparciu o udokumentowane wpływy z tytułu ww. opłat.

(dowód: akta kontroli str. 599-600, 627-628)

Na podstawie dokumentów rozliczeniowych za styczeń w latach 2014-2018 ustalono, że rozliczenia związane z realizacją umów przez Administratora SPP dokonywano zgodnie z zawartą umową, tj. przedkładane dokumenty, stanowiące podstawę miesięcznego rozliczenia z wykonania zadania związanego z administrowaniem SPP, obejmowały m.in. zestawienie wpłat dokonanych na konto Gminy w danym miesiącu rozliczeniowym z tytułu prowadzenia strefy, miesięczne zestawienie wpływów z poszczególnych parkometrów, wykaz wystawionych abonamentów, raporty z opróżniania parkometrów oraz raporty kasowe. Odbiór dokumentacji rozliczeniowej został każdorazowo potwierdzony podpisanym przez strony protokołem zdawczo-odbiorczym. Kwota wypłacona administratorowi w okresach objętych próbą była zgodna z ustaleniami umów i wyniosła odpowiednio: 12 306,64 zł, 11 626 zł, 14 093,06 zł, 12 234,13 zł oraz 11 525,02 zł. Wystąpiły jednak przypadki nieterminowego przekazywania przez administratora SPP wpływów z parkometrów i abonamentów z przekroczeniem terminów określonych w umowach, co szczegółowo opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 488-579, 599-601, 627-628, 728)

4.3. Na podstawie §9 obu zawartych umów na prowadzenie SPP, Gmina miała prawo do kontroli w zakresie prawidłowości realizacji zadań wynikających z umowy, w tym dostępu do dokumentacji związanej z realizacją umowy, uzyskania informacji w tym zakresie, uczestniczenia w akcji opróżniania kasetek pieniężnych z urządzeń do pobierania i rozliczania opłat parkingowych oraz wglądu do ewidencji wpływów SPP wraz z wszystkimi raportami w okresie realizacji umowy.

(dowód: akta kontroli str. 600, 628)

⁷⁶ W § 13 ust. 2 pkt. 6 umowy Nr ZP-I.272.1.2011 z dnia 18 lutego 2011 r. oraz w § 13 ust. 2 pkt. 5 umowy Nr ZP-I.272.1.2015 z dnia 19 lutego 2015 r.

⁷⁷ W przypadku umowy z 2011 r. W umowie z 2015 r. za nieterminowe przekazywanie wpływów Gmina miała prawo naliczania odsetek ustawowych.

W Urzędzie nie opracowano wewnętrznych procedur dotyczących trybu, sposobu kontroli oraz weryfikacji obowiązków nałożonych na administratora SPP. Burmistrz wyjaśnił, iż (...) wszelkie kwestie kontrolne dotyczące między innymi zakresu usługi, obowiązków Wykonawcy, wynagrodzenia, terminu, określa umowa, której postanowienia podlegają systemowi kontroli zarządczej funkcjonującej w Urzędzie Miejskim w Prudniku, którą tworzą dokumenty obowiązujące w jednostce w tym: instrukcje, zakresy czynności (obowiązków) pracowników, regulaminy (np. udzielania zamówień publicznych) i inne dokumenty wewnętrzne w tym Instrukcja Obiegu Dokumentów Księgowych. (...) W ramach kontroli zarządczej na bieżąco prowadzona jest kontrola rozliczeń w tym np. nieopłaconych wezwań do zapłaty opłaty dodatkowej przekazanych do windykacji, udokumentowana protokołem rozliczenia opłaty parkingowej. Na bieżąco pracownicy Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa w ramach zadań z zakresu gospodarki komunalnej gminy kontrolują wywiązywanie się Wykonawcy z obowiązków wynikających z umowy, w tym np. utrzymania czystości na tym terenie, czy też sprawności urządzeń parkingowych. (...) Czynności kontrolne utrzymania strefy nie były dokumentowane protokołami, a uchybienia w funkcjonowaniu zarówno stwierdzonym przez pracowników jak i zgłoszonych przez użytkowników były przekazywane telefonicznie w celu podjęcia możliwie szybko działań mających na celu usunięcie nieprawidłowości (zanieczyszczenie, zaśnieżenie, niedziałające parkometry, uszkodzenia oznakowania itp.). Zgodnie z § 3 umowy Gmina przekazała Wykonawcy obszar objęty SPP wraz z pełną odpowiedzialnością za przekazany obszar (...). W okresie obowiązywania zawartych umów, Gmina nie poniosła żadnych wydatków z tytułu odpowiedzialności wynikającej z przekazania umową obszaru ani też z tytułu odpowiedzialności w związku z funkcjonowaniem Strefy Płatnego Parkowania.

(dowód: akta kontroli str. 480-482, 745)

4.4. Zagadnienia związane z funkcjonowaniem SPP nie były przedmiotem audytu ani kontroli wewnętrznej.

(dowód: akta kontroli str. 484-487)

4.5. SPP w Prudniku obejmowała jedynie drogi gminne, w związku z czym opłaty za parkowanie oraz całość opłat dodatkowych wpływała na rachunek bankowy Gminy.

(dowód: akta kontroli str. 43, 240-247, 498-500, 507-511)

W latach 2014-2018 (do 30 czerwca) Gmina nie zawierała z podmiotami trzecimi umów użytkowania, najmu lub dzierżawy gminnych nieruchomości, przeznaczonych na udostępnienie na potrzeby płatnych ogólnodostępnych miejsc parkingowych.

(dowód: akta kontroli str. 480-482)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Dopuszczono do nieterminowego przekazywania przez Administratora SPP wpływów oraz do zaniechania egzekwowania od tego podmiotu należnych odsetek i kar umownych z tego tytułu.

Na podstawie zawartych umów dotyczących zorganizowania i prowadzenia SPP, Administrator SPP zobowiązany był do przekazywania na rachunek bankowy Gminy Prudnik wpływów za bilety w dniu ich pobrania z parkometrów (zgodnie z § 7 ust. 4), a wpływów z opłat za abonamenty za parkowanie – najpóźniej w dniu następnym po ich pobraniu (zgodnie z § 7 ust. 5).

(dowód: akta kontroli: 598-599, 626-627)

W wyniku badania przekazanych przez Administratora SPP wpływów z parkometrów oraz abonamentów uzyskanych w styczniu w latach 2014-2018, stwierdzono, że w 64 ze 113 (56,6%) przypadkach, wpływy w łącznej wysokości 41 478,40 zł przekazano z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 19 dni.

(dowód: akta kontroli: 583-588, 728)

Ponadto ustalono, iż z tytułu nieterminowo przekazanych wpłat, w latach 2014-2018 (do czerwca) Gmina nie podjęła żadnych działań mających na celu wyegzekwowanie należnych odsetek, o których mowa w § 7 ust. 10 umowy z 19 lutego 2015 r. oraz kar umownych, o których mowa w § 13 ust. 2 pkt 4 umowy z 18 lutego 2011 r. Kwota należnych odsetek za styczeń w latach 2016-2018 wyniosła 15,80 zł, a kwota należnych i niedochodzonych kar umownych za miesiąc styczeń w latach 2014-2015 wyniosła łącznie 61 tys. zł.

(dowód: akta kontroli: 581-588, 601, 628, 729-734)

Burmistrz, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa oraz Podinspektor w ww. wydziale wyjaśnili, że przyczyną nienaliczenia kar umownych za miesiąc styczeń 2014-2015 r. było to, że (...) po dokonaniu przeliczeń okazało się, że zastrzeżona kara ma charakter lichwiarski. Tytułem przykładu podają, że wpłacenie należności po dwunastu dniach od terminu zastrzeżonego w umowie powoduje naliczenie kary umownej w wysokości 12 000 zł. Zatem wysokość łącznej kary umownej za styczeń 2014 r. w kwocie 33 000 zł rażąco przewyższa kwotę miesięcznego wynagrodzenia za administrowanie SPP naliczonego w wysokości 12 306,64 zł. Żądanie kary w takiej wysokości byłoby sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Zgodnie z art. 58 § 2 Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1025, ze zm.) czynność prawna sprzeczna z zasadami współżycia społecznego jest nieważna. Kara umowna z tytułu nienależytego wykonania umowy nie może przewyższać należnego wynagrodzenia. Organizując przetarg i zastrzegając karę umowną w wysokości 1 000 zł za opóźnienie w przekazywaniu wpływów SPP na konto Gminy, Zamawiający nie miał jeszcze doświadczenia w funkcjonowaniu stref płatnego parkowania i nie przewidział, że wpływy za korzystanie z parkingów na terenie miasta Prudnika będą tak niskie. Natomiast w zakresie dotyczącym odsetek wyjaśniono, że (...) w czasie trwania kontroli NIK zostały naliczone należne odsetki za nieterminowe wpłaty zgodnie z obowiązującą umową nr ZP-I.272.1.2015 z dnia 19.02.2015 r. za okresy objęte próbą.

(dowód: akta kontroli: 581-588, 729-734)

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień NIK zauważa, że strony umów świadome ich treści wyraziły zgodne oświadczenia woli ich zawarcia. W Urzędzie nie podjęto żadnych prób wyegzekwowania kar umownych, nawet jak wskazano w wyjaśnieniach do wysokości należnego miesięcznego wynagrodzenia administratora. Do dnia kontroli nie dochodzono również odsetek z tytułu nieterminowego przekazywania płatności. Trudno jest również zgodzić się z przytoczonym brakiem doświadczenia w funkcjonowaniu SPP, w tym możliwych do uzyskania przychodów, gdyż SPP w Prudniku zaczęła funkcjonować od 2008 r., w związku z czym wpływy z tego tytułu były Gminie znane i nie różniły się znacząco w poszczególnych latach okresu objętego kontrolą. Najwyższa Izba Kontroli zwraca również uwagę, że zapis, o którym mowa w § 13 ust. 2 pkt. 4 umowy z 18 lutego 2011 r. dotyczący kar umownych za nieterminowe przekazywanie wpływów z SPP mógł ograniczyć liczbę potencjalnych wykonawców starających się o uzyskanie tego zamówienia. Zaznaczyć należy, iż w trakcie prowadzonego w 2015 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zorganizowanie i prowadzenie SPP, Gmina nie zgodziła się na przekazywanie wpływów raz w tygodniu.

(dowód: akta kontroli: 601, 719-721)

W zawartych z Administratorem SPP umowach kontrolowana jednostka zabezpieczyła własne interesy majątkowe. Zaniechano jednak podejmowania skutecznych działań mających na celu dochodzenie należnych odsetek i kar umownych z tytułu nieterminowego przekazywania wpływów przez Administratora SPP.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*⁷⁸, wnosi o:

1. Podjęcie działań zmierzających do zmiany uchwały w sprawie SPP w zakresie możliwości kwestionowania zasadności wezwania do uiszczenia opłaty dodatkowej, 30-dniowego terminu na uiszczenie tej opłaty i wprowadzenia innego trybu weryfikacji obowiązku uiszczenia opłaty za postój pojazdów w SPP dopuszczonego przepisami ustawy o drogach publicznych.
2. Zapewnienie rzetelnej realizacji przez Administratora SPP obowiązków wynikających z zawartej umowy, w tym w zakresie prawidłowości wystawiania wezwań do uiszczenia opłat dodatkowych oraz wykonania oznakowania pionowego i poziomego na terenie SPP (w szczególności w zakresie dopuszczonym przez organ ochrony zabytków).
3. Podjęcie działań zmierzających do wyegzekwowania należnych Gminie dochodów z tytułu nieterminowego przekazywania przez Administratora SPP wpływów oraz nienależytego wykonywania umowy.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

⁷⁸ Dz. U. z 2017 r. poz. 524, ze zm.; dalej: ustawa o NIK.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, dnia 5 października 2018 r.

Kontroler
Jarosław Pałęga
główny specjalista kontroli państwowej


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu

Dyrektor

P.O. DYREKTORA
Delegatury NIK w Opolu


.....
podpis

