



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

LOP.410.014.03.2019

Pan Wacław Bortnik
Opolski Wojewódzki Lekarz Weterynarii
Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Opolu
ul. Wrocławska 170, 45-836 Opole

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/083 – Optymalizacja kosztów energii elektrycznej w jednostkach sektora finansów publicznych

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Opolu ¹ , ul. Wrocławska 170, 45-836 Opole
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wacław Bortnik, Opolski Wojewódzki Lekarz Weterynarii ² od 23 lutego 2016 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Prowadzenie analiz w zakresie optymalizacji kosztów energii elektrycznej 2. Podejmowanie działań w zakresie wprowadzenia oszczędności w kosztach energii elektrycznej
Okres objęty kontrolą	Lata 2017-2019 z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem lub po tym okresie, które mają związek z działaniami objętymi kontrolą
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontroler	Grażyna Stalska, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LOP/5/2020 z dnia 8 stycznia 2020 r.

(akta kontroli str. 1)

¹ Dalej: WIW lub Inspektorat.

² Dalej: OWLW.

³ Dz. U. z 2019 r. poz. 489, ze zm.; dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że kontrolowana jednostka w sposób prawidłowy zawarła umowy na zakup energii elektrycznej i świadczenie usług jej dystrybucji, obowiązujące w latach 2017-2019.

Stwierdzono jednakże, że w ww. okresie koszty zużycia energii elektrycznej nie były przedmiotem kompleksowych analiz zmierzających do ich optymalizacji. W szczególności ww. analizami nie objęto kosztów dystrybucji energii elektrycznej, w tym m.in. związanych z opłatą stałą, opłatą sieciową, a także za energię bierną oddaną, przez co nie było możliwe podjęcie skutecznych działań zmierzających do zmniejszenia ponoszonych z tego tytułu wydatków.

Podejmowane w latach 2017-2019 działania w zakresie wprowadzenia oszczędności w kosztach energii elektrycznej ograniczały się bowiem do działań zmierzających do zmniejszenia zużycia energii czynnej – w tym celu m.in. zamontowano wyłączniki czasowe, a lampy oświetlenia terenu wyposażono w czujniki zmierzchowe. Nie podejmowano natomiast działań w celu ograniczenia opłat ponoszonych za świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej. Wyjątkiem w tym zakresie było dokonanie w listopadzie 2019 r. zmiany grupy taryfowej na korzystniejszą. Działanie w tym zakresie podjęto jednakże tylko w stosunku do jednego punktu poboru energii (zlokalizowanego w budynku kotłowni). Ponadto przesłanki do dokonania ww. zmiany istniały nieprzerwanie od początku okresu objętego kontrolą, gdyż budynek ten został wyłączony z użytkowania w 2014 r. w związku z podłączeniem do ogrzewania miejskiego. Dlatego – w ocenie NIK – działania w zakresie doboru korzystniejszej cenowo grupy taryfowej podejmowano w sposób opieszale.

W latach 2017-2019 w WIW nie podejmowano działań mających na celu dostosowanie mocy umownej do faktycznych potrzeb oraz ograniczenie opłat za zużycie energii biernej, co NIK ocenia negatywnie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Prowadzenie analiz w zakresie optymalizacji kosztów energii elektrycznej

Opis stanu faktycznego

1.1. WIW w latach 2017-2019 posiadał dziewięć punktów poboru energii elektrycznej⁶, w tym (do 6 listopada 2019 r.) pięć PPE z grupą taryfową C21 oraz cztery z grupą taryfową C11. Od 6 listopada 2019 r. zmieniono grupę taryfową dla PPE PROD_328003336312 (Kotłownia) z C21 na C11.

(akta kontroli str. 4, 269, 277)

1.2. Za zakup energii elektrycznej w latach 2017-2019 Inspektorat obciążono łącznie kwotą 1 058,4 tys. zł⁷, a w poszczególnych latach odpowiednio kwotami: 333,1 tys. zł, 347,8 tys. zł i 377,5 tys. zł.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁶ Dalej: PPE.

⁷ Część tych wydatków została refakturowana na inne jednostki organizacyjne mające siedzibę w nieruchomościach pozostających w trwałym zarządzie WIW. W latach 2017-2019 wydatki WIW z tytułu energii elektrycznej zużytej na własne potrzeby wyniosły 522 tys. zł, w tym 288,6 tys. zł (55%) na usługi dystrybucji i 233,4 tys. zł (45%) na zakup energii czynnej.

W ww. kwotach mieściły się także wydatki na usługi dystrybucji energii elektrycznej, na które wydatkowano łącznie 584,1 tys. zł (55%), a w poszczególnych latach odpowiednio: 194 tys. zł, 198,8 tys. zł i 191,3 tys. zł.

(akta kontroli str. 5-41, 300-301)

1.3. Umowa na świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej została zawarta z TAURON Dystrybucja S.A. na czas oznaczony od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2019 r.

Umowy na zakup energii elektrycznej zostały natomiast zawarte na okres 12 miesięcy z następującymi podmiotami:

- TAURON Sprzedaż Sp. z o.o. (umowa na czas oznaczony od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r.),

- TAURON Sprzedaż Sp. z o.o. (umowa na czas oznaczony od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r.),

- TRMEW Obrót Sp. z o.o. (umowa na czas oznaczony od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r.).

(akta kontroli str. 123-234)

1.4. Zarówno w Regulaminie Organizacyjnym kontrolowanej jednostki, jak i w zakresach czynności pracowników nie wyznaczono komórek organizacyjnych oraz osób, do których zadań/obowiązków należałoby prowadzenie analiz dotyczących optymalizacji zużycia energii elektrycznej.

W listopadzie 2019 r. analiza zużycia energii elektrycznej w trzech budynkach i analiza mocy zamówionej zostały jednorazowo sporządzone m.in. przez Kierownika Zespołu ds. administracyjnych i pracownika tego Zespołu.

OWLW oświadczył: *w WIW wśród osób zatrudnionych nie ma pracownika, któremu przypisano zadania związane z prowadzeniem analiz optymalizacji energii elektrycznej.* Jednocześnie poinformował, że w 2019 r. nawiązano współpracę z firmą, która dokonała analizy faktur za dystrybucję i zużycie energii elektrycznej i przedstawiła ofertę montażu instalacji fotowoltaicznej. Poinformował również, że realizacja tej inwestycji – z uwagi na wysoki koszt – jest rozważana *w całości lub częściach.*

(akta kontroli str. 42, 51-52, 76-113)

1.5. Stosownie do przepisów art. 5 ust.1b ustawy z dnia 28 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw⁸ Inspektorat wystąpił 13 sierpnia 2019 r. do sprzedawcy energii czynnej z oświadczeniem odbiorcy końcowego energii elektrycznej. Oświadczenie to obejmowało wszystkie PPE jednostki, co skutkowało tym, że stawki za zakup energii czynnej w 2019 r. dla wszystkich PPE były na poziomie nie wyższym niż obowiązujące 30 czerwca 2018 r. W wyniku współpracy z operatorem sieci dystrybucyjnej⁹, w celu uzyskania oszczędności w opłatach za energię elektryczną 7 października 2019 r. zawnioskowano o zmianę warunków umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej dla PPE PROD_ 328003336312 (Kotłownia) poprzez zmianę grupy taryfowej z C21 na C11. Efektem tego był wybór korzystniejszej grupy taryfowej C11 począwszy od 6 listopada 2019 r.

(akta kontroli str.259, 261, 263, 269, 302, 310-320)

⁸ Dz.U. z 2018 r. poz. 2538, ze zm.; dalej: ustawa o zmianie ustawy o podatku akcyzowym.

⁹ Dalej: OSD.

1.6. W latach 2017-2019 WIW nie zlecał wyspecjalizowanym podmiotom wykonania analiz w zakresie optymalizacji zużycia energii elektrycznej. Zlecono natomiast wyspecjalizowanemu podmiotowi przedstawienie oferty dostawy, montażu i uruchomienia instalacji fotowoltaicznej.

(akta kontroli str. 43-50, 259, 261)

1.7. W WIW jednorazowo 12 listopada 2019 r. przeprowadzono analizę zużycia energii elektrycznej, którą udokumentowano notatką służbową. Z treści notatki wynikało, że *analiza faktur zużycia energii elektrycznej w budynkach A, B i C wykazała (...) że moc bierna pojemnościowa została przekroczona, a wnioskiem z analizy było zaplanowanie – w miarę posiadanych środków – montażu układów kompensacji mocy biernej pojemnościowej.*

OWLW poinformował, że we własnym zakresie przeprowadzono również przegląd oświetlenia zewnętrznego terenu będącego w trwałym zarządzie WIW oraz analizę mającą na celu optymalizację kosztów ponoszonych na zakup energii elektrycznej dla oświetlenia terenu. Wyjaśnił również, że uzyskano ofertę wymiany oświetlenia na energooszczędne wraz z kosztorysem, a *inwestycję ujęto w planach finansowych na 2020 r.*

Odrębnych analiz w zakresie kosztów energii elektrycznej, dotyczących wszystkich PPE i obejmujących zużycie energii czynnej oraz usług dystrybucji, nie prowadzono.

(akta kontroli str. 51-52, 259, 261, 270-276)

1.8. W WIW nie zamawiano danych profilowych¹⁰ od OSD ani też nie analizowano zużycia energii w poszczególnych strefach czasowych w celu wprowadzenia oszczędności z tytułu usług dystrybucji. OWLW wyjaśnił, że *z uwagi na specyfikę pracy urzędu oraz innych instytucji wynajmujących pomieszczenia od WIW, gdzie zużycie koncentruje się w godzinach dziennych najbardziej opłacalna jest taryfa całodobowa, w ramach której mamy jedną cenę za kWh przez całą dobę. W związku z powyższym nie prowadzono rozeznania dotyczącego taryfy wielostrefowej.*

(akta kontroli str. 259-261)

1.9. W latach 2017-2019 w WIW nie wystąpiły przypadki naliczenia przez OSD opłat z tytułu przekroczenia mocy umownej.

(akta kontroli str. 278-280)

1.10. Na etapie przygotowań do zakupu energii elektrycznej i do przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne w WIW nie korzystano z konsultacji technicznych ze sprzedawcami energii (w tym w zakresie oferty rozwiązań jednostrefowej i wielostrefowej sprzedaży energii elektrycznej).

(akta kontroli str. 259-261)

1.11. W latach 2017-2019 w WIW nie prowadzono postępowania o zamówienie publiczne, którego przedmiotem byłyby zakup energii czynnej oraz usługi dystrybucji, a w wyniku udzielenia zamówienia zawarta miała być tzw. umowa kompleksowa. Przedmiotem zamówienia była oddzielnie dystrybucja energii (zamówienia udzielono w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie z wolnej ręki) oraz zakup energii elektrycznej.

(akta kontroli str. 235-245)

¹⁰ Usługa przetworzenia, zarchiwizowania i przekazania Zleceniodawcy danych profilowych (profil 15 min. lub 60 min.) zarejestrowanych przez układ pomiarowo-rozliczeniowy, pozyskanych w sposób zdalny do systemu pomiarowego operatora sieci dystrybucyjnej.

1.12. Szacunkowa wartość zakupu energii elektrycznej czynnej na rok 2017, 2018 i 2019 przewyższała wyrażoną w PLN równowartość kwoty 30 tys. euro. Jednostka kontrolowana prawidłowo udzieliła trzech zamówień na energię czynną wykonawcom wybranym w trybie przetargów nieograniczonych.

(akta kontroli str. 123-138, 236-245)

1.13. Zgodnie z *Instrukcją Obiegu i Kontroli Wewnętrznej Dokumentów Księgowych*¹¹ faktury za zakupione materiały i usługi podlegały m.in. kontroli pod względem merytorycznym, którą przeprowadzali kierownicy poszczególnych komórek organizacyjnych (lub inne upoważnione osoby), odpowiedzialni za dokonanie zakupu lub właściwe wykonanie usługi.

Prawidłowość weryfikacji faktur za zakup energii oraz terminowość dokonywania płatności sprawdzono na próbie 78 faktur za sprzedaż energii elektrycznej lub dystrybucję energii elektrycznej w 2017 r. Stwierdzono, że na wszystkich fakturach znajdowała się informacja o sprawdzeniu dowodu pod względem merytorycznym i o zrealizowaniu dostawy lub usługi zgodnie z umową. Kontroli merytorycznej dokonali: Kierownik Zespołu ds. administracyjnych, pracownik pełniący obowiązki Kierownika ds. administracyjnych lub inny pracownik Zespołu ds. administracyjnych. Na wszystkich fakturach znajdowała się informacja o dacie dokonania płatności wraz z podaniem nr wyciągu bankowego. Wszystkie objęte badaniem faktury opłacone zostały w terminie płatności.

W latach 2017-2019 WIW nie ponosił wydatków z tytułu odsetek od nieterminowych płatności za energię elektryczną oraz jej dystrybucję.

(akta kontroli str. 250-258)

Zadania weryfikacji pod względem merytorycznym faktur za energię elektryczną nie zostały określone w zakresach czynności kierownika i/lub pracowników Zespołu ds. administracyjnych.

Kierownik Zespołu ds. administracyjnych wyjaśniła, że elementami objętymi kontrolą merytoryczną faktur za sprzedaż energii elektrycznej i jej dystrybucję były w szczególności zgodność z zawartą umową, zgodność z planem, zapotrzebowaniem i wnioskiem oraz poprawność danych adresowych.

(akta kontroli str. 99-107, 111-113, 281-283)

1.14. W latach 2017-2019 WIW nie korzystał z pomieszczeń, które były użytkowane na podstawie umów ich najmu lub dzierżawy. W związku z tym nie wystąpiły przypadki rozliczania energii elektrycznej poprzez refakturowanie przez inny podmiot wydatków poniesionych za zużycie energii i jej dystrybucję (na podstawie faktur wystawionych przez dostawcę energii lub jej dystrybutora wystawionych na rzecz podmiotu trzeciego).

(akta kontroli str. 281-283)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Analizy optymalizacji kosztów dystrybucji energii elektrycznej nie zostały przeprowadzone rzetelnie i nie przekładały się na możliwość podjęcia skutecznych działań zmierzających do zmniejszenia kosztów. Nie obejmowały one swoim zakresem wszystkich PPE z grupą taryfową C21, ani też nie zawierały kompleksowej oceny ponoszonych kosztów na opłatę stałą dystrybucyjną (uzależnioną od wartości mocy zamówionej), opłatę dystrybucyjną sieciową oraz za pobór energii biernej. Analizę obejmującą swym zakresem zużycie mocy biernej pojemnościowej przeprowadzono bowiem jednorazowo w listopadzie 2019 r., co nie

¹¹ Załącznik nr 4 do zarządzenia OWLW nr: D.110.14.2016 z dnia 12 maja 2016 r., D.110.4.2018 r. z dnia 5 stycznia 2018 r i D.110.2.2019 z dnia 16 stycznia 2019 r.

umożliwiło podjęcia we wcześniejszym okresie działań w celu optymalizacji kosztów z tego tytułu.

(akta kontroli str. 42, 51-52, 259-261, 331-332)

W ocenie NIK, jedną z przyczyn tego stanu mogło być nieprzypisanie zadań w tym zakresie pracownikom, jak również brak uregulowań w zakresie kontroli kosztów zakupu energii i jej dystrybucji, które winny podlegać analizie każdorazowo na etapie kontroli merytorycznej faktur.

OWLW wyjaśnił: *z powodu zmian organizacyjnych oraz braków kadrowych, a także niemożności zatrudnienia pracownika lub powierzenia już zatrudnionemu pracownikowi dodatkowych czynności, nie były przeprowadzane analizy w zakresie optymalizacji kosztów dystrybucji energii elektrycznej. W WIW nie ma pracowników o odpowiednich kwalifikacjach do przeprowadzenia tego typu analiz (...). Nie posiadamy (...) środków finansowych na zatrudnienie pracownika lub zlecenie wykonania analiz firmie zewnętrznej.*

(akta kontroli str. 336-338)

OCENA CZĄSTKOWA

Umowy na zakup energii elektrycznej i jej dystrybucję, obowiązujące w latach 2017-2019, zawarto z zastosowaniem prawidłowego trybu. W ww. okresie koszty zużycia energii elektrycznej nie były jednak przedmiotem kompleksowych analiz zmierzających do ich optymalizacji. W szczególności analizami nie objęto kosztów dystrybucji energii elektrycznej, w tym m.in. związanych z opłatą stałą, opłatą sieciową, a także za energię bierną oddaną, co nie przekładało się na skuteczne działania zmierzające do zmniejszenia wydatków.

OBSZAR

2. Podejmowanie działań w zakresie wprowadzenia oszczędności w kosztach energii elektrycznej

Opis stanu faktycznego

2.1. W kontrolowanej jednostce nie przeprowadzano pisemnych analiz zużycia energii czynnej i kosztów usług dystrybucji. Również i kontrola merytoryczna faktur za energię nie obejmowała analizy poszczególnego rodzaju opłat wyszczególnionych na fakturze (w tym opłat za dystrybucję energii: stałej, przejściowej i za rozliczenie energii biernej). Nie analizowano również maksymalnej mocy pobranej w poszczególnych PPE oraz zużycia energii w strefach czasowych. Kierownik Zespołu ds. administracyjnych wyjaśniła, że analiz nie przeprowadzono *z uwagi na fakt, że żaden z zatrudnionych pracowników nie posiada odpowiedniej wiedzy i umiejętności, aby poprawnie przeprowadzać interpretację ww. danych. WIW w Opolu nie posiadał również odpowiednich środków finansowych na zatrudnienie specjalisty z ww. zakresu zarówno w ramach umowy o pracę, jak i umowy cywilnoprawnej (...). Opierając się na wiedzy potocznej pracownicy Zespołu ds. administracyjnych analizowali możliwości zmniejszenia opłat za zakup i dystrybucję energii elektrycznej i wskazała, że w wyniku tych analiz stwierdzono, że należy m.in. wymienić oświetlenie terenu, zastosować czujniki zmierzchowe w lampach oświetlenia zewnętrznego, sukcesywnie wymieniać żarówki na energooszczędne, zmienić w budynku kotłowni grupę taryfową z C21 na C11 oraz wystąpić w 2019 r. z wnioskiem o obniżenie cen prądu (na podstawie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym).*

(akta kontroli str. 281-283)

2.2. Rozwiązania techniczne w celu zmniejszenia poboru energii biernej wprowadzono w jednym z pięciu PPE w grupie taryfowej C21¹² (PROD_328003336312 Kotłownia).

OWIW wyjaśnił, że budynek ten został wyłączony z użytkowania w 2014 r., po podłączeniu do ogrzewania miejskiego oraz, że układ służył wyłącznie do kompensacji mocy indukcyjnej i został zamontowany w 1995 r. Wyjaśnił również, że w związku z instalacją urządzenia w ww. roku *nie jesteśmy w stanie określić kosztów montażu i zakupu oraz czasu faktycznego zwrotu tej inwestycji*.

Poinformował także, że obiekty WIW nie są zasilane dwustronnie, a koszty energii elektrycznej nie są rozliczane z zastosowaniem sumatora mocy.

(akta kontroli str. 114-116)

2.3. Badaniem rozliczania energii elektrycznej objęto opłaty za usługi dystrybucji, tj. opłaty związane z zamówioną mocą¹³ (opłata stała i opłata przejściowa) oraz opłaty związane z dystrybucją energii czynnej¹⁴ (opłata sieciowa i jakościowa) i energii biernej (opłata za pobór energii indukcyjnej¹⁵ i pojemnościowej¹⁶).

Stwierdzono, że w latach 2017-2019 łączna kwota opłat netto za dystrybucję energii elektrycznej dla pięciu PPE w grupie taryfowej C21 wyniosła 449,2 tys. zł¹⁷. W żadnym miesiącu nie odnotowano opłaty za ponadumowny pobór energii biernej indukcyjnej.

Szczegółowym badaniem wartości poniesionych opłat za ponadumowny pobór energii biernej pojemnościowej w stosunku do opłat poniesionych za dystrybucję energii czynnej (opłat uzależnionych od wielkości zużytej energii czynnej, tj. opłaty sieciowej i jakościowej) objęto trzy PPE¹⁸. Łączna kwota opłat netto za dystrybucję energii elektrycznej dla ww. trzech PPE wyniosła 400,7 tys. zł, w tym m.in. opłaty za dystrybucję energii czynnej (opłata sieciowa i jakościowa) wyniosły 207,3 tys. zł netto, a opłata za ponadumowny pobór energii biernej pojemnościowej 95,8 tys. zł.

W latach 2017-2019 udział kosztów za energię bierną pojemnościową w całkowitych kosztach dystrybucji energii (400,7 tys. zł) wyniósł dla ww. trzech PPE 23,9%. Tym samym ponadumowny pobór energii biernej pojemnościowej do sieci istotnie wpłynął na wysokość ponoszonych opłat za dystrybucję energii elektrycznej.

Brak podejmowania działań w celu obniżenia wydatków na energię pojemnościową (oddaną) opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 278-280, 341)

2.4. W Inspektoracie, w latach 2017-2019 wszystkie PPE zakwalifikowano do taryfy jednostrefowej (C11 lub C21).

W latach 2017-2019 WIW nie występował do operatora sieci dystrybucyjnej o uzyskanie danych profilowych w celu doboru odpowiedniej grupy taryfowej z uwzględnieniem stref czasowych.

OWIW wyjaśnił, że w WIW nie prowadzono rozeznania zużycia energii elektrycznej w poszczególnych grupach taryfowych wielostrefowych.

(akta kontroli str. 4, 259-261, 277)

¹² Od 6 listopada 2019 r. w grupie taryfowej C11.

¹³ Stanowiące iloczyn mocy zamówionej i stawek opłat.

¹⁴ Stanowiące iloczyn pobranej energii czynnej i stawek opłat.

¹⁵ Stanowiąca iloczyn nadwyżki ponadumownej pobranej energii biernej, współczynnika krotności („3” dla odbiorców przyłączonych do sieci niskiego napięcia) i średniej ceny sprzedaży energii elektrycznej na rynku konkurencyjnym.

¹⁶ Stanowiąca iloczyn energii biernej oddanej, współczynnik krotności („3” dla odbiorców przyłączonych do sieci niskiego napięcia) i średniej ceny sprzedaży energii elektrycznej na rynku konkurencyjnym.

¹⁷ Dane ze 181 faktur (100%) za lata 2017-2019.

¹⁸ Zakład Higieny Weterynaryjnej, Budynek OSHZ, Budynek Administracyjno-Socjalny (108 faktur za lata 2017-2019, tj. 100%).

Na podstawie pozyskanych od Tauron Dystrybucja S.A. danych profilowych zarejestrowanych w październiku 2019 r. dla czterech PPE ustalono, że:

- 1) zużycie energii w PPE PROD_328003337279 (Zakład Higieny Weterynaryjnej) wyniosło 15,8 tys. kWh, opłata sieciowa w grupie taryfowej jednostrefowej C21 to 2,2 tys. zł. Zużycie energii z podziałem na trzy strefy czasowe wyniosło: 4,3 tys. kWh w szczycie przedpołudniowym¹⁹ (27%), 2,1 tys. kWh (13%) w szczycie popołudniowym²⁰, 9,4 tys. kWh (60%) w pozostałych godzinach doby²¹. Przy zastosowaniu grupy taryfowej C23 opłata sieciowa wyniosłaby 2,2 tys. zł, tj. byłaby na tym samym poziomie jak dla grupy taryfowej C21;
- 2) zużycie energii w PPE PROD_321004479609 (Budynek OSHZ) wyniosło 13,2 tys. kWh, opłata sieciowa w grupie taryfowej jednostrefowej C21 to 1,8 tys. zł. Zużycie energii z podziałem na trzy strefy czasowe wyniosło: 5,5 tys. kWh (42%) w szczycie przedpołudniowym, 1,2 tys. kWh (9%) w szczycie popołudniowym, 6,5 tys. kWh (49%) w pozostałych godzinach doby. Przy zastosowaniu grupy taryfowej C23 opłata sieciowa wyniosłaby 1,8 tys. zł, tj. byłaby na tym samym poziomie jak dla grupy taryfowej C21;
- 3) zużycie energii w PPE PROD_328003523741 (Budynek Administracyjno-Socjalny) wyniosło 8,5 tys. kWh, opłata sieciowa w grupie taryfowej jednostrefowej C21 to 1,2 tys. zł. Zużycie energii z podziałem na trzy strefy czasowe wyniosło: 2,5 kWh (29%) w szczycie przedpołudniowym, 1,2 kWh (14%) w szczycie popołudniowym, 4,8 tys. kWh (57%) w pozostałych godzinach doby. Przy zastosowaniu grupy taryfowej C23 opłata sieciowa wyniosłaby 1,2 tys. zł, tj. byłaby na tym samym poziomie jak dla grupy taryfowej C21;
- 4) zużycie energii w PPE PROD_328003436431 (Budynek Lecznicy Zwierząt) wyniosło 2,5 tys. kWh, opłata sieciowa w grupie taryfowej jednostrefowej C21 to 0,4 tys. zł. Miesięczne zużycie energii z podziałem na trzy strefy czasowe wyniosło: 0,6 tys. kWh (24%) w szczycie przedpołudniowym, 0,4 tys. kWh (16%) w szczycie popołudniowym, 1,5 tys. kWh (60%) w pozostałych godzinach doby. Przy zastosowaniu grupy taryfowej C23 opłata sieciowa wyniosłaby 0,4 tys. zł, tj. byłaby na tym samym poziomie jak dla grupy taryfowej C21.

(akta kontroli str. 117-122, 246-249)

2.5. W dniu 6 listopada 2019 r. WIW dokonał zmiany zabezpieczenia przedlicznikowego do 63 A dla PPE PROD_328003336312 (Kotłownia) i zmiany grupy taryfowej z C21 na C11. W latach 2017-2019 zmiany grup taryfowych w innych PPE nie dokonano.

(akta kontroli str. 260, 262, 266-269)

2.6. W latach 2017-2019 (do 6 listopada 2019 r.) zamówiona moc umowna (35 kW) dla PPE PROD_328003336312 (Kotłownia) nie była adekwatna do grupy taryfowej C21, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 114-116, 259-262, 262-269, 304)

2.7. Zgodnie z Taryfą OSD²², moc umowną, nieprzekraczającą mocy przyłączeniowej można zamawiać pisemnie do 30 września każdego roku. Moc umowna dla pięciu badanych PPE²³ była określana w umowach o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej zawartych z OSD, a termin do zmiany mocy umownej określono w załączniku nr 2 do umowy jako *co najmniej 7 dni przed*

¹⁹ Tj. w okresie zimowym w godzinach od 7 do 13.

²⁰ Tj. w okresie zimowym w godzinach od 16 do 21.

²¹ Tj. w okresie zimowym w godzinach od 13 do 16 oraz od 21 do 7.

²² Taryfa dla energii elektrycznej Tauron Dystrybucja S. A. na 2019 r. pkt 4 Moc umowna, ppkt 4.2.4.

²³ PPE w grupie taryfowej C21 (w tym budynek kotłowni ze zmienioną na C11 grupą taryfową od 6 listopada 2019 r.).

rozpoczęciem okresu, którego zmiana ma dotyczyć. W latach 2017-2019 Inspektorat nie składał wniosków do OSD o zmianę mocy umownej.

Analiza mocy umownej i maksymalnej mocy pobranej (zarejestrowanej przez licznik rozliczeniowy oraz wykazanej w 181 fakturach za okres od stycznia 2017 r. do grudnia 2019 r. wykazała, że w:

- 1) PPE PROD_328003337279 (Zakład Higieny Weterynaryjnej) moc umowna to 120 kW. W 2017 r. maksymalna moc pobrana wyniosła od 51,2 kW (w lutym i wrześniu) do 78,4 kW (w sierpniu), tj. od 43% do 65% mocy umownej. W 2018 r. od 50,9 kW (w kwietniu) do 93,1 kW (w lipcu), tj. od 42% do 78%. W 2019 r. od 48,5 kW (w maju) do 100,6 kW (w czerwcu), tj. od 40% do 84%. Średnia maksymalna moc pobrania wyniosła w latach 2017-2019 odpowiednio 58 kW (2017 r.), 68,1 kW (2018 r.) i 64,9 kW (2019 r.), tj. 48%, 57% i 54% mocy umownej. W latach 2017-2019 opłata stała dystrybucyjna wyniosła 35,4 tys. zł netto;
- 2) PPE PROD_321004479609 (Budynek OSHZ) moc umowna to 100 kW. W 2017 r. maksymalna moc pobrana wyniosła od 52,8 kW (w marcu i listopadzie) do 80 kW (w sierpniu), tj. od 53% do 80% mocy umownej. W 2018 r. od 51,2 kW (w kwietniu i październiku) do 81,6 kW (w sierpniu), tj. od 51% do 82%. W 2019 r. od 47,7 kW (w kwietniu) do 93,9 kW (w lipcu), tj. od 48% do 94%. Średnia maksymalna moc pobrania wyniosła w latach 2017-2019 odpowiednio 63,1 kW (2017 r. i 2018 r.) i 60,2 kW (2019 r.), tj. 63% i 60% mocy umownej. W latach 2017-2019 opłata stała dystrybucyjna wyniosła 29,5 tys. zł netto;
- 3) PPE PROD_328003523741 (Budynek Administracyjno-Socjalny) moc umowna to 61 kW. W 2017 r. maksymalna moc pobrana wyniosła od 30,4 kW (w lutym) do 40,8 kW (w wrześniu), tj. od 50% do 67%. W 2018 r. od 28,6 kW (w kwietniu) do 40,9 kW (w sierpniu), tj. od 47% do 67%. W 2019 r. od 28,6 kW (w kwietniu) do 43 kW (w czerwcu), tj. od 47% do 70%. Średnia maksymalna moc pobrania wyniosła w latach 2017-2019 odpowiednio 33,7 kW (2017 r.), 33,8 kW (2018 r.) i 33,3 kW (2019 r.), tj. 55%, 54% i 55% mocy umownej. W latach 2017-2019 opłata stała dystrybucyjna wyniosła 18 tys. zł netto;
- 4) PPE PROD_328003436431 (Budynek Lecznicy Zwierząt) moc umowna to 48 kW. W 2017 r. maksymalna moc pobrana wyniosła od 8,8 kW (w lipcu) do 13,6 kW (w styczniu i grudniu), tj. od 18% do 28%. W 2018 r. od 7,2 kW (w marcu i czerwcu) do 12,8 kW (w grudniu), tj. od 15% do 27%. W 2019 r. od 8 kW (w czerwcu) do 11,2 kW (w styczniu), tj. od 17% do 23%. Średnia maksymalna moc pobrania wyniosła w latach 2017-2019 odpowiednio 11,5 kW (2017 r.), 9,4 kW (2018 r.) i 9,6 kW (2019 r.), tj. 24% i 20% mocy umownej. W latach 2017-2019 opłata stała dystrybucyjna wyniosła 14,1 tys. zł netto;
- 5) PPE PROD_328003336312 (Kotłownia) moc umowna to 35 kW. W 2017 r. maksymalna moc pobrana wyniosła od 3,7 kW (w grudniu) do 5,4 kW (w styczniu i czerwcu), tj. od 11% do 15%. W 2018 r. od 3,3 kW (w kwietniu i grudniu) do 3,7 kW (w maju, wrześniu i listopadzie), tj. od 9% do 11%. W 2019 r. od 3,1 kW (w styczniu i kwietniu) do 4 kW (w lipcu i sierpniu), tj. od 8% do 11%. Średnia maksymalna moc pobrania wyniosła w latach 2017-2019 odpowiednio 4,9 kW (2017 r.), 3,5 kW (2018 r.) i 3,6 kW (2019 r.), tj. 14% i 10% mocy umownej. W latach 2017-2019 opłata stała dystrybucyjna wyniosła 9,9 tys. zł netto.

W wyniku analizy ustalono, że wystąpiły różnice pomiędzy mocą umowną a faktyczną maksymalną mocą pobraną w poszczególnych okresach rozliczeniowych. We wszystkich objętych badaniem PPE średnia maksymalna moc pobrana w każdym objętym kontrolą roku kształtowała się na poziomie poniżej 70% mocy umownej, w tym w przypadku jednego PPE w przedziale 60-63%,

w przypadku dwóch PPE w przedziale 48-57%, a w przypadku pozostałych dwóch PPE w przedziale 10-24% (Kotłownia i Budynek Lecznicy Zwierząt).

(akta kontroli str. 180-234, 278-280, 303-307)

Dla potrzeb kontroli NIK opracowano metodykę wyliczenia oszczędności w wydatkach ponoszonych na opłatę stałą dystrybucyjną²⁴. W 2018 r. wyliczono skorygowaną moc umowną dla każdego okresu rozliczeniowego poprzez przyjęcie faktycznego poboru mocy w analogicznym okresie 2017 r., w 2019 r. do wyliczenia przyjęto większą z dwóch wartości poboru mocy w analogicznych okresach 2017 r. i 2018 r., a w 2020 r. – największą z trzech wartości w analogicznych okresach 2017 r., 2018 r. i 2019 r. Do tak wyliczonej mocy skorygowanej dodano 25% zapas mocy. Przy wyliczeniach uwzględniono także zakres dopuszczalnej przez OSD mocy umownej (minimalnej i maksymalnej) dla danego PPE.

Przyjmując założenie, że w poszczególnych okresach rozliczeniowych moc umowna byłaby dostosowana do rzeczywistych potrzeb jednostki (wyliczonych zgodnie ww. zasadą), to w latach 2018-2019 opłata stała dystrybucyjna netto wyniosłaby:

- 1) 16,1 tys. zł w PPE PROD_328003337279 (Zakład Higieny Weterynaryjnej), a oszczędności to 6,1 tys. zł netto,
- 2) 16,2 tys. zł w PPE PROD_321004479609 (Budynek OSHZ), a oszczędności to 4 tys. zł netto,
- 3) 8,8 tys. zł w PPE PROD_328003523741 (Budynek Administracyjno-Socjalny), a oszczędności to 3,3 tys. zł netto,
- 4) 3,1 tys. zł w PPE PROD_328003436431 (Budynek Lecznicy Zwierząt), a oszczędności to 6,6 tys. zł netto,
- 5) 1,9 tys. zł w PPE PROD_328003336312 (Kotłownia), a oszczędności to 4,8 tys. zł netto.

W 2020 r. dla ww. pięciu PPE opłata stała dystrybucyjna netto wynieść powinna²⁵ ogółem 38,1 tys. zł²⁶, a przy zastosowaniu obliczeń mocy skorygowanej opłata netto mogłaby wynieść łącznie 26,7 tys. zł, a oszczędności 11,4 tys. zł. W poszczególnych PPE opłata netto mogłaby wynieść odpowiednio:

- 1) 10 tys. zł w PPE PROD_328003337279 (Zakład Higieny Weterynaryjnej), a oszczędności to 3,4 tys. zł netto,
- 2) 9,4 tys. zł w PPE PROD_321004479609 (Budynek OSHZ), a oszczędności to 1,8 tys. zł netto,
- 3) 5,2 tys. zł w PPE PROD_328003523741 (Budynek Administracyjno-Socjalny), a oszczędności to 1,7 tys. zł netto,
- 4) 1,7 tys. zł w PPE PROD_328003436431 (Budynek Lecznicy Zwierząt), a oszczędności to 3,6 tys. zł netto,
- 5) 0,4 tys. zł w PPE PROD_328003336312 (Kotłownia), a oszczędności to 0,9 tys. zł netto.

(akta kontroli str. 303-307)

2.8. W celu zmniejszenia zużycia energii elektrycznej czynnej bojlera do grzania wody w budynkach WIW²⁷ posiadały wyłącznik czasowy, a lampy oświetlenia terenu - czujniki zmierzchowe.

OWLW wyjaśnił również, że w ramach posiadanych środków prowadzi się wymianę żarówek i lamp na energooszczędne, a portierzy mają obowiązek

²⁴ Opłata stała dystrybucyjna stanowi iloczyn wartości mocy umownej i składnika stałego stawki sieciowej.

²⁵ Iloczyn wartości mocy umownej oraz składnika stałego stawki sieciowej przyjętej przez OSD na 2020 r. (9,34 zł w grupie taryfowej C21 i 3,07 zł w grupie taryfowej C11 - kotłownia).

²⁶ 13,4 tys. zł netto w PPE Zakład Higieny Weterynaryjnej przy mocy umownej 120 kW, 11,2 tys. zł w PPE Budynek OSHZ przy mocy umownej 100 kW, 6,8 tys. zł netto w PPE Budynek Administracyjno-Socjalny przy mocy umownej 61 kW, 5,4 tys. zł netto w PPE Budynek Lecznicy Zwierząt przy mocy umownej 48 kW, 1,3 tys. zł netto w PPE Kotłownia przy mocy umownej 35 kW.

²⁷ Budynki oznaczone jako A, G i D.

włączania/wyłączania oświetlenia zewnętrznego budynków w zależności od pory dnia i warunków atmosferycznych.

WIW nie posiadał analiz, wskazujących skalę obniżenia zużycia energii czynnej, która nastąpiła w wyniku wprowadzenia tych zmian technicznych/organizacyjnych.

(akta kontroli str. 260, 262)

2.9. Inspektorat planował m.in. wymianę oświetlenia terenu oraz wymianę żarówek/lamp na energooszczędne i posiadał wycenę wprowadzenia planowanych rozwiązań technicznych²⁸. Na etapie opracowywania planu finansowego jednostki na 2020 r. w grudniu 2019 r., środki na ten cel w kwocie 190 tys. zł ujęto w § 427 *Zakup usług remontowych*. W Planie finansowym na 2020 r. środki na realizację tego zadania nie zostały uwzględnione.

Główna Księgowa wyjaśniła, że w sytuacji otrzymania środków pochodzących z rezerwy celowej możliwe jest wystąpienie z wnioskiem do Wojewody Opolskiego o przesunięcie środków pochodzących z budżetu Wojewody na zmianę oświetlenia. Zależy to jednak od wysokości otrzymanej rezerwy celowej.

W związku z planowanymi zmianami oświetlenia nie prowadzono analizy kosztów zużycia energii biernej i nie uwzględniono możliwości wzrostu ponoszonych kosztów na energię bierną.

Kierownik Zespołu ds. administracyjnych wyjaśniła: *planowanie wymiany oświetlenia terenu w dużej mierze podyktowane było złym stanem technicznym słupów i opraw lamp. Stopień ich zużycia powodował konieczność szybkiej wymiany. Zatem w pierwszej kolejności przy wymianie oświetlenia kierowano się tymi okolicznościami. Jednakże planując wymianę oświetlenia terenu wzięto również pod uwagę konieczność zmniejszenia ilości istniejących lamp oraz wymianę pozostałych na energooszczędne, co podyktowane było chęcią obniżenia zużycia energii elektrycznej w tym zakresie. Wskazała również, że z uwagi na szeroki zakres obowiązków istotnych dla prawidłowego funkcjonowania Inspekcji Weterynaryjnej w województwie nie jesteśmy w stanie dokonywać szczegółowych analiz zużycia energii, a te dokonywane są w oparciu wyłącznie o wiedzę potoczną. W ramach WIW w Opolu nie są zatrudnieni pracownicy posiadający odpowiednią wiedzę i umiejętności w zakresie zużycia energii elektrycznej.*

(akta kontroli str. 281-283, 302, 310, 321-330, 339-340, 342-344)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nie podjęto działań mających na celu dostosowanie mocy umownej określonej dla PPE w umowach dystrybucyjnych do faktycznego zapotrzebowania na moc, co w ocenie NIK było działaniem niegospodarnym i niezgodnym z zasadami dokonywania wydatków ze środków publicznych określonymi w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych²⁹. Zgodnie z tym przepisem wydatki takie powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Przeprowadzona w trakcie kontroli NIK analiza wykazała znaczne różnice pomiędzy maksymalną mocą pobraną a mocą umowną. We wszystkich pięciu PPE objętych kontrolą, średnia maksymalna moc pobrana kształtowała się w latach 2017-2019 na poziomie 10%-63% mocy umownej. Szczególnie znaczące różnice pomiędzy mocą pobraną a mocą umowną występowały w dwóch PPE (Kotłownia i Lecznica Zwierząt), gdzie średnia maksymalna moc

²⁸ Oferta na wykonanie wymiany słupów i opraw oświetlenia terenu wraz z kosztorysem na kwotę netto od 143 do 156 tys. zł.

²⁹ Dz. U. z 2019 r. poz. 869, ze zm.

pobrana wyniosła odpowiednio 10% i 24% mocy umownej, a maksymalne moce pobrane w latach 2017-2019 nie przekroczyły 15% mocy umownej (Kotłownia) i 28 % mocy umownej (Lecznica Zwierząt).

Brak działań w zakresie dostosowania mocy umownej do faktycznego zapotrzebowania skutkowało ponoszeniem opłat za dystrybucję energii elektrycznej w wartościach zawyżonych w stosunku do rzeczywistego zapotrzebowania na moc umowną.

Dla potrzeb kontroli NIK przyjęto, że przy zamówieniu mocy o niższej wartości, potencjalne oszczędności w opłacie stałej za dystrybucję energii w latach 2018-2019 wyniosłyby 24,8 tys. zł netto (30,5 tys. zł brutto). Natomiast w 2020 roku opłata stała dystrybucyjna byłaby niższa o 11,4 tys. zł netto (14 tys. zł brutto).

(akta kontroli str. 180-234, 278-280, 303-307)

W sprawie zamówienia mocy bez uwzględnienia jej dostosowania do faktycznych potrzeb, OWLW wyjaśnił, że z powodu braku kompetentnych pracowników i braku analiz opierano się na wiedzy i umiejętnościach zatrudnionych pracowników. W 2020 r. wystąpiono do Tauron o zmniejszenie mocy w budynku kotłowni do 10 kW, po wstępnym przedstawieniu analizy kosztów dokonanej przez kontrolującego NIK. Planuje się dostosowanie mocy umownej w poszczególnych budynkach do faktycznych potrzeb w oparciu o otrzymane analizy w celu zmniejszenia kosztów.

(akta kontroli str. 336-338)

2. Od 1 stycznia 2017 r. do 6 listopada 2019 r. zamówiona moc umowna (35 kW) dla PPE PROD_ 328003336312 (Kotłownia) nie była adekwatna do grupy taryfowej C21. Zastosowano droższą grupę taryfową C21 dla PPE, którego moc umowna kształtowała się na poziomie niższym niż 40 kW. Maksymalna moc pobrana w latach 2017-2019 dla tego PPE wyniosła 5,4 kW oraz istniała możliwość zastosowania grupy C11, umożliwiającej dokonywanie niższych opłat dystrybucyjnych.

OWIW wyjaśnił, że budynek kotłowni został wyłączony z użytkowania w 2014 r., po podłączeniu do ogrzewania miejskiego oraz, że zamówiono moc umowną 35 kW z uwagi na fakt, iż do budynku kotłowni podłączone jest zasilanie oświetlenia terenu.

WIW, wnioskiem o zmianę warunków umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej z 7 października 2019 r. zawnioskował o zmianę grupy taryfowej z C21 na C11, co wymagało zmiany zabezpieczenia przedlicznikowego na 63 A. Zmianę do umowy z OSD wprowadzono aneksem z 5 listopada 2019 r. obowiązującym od 6 listopada 2019 r.

Brak podejmowania od stycznia 2017 r. do 7 października 2019 r. inicjatywy w celu obniżenia opłaty dystrybucyjnej dla tego PPE poprzez dobór korzystnej cenowo grupy taryfowej był przykładem nierzetelnego działania.

(akta kontroli str. 114-116, 259-262, 262-269, 304)

Kierownik Zespołu ds. administracyjnych wyjaśniła: w latach 2017-2019 pełniłam funkcję czasowo od 1.01.2018 r. do 13.01.2019 r., a obecnie funkcję tę pełnię od 11.09.2019 r. Po ponownym objęciu stanowiska kierownika Zespołu ds. administracyjnych we wrześniu 2019 r. zleciłam podległym pracownikom przeanalizowanie grup taryfowych dla budynków wyłączonych z użytkowania, w tym kotłowni, w wyniku czego podjęto decyzję o zmianie grupy taryfowej (...).

(akta kontroli str. 339-340)

3. W latach 2017-2019 nie podejmowano skutecznych działań w celu ograniczenia opłat ponoszonych na energię bierną pojemnościową. W szczególności nie oszacowano kosztów montażu urządzeń do kompensacji energii biernej i nie przeprowadzono analizy opłacalności takiego montażu, nie zlecono opracowania technicznego. Skutkiem zaniechania podejmowania działań w celu ograniczenia tych kosztów był ich znaczny udział w opłatach ponoszonych za dystrybucję energii. W objętych badaniem trzech PPE (budynek OSHZ, budynek administracyjno-socjalny, Zakład Higieny Weterynaryjnej) opłaty z tego tytułu w latach 2017-2019 wyniosły 95,8 tys. zł netto (117,8 tys. zł brutto, tj. 23,9% kwoty wydatków na dystrybucję energii elektrycznej w ww. PPE, która wyniosła łącznie 400,7 tys. zł netto, tj. 492,9 tys. zł brutto).

Pierwszą analizę opłat ponoszonych na energię bierną pojemnościową przeprowadzono w dniu 12 listopada 2019 r. Wniosek z tej analizy brzmiał: *w miarę posiadanych środków finansowych należy zaplanować montaż układów kompensacji mocy biernej pojemnościowej.*

Działania w celu realizacji sformułowanego wniosku podjęto w trakcie kontroli NIK. Polegały one na wystąpieniu do podmiotu oferującego dostawę i montaż takich urządzeń o sporządzenie kosztorysu ofertowego dla budynku Zakładu Higieny Weterynaryjnej oraz na złożeniu przez kierownika Zespołu ds. administracyjnych w dniu 6 lutego 2020 r. zapotrzebowania na dostawę/usługę doboru, dostawy, zainstalowania i uruchomienia układu do kompensacji mocy biernej pojemnościowej w budynku Zakładu Higieny Weterynaryjnej. Wartość zamówienia oszacowano na 4,8 tys. zł brutto.

(akta kontroli str. 42, 51-52, 278-280, 331-338, 341)

Kierownik Zespołu ds. administracyjnych wyjaśniła: *wykonanie ww. prac jest zależne od posiadanych środków finansowych. WIW w Opolu otrzymuje co roku niezmienny limit środków w planie finansowym i tylko w efekcie racjonalnej gospodarki finansowej udaje się uzyskać oszczędności, które można przeznaczyć na najpilniejsze remonty, tj. wymianę okien, lamp, remonty dachów.*

(akta kontroli str. 302, 310)

OCENA CZĄSTKOWA

Podejmowane przez WIW w latach 2017-2019 działania w zakresie wprowadzenia oszczędności w kosztach energii elektrycznej ograniczały się do działań zmierzających do zmniejszenia zużycia energii czynnej. W tym celu m.in. zamontowano wyłączniki czasowe, a lampy oświetlenia terenu wyposażono w czujniki zmierzchowe. Nie podejmowano natomiast działań w celu ograniczenia opłat ponoszonych za świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej. W szczególności nie podejmowano działań w celu dostosowania mocy umownej do faktycznych potrzeb oraz w celu ograniczenia opłat za zużycie energii biernej, co NIK ocenia negatywnie.

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, uwzględniając dotychczas podjęte działania przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Systematyczne i kompleksowe prowadzenie analiz kosztów z tytułu zużycia energii elektrycznej i jej dystrybucji, celem ich optymalizacji.
2. Podjęcie działań w celu dostosowania mocy umownej do faktycznych potrzeb we wszystkich PPE.
3. Podjęcie działań w celu ograniczenia kosztów ponoszonych na energię bierną pojemnościową.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

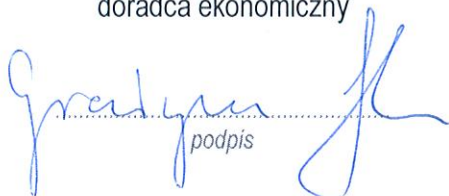
Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, 14 kwietnia 2020 r.

Kontroler

Grażyna Stalska
doradca ekonomiczny


podpis

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Opolu

Dyrektor


DYREKTOR
z up.
Janusz Madej
wicedyrektor
Delegatury NIK w Opolu

