



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

LOP.410.014.04.2019

Marcin Lorenc
Rektor Politechniki Opolskiej
Politechnika Opolska
ul. Prószkowska 76, 45-758 Opole

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/083 – Optymalizacja kosztów energii elektrycznej w jednostkach sektora finansów publicznych

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Opolu
ul. Krakowska 28, 45-075 Opole
T +48 77 449 70 00, F +48 77 449 70 44
lop@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Politechnika Opolska ¹ , ul. Prószkowska 76, 45-758 Opole
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marcin Lorenc, Rektor Politechniki Opolskiej ² od 30 września 2019 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Marek Tukiendorf od 1 września 2016 r. do 17 lipca 2019 r oraz Henryk Nowak od 24 lipca do 29 września 2019 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Prowadzenie analiz w zakresie optymalizacji kosztów energii elektrycznej 2. Podejmowanie działań w zakresie wprowadzenia oszczędności w kosztach energii elektrycznej
Okres objęty kontrolą	Lata 2017–2019, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem lub po tym okresie, które mają związek z działaniami objętymi kontrolą
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontroler	1. Przemysław Sparczyński, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/115/2019 z 19 grudnia 2019 r. 2. Zbigniew Łupicki, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/3/2020 z 8 stycznia 2020 r.

(akta kontroli str. 1-2)

¹ Dalej: Politechnika.

² Dalej: Rektor.

³ Dz. U. z 2019 r. poz. 489, ze zm.; dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Politechniki w zakresie optymalizacji kosztów energii elektrycznej w latach 2017-2019.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

W okresie objętym kontrolą w jednostce kontrolowanej prawidłowo prowadzono działania w zakresie zmniejszenia zużycia energii elektrycznej czynnej i kosztów jej dystrybucji, które istotnie wpłynęły na ponoszone w tym zakresie wydatki. Politechnika skorzystała z usług wyspecjalizowanego podmiotu, który w swoich raportach wskazał możliwości uzyskania oszczędności w zakresie usługi dystrybucji energii elektrycznej, a zrealizowane działania wynikające z tych raportów przełożyły się na wymierne oszczędności w tym zakresie. Prowadzone analizy ponoszonych wydatków na zakup energii elektrycznej czynnej i usług dystrybucji były rzetelne, a ich wyniki wykorzystywano do działań prooszczędnościowych polegających m.in. na montażu w części posiadanych punktów poboru energii⁵ urządzeń do kompensacji energii biernej oraz dostosowywaniu mocy umownej i grup taryfowych do realizowanych zadań. Innymi przykładami działań zmierzających do obniżenia kosztów dystrybucji energii elektrycznej była m.in. budowa własnej stacji transformatorowej celem przejścia na korzystniejszą taryfę oraz podłączenie dwóch budynków do własnej stacji transformatorowej. Ponadto ustalono, że umowy na zakup i dystrybucję energii elektrycznej były zawarte i rozliczone w sposób prawidłowy.

Dotychczasowe działania w zakresie optymalizacji kosztów dystrybucji energii elektrycznej były skuteczne oraz efektywne i umożliwiły zmniejszenie kosztów z tego tytułu z 828,5 tys. zł w 2017 r. do 545,4 tys. zł w 2019 r., tj. o 34%.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częstkowej⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Prowadzenie analiz w zakresie optymalizacji kosztów energii elektrycznej.

Opis stanu
faktycznego

1.1. W obiektach Politechniki, wg stanu na 1 stycznia 2017 r. zainstalowanych było 25 PPE, w tym trzy w grupie taryfowej B21, 14 – w grupie taryfowej C (z tego siedem w grupie C11, cztery w grupie C21 i po jednym w grupach C22a, C22b, C12a) oraz osiem w grupie G11. Natomiast wg stanu na 30 listopada 2019 r. zainstalowanych było 25 PPE, w tym trzy w grupie taryfowej B23; 14 w grupie taryfowej C (trzy w grupie C22a i 11 w grupie C12a) oraz osiem w grupie G13. Główny specjalista ds. energetycznych wyjaśniła, że zmniejszenie liczby rodzajów taryf z siedmiu do czterech oraz zmiany taryf z C2 na C1, wynikało z wdrożenia zaleceń z audytu wykorzystania energii elektrycznej w obiektach Politechniki przeprowadzonego w 2018 r.

(akta kontroli str. 6-9)

1.2. Łączne koszty zakupu energii elektrycznej przez kontrolowaną jednostkę w latach 2017-2019 wyniosły łącznie 4 548,8 tys. zł (w tym w 2017 r. – 1 630,3 tys. zł, w 2018 r. – 1 500,5 tys. zł a w 2019 r. – 1 393,0 tys. zł). W kwotach

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dalej: PPE.

⁶ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

tych mieściły się również koszty dystrybucji energii elektrycznej, na które wydatkowano łącznie 2 012,2 tys. zł (44%), a w poszczególnych latach odpowiednio 828,5 tys. zł; 638,3 tys. zł i 545,4 tys. zł. Przyczyną zmniejszenia ponoszonych przez Politechnikę kosztów dystrybucji były działania tej jednostki związane z racjonalizacją ilości zamawianej mocy w poszczególnych PPE oraz wprowadzeniem rozwiązań ograniczających pobór mocy biernej. Skutkowało to zmniejszeniem opłat za dystrybucję energii, obejmujących składniki stały i zmienny stawki sieciowej oraz zmniejszeniem opłat za energię bierną.

(akta kontroli str. 53, 54, 199-216, 234-245)

1.3. W okresie objętym kontrolą obowiązywały odrębne umowy na zakup oraz na świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej.

Zakup energii elektrycznej dokonywano na podstawie dwóch umów zawartych na czas oznaczony z Tauron Sprzedaż Spółką z o.o., tj. umowy z 9 września 2016 r. obejmującej okres od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2018 r. oraz umowy z 13 listopada 2018 r. obejmującej okres od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2020 r. Wyboru wykonawcy dostawy energii elektrycznej dokonano w trybie przetargu nieograniczonego, przeprowadzonego przez Politechnikę Wrocławską w ramach grupy zakupowej utworzonej przez 11 szkół wyższych⁷.

(akta kontroli str. 57-106, 285-300, 390-404)

Świadczenie na rzecz kontrolowanej jednostki usług dystrybucji energii elektrycznej następowało na podstawie 25 umów zawartych 7 grudnia 2011 r. z Tauron Dystrybucja S.A.⁸ na czas nieoznaczony, obowiązujących od 1 stycznia 2012 r. Wyboru wykonawcy ww. zamówienia dokonano w trybie zamówienia z wolnej ręki w związku ze spełnieniem przesłanek, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁹.

W trakcie trwania umów na dystrybucję były one zmieniane aneksami w przypadkach zmian grupy taryfowej, zmian zapotrzebowania mocy w poszczególnych PPE, w tym o zróżnicowanej wartości w poszczególnych miesiącach.

(akta kontroli str. 107-169, 217-229)

1.4. Zadania związane z całokształtem spraw związanych z zaopatrzeniem obiektów Politechniki w energię elektryczną, utrzymaniem ich w sprawności oraz zapewnieniem ciągłości dostaw energii elektrycznej, przypisano do realizacji Sekcji Gospodarczo-Technicznej. Szczegółowe zadania w zakresie nadzoru nad urządzeniami energetycznymi oraz obowiązki związane z gospodarką energetyczną powierzono głównemu specjalście ds. energetycznych. Do zadań tego pracownika należało m.in.: prowadzenie bilansu zużycia energii elektrycznej, prowadzenie rejestru zużycia oraz analizowanie zużycia energii i innych mediów, a także podejmowanie działań zmierzających do optymalizacji ich zużycia.

(akta kontroli str. 10-52)

1.5. Stosownie do przepisów ustawy z dnia 28 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw¹⁰ Politechnika złożyła 23 lipca 2019 r. do sprzedawcy energii czynnej oświadczenie odbiorcy końcowego energii elektrycznej. Oświadczenie to obejmowało wszystkie PPE jednostki, co skutkowało

⁷ Porozumienie zostało zawarte 27 czerwca 2013 r. przez Politechnikę Wrocławską; Akademię Muzyczną we Wrocławiu; Akademię Sztuk Pięknych we Wrocławiu; Akademię Wychowania Fizycznego we Wrocławiu; Politechnikę Opolską; Politechnikę Poznańską; Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu; Uniwersytet Opolski; Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu; Uniwersytet Wrocławski i Uniwersytet Zielonogórski.

⁸ Jako Operator Systemu Dystrybucyjnego; dalej: OSD.

⁹ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843.

¹⁰ Dz. U. poz. 2538, ze zm.

tym, że stawki za zakup energii czynnej w 2019 r. dla wszystkich PPE były na poziomie nie wyższym niż obowiązujące 30 czerwca 2018 r.

(akta kontroli str. 281-284)

W wyniku współpracy z OSD, w celu uzyskania oszczędności wnioskowano o zmianę warunków umowy o oświadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej poprzez zmianę grupy taryfowej dla 20 PPE oraz zmianę wartości mocy umownej dla 10 PPE.

Kancelarz wyjaśniła, że oprócz współpracy z OSD, w zakresie zapewnienia bezawaryjnego zasilania PPE, podejmowane były działania mające na celu dobranie jak najkorzystniejszych warunków dostawy energii elektrycznej poprzez dobór mocy zamówionej i taryf. Podmiot działający na zlecenie Politechniki i przy współpracy z OSD opracował optymalizację kosztów dostawy energii elektrycznej i zaproponował zmiany mocy zamówionych oraz taryf w poszczególnych PPE. Po złożeniu wniosków do OSD dokonywano stosownych zmian w umowach na dystrybucję energii elektrycznej. Po wprowadzeniu przez OSD taryfy G13 i przeanalizowaniu struktury zużycia energii elektrycznej w akademikach i hotelu asystenta, od 2018 r. zastąpiono w tych obiektach taryfy G11 lub G12 taryfą G13, która różnicuje ceny energii w zależności od stref czasowych, dzięki czemu uzyskano oszczędności w kosztach zasilania tych obiektów.

(akta kontroli str. 264-280)

1.6. Politechnika 8 listopada 2017 r. zawarła umowę dotyczącą dostosowania parametrów dystrybucyjnych energii energetycznej do aktualnych potrzeb obiektów Politechniki. W ramach tej umowy dokonano analizy dotychczasowego zużycia energii elektrycznej w poszczególnych PPE oraz zaproponowano zmiany dotychczasowych taryf i zmniejszenie mocy zamówionej w PPE. Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono maksymalne wynagrodzenie wynoszące 154,1 tys. zł brutto (125,2 tys. zł netto), przy czym wartość wynagrodzenia stanowić miała kwota stanowiąca 32% oszczędności netto uzyskanych przez Politechnikę na dystrybucji energii elektrycznej, liczonych przez okres 12 miesięcy od wdrożenia zaleceń wynikających z raportu. W oparciu o wyniki analizy dostosowania parametrów dystrybucyjnych do aktualnych potrzeb Politechniki, aneksami do umów dystrybucji dokonano zmiany grup taryfowych oraz wartości zamówionej mocy i wprowadzono zróżnicowanie jej wartości w poszczególnych miesiącach.

Wyliczona przez głównego specjalistę ds. energetycznych Politechniki, wartość oszczędności, w wyniku wprowadzenia w 2018 r. zaleceń zarekomendowanych dla poszczególnych PPE¹¹, wyniosła w porównaniu do 2017 r. łącznie 195,3 tys. zł brutto, a wydatki na realizację ww. umowy wyniosły 62,5 tys. zł brutto.

(akta kontroli str. 107-191, 339-349)

Następną umowę z wykonawcą raportu dotyczącego dostosowania parametrów dystrybucyjnych zawarto 11 stycznia 2018 r. Dotyczyła ona wykonania systemu kompensacji mocy biernej w dziewięciu PPE zlokalizowanych w siedmiu budynkach Politechniki¹² oraz nadzorowania skuteczności procesu kompensacji mocy biernej¹³ i przekazaniu na własność Politechniki za opłatą 1 zł netto zamontowanych urządzeń kompensacyjnych. Za wykonanie usługi (obejmującej analizę potrzeb, zamontowanie kompensatorów oraz ich uruchomienie i regulację) Politechnika zobowiązała się zapłacić 115,2 tys. zł brutto. Płatności ustalone zostały w ratach

¹¹ Wyliczona poprzez porównanie wartości faktur za analogiczne okresy rozliczeniowe z lat 2017-2018.

¹² Obiekty przy: ul. Stanisława Mikołajczyka 5 (siła i oświetlenie); ul. Stanisława Mikołajczyka 8; ul. Kazimierza Sosnkowskiego 31 (siła i oświetlenie); ul. Luboszyckiej 7; ul. Ludwika Waryńskiego 4; ul. Katowickiej 48 i ul. Prószkowskiej 76.

¹³ Tj. utrzymanie współczynnika mocy biernej na poziomie równym lub niższym od wymaganego przez operatora systemu dystrybucyjnego przez okres 36 miesięcy ($0 < \lg \varphi < 0,4$).

miesięcznych, płatnych począwszy od marca 2018 r. w kwocie 9,7 tys. zł brutto¹⁴. Warunkiem zapłaty miesięcznych rat wynagrodzenia było obniżenie opłat za energię bierną do wartości nie większej niż 5% średniej opłaty ponoszonej w momencie zawarcia umowy. Zgodnie z warunkami umowy wykonawca zrealizował jej zakres przedmiotowy i 28 lutego 2019 r. przekazał Politechnice zamontowane w jej obiektach kompensatory.

Analizy Politechniki dotyczące ww. zakresu w odniesieniu do dziewięciu PPE, w których zamontowano kompensatory wykazały, że w 2017 r. pobrano łącznie 159 303 kVar energii biernej (57 kVar indukcyjnej i 159 246 kVar pojemnościowej) o wartości 76,7 tys. zł (netto). Natomiast w 2019 r. pobór energii biernej wyniósł łącznie 9 556 kVar (3 796 kVar indukcyjnej i 5 760 kVar pojemnościowej) o wartości 2,4 tys. zł (netto).

(akta kontroli str. 192-198, 272, 273, 339, 340, 353)

1.7. W kontrolowanej jednostce prowadzono analizy kosztów zużycia energii elektrycznej i kosztów dystrybucji. Analizy te prowadzono comiesięcznie dla poszczególnych PPE poprzez porównywanie ilości zużywanej energii elektrycznej czynnej i biernej oraz wartości mocy szczytowych energii czynnej. Przedmiotem analiz było również porównywanie kosztów ponoszonych za oba rodzaje energii elektrycznej z kosztami ich zakupu w okresach poprzednich (miesięcznych i rocznych) i pomiędzy poszczególnymi PPE.

(akta kontroli str. 197, 198)

Kancelarz Politechniki wyjaśniła, że analiza kosztów zużycia energii elektrycznej biernej prowadzona była w okresie od stycznia do czerwca 2018 r. w stosunku do analogicznego okresu 2017 r., bezpośrednio po zainstalowaniu wszystkich systemów kompensacji mocy biernej. Wyjaśniła również, że *obecnie na bieżąco analizowane są comiesięczne pobory energii biernej, pod względem niedopuszczenia do ponoszenia kosztów za jej zużycie*. Zasadniczą analizę kosztów zużycia energii elektrycznej oraz koncepcje wdrożenia działań oszczędnościowych przeprowadziła firma doradcza – w jej efekcie podjęto działania mające na celu ograniczenie kosztów związanych z zakupem energii elektrycznej. W wyniku analiz zleconych podmiotowi zewnętrznemu oraz własnych, zdecydowano o budowie stacji transformatorowej w PPE przy ul. Prószkowskiej 76, co było niezbędnym warunkiem zmniejszenia kosztów za energię elektryczną w wyniku przejścia z taryfy C2x na taryfę B2x, w której obowiązywały niższe ceny energii. Podjęto również przygotowania do zmiany sposobu zasilania budynku przy ul. Stanisława Mikołajczyka 16, poprzez podłączenie go do własnej stacji transformatorowej zlokalizowanej w sąsiednim budynku Politechniki przy ul. Stanisława Mikołajczyka 5. Analizy ww. zmian zasilania PPE wskazują, że były one ekonomicznie uzasadnione.

(akta kontroli str. 265)

1.8. Politechnika w okresie objętym kontrolą nie zamawiała u OSD danych profilowych dla poszczególnych PPE. Z analiz podmiotu, któremu kontrolowana jednostka zleciła analizę dotychczasowego zużycia energii elektrycznej w poszczególnych PPE wynikało, że do ich sporządzenia spółka ta wykorzystywała dane profilowe pozyskane od OSD.

(akta kontroli str. 170-191)

¹⁴ Rata za listopad 2018 r. była niższa o 1 003,16 zł, w związku z awarią na jednym PPE i pokryciem kosztów za energię bierną przez wykonawcę.

1.9. Analiza faktur za dystrybucję energii elektrycznej dla pięciu PPE¹⁵ za lata 2017-2019 wykazała, że dwukrotnie zarejestrowano przekroczenie mocy umownej: 1/ października 2018 r. o łącznie 0,4 kW, za które OSD nie naliczył opłaty¹⁶ oraz 2/ w listopadzie 2018 r. o łącznie 59 kW, za które OSD naliczył opłatę wynoszącą 0,5 tys. zł netto¹⁷.

(akta kontroli str. 252, 253, 262, 263)

Główny specjalista ds. energetycznych wyjaśniła, że przekroczenia spowodowane były wzrostem poboru energii elektrycznej ponad moc umowną w związku z okolicznościami, które wystąpiły w eksploatowanych obiektach i brakiem możliwości podjęcia działań zapobiegających. Przekroczenie mocy o 59 kW, spowodowane było prowadzonymi robotami budowlanymi związanymi z termomodernizacją budynku i w związku z tym zwiększonym zapotrzebowaniem na moc. Przekroczenie mocy o 0,4 kW wynikało natomiast ze zwiększonego zapotrzebowania na moc w trakcie odbywającego się w tym obiekcie X Ogólnopolskiego Festiwalu Energetyki. W wyjaśnieniach wskazała, że *w przypadku remontu możliwe byłoby podniesienie mocy zamówionej, aby uniknąć przedmiotowych opłat. Jednak musielibyśmy podnieść moc zamówioną z wyprzedzeniem i na dłuższy okres, ponieważ zmianę mocy zamówionej można zmienić raz w roku. Powyższe działanie byłoby ekonomicznie nieuzasadnione.*

(akta kontroli str. 339)

1.10. Politechnika nie przeprowadzała postępowań na zakup energii czynnej, gdyż postępowania w tym zakresie przeprowadzała Politechnika Wrocławska, jako lider grupy zakupowej. W związku z tym na etapie przygotowań do przyprowadzenia postępowań o zamówienie publiczne, kontrolowana jednostka nie korzystała z konsultacji technicznych ze sprzedawcami energii. Przekazywano natomiast do lidera grupy zakupowej informacje o rodzajach taryf w poszczególnych PPE i mocach zamówionych oraz prognozach miesięcznych zapotrzebowania mocy w latach objętych umową.

(akta kontroli str. 57-106, 285-300, 390-404)

1.11. Prawidłowość weryfikacji faktur za zakup energii oraz terminowość dokonywania płatności sprawdzono na próbie 76 faktur za świadczenie usług dystrybucji energii za lata 2017-2019, obejmujących dwa PPE (przy ul. Stanisława Mikołajczyka 5 i przy ul. Prószkowskiej 76). Stwierdzono, że wszystkie faktury były opisane, sprawdzone oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby zobowiązane i upoważnione oraz że przestrzegano wewnętrznych przepisów Politechniki regulujących obieg i kontrolę dokumentów¹⁸.

Weryfikacji faktur za zakup energii elektrycznej dokonywała specjalista ds. energetycznych. Potwierdzeniem dokonania weryfikacji prawidłowości rozliczenia zakupu energii, było wypełnienie formularza, na którym potwierdzano dokonanie wstępnej kontroli formalno-rachunkowej i merytorycznej, a kierownik Działu Technicznego potwierdzał sprawdzenie faktury pod względem merytorycznym.

¹⁵ PPE w obiektach Politechniki przy: ul. Stanisława Mikołajczyka 5 (PROD_322003702972); ul. Kazimierza Sosnkowskiego 31 (PROD_321004066488); ul. Stanisława Mikołajczyka 16 (PROD_322003702802); ul. Prószkowskiej 76 (PROD_328003449032) i ul. Katowickiej 48 (PROD_322003821812).

¹⁶ W PPE przy ul. Stanisława Mikołajczyka 16 (taryfa C22A). Wartość przekroczenia wyliczono jako iloczyn sumy przekroczeń i ceny jednostkowej składnika stałego stawki sieciowej, tj. 0,4 kW x 8,02 zł/kW = 3,21 zł.

¹⁷ W PPE przy ul. Katowickiej 48 (taryfa B23). Wartość przekroczenia wyliczono jako iloczyn sumy przekroczeń i ceny jednostkowej składnika stałego stawki sieciowej, tj. 59 kW x 7,78 zł/kW = 459,02 zł.

¹⁸ Zarządzenie nr 71/2008 Rektora Politechniki z dnia 30 października 2008 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów w Politechnice (z zmianami wprowadzonymi zarządzeniami nr 23/2013 z 4 kwietnia 2013 r.; nr 39/2013 z 4 czerwca 2013 r.; nr 48/2014 z 28 lipca 2014 r.; nr 5/2016 z 11 lutego 2016 r.; nr 8/2016 z 26 lutego 2016 r. i nr 26/2016 z 13 czerwca 2016 r.).

Wszystkie płatności za usługę dystrybucji energii elektrycznej dla badanych PPE zostały dokonane terminowo.

(akta kontroli str. 312-338, 354-358)

1.12. W latach 2017-2019 Politechnika posiadała jedną umowę na dzierżawę nieruchomości wraz z budynkiem o powierzchni 1 349,06 m², zawartą 1 października 2016 r. z Gminą Kędzierzyn-Koźle na realizację zadań statutowych Politechniki. Zgodnie z porozumieniem zawartym 30 listopada 2016 r. z Gminą Kędzierzyn-Koźle, Miejski Zarząd Budynków Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu obciążał Politechnikę kosztami za dostarczane media, a do faktury obciążeniowej dołączano faktury dostawców mediów, w tym za energię elektryczną.

(akta kontroli str. 311-335)

Analiza dokumentacji dotyczącej rozliczenia kosztów dzierżawy ww. nieruchomości za 2019 r. wykazała, że: a/ wydzierżawiający załączał do faktury własnej obciążającej Politechnikę faktury poszczególnych dostawców mediów (w tym za energię elektryczną); b/ w fakturach za dostawę energii podawano charakterystykę PPE, tj. rodzaj taryfy (C11); zabezpieczenie przedlicznikowe (25 A); moc umowną (13 kW) oraz odczyty licznika i zużycie energii elektrycznej w rozliczanym okresie. W żadnej z sześciu faktur za analizowany rok nie wykazano przekroczenia wartości zamówionej mocy umownej oraz poboru energii biernej. W 2019 r. łączne koszty energii elektrycznej refakturowane na Politechnikę za zużyte 12 298 kW wyniosły 8,9 tys. zł, co stanowiło 0,6% kosztów energii elektrycznej poniesionych przez kontrolowaną jednostkę.

(akta kontroli str. 301-310)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Politechniki w zakresie objętym kontrolą. Kontrolowana jednostka prowadziła rzetelne analizy w zakresie zmniejszenia kosztów dystrybucji energii elektryczną poprzez dobór taryf odpowiadających profilowi zapotrzebowania na energię w poszczególnych PPE. Stwierdzone dwa przypadki przekroczenia zamówionej mocy miały charakter incydentalny. Kontrola merytoryczna faktur za dystrybucję energii elektrycznej prowadzona była rzetelnie, a płatności dokonywano terminowo.

OBSZAR

2. Podejmowanie działań w zakresie wprowadzenia oszczędności w kosztach energii elektrycznej

Opis stanu
faktycznego

2.1. Przeprowadzane przez Politechnikę analizy danych zawartych w fakturach za dystrybucję energii elektrycznej wykorzystywano do działań mających na celu ograniczenie zużycia energii czynnej i kosztów usług dystrybucji. W wyniku sporządzanych comiesięcznych analiz wartości mocy zamówionych i wartości mocy szczytowych, zużycia energii czynnej oraz zużycia energii w poszczególnych strefach czasowych, Politechnika zdecydowała o zleceniu w 2017 r. firmie doradczej dokonania weryfikacji zamówionych mocy i rodzajów taryf w poszczególnych PPE. Prowadzone analizy wykorzystano do podjęcia działań w celu optymalizacji zamówionej mocy i doboru grup taryfowych, celem ograniczenia kosztów ponoszonych na dostawy energii elektrycznej.

W wyniku prowadzenia analiz porównawczych mocy umownej i maksymalnej mocy pobranej, zużycia energii czynnej w strefach czasowych, podjęto m.in. decyzję o zmianie zasilania PPE przy ul. Prószkowskiej 76, poprzez budowę własnej stacji transformatorowej. Było to niezbędnym warunkiem przejścia z taryfy C2x na taryfę

B2x, w której obowiązywały niższe ceny energii. Ponadto podjęto przygotowania do zmiany sposobu zasilania budynku przy ul. Stanisława Mikołajczyka 16, poprzez podłączenie go do własnej stacji transformatorowej, zlokalizowanej w sąsiednim budynku Politechniki przy ul. Stanisława Mikołajczyka 5 i objęcie tego obiektu taryfą B23. Sporządzone przez Politechnikę analizy zmian zasilania ww. PPE potwierdzały ekonomiczną zasadność ich dokonania.

(akta kontroli str. 265-280)

2.2. Politechnika w dziewięciu PPE¹⁹ wprowadziła rozwiązania techniczne zmniejszające pobór energii biernej. Uzasadnieniem tych zmian był 94% udział tych PPE w całkowitej ilości pobranej energii biernej (12 960kVar). Koszt montażu kompensatorów wyniósł 115,2 tys. zł, a okres zwrotu kosztów poniesionych na montaż kompensatorów wyniósł około 19 miesięcy²⁰.

Porównanie danych dotyczących ilości pobranej energii biernej we wszystkich PPE Politechniki oraz poniesionych kosztów z tego tytułu za lata 2017 i 2019 wykazało, że w 2019 r. zmniejszyła się o 135 929 kVar (tj. o 81%) ilość pobranej energii biernej w stosunku do 2017 r., a jej wartość zmniejszyła się o 72,1 tys. zł, tj. o 93%.

(akta kontroli str. 192-198, 272, 273, 339, 340, 353, 405)

2.3. Badaniem pod względem poprawności doboru grup taryfowych objęto sześć PPE, wybranych w sposób celowy²¹, w których zastosowano grupy taryfowe wielostrefowe B2x i C2x i w których pobór energii czynnej był największy. Kryterium oceny poprawności doboru grupy taryfowej były koszty ponoszone za dystrybucję energii elektrycznej wg zmiennej stawki sieciowej, obowiązującej w taryfie OSD w październiku 2019 r. Porównanie ww. kosztów dla grupy taryfowej B23 (grupa z wydzielonymi trzema strefami czasowymi: szczyt przedpołudniowy; popołudniowy oraz pozostałe godziny) ponoszonych dla trzech PPE (przy ul. Stanisława Mikołajczyka 5 – PROD_322003702972 i PROD_322003703007 oraz przy ul. Katowickiej 48 – PROD_322003821812) z kosztami przy zastosowaniu jednostrefowej grupy taryfowej B21 wykazało, że wg przyjętego kryterium oceny, poprawnie przyjęto grupy taryfowe w tych PPE. Oszczędności Politechniki w październiku 2019 r. z tytułu zastosowania wielostrefowej grupy taryfowej B23 wyniosły 1,5 tys. zł netto (1,8 tys. zł brutto) i były niższe o około 36%²², w porównaniu do jednostrefowej taryfy B21.

Porównanie kosztów wynikających z zastosowanej grupy taryfowej C22a (taryfa dwustrefowa: szczyt i poza szczytem), dla PPE zlokalizowanych przy: ul. Kazimierza Sosnkowskiego 31 (PROD_321004066488); przy ul. Stanisława Mikołajczyka 16 (PROD_322003702802) oraz przy ul. Prószkowskiej 76 (PROD_328003449032), z kosztami dla jednostrefowej grupy C21 wykazało, że koszty ponoszone dla tych

¹⁹ Obiekty przy: ul. Stanisława Mikołajczyka 5 (siła PROD_322003702972; oświetlenie PROD_322003703007); ul. Stanisława Mikołajczyka 8-10 (PROD_321004088114); ul. Kazimierza Sosnkowskiego 31 (siła PROD_321004066318; oświetlenie PROD_321004066488); ul. Luboszyckiej 7 (PROD_321004066578); ul. Ludwika Waryńskiego 4 (PROD_322003696847); ul. Katowickiej 48 (PROD_322003821812) i ul. Prószkowskiej 76 (PROD_328003449032).

²⁰ Koszy montażu kompensatorów - 115,2 tys. zł, a roczne oszczędności - 74,3 tys. zł. Stosunek kosztów montażu do rocznych oszczędności wynosił ok. 1,55 roku.

²¹ Kryterium wyboru była wielkość pobranej energii czynnej oraz proporcje mocy umownej do maksymalnej mocy pobranej. Do badania wytypowano PPE w obiektach Politechniki przy ulicach: Stanisława Mikołajczyka 5 (PROD_322003702972 i PROD_322003703007); Kazimierza Sosnkowskiego 31 (PROD_321004066488); Stanisława Mikołajczyka 16 (PROD_322003702802); Prószkowskiej 76 (PROD_328003449032) i Katowickiej 48 (PROD_322003821812).

²² PPE przy ulicach: Stanisława Mikołajczyka 5 (PROD_322003702972: taryfa B23 – 462 zł, a taryfa B21 – 710 zł; PROD_322003703007: taryfa B23 – 1 228 zł, a taryfa B21 – 1 907 zł) oraz Katowickiej 48 (PROD_322003821812: taryfa B23 – 918 zł, a taryfa B21 – 1 410 zł).

grup taryfowych były porównywalne i nie miały istotnego znaczenia pod względem ekonomicznym²³.

(akta kontroli str. 256-261)

2.4. W wyniku analizy taryf stosowanych w PPE przeprowadzonej na zlecenie Politechniki, dokonano zmiany grupy taryfowej dla trzech PPE²⁴ z taryfy C2x (w dwóch PPE z taryfy C22a i w jednym PPE z taryfy C21) na taryfę C12a (bez zmian wartości zabezpieczenia przedlicznikowego). W uzasadnieniu zmiany wskazano, że szacowane oszczędności na opłatach dystrybucyjnych wyniosą około 19%, co w skali roku daje kwotę 6,9 tys. zł. Faktyczne oszczędności uzyskane w listopadzie i grudniu 2018 r. w porównaniu do tych samych miesięcy 2017 r., wyniosły 3,3 tys. zł netto (4,1 tys. zł brutto)²⁵.

(akta kontroli str. 6, 186, 187, 365-388)

2.5. W wyniku zaleceń audytu w Politechnice zmniejszono moc umowną. W latach 2018-2019, w objętych szczegółowym badaniem PPE, oszczędności, w porównaniu do 2017 r., wyniosły:

- 1) 8,6 tys. zł netto²⁶ (10,6 tys. zł brutto) w PPE PROD_322003702972, w którym moc umowną zmniejszono o 475 kW w 2018 r. i o 500 kW w 2019 r.;
- 2) 13,0 tys. zł netto²⁷ (15,9 tys. zł brutto) w PPE PROD_328003449032, w którym moc umowną zmniejszono o 760 kW począwszy od 2018 r.;
- 3) 4,7 tys. zł netto²⁸ (5,8 tys. zł brutto) w PPE PROD_321004066488, w którym moc umowną zmniejszono o 275 kW począwszy od 2018 r.;
- 4) 9,4 tys. zł netto²⁹ (11,5 tys. zł brutto) w PPE PROD_322003702802, w którym moc zmniejszono o 550 kW począwszy od 2018 r.;
- 5) 5,6 tys. zł netto³⁰ (6,9 tys. zł brutto) w PPE PROD_322003702802, w którym moc umowną zmniejszono o 330 kW począwszy od 2018 r.

Łączna wartość oszczędności uzyskanych przez Politechnikę w wyniku zmniejszenia mocy zamówionych w badanych PPE, w latach 2018 i 2019 wyniosła 41,3 tys. zł netto (50,8 tys. zł brutto).

(akta kontroli str. 246-250)

2.6. Zgodnie z Taryfą dla energii elektrycznej Tauron Dystrybucja SA (pkt 4.2.4.)³¹, moc umowną można zmienić raz w roku indywidualnie dla poszczególnych okresów rozliczeniowych w terminie do 30 września każdego roku³². Moc umowna dla pięciu badanych PPE była określana w umowach o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej zawartych z OSD.

²³ Różnice były mniejsze niż 1% wartości korzystniejszej taryfy i wynosiły: a/ 49 zł (0,4%) dla PPE przy ul. Prószkowskiej 76; b/ 4 zł (0,3%) dla PPE przy ul. Kazimierza Sosnkowskiego 31 oraz c/ 4 zł (0,1%) dla PPE przy ul. Stanisława Mikołajczyka 16.

²⁴ PPE przy ulicach: a/ Ozimskiej 75 (PROD_322003702752) gdzie moc zamówioną zmniejszono z 41 kW do 33 kW; b/ Luboszyckiej 7 (PROD_321004066578) gdzie moc zamówioną zmniejszono z 41 kW do 40 kW i c/ Kazimierza Sosnkowskiego 31 (PROD_321004066318) gdzie moc zamówioną zmniejszono z 41 kW do 33 kW.

²⁵ Przykładowe dane Politechniki z analizy rozliczenia oszczędności uzyskanych w wyniku zmian taryf w PPE.

²⁶ Wartości oszczędności wyliczono jako iloczyn wartości składnika stałego stawki sieciowej netto (wg taryf OSD w latach 2018-2019) oraz różnicy mocy zamówionej pomiędzy 2017 r. a 2018 r. oraz 2019 r. Składnik stały stawki sieciowej dla taryfy B23 wynosił 7,78 zł/kW w 2018 r. i 9,89 zł/kW w 2019 r. (475 kW x 7,78 zł/kW + 500 kW x 9,89 zł/kW = 8 640,50 zł).

²⁷ Jak wyżej. Składnik stały stawki sieciowej dla taryfy C22a, wynosił 8,02 zł/kW w 2018 r. i 9,02 zł/kW w 2019 r.

²⁸ Jak wyżej.

²⁹ Jak wyżej.

³⁰ Jak wyżej.

³¹ Stanowiącą załącznik do decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energii nr DRE.WRE.4211.65.21.2018.2019. DK/MS11 z 22 marca 2011 r. (biuletyn Branżowy URE – Energia elektryczna Nr 87 (2722) z 22 marca 2019 r.).

³² § 6 pkt. 2 załącznika do umowy z Tauron S.A. - Ogólne warunki umów o świadczenie usługi dystrybucji energii elektrycznej.

W latach 2017-2019 Politechnika złożyła dziesięć wniosków o zmianę mocy umownej, w tym pięć zmian dotyczyło PPE objętych badaniem w zakresie dostosowania mocy umownej do faktycznych potrzeb.

(akta kontroli str. 107-169, 389)

Analiza mocy umownej i maksymalnej mocy pobranej dla pięciu PPE (zarejestrowanej przez licznik rozliczeniowy oraz wykazanej w 185 fakturach za usługi dystrybucji energii elektrycznej) za okres od stycznia 2017 r. do grudnia 2019 r. wykazała, że:

- 1) W PPE PROD_322003702972 – moc umowną w 2017 r. zamówiono w zróżnicowanej wysokości (od 110 kW do 145 kW) w poszczególnych miesiącach; również w latach 2018-2019 była ona zmienna w poszczególnych miesiącach i wynosiła od 70 kW do 120 kW; w 2017 r. maksymalna moc pobrana wyniosła od 34 kW (w sierpniu) do 74 kW (w styczniu), tj. od 31% do 51% mocy umownej, w 2018 r. – od 37 kW (w lipcu) do 74 kW (w grudniu), tj. od 53% do 62% mocy umownej, a w 2019 r. od 36 kW (w sierpniu) do 59 kW (w styczniu), tj. od 52% do 50% mocy umownej; opłata stała dystrybucyjna w latach 2018-2019 wyniosła 24,6 tys. zł netto;
- 2) PPE PROD_321004066488 – moc umowna w 2017 r. wynosiła 80 kW, a następnych latach – 55 kW; w 2017 r. maksymalna moc pobrana wyniosła od 27 kW (w sierpniu) do 54 kW (w grudniu), tj. od 34% do 98% mocy umownej, w 2018 r. – od 21 kW (w sierpniu) do 49 kW (w styczniu), tj. od 39% do 89% mocy umownej, a w 2019 r. – od 31 kW (w lipcu) do 48 kW (w styczniu), tj. od 56% do 88% mocy umownej; opłata stała dystrybucyjna w ww. okresie wyniosła 11,1 tys. zł netto;
- 3) PPE PROD_322003702802 – moc umowna w 2017 r. wynosiła 150 kW, a w następnych latach 100 kW; w 2017 r. maksymalna moc pobrana wyniosła od 56 kW (w sierpniu) do 95 kW (we wrześniu), tj. od 38% do 63% mocy umownej, w 2018 r. – od 59 kW (w sierpniu) do 100 kW (w październiku), tj. od 59% do 100% mocy umownej, a w 2019 r. – od 63 kW (w sierpniu) do 89 kW (we wrześniu), tj. od 63% do 89% mocy umownej; opłata stała dystrybucyjna w ww. okresie wyniosła 20,1 tys. zł netto;
- 4) PPE PROD_328003449032 – moc umowna w 2017 r. wynosiła 360 kW, a w następnych latach była zmienna i wynosiła od 200 kW do 340 kW; w 2017 r. maksymalna moc pobrana wyniosła od 154 kW (we wrześniu) do 293 kW (w styczniu, listopadzie i grudniu), tj. od 43% do 86% mocy umownej, w 2018 r. – od 187 kW (w lipcu) do 317 kW (w grudniu), tj. od 91% do 93% mocy umownej a w 2019 r. – od 149 kW (w sierpniu) do 293 kW (w styczniu), tj. od 74% do 86% mocy umownej; opłata stała dystrybucyjna w ww. okresie wyniosła 68,1 tys. zł netto;
- 5) PPE PROD_3220003821812 – moc umowna w 2017 r. wynosiła 150 kW a w latach 2018-2019 – 120 kW; w 2017 r. maksymalna moc pobrana wyniosła od 58 kW (we wrześniu) do 109 kW (w sierpniu), tj. od 39% do 73% mocy umownej, w 2018 r. – od 69 kW (we wrześniu) do 140 kW (w listopadzie), tj. od 57% do 117% mocy umownej, a w 2019 r. – od 50 kW (we wrześniu) do 112 kW (w czerwcu), tj. od 42% do 93% mocy umownej; opłata stała dystrybucyjna w ww. okresie wyniosła 24,6 tys. zł netto.

Z powyższej analizy wynika, że dla ww. PPE miesięczne wartości maksymalnych mocy mieściły się w przedziale od 31% do 100% mocy umownej, a w jednym miesiącu wartość umowna była przekroczona o 17%.

W latach 2018-2019 poprawiło się dobranie mocy do potrzeb w poszczególnych PPE w stosunku do 2017 r. Średnie wartości maksymalnych mocy pobranych

w 2017 r. w stosunku do zamówionych³³ wynosiły: 39%; 51%; 52%; 66% i 79%. W kolejnych latach udział średnich maksymalnych mocy pobranych w stosunku do średnich mocy zamówionych, wynosił natomiast: a/ w 2018 r. – 57%; 65%; 83% i 85% (w dwóch PPE), b/ w 2019 r. – 55%; 62%; 68%; 73% i 75%. Również w miesiącach wakacyjnych³⁴ nastąpiła poprawa doboru mocy zamówionej w stosunku do potrzeb w tym okresie. I tak, w 2017 r. maksymalne moce pobrane w pięciu badanych PPE wyniosły od 28% do 74%, w 2018 r. – od 49% do 94%, zaś w 2019 r. – od 52% do 84%.

Dla potrzeb kontroli NIK opracowano metodykę wyliczenia oszczędności w wydatkach ponoszonych za opłatę stałą dystrybucyjną³⁵. W 2018 r. wyliczono skorygowaną moc umowną dla każdego okresu rozliczeniowego, poprzez przyjęcie faktycznego poboru mocy w analogicznym okresie 2017 r., w 2019 r. do wyliczenia przyjęto większą z dwóch wartości poboru mocy w analogicznych okresach 2017 r. i 2018 r., a w 2020 r. – największą z trzech wartości w analogicznych okresach w latach 2017-2019. Do tak wyliczonej mocy skorygowanej dodano 25% zapas mocy. Przy wyliczeniach uwzględniono także zakres dopuszczalnej przez OSD mocy umownej (minimalnej i maksymalnej) dla danego PPE.

Przyjmując założenie, że w poszczególnych okresach rozliczeniowych moc umowna byłaby dostosowana do rzeczywistych potrzeb jednostki (wyliczonych zgodnie z ww. zasadą), to w latach 2018-2019 opłata stała dystrybucyjna netto, dla dwóch PPE byłaby niższa i wyniosłaby:

- 1) 19,8 tys. zł w PPE PROD_322003702972, a oszczędności z tego tytułu wynosiłyby 4,8 tys. zł netto;
- 2) 10,1 tys. zł w PPE PROD_321004066488, a oszczędności wyniosłyby 0,3 tys. zł netto.

Dla trzech pozostałych PPE, moce umowne zostały dobrane poprawnie³⁶.

W 2020 r. dla pięciu badanych PPE opłata stała dystrybucyjna netto wyniesie³⁷ ogółem 76,5 tys. zł³⁸. Przy zastosowaniu obliczeń opłat z wykorzystaniem mocy skorygowanej, w dwóch PPE opłaty byłyby niższe od opłat za moce zamówione łącznie o 2,1 tys. zł. (w PPE PROD_322003702972 o 2,0 tys. zł netto a w PPE PROD_321004066488 o 0,1 tys. zł netto).

W pozostałych trzech PPE Politechnika na 2020 r. poprawnie dobrała moce w porównaniu do mocy skorygowanych, wyliczonych wg przyjętego algorytmu.

(akta kontroli str. 246-250)

2.7. Główny specjalista ds. energetyczny wskazała, że Politechnika wprowadziła następujące rozwiązania organizacyjne i techniczne, w celu zmniejszenia zużycia energii elektrycznej: 1) ograniczono używanie klimatyzatorów w upalne dni, w których temperatura zewnętrzna przekraczała 27°C – w takie dni pracownicy byli zwolnieni z wykonywania pracy; 2) pracownicy ochrony zostali zobowiązani do codziennych obchodów budynków, podczas których sprawdzano pomieszczenia pod kątem zasadności włączenia oświetlenia; 3) zamontowano wyłączniki

³³ Wyliczonych jako średnia wartość sumy maksymalnych mocy pobranych w poszczególnych miesiącach roku, odniesiona do średniej wartości mocy zamówionych w roku.

³⁴ Lipiec, sierpień i wrzesień.

³⁵ Opłata stała dystrybucyjna stanowi iloczyn wartości mocy umownej i składnika stałego stawki sieciowej.

³⁶ Opłaty wyliczone wg przyjętego algorytmu, dla trzech PPE byłyby wyższe od poniesionych przez Politechnikę: a/ PPE PROD_322003702802 – o 0,8 tys. zł netto; b/ PPE PROD_328003449032 – o 10,0 tys. zł netto i c/ PPE PROD_3220003821812 – o 4,0 tys. zł netto.

³⁷ Iloczyn wartości mocy umownej oraz składnika stałego stawki sieciowej przyjętej przez OSD na 2020 r. dla taryfy B23 – 10,24 zł/kWh/m-c i dla taryfy C22A – 9,34 zł/kWh/m-c.

³⁸ W PPE PROD_322003702972 przy zmiennej mocy umownej 70 kW do 120 kW – 11,3 tys. zł netto; w PPE PROD_321004066488 przy mocy umownej 55 kW – 6,2 tys. zł netto; w PPE PROD_322003702802 przy zmiennej mocy umownej 100 kW – 11,2 tys. zł netto; w PPE PROD_328003449032 przy mocy umownej 200 kW do 340 kW – 33,1 tys. zł netto oraz w PPE PROD_3220003821812 przy mocy umownej 120 kW – 14,7 tys. zł netto.

zmiernych, wyłączając oświetlenie zewnętrzne; 4) podczas nieobecności studentów na korytarzach budynku przy ul. Stanisława Mikołajczyka 5 zapalano 50% oświetlenia; 5) w godzinach wieczornych działało jedynie oświetlenie ewakuacyjne; 6) w budynkach, w których przeprowadzono remonty, na klatkach schodowych i pomieszczeniach mało użytkowanych montowano czujniki ruchu. Zamontowanie oświetlenia ledowego w budynkach przynosiło wymierne korzyści ze względu na mniejszy pobór energii elektrycznej oraz ograniczenie pobieranej mocy, a tym samym ograniczeniem kosztów energii elektrycznej.

(akta kontroli str. 407)

2.8. Główny specjalista ds. energetycznych Politechniki stwierdziła, że *posiadana wiedza techniczna pozwala przewidzieć, że montowane oświetlenie ledowe wygeneruje zużycie energii biernej pojemnościowej. Jednakże zamontowane systemy kompensacji mocy biernej niwelują ten problem. W okresie 2017-2019 systemy oświetleniowe przeznaczone do remontu, wymieniane były na systemy oświetlenia ledowego. Podczas analizy zużycia energii biernej zagadnienie to zostało wzięte pod uwagę. Nie zauważono wpływu ilości wygenerowanej energii biernej przez przedmiotowe systemy na ogólny bilans zużycia energii biernej.*

(akta kontroli str. 407)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Politechniki w zakresie objętym kontrolą. Podejmowane przez Politechnikę działania organizacyjne i techniczne przyczyniły się do istotnego zmniejszenia kosztów energii elektrycznej, w tym m.in. do ograniczenia opłat ponoszonych za zużycie energii biernej. Zastosowane grupy taryfowe, według których rozliczano zużycie energii w strefach czasowych oraz przyjęte wartości mocy umownej, były dostosowane do faktycznych potrzeb dla poszczególnych PPE oraz do okresowych zmian zapotrzebowania na energię.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie³⁹ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

³⁹ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.

Opole, 16 kwietnia 2020 r.

Kontroler

Zbigniew Łupicki
główny specjalista kontroli państwowej


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu
Dyrektor


.....
DIREKTOR
z up.
Janusz Madej
Wicedyrektor
Delegatury NIK w Opolu
podpis