



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

LOP.410.006.03.2020

Pan ppłk Jacek Bieszczad
Dyrektor
Zakład Karny Nr 2 w Strzelcach Opolskich
ul. Klonowa 3
47-100 Strzelce Opolskie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.443.133.2020
Komisji Rozstrzygającej z dnia 17 grudnia 2020 r.

P/20/075 - Resocjalizacja osób pozbawionych wolności poprzez aktywizację zawodową

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Zakład Karny Nr 2 w Strzelcach Opolskich ¹ , ul. Klonowa 3 47-100 Strzelce Opolskie
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jacek Bieszczad, Dyrektor od 27 lutego 2019 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: ppłk Mariusz Dubielczyk, Dyrektor, od 1 października 2017 r. do 26 lutego 2019 r., ppłk Andrzej Tesarewicz, Dyrektor, od 16 sierpnia 2010 r. do 30 września 2017 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Rozpoznanie potrzeb w celu prowadzenia działań na rzecz zwiększenia zdolności do zatrudnienia osób pozbawionych wolności w ramach projektu „Podniesienie kwalifikacji zawodowych więźniów w celu ich powrotu na rynek pracy po zakończeniu odbywania kary pozbawienia wolności” 2. Realizacja zadań przewidzianych w projekcie „Podniesienie kwalifikacji zawodowych więźniów w celu ich powrotu na rynek pracy po zakończeniu odbywania kary pozbawienia wolności”
Okres objęty kontrolą	Lata 2016–2020 (I kwartał) z uwzględnieniem wcześniejszej dokumentacji dotyczącej okresu objętego kontrolą
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontrolerzy	Celina Augustyn, gł. specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LOP/49/2020 z 9 lipca 2020 r. Krzysztof Rajczyk, gł. specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LOP/55/2020 z 24 lipca 2020 r.

(akta kontroli str. 1-4)

¹ Dalej: Zakład, ZK, jednostka podstawowa lub jednostka penitencjarna.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W Zakładzie prawidłowo⁴ realizowano zadania przewidziane w projekcie *Podniesienie kwalifikacji zawodowych więźniów w celu ich powrotu na rynek pracy po zakończeniu odbywania kary pozbawienia wolności*⁵.

Zaproponowane przez Dyrektora Zakładu tematy cykli szkoleniowo-aktywizacyjnych⁶ uwzględniały: prognozowane potrzeby lokalnego rynku pracy, priorytetowe profile zawodowe⁷ oraz potrzeby i możliwości Zakładu w zatrudnieniu osadzonych. Rekrutacja uczestników szkoleń oraz przebieg cykli szkoleniowo-aktywizacyjnych odpowiadały zasadom określonym w założeniach projektu⁸, jak również przepisom ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny wykonawczy⁹. W procesie rekrutacji uczestniczyli członkowie zespołu interdyscyplinarnego do spraw wdrożenia projektu oraz wychowawcy penitencjarni¹⁰. Zaświadczenia potwierdzające uzyskane wsparcie były wydawane osadzonym uczestniczącym w zajęciach. W zdecydowanej większości (88,6 %) uczestnicy, którzy ukończyli szkolenia, zostali skierowani do zatrudnienia nieodpłatnego lub odpłatnego na terenie jednostki penitencjarnej. Prawidłowo realizowane były również obowiązki sprawozdawcze nałożone przez Dyrektora Okręgowego Służby Więziennej w Opolu¹¹ oraz działania zapewniające realizację umów o zorganizowanie i przeprowadzenie cykli szkoleniowo-aktywizacyjnych dla osób pozbawionych wolności.

Stwierdzone nieprawidłowości nie miały istotnego wpływu na realizację projektu i polegały na: a) nieprzechowywaniu części wymaganej dokumentacji z realizacji dwóch cykli szkoleniowo-aktywizacyjnych z 2016 r., co dotyczyło wniosków o udział w szkoleniu oraz wstępnej selekcji przeprowadzonej przez wychowawców; b) rozbieżnościach pomiędzy danymi z list obecności osadzonych (dokumentacja szkoleniowa), a danymi stanowiącymi dokumenty wewnętrzne Zakładu (Oddziałowa książka ruchu osadzonych).

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Powyższe stwierdzono na podstawie badania dokumentacji dziewięciu cykli szkoleniowych przeprowadzonych w Zakładzie w latach 2016-2020 (próba kontrolna).

⁵ Dalej: projekt.

⁶ Każdy cykl składał się z dwóch modułów: 1) kurs zawodowy obejmujący blok zajęć teoretycznych wraz ze szkoleniem z zasad BHP dla danego zawodu i blok zajęć praktycznych oraz 2) aktywizacja zawodowa; dalej: cykle szkoleniowe lub szkolenia.

⁷ W 2019 r. - Opiekun/asystent osób starszych, przewlekłe chorych i niepełnosprawnych oraz w 2020 r. - Monter instalacji elektrycznej.

⁸ Wniosek o dofinansowanie z 2016 r. (wraz z uzupełnieniem w 2018 r.) oraz Koncepcja implementacji.

⁹ Dz. U. z 2020 r. poz. 523 ze zm., zwana dalej „k.k.w.”.

¹⁰ W proces rekrutacji osadzonych najbardziej zaangażowany był zastępca przewodniczącego Zespołu, a zarazem wychowawca ds. pomocy postpenitencjarnej.

¹¹ Dalej: Dyrektor Okręgowy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej¹² kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Rozpoznanie potrzeb w zakresie zwiększenia zdolności do zatrudnienia osób pozbawionych wolności w ramach projektu *Podniesienie kwalifikacji zawodowych więźniów w celu ich powrotu na rynek pracy po zakończeniu odbywania kary pozbawienia wolności*

Opis stanu faktycznego

1.1. Na podstawie zawartego w dniu 12 lipca 2016 r. przez Dyrektora Generalnego Służby Więziennej¹³ z Ministrem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej porozumienia, Zakład, w charakterze jednostki podstawowej, brał udział w realizacji projektu. Głównym celem tego projektu było podniesienie aktywności zawodowej i społecznej więźniów oraz zwiększenie ich zdolności do zatrudnienia, poprzez przeprowadzenie kompleksowych działań szkoleniowych.

Zgodnie z przyjętymi założeniami Zakład odpowiedzialny był m.in. za: 1) nabór uczestników (nie mniej niż 12 osadzonych w każdym z zaplanowanych cykli szkoleniowo-aktywizacyjnych i dodatkowo dwie osoby z listy rezerwowej) oraz 2) umożliwienie zrealizowania umów przez wykonawcę wyłonionego przez Okręgowy Inspektorat Służby Więziennej w Opolu¹⁴ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, polegających na przeprowadzeniu na terenie Zakładu cykli szkoleniowych. Zadania dyrektorów jednostek podstawowych w projekcie regulowało również zarządzenie¹⁵ Dyrektora Generalnego SW, zgodnie z którym Dyrektor Zakładu zobowiązany był m.in. do wskazania rodzaju szkoleń, przy uwzględnieniu zapotrzebowania rynku lokalnego (§18 ust. 1 pkt 5).

(akta kontroli str. 698-704, 1153-1159, 1296-1300)

W latach 2016 -2020 (I kwartał) w Zakładzie zaplanowano i zrealizowano łącznie 26 cykli szkoleniowych, w których uczestniczyło 312 osadzonych, przy czym 287 (92%) uczestników ukończyło rozpoczęty cykl. Przyczyną nieukończenia szkoleń przez 25¹⁶ skazanych w latach 2017-2019¹⁷ była rezygnacja osadzonych z uczestnictwa w szkoleniu¹⁸.

(akta kontroli str. 698-704, 1153-1159, 1296-1300)

Roczne plany szkoleń opracowane w okresie objętym kontrolą NIK, zawierały informacje dotyczące kosztów realizacji danego szkolenia, źródeł finansowania oraz spodziewane efekty. Powyższe odpowiadało wymogom § 5 ust. 1 Instrukcji nr 2/2017 Dyrektora Generalnego SW z dnia 4 stycznia 2017 r. w sprawie szczegółowego trybu organizowania nauczania w szkołach oraz szkolenia kursowego w zakładach karnych i aresztach śledczych. Plany te, jak również

¹² Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹³ Dalej: Dyrektor Generalny.

¹⁴ Dalej: OISW w Opolu.

¹⁵ Zarządzenie Nr 36/16 Dyrektora Generalnego Służby Więziennej z dnia 27 lipca 2016 r. w sprawie zasad realizacji przez Służbę Więzienną projektu pn: „Podniesienie kwalifikacji zawodowych więźniów w celu ich powrotu na rynek pracy po zakończeniu odbywania kary pozbawienia wolności”; dalej: zarządzenie Dyrektora Generalnego z 2016 r.

¹⁶ W jednym przypadku przyczyną wynikała z doznanego urazu nogi w trakcie zajęć praktycznych.

¹⁷ Przypadki rezygnacji nie wystąpiły w latach 2016 i 2020.

¹⁸ Udział w projekcie opierał się na dobrowolności.

zestawienia zrealizowanych szkoleń w poprzednim roku¹⁹, były zatwierdzane przez Dyrektora OISW w Opolu. Plany szkoleń oraz zestawienie z ich realizacji sporządzano w formie przewidzianej załącznikami nr 3 i nr 4 do ww. instrukcji.

W latach 2017-2020 (każdorazowo w styczniu) Dyrektor Zakładu przedkładał dodatkowo, stosownie do wytycznych Dyrektora OISW w Opolu²⁰, zestawienie cykli szkoleniowych zrealizowanych w ramach projektu.

(akta kontroli str. 275-289, 707-736, 1016-1032)

W latach 2016-2019 liczba szkoleń zrealizowanych w ramach projektu odpowiadała liczbie szkoleń ujętych w rocznym planie. W 2020 r. z dwóch kursów zaplanowanych na I kwartał zrealizowano jeden (luty-marzec). Realizacja drugiego z kursów uległa zawieszeniu²¹, co wynikało z decyzji Dyrektora Generalnego SW, który wstrzymał realizację wszystkich cykli szkoleniowo-aktywizacyjnych na terenie kraju z powodu zagrożenia epidemiologicznego. Dodatkowo Zakład uzyskał zapewnienie wykonawcy o podjęciu zawieszonych działań szkoleniowych po ustaniu wskazanej przyczyny.

(akta kontroli str. 288-289, 788)

1.2. Zakład realizując polecenie Dyrektora OISW w Opolu, w ramach analizy potrzeb w zakresie zatrudnienia osadzonych, przeprowadzał rozeznanie lokalnego rynku pracy, które polegało na uzyskiwaniu informacji od podmiotów gospodarczych²². W maju 2016 r. (drogą elektroniczną) zwrócił się do pracodawców z terenu województwa opolskiego o udzielenie informacji dotyczących: a) potrzeb w zakresie deficytów pracowniczych; b) liczby pracowników, którzy po uzyskaniu pożądaných kwalifikacji mogliby uzyskać zatrudnienie. Z udzielonych odpowiedzi wynikała potrzeba zatrudnienia pracownika ogólnobudowlanego oraz operatora wózka widłowego²³. Zakład otrzymał też od Powiatowego Urzędu Pracy w Strzelcach Opolskich wykaz pięciu zawodów²⁴, które odpowiadały potrzebom lokalnych pracodawców. W ramach planowania szkoleń na lata 2016-2020 posłużono się również „Barometrem zawodów” – raportem podsumowującym sytuację na rynku pracy. Informacje o potrzebach rynku lokalnego oraz wyborze kierunków szkoleń wynikających z przeprowadzonego rozeznania były terminowo przekazywane Dyrektorowi Okręgowemu.

Każdy z zaplanowanych tematów szkoleń ujęty był w zatwierdzonym przez Zastępcę Dyrektora Generalnego dokumencie: *Koncepcja implementacji Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój w działalność resocjalizacyjną Służby Więziennej*²⁵, który zawierał m.in. priorytetowe profile zawodowe²⁶ do realizacji w ramach planowania tematów szkoleń na 2016 r. Dokument ten został przekazany Zakładowi w sierpniu 2016 r.

(akta kontroli str. 659-660, 808-820)

Źródłem informacji o potrzebach szkoleniowych osadzonych były wnioski tych osób każdorazowo składane przed planowanym cyklem. W Zakładzie wykorzystywano możliwość doboru tematyki szkoleń do predyspozycji poszczególnych osadzonych na podstawie analizy dokumentacji osobopoznawczej, w tym m.in. opinii

¹⁹ Dyrektor Zakładu przekazywał zestawienia do 1 kwietnia danego roku Dyrektorowi Okręgowemu do zatwierdzenia.

²⁰ Pismo w sprawie opracowań analitycznych i statystycznych odnoszących się do działalności penitencjarnej.

²¹ Wznowienie nastąpiło w trakcie kontroli NIK w drugiej połowie lipca 2020 r.

²² Pracodawców, którzy uprzednio zatrudniali skazanych.

²³ Potrzebę taką zadeklarowało trzech z pięciu pracodawców.

²⁴ Kierowca wózków jezdniowych, operator obrabiarek sterowanych automatycznie, operator sprzętu budowlanego, spawacz metodą MAG (135), zawody ogólnobudowlane (np. murarz, cieśla, dekarz).

²⁵ Dalej: koncepcja implementacji.

²⁶ Jako priorytetowe profile zawodowe wskazano na m.in. opiekun/asystent osób starszych, przewlekłe chorych i niepełnosprawnych; operator obrabiarek i maszyn CNC; spawacz; monter sieci elektrycznych; monter instalacji gazowych oraz operator koparko-ładowarki.

o skazanym. Analizy dotyczące rynku pracy były przeprowadzane na spotkaniach zespołu koordynującego projekt. Informacje na ten temat pochodziły ze stron internetowych Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Opolu oraz Powiatowego Urzędu Pracy w Strzelcach Opolskich. Wybór szkoleń dokonywany był przez Zespół w oparciu o informacje o sytuacji na rynku pracy województwa opolskiego oraz potrzeby samego Zakładu. Od listopada 2017 r. spotkania Zespołu były protokolowane i odbywały się cyklicznie²⁷. Zespół uwzględniał potrzeby rynku pracy, jednak w pierwszych dwóch latach realizacji projektu o wyborze kierunku szkoleń decydowały przede wszystkim możliwości zatrudnienia osadzonych w sposób odpowiadający kierunkowi ukończonego cyklu szkoleniowo-aktywizacyjnego. Powyższe ograniczało wybór kursów atrakcyjnych (np. operatora wózków widłowych), z uwagi na niemożność zatrudnienia kierunkowego po jego zakończeniu na terenie Zakładu. Uzasadnienie wyboru tematyki szkoleń (kursu ogrodnika) przedstawiono jeden raz w 2016 r. w formie notatki pracownika działu penitencjarnego.

(akta kontroli str. 684-697, 1163, 1205-1224, 1271-1272)

W Zakładzie nie opracowano zasad oraz procedur doboru podmiotów zewnętrznych mogących zatrudniać osadzonych. Możliwości realnego zatrudnienia tych osób bezpośrednio po zakończeniu cyklu szkoleniowego wynikały z dokumentów pn. *Analiza zatrudnienia osób pozbawionych wolności*. Analizy te zatwierdzane były przez Dyrektora Zakładu i przekazywane Dyrektorowi Okręgowemu (w I kwartale roku następującego po okresie poddanym ocenie). Z dokumentów tych wynikało, że barierą utrudniającą kierowanie do zatrudnienia poza niskimi kwalifikacjami i związaną z tym koniecznością długiego przyuczenia, była klasyfikacja większości osadzonych jako R-I, która wykluczała zatrudnienie u kontrahentów zewnętrznych.

(akta kontroli str. 637-649, 808-827, 1271-1272)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Zakład podejmował działania na rzecz rozpoznania potrzeb szkoleniowych, w szczególności poprzez wykorzystywanie informacji pozyskanych bezpośrednio od osadzonych, a także w wyniku korespondencji z lokalnymi pracodawcami oraz bezpośrednio od kontrahentów zewnętrznych współpracujących z Zakładem. Na podstawie tych informacji Zakład w każdym roku trwania projektu przekazywał Dyrektorowi Okręgowemu propozycje kierunków cykli szkoleniowo-aktywizacyjnych, które uwzględnione były również w katalogu szkoleń określonym w koncepcji implementacji.

OBSZAR

2. Realizacja zadań przewidzianych w projekcie po zakończeniu odbywania kary pozbawienia wolności

Opis stanu
faktycznego

2.1. Zarządzeniem Dyrektora Zakładu nr 10/2016 z 10 maja 2016 r. powołany został Zespół interdyscyplinarny do spraw wdrożenia projektu²⁸ złożony z 10 członków²⁹. Przewodniczącym Zespołu każdorazowo był Zastępca Dyrektora Zakładu³⁰. Od marca 2018 r. Zespół funkcjonował w składzie dziewięcioosobowym, a powołanych do niego zostało ośmiu funkcjonariuszy, z poszczególnych działów jednostki (służby ochronnej, penitencjarnej, finansowej, kwatermistrzowskiej i służby

²⁷ Średnio co 2 miesiące, po 5 spotkań w 2018 r. i 2019 r.

²⁸ Dalej: Zespół.

²⁹ W tym okresie zarządzenie wskazywało imię i nazwisko, funkcję w Zespole oraz dział, w którym osoba była zatrudniona.

³⁰ Od 2017 r. funkcję tą pełnił Zastępca Dyrektora.

zdrowia) oraz jednego pracownika³¹. Od marca 2018 r. (po uzyskaniu stosownych wytycznych od Dyrektora Okręgowego) dodatkowo w samej treści zarządzenia zamieszczono opis czynności każdego z członków Zespołu.

W okresie objętym kontrolą Zespół odbywał cykliczne odprawy, na których omawiane były wytyczne i pisma dotyczące projektu przekazywane przez Dyrektora Okręgowego (łącznie odbyło się 14 protokolowanych odpraw - do lipca 2020 r.).

(akta kontroli str. 684-697)

2.2. Zgodnie z pkt 3.2. (pn. *Grupy docelowe*) oraz pkt 4.5. (pn. *Sposób zarządzania Projektem*) wniosku o dofinansowanie projektu, Zakład prowadził działania zapewniające osadzonemu dostęp do informacji o możliwości udziału w cyklach szkoleniowo-aktywizacyjnych. Wykorzystywano w tym celu następujące sposoby i środki przekazu: komunikaty o rozpoczęciu naboru na tablicach informacyjnych w każdym oddziale mieszkalnym, ogłoszenia za pośrednictwem radiowęzłów, bezpośrednie rozmowy funkcjonariuszy działu penitencjarnego z osadzonymi (na każdym z oddziałów mieszkalnych). Zasady udostępniania informacji o możliwościach uczestnictwa w projekcie nie były sformalizowane, a za akcję promocyjną w projekcie odpowiadał rzecznik prasowy Zakładu Karnego.

(akta kontroli str. 203-216, 1271-1291)

W Zakładzie pozyskiwano informacje o predyspozycjach zawodowych osadzonych, a ich źródłem były: posiedzenia komisji penitencjarnej, treść wniosków o wyrażenie zgody na uczestnictwo w różnych formach dokształcania (nie tylko związanych z projektem) oraz zapisy zamieszczone przez wychowawców penitencjarnych w teczkach osobopoznawczych osadzonych.

(akta kontroli str. 1205-1224)

2.3. Szczegółowym badaniem objęto dokumentację dziewięciu³² cykli szkoleniowo-aktywizacyjnych zorganizowanych w Zakładzie. Rekrutacja uczestników tych cykli³³ odbywała się w terminach umożliwiających zgromadzenie wniosków o udział w szkoleniach i wstępny wybór ze strony wychowawcy postpenitencjarnego (zastępcy przewodniczącego Zespołu), kierownika działu penitencjarnego lub wychowawców z poszczególnych oddziałów mieszkalnych. Wstępna rekrutacja polegała na potwierdzeniu spełniania wymogów formalnych, takich jak: nieodległy termin końca kary lub nie dłuższy niż 2 lata termin do nabycia uprawnień formalnych pozwalających osadzonemu ubiegać się o warunkowe przedterminowe zwolnienie. W adnotacjach wychowawców były ponadto informacje o wykształceniu oraz o fakcie jego udokumentowania, o kursach doszkalających lub kwalifikacyjnych w trakcie odbywania kary. Każdorazowo ocenie podlegało również zachowanie osadzonego. Powyższy sposób przeprowadzania rekrutacji (wniosek osadzonego wraz z informacją wychowawcy) odpowiadał wymogowi § 6 rozporządzenia Ministra

³¹ Osoba z działu Zatrudnienia osadzonych.

³² Próba objęła cykle szkoleniowo-aktywizacyjne o następujących nazwach i przeprowadzone w następujących terminach: Ogrodnik połączony z aktywizacją zawodową (14 listopada 2016 r. – 5 grudnia 2016 r.), Płytkarz - Posadzkarz połączony z aktywizacją zawodową (16 listopada 2016 r. – 6 grudnia 2016 r.), Brukarz połączony z aktywizacją zawodową (19 lipca 2017 r. – 26 sierpnia 2017 r.), Brukarz połączony z aktywizacją zawodową (24 lipca 2017 r. – 1 września 2017 r.), Brukarz połączony z aktywizacją zawodową (30 maja 2018 r. – 18 czerwca 2018 r.), Płytkarz - Posadzkarz połączony z aktywizacją zawodową (13 czerwca 2018 r. – 29 czerwca 2018 r.), Płytkarz - Posadzkarz połączony z aktywizacją zawodową (11 marca 2019 r. – 26 marca 2019 r.), Opiekun/asystent osób starszych, przewlekłe chorych i niepełnosprawnych połączony z aktywizacją zawodową (11 marca 2019 r. – 25 marca 2019 r.), Monter instalacji elektrycznej z uprawnieniami do 1 kV połączony z aktywizacją zawodową (28 lutego 2020 r. – 11 marca 2020 r.).

³³ Doboru dokonano celowo tj. po dwa pierwsze cykle szkoleniowo-aktywizacyjne w danym roku okresu objętego kontrolą. Analizą objęto ogółem dziewięć cykli szkoleniowych, w których udział wzięło 126 osadzonych, z czego 105 ukończyło szkolenie.

Sprawiedliwości z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie sposobu i trybu prowadzenia nauczania w zakładach karnych i aresztach śledczych³⁴.

(akta kontroli str. 741-747, 847-850)

Zgodnie z § 19 ust. 2 i § 24 ust. 1 zarządzenia Dyrektora Generalnego z dnia 27 lipca 2016 r. w sprawie zasad realizacji przez Służbę Więzienną projektu pn. „Podniesienie kwalifikacji zawodowych więźniów w celu ich powrotu na rynek pracy po zakończeniu odbywania kary pozbawienia wolności”³⁵, wymóg przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu, w tym wniosków osadzonych wraz ze wstępną rekrutacją, tj. odnotowywaniu faktu spełnienia podstawowych warunków udziału skazanego (beneficjenta ostatecznego) w projekcie został dochowany oprócz dwóch cykli przeprowadzonych w 2016 r.³⁶, co zostało szczegółowo opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1189-1201)

Komisja penitencjarna wykonywała w Zakładzie zadania na podstawie zarządzenia w sprawie składu oraz trybu działania komisji penitencjarnej³⁷.

W przypadku każdego z uczestników szkoleń komisja penitencjarna wyraziła pozytywną opinię³⁸, co w przypadku 49 osadzonych odbywających karę w systemie indywidualnego oddziaływania³⁹ odpowiadało zawartym w ww. programach zaleceniom dotyczącym wypracowania u osadzonych nawyku pracy. Powyższy tryb był zgodny z przepisami § 13 pkt 2-3 i 6 rozporządzenia w sprawie nauczania.

(akta kontroli str. 1189-1201, 1366-1403)

W ww. dziewięciu szkoleniach udział wzięło łącznie 108 osadzonych, a ukończyło je 105, tj. 97,2%. W trakcie kontroli stwierdzono, że we wszystkich 108 przypadkach, w zakwalifikowaniu do udziału w szkoleniu, uczestniczyła komisja penitencjarna.

(akta kontroli str. 1034, 1189-1201, 1366-1403)

Do każdego cyklu szkoleniowo-aktywizacyjnego Zakład kierował 14 osadzonych (12 podstawowych oraz dwóch rezerwowych), co odpowiadało zarówno treści wniosku o dofinansowanie, jak również wytycznym Dyrektora Okręgowego⁴⁰.

W stosunku do każdego z uczestników cykli szkoleniowo-aktywizacyjnych w projekcie stosowano Instrukcję nr 2/2017 Dyrektora Generalnego Służby Więziennej z dnia 4 lipca 2017 r. w sprawie szczegółowego trybu organizowania nauczania w szkołach oraz szkolenia kursowego w zakładach karnych i aresztach śledczych, w zakresie odnoszącym się do obowiązku skierowania do badań lekarskich wszystkich osadzonych wstępnie zakwalifikowanych do udziału w szkoleniu.

(akta kontroli str. 1057-1077)

2.4. W celu realizacji cykli szkoleniowo-aktywizacyjnych w Zakładzie, Okręgowy Inspektorat Służby Więziennej w Opolu zawarł następujące umowy z Wykonawcami usługi przeprowadzenia szkolenia, tj.: w 2016 r., 2017 r.⁴¹ i 2018 r. z Pomorską

³⁴ Dz. U. z 2016 r., poz.2004; dalej: rozporządzenie w sprawie nauczania.

³⁵ Dalej: Zarządzenie Dyrektora Generalnego z 2016 r.

³⁶ Cykle: Ogrodnik (14 listopada 2016 r. – 5 grudnia 2016 r.) oraz Płytkarz-posadzkarz (16 listopada 2016 r. – 6 grudnia 2016 r.).

³⁷ Zarządzenie nr 12/2016 Dyrektora Zakładu Karnego z dnia 1 czerwca 2016 r. w sprawie składu oraz trybu działania Komisji Penitencjarnej oraz kolejno wydawane zarządzenia w tym zakresie. Zarządzenia były wydawane w każdym roku (ze względu na zmiany składu Komisji); dalej: komisja penitencjarna.

³⁸ Uwzględnienie wniosku osadzonego miało formę dokumentu pn. uzupełnienie projektu oceny okresowej lub projekt oceny okresowej pod kątem skierowania na kurs i stanowiło załącznik do decyzji komisji penitencjarnej.

³⁹ W ramach objętych próbą badawczą uczestników cykli szkoleniowo-aktywizacyjnych 43 uczestników kursów odbywało karę w systemie zwykłym, 13 w systemie terapeutycznym oraz 49 w systemie indywidualnego programu oddziaływania.

⁴⁰ Zamieszczonych m.in. w piśmie z 5 października 2016 r.

⁴¹ Umowa nr 11/2017/OI-P.2230.1.2017. Liderem konsorcjum była Pomorska Instytucja Gospodarki Budżetowej „Pomerania”.

Instytucją Gospodarki Budżetowej „Pomerania”⁴² oraz w latach 2019-2020 z Mazowiecką Instytucją Gospodarki Budżetowej „Mazovia”⁴³. Dyrektor Zakładu nie był stroną umowy, jednak na podstawie § 18 ust. 1 zarządzenia Dyrektora Generalnego z 2016 r. Zakład zobowiązany był umożliwić zrealizowanie tych umów na terenie jednostki.

(akta kontroli str. 292-502)

Warunkiem rozpoczęcia realizacji cyklu była akceptacja jego harmonogramu przez zamawiającego (Dyrektora Okręgowego). Dodatkowo od 2018 r. przystąpienie do realizacji cyklu wymagało uprzedniej akceptacji harmonogramu przez Dyrektora Zakładu. Stosownie do katalogu zobowiązań zawartych w umowie, Wykonawca prowadził dokumentację przebiegu szkolenia złożoną z: programu zajęć, harmonogramu zajęć, dziennika zajęć zawierającego tematy i wymiar godzin zajęć oraz liczbę uczestników szkolenia, listy obecności (odrębne dla każdego uczestnika), protokoły z przeprowadzonego zaliczenia, rejestr odebranych zaświadczeń o ukończeniu kursu oraz certyfikatów ukończenia szkoleń w zakresie aktywizacji zawodowej. W celu badania prawidłowości realizacji szkoleń, część przedmiotowej dokumentacji przebiegu szkolenia⁴⁴, tj. harmonogramy cykli szkoleniowo-aktywizacyjnych, protokoły odbioru usługi oraz listy obecności⁴⁵ uzyskano na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy o NIK od Dyrektora Okręgowego.

(akta kontroli str. 1035-1056, 1057-1073)

Zakład zapewnił prawidłową realizację ww. szkoleń wchodzących w skład cyklu szkoleniowo-aktywizacyjnego. Wszystkie przewidziane zajęcia odbyły się zgodnie z harmonogramami, a dokumentacja prowadzona przez Zakład⁴⁶ potwierdziła obecność wykładowców na terenie Zakładu w czasie umożliwiającym zrealizowanie cyklu w pełnym zakresie. Z kolei wpisy w Oddziałowej książce ruchu osadzonych nie były spójne (w porównaniu z listami obecności), a tym samym nie potwierdzały uczestnictwa osadzonych w zajęciach. Powyższe zostało szczegółowo opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1035-1056, 1431-1455)

Zajęcia w ramach cyklu były realizowane na podstawie obowiązkowego zakresu merytorycznego programu nauczania⁴⁷, z kolei ich dokumentowanie przez wykonawcę szkolenia odbywało się poprzez sporządzenie następujących dokumentów:

- Dziennika zajęć (według wzoru z załącznika nr 6 do umowy z Wykonawcą), w tym dokumentu pn. *Realizacja zajęć cyklu*, w którym ujmowano datę, rodzaj i temat zajęć, wymiar godzin, liczbę uczestników, podpis wykładowcy;
- Listy uczestników cyklu⁴⁸;
- Pokwitowania odbioru materiałów piśmienniczych i dydaktycznych przez uczestników cyklu;
- Rejestru wydanych zaświadczeń;
- Rejestru wydanych certyfikatów;
- Protokołu z zaliczenia szkolenia przez uczestników (protokół z egzaminu);
- Ankiety oceniającej zajęcia w ramach cyklu szkoleniowo-aktywizacyjnego.

(akta kontroli str. 400-406, 738-739, 1078, 1467-1520)

⁴² W 2017 r. podmiot ten był liderem konsorcjum złożonego z: PIGP Pomerania, BIGP Baltica, MIGP Mazovia, PIGB Carpatia, ZIGP Piast.

⁴³ Umowa nr 5/2019/OI/P-POWER.2230.4.2019 oraz nr 7/2020/OI/P-POWER.2230.1.2019.

⁴⁴ W Zakładzie Karnym znajdowały się wyłącznie skany (część z nich była zatwierdzona przez Wykonawcę).

⁴⁵ Powyższe dotyczyło przypadków objętych szczegółowym badaniem.

⁴⁶ Książka ruchu osób i pojazdów – biuro przepustek Zakładu Karnego.

⁴⁷ Stanowiącego załącznik nr 8 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

⁴⁸ Lista obejmowała dane osobowe uczestnika (data i miejsce urodzenia, pesel i miejsce zamieszkania).

Pozostałymi dokumentami były listy obecności z podpisami uczestników cyklu oraz oświadczenia uczestnika szkolenia o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych w zakresie niezbędnym do realizacji cyklu, a także testy zaliczeniowe (egzamin z zajęć teoretycznych).

(akta kontroli str. 400-406, 707-716, 738-739, 769-771)

Podczas realizacji cykli szkoleniowych przestrzegano kolejności realizacji zajęć (szkolenie z zasad BHP, szkolenie zawodowe, szkolenie z udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej), a badana dokumentacja szkoleniowa była oznaczona logotypami projektu oraz informacją o współfinansowaniu realizacji projektu przez Unię Europejską, co było zgodne z umowami zawartymi z Wykonawcą.

(akta kontroli str. 294-502)

2.5. Każdy z uczestników cyklu szkoleniowego, który uczestniczył w zajęciach co najmniej w wymiarze 80% wszystkich przewidzianych programem nauczania godzin⁴⁹, otrzymywał zaświadczenie o jego ukończeniu, co odpowiadało § 34 rozporządzenia w sprawie kształcenia. Dodatkowo z uwagi na aktywizację zawodową, która była częścią programu nauczania, uczestnicy otrzymywali drugi dokument, tj. certyfikat ukończenia cyklu szkoleniowo - aktywizacyjnego. Oba dokumenty nie zawierały informacji o tym, że zostały uzyskane w trakcie wykonywania kary pozbawienia wolności. Potwierdzeniem odbioru dokumentów przez osadzonych były rejestry wydanych zaświadczeń i certyfikatów⁵⁰. Obecność uczestników cyklu szkoleniowo-aktywizacyjnego była odnotowywana na listach obecności prowadzonych dla każdego uczestnika odrębnie. Listy obecności po zakończeniu cyklu były zatwierdzane przez przedstawiciela wykonawcy.

(akta kontroli str. 400-406, 707-716, 738-739, 1078, 1467-1468)

Zasady informowania zamawiającego (Dyrektora Okręgowego) o przerwaniu kursu oraz innych okolicznościach mających wpływ na realizację programu cyklu szkoleniowego (a tym samym umowy z Wykonawcą) zostały ustalone w treści umowy z Wykonawcą. Zgodnie z § 4 pkt 18 (umowa z 11/2017/OI-P.2230.1.2017) Wykonawca miał obowiązek niezwłocznego informowania zamawiającego o każdym przypadku przerwania cyklu szkoleniowego, w którym to przypadku czas realizacji cyklu przez uczestnika nie przekroczył 20 % godzin dydaktycznych.

(akta kontroli str. 292-492)

Trzech osadzonych spośród 108 uczestników objętych próbą badawczą zakończyło swój udział w projekcie (zrezygnowało) przed terminem, o czym Zakład poinformował z wykorzystaniem formularza (*Dane o uczestniku projektu kończącym udział w projekcie przed zakończeniem cyklu szkoleniowo-aktywizacyjnym*). Powyższe uzasadnione było realizacją wytycznych Dyrektora Okręgowego⁵¹.

(akta kontroli str. 1057-1073, 1089-1105, 1231-1236)

Każdy z osadzonych po zakończeniu szkolenia, uzyskiwał wpisywaną do akt osobopoznawczych pozytywną ocenę ze strony wychowawcy postpenitencjarnego. Z treści poddanych kontroli akt osobopoznawczych nie wynikał wpływ ukończenia szkolenia na ogólną ocenę postawy osoby skazanej w procesie readaptacji i ewentualne skrócenie czasu kary.

(akta kontroli str. 1211-1223, 1366-1399)

⁴⁹ Warunek ten wynikał z wymogów Wniosku o dofinansowanie projektu.

⁵⁰ Oprócz podpisów rejestry zawierały dane dotyczące numeru pesel i miejsca zamieszkania.

⁵¹ Pisma OI-P.81.101.2017.AS z 8 września 2017 r., OI/P-POWER.81.9.2020.AP. z 13 stycznia 2020 r.

W ramach dokumentacji dziewięciu cykli szkoleniowych, Zakład przekazał do Dyrektora Okręgowego dane o udziale w projekcie łącznie 108 uczestników⁵².

(akta kontroli str. 828-846, 1078, 1409-1413)

2.6. Spośród 105 uczestników kursów objętych próbą kontrolną NIK, którzy otrzymali zaświadczenia o ukończeniu cyklu, 93 (88,6%) zostało skierowanych⁵³ do zatrudnienia, w tym 65⁵⁴ - do zatrudnienia zgodnego z profilem cyklu szkoleniowo-aktywizacyjnego. Liczba osadzonych skierowanych do zatrudnienia odpowiadającego profilowi szkolenia wynikała z modułu *Zatrudnienie* Centralnej Bazy Danych Osób Pozbawionych Wolności. Oględziny ww. systemu przeprowadzono w trakcie kontroli NIK⁵⁵.

(akta kontroli str. 1083-1094, 1160-1162, 1203-1209)

Kontrola NIK wykazała, że wymóg zatrudnienia zgodnego z profilem ukończonego szkolenia był przez Zakład respektowany poprzez skierowanie osadzonych (art. 123a § 1 k.k.w.), do zatrudnienia na stanowiskach porządkowych i pomocniczych uwzględniających kierunek ukończonego szkolenia. Z powodu odmowy wykonywania pracy nieodpłatnej przez osadzonych, którzy ukończyli cykle szkoleniowe i zostali skierowani do pracy jako pracownik porządkowy/brukarz lub pracownik porządkowy/płytkarz-posadzkarz, nie w każdym przypadku zatrudnienie miało faktycznie miejsce. I tak, pomimo skierowania osadzonych do zatrudnienia nieodpłatnego, pięciu osadzonych⁵⁶ odmówiło podjęcia nieodpłatnej pracy na rzecz jednostki SW, a w jednym przypadku⁵⁷ (IDO1456046) zatrudnienie trwało zaledwie jeden dzień.

(akta kontroli str. 1083-1094, 1160-1162, 1203-1209)

Szczegółowym badaniem objęto 24 uczestników kursów Brukarz I i Brukarz II⁵⁸, których skierowano do pracy odpowiadającej profilowi cyklu szkoleniowo-aktywizacyjnego (pracownik porządkowy/brukarz). Jednak wykonywali oni pracę przez krótszy okres czasu niż wynikało to z danych zawartych w module *Zatrudnienie*⁵⁹, co potwierdziło porównanie tych danych z Kartami pracy osadzonego zatrudnionego nieodpłatnie. Okres pracy zarejestrowany w ww. systemie na stanowisku pracownik porządkowy/brukarz był dłuższy o 1 do 1,5 miesiąca okresy pracy niż to wynikało z Kart pracy. Najkrótsze okresy faktycznego wykonywania pracy⁶⁰ oraz odpowiadające im daty zatrudnienia (od-do) odnotowane w systemie wyniosły: 2 dni oraz 19 września 2017 r. - 6 października 2017 r. (IDO 1759515); 3 dni oraz 18 września 2017 r. - 6 października 2017 r. (IDO 1210424); 4 dni oraz 18 września 2017 r. - 9 października 2017 r. (IDO 1779937); 5 dni oraz 18 września 2017 r. - 13 listopada 2017 r. (IDO 1327086); 6 dni oraz 18 września 2017 r. - 10 listopada 2017 r. (IDO1281029).

(akta kontroli str. 1324-1326, 1330-1331)

Zastępca Dyrektora Zakładu i przewodniczący Zespołu potwierdził występowanie powyższych rozbieżności, przy czym wyjaśnił, że ostatni dzień pracy osadzonego odnotowany w Karcie pracy nie był równoznaczny z dniem, w którym osadzony został wycofany z Centralnej Bazy Danych Osób Pozbawionych Wolności (tutaj wycofanie następowało później). Zastępca Dyrektora wyjaśnił, że rozbieżności

⁵² W 2016 r. - 24; w 2017 r. - 24; w 2018 r. - 24; w 2019 r. - 24 i w 2020 r. - 12.

⁵³ Poza 12 przypadkami opisanymi poniżej.

⁵⁴ Wszyscy uczestnicy kursów przeprowadzonych w latach: 2016, 2017 i 2018 (do 1 października) objęci próbą badawczą.

⁵⁵ 23 lipca 2020 r.

⁵⁶ Osadzeni IDO: 1295871, 127852, 1185260, 1186670, 1109226.

⁵⁷ Po kursie Brukarza w 2018 r.

⁵⁸ Szkolenia przeprowadzono w tych samych terminach w 2017 r.

⁵⁹ Moduł *Zatrudnienie* funkcjonował od 2017 r., uprzednio danych o zatrudnieniu dostarczał system Neo.NET.

⁶⁰ Odnotowane w Kartach pracy.

wynikały z praktyki polegającej na tym, że osadzeni (pomimo przekroczeń dyscyplinarnych) nie są od razu wycofywani z zatrudnienia. Zastępca Dyrektora Zakładu wyjaśnił ponadto, że brak było jednoznacznych wytycznych (ze strony Dyrektora Okręgowego) dotyczących długości okresu wykonywania pracy po ukończonym szkoleniu. W piśmie z dnia 2 listopada 2017 r. Dyrektor Okręgowy wskazał, iż w aspekcie pomiaru parametrów projektu istotny jest sam fakt podjęcia zatrudnienia, nie zaś czasookres jego trwania.

(akta kontroli str. 779, 1328-1331, 1416-1420)

Spośród 105 osadzonych, którzy otrzymali zaświadczenia o ukończeniu szkolenia, 12 nie zostało w ogóle skierowanych do zatrudnienia, czego przyczyną były przeciwwskazania zdrowotne (brak zgody lekarza medycyny pracy)⁶¹ lub negatywna opinia działu penitencjarnego⁶². W pozostałych przypadkach brak skierowania do zatrudnienia wynikał z zakończenia okresu odbywania kary⁶³ lub nakazu transportu do innej jednostki penitencjarnej⁶⁴. Po zakończeniu 11 marca 2010 r. cyklu Monter instalacji elektrycznej, czterech jego uczestników nie zostało zatrudnionych ze względu na wprowadzone ograniczenia i brak dostępności lekarza medycyny pracy (wprowadzenie stanu zagrożenia epidemicznego).

(akta kontroli str. 885-1015, 1366-1399)

Zarówno w koncepcji implementacji, jak i wytycznych Dyrektora Generalnego⁶⁵ wskazywano, że roczny wskaźnik zatrudnienia skazanych po zakończeniu cyklu szkoleniowego w całym okresie trwania projektu powinien wynosić 56%, co zostało przez Zakład zrealizowane. Dyrektor Generalny (a także wszyscy dyrektorzy okręgowi) wymagał, aby osadzeni byli - po zakończeniu cyklu - kierowani do zatrudnienia odpowiadającego umiejętnościom zawodowym uzyskanym w ramach szkoleń. Powyższy wymóg istniał do 1 października 2018 r.; po tej dacie o spełnieniu obowiązku decydował fakt podjęcia jakiegokolwiek zatrudnienia. Jakkolwiek założenia projektu przewidywały propozycje szkoleń w atrakcyjnych zawodach oraz utrwalenie zdobytych umiejętności zawodowych (również w zakresie tzw. wartości miękkich⁶⁶), to typ Zakładu (jednostka dla recydywistów penitencjarnych) oraz klasyfikacja osadzonych uniemożliwiała skierowanie tych osób do pracy na rzecz jednostek samorządów (szpitali, szkół, domów dziecka) lub do pracy u kontrahentów zewnętrznych.

(akta kontroli str. 885-902, 1205-1224, 1271-1272)

W grupie objętej badaniem oprócz jednego przypadku⁶⁷, Zakład nie kierował osadzonych, którzy ukończyli szkolenia do zatrudnienia poza Zakładem, co dotyczyło również braku kierowania osadzonych do pracy na rzecz jednostek samorządu terytorialnego. Zatrudnienie odpłatne na rzecz kontrahentów zewnętrznych⁶⁸ odbywało się na terenie jednostki penitencjarnej, w wymiarze 8/8 etatu (Coroplast Sp. z o.o. oraz Mandam Sp. z o.o.) lub na podstawie umowy zlecenia (Athletic Sp. z o.o.). Po zakończonym cyklu szkoleniowo-aktywizacyjnym zatrudnionych odpłatnie było ośmiu osadzonych, w podmiotach: Coroplast Sp. z o.o.⁶⁹, Mandam Sp. z o.o.⁷⁰, Athletic Sp. z o.o.⁷¹, przy czym dwóch

⁶¹ Kurs Brukarz w 2018 r. (IDO 977783) i kurs Opiekun osób starszych w 2019 r. (IDO333382).

⁶² Kurs Płytkarz-posadzkarz w 2019 r. (IDO 1303855).

⁶³ Łącznie cztery przypadki (IDO: 1065368, 1627257, 1707579, 1084479).

⁶⁴ IDO 1468408.

⁶⁵ Pismo BP-E.81.73.2017.MN.282 z 14 października 2017 r.

⁶⁶ Np. umiejętność autoprezentacji.

⁶⁷ IDO 127852 (Mandam Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach).

⁶⁸ Athletic Sp. z o.o., Coroplast Sp. z o.o., Mandam sp. z o.o. oraz PPO Przedsiębiorstwo Państwowe (szwalnia butów).

⁶⁹ Przy obróbce drewna pracowało łącznie trzech osadzonych (IDO:13653, 1318896, 898676).

⁷⁰ Przy produkcji maszyn rolniczych pracował jeden osadzony (IDO 127852).

osadzonych (po kursie Płytkarz-posadzkarz w 2016 r. oraz Brukarz II w 2017 r.), bezpośrednio po kursie pracowało nieodpłatnie odpowiednio jako płytkarz-posadzkarz⁷² lub brukarz⁷³ (prace porządkowe oraz pomocnicze).

(akta kontroli str. 851-884)

Pozostali uczestnicy szkoleń zostali skierowani do zatrudnienia nieodpłatnego przy pracach porządkowych oraz pomocniczych na rzecz jednostki w trybie art. 123a § 1 k.k.w. Zasady kierowania do zatrudnienia osadzonych uczestniczących w Projekcie nie różniły się od zasad ogólnie obowiązujących w Zakładzie i określonych przepisami rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 lutego 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad zatrudniania skazanych⁷⁴. W Zakładzie stosowano procedurę opiniowania wniosku o zatrudnienie przewidzianą w § 6 ust. 2 zarządzenia nr 1/2019 Dyrektora Zakładu Karnego nr 2 w Strzelcach Opolskich z dnia 8 stycznia 2019 r. w sprawie zatrudniania osadzonych⁷⁵. Skierowanie do zatrudnienia nieodpłatnego skazanych następowało stosownie do § 13 zarządzenia nr 2/2017 Dyrektora Zakładu z dnia 2 stycznia 2017 r. w sprawie organizacji zatrudnienia odpłatnego i nieodpłatnego skazanych zatrudnionych przy pracach porządkowych i pomocniczych na rzecz Zakładu Karnego Nr 2 w Strzelcach Opolskich, jak i potrzeb kontrahentów zewnętrznych⁷⁶. Wniosek o zatrudnienie był od połowy 2017 r. sporządzany zgodnie ze wzorem zamieszczonym w systemie⁷⁷ i wymagał on uprzedniego (przed decyzją Dyrektora) zaopiniowania przez dział penitencjarny, dział ochrony, dział ewidencji jednostki oraz pracownika zajmującego się sprawami zatrudnienia.

(akta kontroli str. 872-884, 914-917, 955-960, 983-986, 1012-1015)

Zakład realizował obowiązek poinformowania o liczbie osadzonych przewidzianych oraz nieprzewidzianych do zatrudnienia, jak również rezygnujących z wykonywania pracy⁷⁸. Każdy przypadek wycofania z zatrudnienia osadzonego (po zakończonym kursie) oraz zmian dotyczących osób osadzonych (transport do innej jednostki lub zakończenie kary pozbawienia wolności) podlegał zgłoszeniu na piśmie Dyrektorowi Okręgowemu. Obowiązek informacyjny był realizowany z wykorzystaniem dwóch formularzy: Dane o uczestniku projektu kończącym ścieżkę wsparcia oraz Dane od uczestnika projektu przekazywane w terminie 4 tygodni od zakończenia jego udziału w projekcie.

(akta kontroli str. 741-744, 748-749, 755, 902-913, 918-954, 1106-1107)

Zgodnie z wytycznymi z 21 lutego 2017 r. Dyrektora Okręgowego⁷⁹, Zakład sporządzał (po każdym zakończonym cyklu) zbiorczy raport, w którym uwzględniano: termin kursu, liczbę godzin zajęć teoretycznych i praktycznych, liczbę osadzonych, którzy otrzymali zaświadczenie o ukończeniu kursu i liczbę osadzonych skierowanych do zatrudnienia.

(akta kontroli str. 1342-1360)

⁷¹ Na stanowisku monter, pakowacz, ślusarz pracowało łącznie trzech osadzonych (IDO: 741123, 1488017, 1219673).

⁷² Według Centralnej Bazy Osób Pozbawionych Wolności, pracownik (IDO 1318896) pracował nieodpłatnie od 16 grudnia 2016 r. do 22 lutego 2017 r., a następnie od 23 lutego 2017 r. już odpłatnie w Coroplast Sp. z o.o.

⁷³ Według Centralnej Bazy Osób Pozbawionych Wolności, pracownik (IDO1759515) pracował nieodpłatnie od 19 września 2017 r. do 6 października 2017 r., a od 9 października 2017 r. już odpłatnie w Coroplast Sp. z o.o.

⁷⁴ Dz. U. z 2018 r. poz. 1887.

⁷⁵ Analogiczne zapisy obowiązywały we wcześniejszych zarządzeniach w tym zakresie.

⁷⁶ Zarządzenie było corocznie aktualizowane; dalej: zarządzenie w sprawie zatrudnienia.

⁷⁷ Najpierw w Neo.NET, a następnie w Centralnej Bazie Danych.

⁷⁸ Tzw. wycofanie z zatrudnienia.

⁷⁹ W ww. wytycznych Dyrektor Okręgowy wskazywał, że raporty należy przekazać w terminie dwóch dni po zakończeniu każdego cyklu. Zakład przekazywał dane dotyczące udziału skazanego w szkoleniu i uzyskanych kwalifikacjach (cztery tygodnie po zakończeniu udziału w projekcie) oraz dane dotyczące statusu uczestnika na rynku pracy (trzy miesiące po zakończeniu udziału w projekcie).

Zatrudnienie wszystkich skazanych, w tym uczestników szkoleń, odbywało się na warunkach określonych przez Dyrektora Zakładu i przy uwzględnieniu prawidłowego przebiegu odbywania kary pozbawienia wolności (§ 2 ust. 2 zarządzenia w sprawie zatrudnienia).

(akta kontroli str. 1079-1136)

2.7. Zakład nie dysponował informacjami o zatrudnieniu uczestników projektu, którzy zakończyli odbywanie kary. Ogólną informacją o dalszych losach zawodowych uczestników projektu była treść zaświadczeń o możliwości podjęcia zatrudnienia wydawanych przez pracodawców osadzonym, którzy ubiegali się o warunkowe przedterminowe zwolnienie.

(akta kontroli str. 1210-1223)

2.8. Dyrektor Zakładu nie ustalał procedur w zakresie wyboru zewnętrznych pracodawców. W całym okresie realizacji projektu obowiązywały umowy o nieodpłatnym zatrudnieniu skazanych (tzw. prace publiczne) z jednostkami organizacyjnymi Gminy oraz Powiatu (Szpitalem Powiatowym w Strzelcach Opolskich, Domem Pomocy Społecznej w Strzelcach Opolskich, Gminnym Zarządem Oświaty i Wychowania w Strzelcach Opolskich, Centrum Rekreacji Wodnej i Sportowej „Strzelec”). Dodatkowo opracowania (analizy) dotyczące stanu zatrudnienia osób pozbawionych wolności za 2016 r. wskazywały na ciągłość zawartych umów na wykonywanie prac publicznych przez skazanych, przy czym charakter zakładu karnego (typ zamknięty dla recydywistów penitencjarnych) przesądzał o niewielkiej liczbie skazanych zatrudnionych przy pracach publicznych⁸⁰.

(akta kontroli str. 556-649)

2.9. Zakład w ramach projektu nie dokonywał zakupu zarówno materiałów dydaktycznych, jak i narzędzi sprzętu i materiałów służących prowadzeniu zajęć praktycznych⁸¹. Zakupy wszystkich materiałów niezbędnych do przeprowadzenia realizacji projektu, tj. szkolenia i zajęć praktycznych były realizowane przez Wykonawcę, co wynikało również z postanowień umowy z Wykonawcą (§ 4 ust. 2 umowy). Koszt dostarczonych przez wykonawcę materiałów był składnikiem wynagrodzenia umownego za dany cykl, materiały zużyte przechodziły na własność zamawiającego.

(akta kontroli str. 347-485, 502a, 650-651, 737)

2.10. Zespół koordynujący projekt był zaangażowany w realizację wskaźników projektu obejmujących: osiągnięcie oczekiwanej liczby przeprowadzonych cykli szkoleniowych, liczbę objętych wsparciem uczestników projektu (liczbę certyfikatów), a także ich zatrudnienie po zakończonym cyklu szkoleniowym⁸². W wytycznych Dyrektora Okręgowego⁸³ zawarto wymóg przekazywania zbiorczych raportów odnoszących się do zakończonego cyklu szkoleniowego. Dyrektor Zakładu dochowywał terminu (tj. dwa dni po zakończeniu każdego cyklu) na przekazanie tego dokumentu sprawozdawczego. W trakcie realizacji projektu, Dyrektor Zakładu skierował do Dyrektora Okręgowego 26 raportów zbiorczych. Dodatkowo Zakład przekazywał: dane o uczestniku projektu kończącym ścieżkę wsparcia⁸⁴ lub dane

⁸⁰ W 2016 r. – 8 skazanych; w 2017 r. – 3 skazanych.

⁸¹ Zgodnie z § 18 Porozumienia o dofinansowanie projektu oraz § 13 ust. 4 Zarządzenia Dyrektora Generalnego Służby Więziennej w sprawie zasad realizacji projektu, wszystkich wydatków w ramach projektu dokonywały CZSW oraz OISW.

⁸² Wskaźnik zatrudnienia od początku realizacji projektu na poziomie 56%.

⁸³ Przekazanych w piśmie nr OI/P-POWER-073-15/16/4548 z 5 października 2016 r. oraz w kolejnych pismach w tym zakresie: z 21 lutego 2017 r., 25 kwietnia 2018 r., 22 stycznia 2019 r. 23 maja 2019 r., 27 maja 2019 r. oraz 13 stycznia 2020 r.

⁸⁴ W odniesieniu do cykli objętych próbą badawczą przekazano łącznie 170 formularzy.

o uczestniku projektu kończącym udział w projekcie przed zakończeniem cyklu szkoleniowo-aktywizacyjnego, a ponadto dane dotyczące udziału skazanego w szkoleniu i uzyskanych kwalifikacjach (cztery tygodnie po zakończeniu udziału w projekcie) oraz ankiety dotyczące sytuacji na rynku pracy, w jakiej znajdują się uczestnicy projektu po zakończeniu uczestnictwa w projekcie⁸⁵.

(akta kontroli str. 1079-1110, 1116-1121, 1271-1274, 1409-1413)

W zakładzie funkcjonował system sprawozdawczości wewnętrznej, o którym mowa we wniosku o dofinansowanie. Wszelkie dane o charakterze sprawozdawczym były przekazywane na podstawie wzorów (formularzy) przekazanych do stosowania przez Dyrektora Okręgowego.

(akta kontroli str. 1079-1105, 1224, 1246-1254, 1271-1273, 1332)

Dane dotyczące osadzonych - uczestników szkoleń, ewidencjonowane były w funkcjonującym w Zakładzie systemie informatycznym Centralna Baza Danych Osób Pozbawionych Wolności; w jego module *Zatrudnienie* zapisywano m.in. dane o odbytych szkoleniach, dane o skierowaniu do zatrudnienia oraz wycofaniu z zatrudnienia. Na podstawie przeprowadzonych oględzin ww. systemu i badania wpisów dotyczących 105 skazanych uczestniczących w dziewięciu objętych badaniem szkoleniach stwierdzono, że dane wprowadzone do systemu informatycznego były rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym.

(akta kontroli str. 1079-1105, 1160-1162, 1224, 1271-1273)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W Zakładzie nie przechowywano części dokumentacji związanej z realizacją projektu, co dotyczyło wniosków osadzonych o skierowanie na szkolenia oraz ich wstępnej rekrutacji przez wychowawców penitencjarnych. Powyższe braki dotyczyły dwóch cykli szkoleniowo-aktywizacyjnych realizowanych w listopadzie i grudniu 2016 r.

(akta kontroli str. 1189-1201)

Brak udokumentowania działań polegających na odebraniu od skazanych wniosków o udział w szkoleniach, a następnie ich weryfikacji, Zastępca Dyrektora Zakładu i Przewodniczący Zespołu (w 2016 r. kierownik działu penitencjarnego) wyjaśnił, (...) *weryfikowano wnioski osadzonych o udział w szkoleniu pod kątem spełnienia warunków formalnych (tj. koniec kary, warunkowe przedterminowe zwolnienie itp.), jednakże w przypadku dwóch kursów organizowanych w 2016 r. aktualnie nie jesteśmy w stanie stwierdzić, gdzie wnioski osadzonych wraz z pisemną oceną są przechowywane.*

(akta kontroli str. 10, 1203-1209)

Zgodnie z § 19 ust. 1 zarządzenia Dyrektora Generalnego z 2016 r., wszystkie jednostki Służby Więziennej, w tym Zakład były zobowiązane poddać się kontroli przeprowadzanej przez uprawnione zewnętrzne instytucje kontrolne. Jednocześnie dokumentacja związana z realizacją projektu powinna być przechowywana przez beneficjenta (w tym przypadku Zakład) przez okres wskazany w § 15 ust. 4 porozumienia o dofinansowanie projektu, tj. przez okres 2 lat, licząc od 31 grudnia następującego po złożeniu zestawienia wydatków w projekcie do Komisji Europejskiej.

Oprócz ww. zarządzenia obowiązującego przy realizacji projektu, do przechowywania przedmiotowej dokumentacji obejmującej realizację projektów współfinansowanych ze środków zagranicznych obowiązało zarządzenie Dyrektora

⁸⁵ Ankiety były wypełniane dobrowolnie przez osadzonych w 3 miesiące po zakończeniu udziału w projekcie.

Generalnego z 11 lipca 2016 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitego rzeczowego wykazu akt oraz instrukcji o organizacji i zakresie działania archiwum zakładowego w jednostkach organizacyjnych Służby Więziennej. Zgodnie z załącznikiem nr 2 do powyższego zarządzenia (jednolity rzeczowy wykaz akt jednostek organizacyjnych Służby Więziennej), dokumentacja obejmująca realizację projektów w ramach struktury organizacyjnej Służby Więziennej oznaczona została kategorią archiwalną BE10, oznaczającą obowiązek jej przechowywania przez okres 10 lat.

(akta kontroli str. 254-274)

Zgodnie z § 58 ust. 1 zarządzenia Dyrektora Generalnego z 11 lipca 2016 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitego rzeczowego wykazu akt oraz instrukcji o organizacji i zakresie działania archiwum zakładowego w jednostkach organizacyjnych Służby Więziennej⁸⁶, nadzór nad przestrzeganiem przepisów Instrukcji sprawuje kierownik jednostki lub osoba przez niego upoważniona.

Dyrektor Zakładu (w 2016 r. Zastępca Dyrektora Zakładu) wyjaśnił: *wnioski osadzonych o udział w cyklach szkoleniowych każdorazowo były gromadzone i weryfikowane pod kątem spełnienia warunków formalnych (tj. koniec kary, warunkowe przedterminowe zwolnienie itp.), jednakże w przypadku dwóch kursów organizowanych w 2016 r. („Ogrodnik” oraz Płytkarz-posadzkarz”), aktualnie osoba odpowiedzialna za ich gromadzenie nie jest w stanie stwierdzić, gdzie wnioski osadzonych są przechowywane.*

(akta kontroli str. 9, 1292-1293)

Zdaniem NIK, wymogi dotyczące przechowywania dokumentacji z realizacji projektu zostały wyraźnie sformułowane, a fakt gromadzenia przez zastępcę przewodniczącego zespołu skanów dokumentów szkoleniowych należących do Wykonawcy szkoleń (co znajdowało się poza obowiązkiem Zakładu) wskazywał na znajomość tych wymogów.

2. Wpisy w Oddziałowej książce ruchu osadzonych nie odzwierciedlały uczestnictwa poszczególnych osadzonych w zajęciach teoretycznych i praktycznych, a w szczególności:

- w siedmiu przypadkach dokumentacja szkoleniowa wskazywała na mniejszą liczbę osób uczestniczących w zajęciach, niż wskazywały to zapisy w oddziałowych książkach ruchu. Uczestnictwo w zajęciach⁸⁷ w ramach jednego oddziału potwierdziło łącznie 56 osób. Zapisy w oddziałowych książkach ruchu potwierdziły w tym samym czasie doprowadzenie na zajęcia łącznie 66 osób;
- dokumentacja szkoleniowa w sześciu przypadkach⁸⁸ wskazywała na większą liczbę osób uczestniczących w zajęciach (tj. łącznie o 7 osób), niż wskazywały to zapisy w oddziałowych książkach ruchu;

⁸⁶ Dalej: Instrukcja.

⁸⁷ Kurs Brukarz (II) w dniach 24 lipca 2017 r., 18 sierpnia 2017 r., 21 sierpnia 2017 r., 22 sierpnia 2017 r., 29 sierpnia 2017 r., 30 sierpnia 2017 r., 31 sierpnia 2017 r.

⁸⁸ Kurs Brukarz (II) 27 lipca 2017 r. i 3 sierpnia 2017 r., kurs Brukarz 9 czerwca 2018 r. i 11 czerwca 2018 r., kurs Brukarz (II) 27 lipca 2017 r. i 3 sierpnia 2017 r.

- wystąpiło 118 przypadków zaniechania w oddziałowych książkach ruchu wpisów o opuszczeniu celi w sytuacji, kiedy osadzeni uczestniczyli w zajęciach⁸⁹, czego potwierdzeniem były ich własnoręczne podpisy na listach obecności.

(akta kontroli str. 1431-1455)

Stosownie do pisma Dyrektora Okręgowego z 30 listopada 2018 r. obowiązkiem dyrektora jednostki podstawowej (Dyrektora Zakładu) było zapewnienie zgodności danych zamieszczonych w dokumentacji otrzymanej od Wykonawcy z danymi zawartymi w Centralnej Bazie Danych Osób Pozbawionych Wolności⁹⁰, jak również z Książką ruchu osób i pojazdów i Oddziałową książką ruchu osadzonych. Odpowiedzialnym za zachowanie wzajemnej spójności powyższych dokumentów był Zespół koordynujący projekt.

(akta kontroli str.763)

Dyrektor Zakładu w zarządzeniu o powołaniu Zespołu koordynującego projekt ustalił, że odpowiedzialnymi za działania w ramach projektu dotyczące monitorowania obecności osadzonych na kursach - są przewodniczący zespołu i jego zastępca. Czynności z zakresu monitorowania obecności wykonywał wychowawca ds. pomocy postpenitencjarnej, poprzez sprawdzenie liczby osadzonych na początku każdego dnia szkolenia.

Ponadto Dyrektor Zakładu wyznaczył osobę do obsługi ochronnej realizowanych szkoleń, w szczególności osoba ta odpowiadała za punktualne, zgodne z harmonogramem doprowadzanie i odprowadzanie skazanych oraz zgłaszanie przewodniczącemu zespołu lub jego zastępcy nieobecności osadzonych na kursie. Do obowiązków wyznaczonej osoby⁹¹ należała m.in. bieżąca kontrola sposobu wykonywania i realizacji zadań przez funkcjonariuszy działu ochrony, a także realizacji zadań ochronnych przez funkcjonariuszy spoza działu ochrony. Prowadzenie ewidencji osób wchodzących na teren Zakładu należało do obowiązków funkcjonariuszy pełniących służbę na stanowiskach: „bramowego” (bramy wejściowej) oraz dyżurnego biura przepustek.

(akta kontroli str. 49-84, 203-216)

Zadania związane ze sprawdzeniem stanu liczbowego osadzonych oraz pozostałymi czynnościami (m.in. pokwitowaniem ich „pobrania” oraz odprowadzenia) należały do obowiązków funkcjonariuszy pełniących służbę na stanowiskach doprowadzającego.

Zadania monitorowania obecności osadzonych na szkoleniach spoczywały na Przewodniczącym Zespołu oraz jego Zastępcy.

(akta kontroli str. 201-218)

Zastępca Przewodniczącego Zespołu wyjaśnił, że w przypadku kursów z 2016 r. Ogrodnik oraz Płytkarz - posadzkarz oraz Brukarz (II), został popełniony błąd w zapisie przez osobę odpowiedzialną za prowadzenie oddziałowej książki ruchu osadzonych (oddziałowy). Jak wyjaśnił: *powyższy błąd był najprawdopodobniej spowodowany kumulacją obowiązków w jednym czasie, oprócz przekazywania osadzonych na kurs do obowiązków oddziałowego należało wypuszczanie osadzonych do ambulatorium, realizacja telefonów osadzonych, wydawanie osób*

⁸⁹ Kurs Brukarz (I) w dniach 19 lipca 2017 r., 20 lipca 2017 r., 21 lipca 2017 r., 25 sierpnia 2017 r., 26 sierpnia 2017 r., 29 sierpnia 2017 r., 30 sierpnia 2017 r., 31 sierpnia 2017 r., 1 września 2017 r., kurs Brukarz (II) 1 września 2017 r., kurs Płytkarz - posadzkarz w dniach 11 marca 2019 r., 12 marca 2019 r., 22 marca 2019 r., 25 marca 2019 r., 26 marca 2019 r., kurs Opiekun osób starszych i przewlekle chorych w dniach 11 marca 2019 r., 12 marca 2019 r., 18 marca 2019 r., 20 marca 2019 r., 22 marca 2019 r., 25 marca 2019 r. oraz kurs Monter instalacji elektrycznej w dniach 28 lutego 2020 r. i 9 marca 2020 r.

⁹⁰ System wymagał wskazania rozmieszczenia osadzonego (numeru celi) w trakcie całego pobytu w Zakładzie.

⁹¹ Do 2 lipca 2019 r. specjalista działu ochrony, a od 2 lipca 2019 r. - Zastępca Kierownika działu ochrony.

zatrudnionych do pracy. Analogiczne błędy zostały popełnione w przypadku wyżej wymienionych kursów. Natomiast w przypadku kursu Brukarz II błąd polegał na tym, że oddziałowy potraktował osoby z dwóch kursów jako jedną grupę osadzonych. W tym samym czasie trwały dwa kursy brukarza z oddziału VII w jednym kursie Brukarz II brało udział 8 osadzonych, a w drugim kursie brukarza II brało udział 2 osadzonych z oddziału VII.

Zastępca Przewodniczącego Zespołu wskazał, że jednostka penitencyjna nie ingerowała w dokumentację prowadzoną przez osoby odpowiedzialne za przeprowadzenie zajęć, w przypadku stwierdzenia mniejszej liczby osadzonych w kursie prowadzący powinien odnotować to na imiennej liście obecności, którą posiadał każdy uczestnik kursu. (...) wyżej wymienione błędy nie skutkowały niezaliczeniem przez daną osobę szkolenia z uwagi na fakt, że w kursie dopuszczalna liczba nieobecności kształtowała się na poziomie 20% godzin w szkoleniu.

(akta kontroli str. 1428-1430)

Członek Zespołu realizujący zadania należące do działu ochrony i odpowiedzialny za doprowadzanie skazanych na zajęcia wyjaśnił m.in.: ruch osadzonych uczestniczących w organizowanych cyklach szkoleniowo-aktywizacyjnych nie był każdorazowo odnotowywany w przypadkach, gdy „kurs” realizowany był w oddziale, gdzie zakwaterowani byli słuchacze kursu. Samo wypuszczenie z celi mieszkalnej osadzonego i jego poruszanie się po oddziale mieszkalnym nie jest uznawane za „ruch osadzonego”. Oddziałowa Książka Ruchu Osadzonych jest dokumentem służącym do ewidencjonowania „ruchu osadzonych” w momencie, kiedy opuszczają oddział zakwaterowania. (...) Stwierdziłem jeden przypadek nieewidencjonowania ruchu 7 osadzonych w oddziale mieszkalnym w dniu 25 marca 2019 r. wydanych z oddziału 3 do oddziału 4 (...) W pozostałych przypadkach osadzeni uczestniczyli w kursie, który odbywał się w oddziale ich zakwaterowania.

(akta kontroli str. 1424-1427)

W ocenie NIK, Zakład powinien prowadzić oddziałowe książki ruchu osadzonych w sposób odzwierciedlający stan faktyczny, tj. zgodnie z obowiązkami wynikającymi z § 102 ust. 1 pkt 2 oraz § 103 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 października 2016 r. w sprawie sposobów ochrony jednostek organizacyjnych Służby Więziennej⁹². Rzetelne prowadzenie zarówno dokumentacji szkoleniowej jak i dokumentów dotyczących ruchu po terenie kontrolowanej jednostki, umożliwia Dyrektorowi Zakładu weryfikację uczestnictwa osadzonych w zajęciach realizowanych w ramach projektu⁹³ oraz zapewnia sprawne wykonywanie zadań w zakresie porządku wewnętrznego i bezpieczeństwa jednostek organizacyjnych Służby Więziennej. Tymczasem opisane powyżej rozbieżności pomiędzy danymi z list obecności (dokumentacją szkoleniową) a danymi wynikającymi z dokumentacji wewnętrznej Zakładu wskazują na brak należytego nadzoru nad prawidłową realizacją ww. obowiązków.

⁹² Dz.U. poz. 1804.

⁹³ Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 zarządzenia nr 36/16 Dyrektora Generalnego Służby Więziennej z dnia 27 lipca 2016 r. w sprawie zasad realizacji przez Służbę Więzienną projektu pn. *Podniesienie kwalifikacji zawodowych więźniów w celu ich powrotu na rynek pracy po zakończeniu odbywania kary pozbawienia wolności* finansowanego ze środków Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, obowiązkiem Dyrektora Zakładu jest podjęcie wszelkich działań zmierzających do prawidłowej realizacji projektu, w tym w szczególności umożliwienie zrealizowania umów na przeprowadzenie szkoleń beneficjentów ostatecznych na terenie Zakładu przy czym jest on również zobowiązany – zgodnie z ust. 2 – do informowania Dyrektora OSW o wszelkich utrudnieniach w realizacji umów wskazanych w ust. 1 pkt 1.

OCENA CZĄSTKOWA

Skład Zespołu został określony zgodnie z wymogami projektu i wytycznymi Dyrektora Generalnego, a rekrutacja uczestników szkolenia została przeprowadzona na zasadach przewidzianych w dokumentach projektu⁹⁴. Wymóg przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu, w tym wniosków osadzonych wraz ze wstępną rekrutacją, świadczących o spełnieniu warunków udziału skazanego (beneficjenta ostatecznego) w projekcie, został dochowany z wyjątkiem dwóch cykli przeprowadzonych w 2016 r. Zakład zapewnił prawidłową realizację zajęć wchodzących w skład cyklu szkoleniowo-aktywizacyjnego⁹⁵. Wszystkim uczestnikom, którzy ukończyli szkolenia przekazano zaświadczenia i certyfikaty potwierdzające otrzymanie wsparcia. Przewidziane zajęcia odbyły się zgodnie z harmonogramami, co potwierdzały m.in. zapisy w tzw. *Księżce ruchu osób i pojazdów*. Stwierdzone nieprawidłowości polegające na braku spójności wpisów dokonywanych w *Oddziałowej księżce ruchu osadzonych* oraz na listach obecności uniemożliwiały potwierdzenie w pełnym zakresie uczestnictwa osadzonych w zajęciach. Spośród 105 skazanych, którzy ukończyli szkolenia, 93 (tj. 88,6%) skierowanych zostało do zatrudnienia nieodpłatnego lub odpłatnego na terenie Zakładu.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi	Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.
Wniosek	Najwyższa Izba Kontroli wnosi o zapewnienie skutecznego nadzoru nad prowadzeniem oddziałowej księżki ruchu osadzonych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń	Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.
Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków	Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

⁹⁴ Wniosku o dofinansowanie Projektu oraz koncepcji implementacji.

⁹⁵ Ustaleń dokonano na podstawie badania dokumentacji dziewięciu szkoleń przeprowadzonych w Zakładzie w latach 2016-2020.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, 13 października 2020 r.

Kontrolerzy
Celina Augustyn
gł. specjalista k.p.

/ - /

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu
Dyrektor
Iwona Zyman

/ - /

.....
podpis

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym dokonała:
Iwona Zyman, Dyrektor Delegatury NIK w Opolu

.....

podpis