



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

LOP.410.001.04.2021

Pani Elżbieta Kmiecik  
Prezes Sądu, Sędzia WSA  
Wojewódzki Sąd Administracyjny  
ul. Augustyna Kośnego 70, 45-372 Opole

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2020 r. – wykonanie planu finansowego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu, ul. Augustyna Kośnego 70, 45-372 Opole <sup>1</sup>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Elżbieta Kmieciak, Prezes Sądu <sup>2</sup> od 10 kwietnia 2020 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił Gerard Czech, do 9 kwietnia 2020 r. <sup>3</sup>
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>4</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontroler	Agnieszka Roszczak-Fedorowicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/9/2021 z 15 stycznia 2021 r. (akta kontroli str. 1-5)

## II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania planu finansowego na 2020 r. WSA w Opolu, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności.
Zakres kontroli	Ocenie podlegały w szczególności: <ul style="list-style-type: none"><li>– realizacja wydatków budżetu państwa (WSA nie realizowało wydatków z budżetu środków europejskich),</li><li>– sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2020 r. w zakresie operacji finansowych,</li><li>– system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań i prowadzenia ksiąg rachunkowych.</li></ul> Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.  Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych: <ul style="list-style-type: none"><li>– analiza porównawcza danych dotyczących wykonania planu dochodów budżetowych,</li><li>– analiza realizacji wydatków budżetu państwa,</li><li>– kontrola przestrzeganie limitów wydatków, w tym wydatków na wynagrodzenia,</li><li>– szczegółowa analiza wybranej próby wydatków dysponenta III stopnia,</li><li>– kontrola prawidłowości udzielania i realizacji wybranych zamówień publicznych,</li><li>– analiza stanu zobowiązań,</li><li>– analiza prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań oraz stosowanych procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań.</li></ul>

<sup>1</sup> Dalej: WSA lub Sąd.

<sup>2</sup> Dalej: Prezes.

<sup>3</sup> W okresie przed 10 kwietnia 2020 r., tj. od 1 stycznia 2004 r. do 9 kwietnia 2020 r. stanowisko Prezesa pełnił Gerard Czech. Stanowisko Dyrektora Sądu od 1 września 2005 r. pełni Jan Kansy.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe kontrolowanej działalności.

### III. Ocena ogólna<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

#### OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie przez Sąd planu finansowego na 2020 r. W wyniku kontroli 5% wydatków ogółem zrealizowanych przez Sąd w 2020 r. stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem wynikających z przepisów o finansach publicznych zasad gospodarowania środkami publicznymi, w sposób celowy i oszczędny, a sprawozdania budżetowe oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych zostały prawidłowo sporządzone i terminowo przekazane dysponentowi części. Pozytywną ocenę uzasadnia także fakt, że w rezultacie wydatkowania środków osiągnięto cele prowadzonej działalności ujęte w planie działalności WSA.

### IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>6</sup> kontrolowanej działalności

#### OBSZAR

#### 1. Dochody budżetowe

#### Opis stanu faktycznego

Dochody zrealizowane przez WSA wyniosły 468,5 tys. zł i były niższe o 230,0 tys. zł (tj. o 32,9%) od kwoty ujętej w planie finansowym na 2020 r. (wynoszącej 698,5 tys. zł). Uzyskane dochody obejmowały głównie: a/ wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowań sądowych i prokuratorskich w wysokości 399,9 tys. zł (§ 0630), b/ wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych w kwocie 47 tys. zł (§ 0580), c/ wpływy ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom i prokuratorom w wysokości 16,1 tys. zł (§ 0700), d/ wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych w kwocie 3 tys. zł (§ 0940) i e/ pozostałe odsetki – 1,7 tys. zł (§ 0920). Zrealizowane w 2020 r. dochody budżetowe były niższe o 443 tys. zł (tj. o 51,4%) od dochodów wykonanych w 2019 r., głównie z powodu uzyskania niższych wpływów z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz niższych dochodów z najmu i dzierżawy składników majątkowych, w związku z wystąpieniem epidemii SARS-CoV-2<sup>7</sup>. Na podstawie zarządzenia nr 7/20 Prezesa WSA z dnia 13 marca 2020 r. *w sprawie odwołania rozpraw, wstrzymania przyjmowania interesantów, ograniczenia obsad kadrowych oraz wdrożenia profilaktycznych działań w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Opolu w związku z istotnym zagrożeniem wirusem SARS-CoV-2*, wszystkie sprawy zostały odwołane, a działalność orzecznicza kontynuowana na posiedzeniach niejawnych.

Na koniec 2020 r., zgodnie ze sprawozdaniami Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, w WSA wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 100 zł (§0630), nie wystąpiły natomiast zaległości. W 2019 r. wystąpiły należności pozostałe do zapłaty, w tym zaległości w kwocie 303,88 zł<sup>8</sup>.

(akta kontroli str. 6-7, 17-20, 93, 99, 100)

<sup>5</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>6</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>7</sup> Co znacząco wpłynęło na spadek liczby spraw.

<sup>8</sup> 203,88 zł – kwota umorzona, na podstawie zarządzeń Prezesa WSA z 11 września i 30 listopada 2020 r., oraz 100 zł – kwota ściągnięta i wpłacona przez komornika sądowego 13 stycznia 2021 r.

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OBSZAR

## 2. Wydatki

### 2.1. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu  
faktycznego

Wydatki budżetowe WSA na 2020 r. zostały zaplanowane w wysokości 10 697 tys. zł. W wyniku dokonanych w trakcie roku zmian, plan wydatków został zmniejszony o kwotę 311,0 tys. zł i wyniósł łącznie 10 386,0 tys. zł. Zmiany planowanej pierwotnie kwoty wydatków wynikały głównie ze zmniejszenia wydatków na: uposażenia sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne (o 209 tys. zł.), wynagrodzenia osobowe sędziów i asesorów oraz pochodne od tych wynagrodzeń (o 176 tys. zł) oraz koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego (o 85 tys. zł).

(akta kontroli str. 77-78, 101-102)

Wydatki WSA zostały zrealizowane w kwocie 10 132,9 tys. zł, co stanowiło 97,6% planu po zmianach oraz 114,7% wydatków wykonanych w 2019 r. (wynoszących 8 830,8 tys. zł). Wydatki bieżące wyniosły 9 108,9 tys. zł (97,3% planu), wydatki majątkowe – 16,2 tys. zł (95,4% planu), a świadczenia na rzecz osób fizycznych – 1 007,7 tys. zł (99,9% planu).

Dominującą pozycję w grupie wydatków bieżących stanowiły wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń, zrealizowane w kwocie 7 969,3 tys. zł, zakupy materiałów i wyposażenia w kwocie 120,4 tys. zł, a także odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w kwocie 82,9 tys. zł. Zrealizowane wydatki bieżące, w porównaniu do wykonania w 2019 r. (wynoszącego 8 006,8 tys. zł), były wyższe o 1 103,2 tys. zł (tj. o 13,8%), głównie z uwagi na coroczny wzrost wynagrodzeń sędziów, referendarzy oraz wzrost funduszu wynagrodzeń asystentów sędziego, urzędników sądowych i pozostałych pracowników. Zrealizowane wydatki w grupie świadczeń na rzecz osób fizycznych, w porównaniu do 2019 r. (824 tys. zł), były wyższe o 22,3%. Dotyczyły one głównie wypłat należnych uposażeń uprawnionym sędziom przechodzącym w stan spoczynku. Wydatki majątkowe Sądu w 2020 r. zrealizowano w kwocie 16,2 tys. zł i w całości przeznaczono na zakup terminala do wideokonferencji<sup>9</sup>.

(akta kontroli str. 77, 79-80, 92, 101-102, 112, 120, 240)

W 2020 r. nie zwiększono planu wydatków środkami pochodzącymi z rezerw celowych budżetu państwa.

(akta kontroli str. 75)

W 2020 r. dwoma decyzjami zostały zablokowane planowane wydatki w łącznej kwocie 351,0 tys. zł, z czego:

- 180,0 tys. zł zostało zablokowane przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego<sup>10</sup>, na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>11</sup> w rozdziale 75312 *Uposażenia sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne* w § 3110;
- 171,0 tys. zł zostało zablokowane w związku z decyzją Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 listopada 2020 r. w sprawie blokowania planowanych na rok 2020 wydatków budżetu państwa, na podstawie art. 31 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem,

<sup>9</sup> W 2019 r. nie ponoszono wydatków majątkowych.

<sup>10</sup> Decyzja z 6 listopada 2020 r.

<sup>11</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 305.

przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych<sup>12</sup>.

Zablokowanie ww. środków nie skutkowało rezygnacją z realizacji zadań.

(akta kontroli str. 89, 92, 85-92)

Dyrektor Sądu wyjaśnił, że kwota wydatków zablokowanych wynikająca z art. 177 ust. 1 ustawy o finansach publicznych na podstawie polecenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 2020 r. została przeniesiona na utworzoną rezerwę celową poz. 75 pn. "Rezerwa na wpłatę do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19". Pierwotnie kwota, która została przekazana na Fundusz Przeciwdziałania COVID-19 była przeznaczona na pokrycie wydatków związanych z instytucją stanu spoczynku sędziego, realizowanych w ramach rozdziału 75312 § 3110. Okazało się, że nie wszyscy uwzględnieni w budżecie sędziowie, którzy spełniają ustawowe warunki do przejścia w stan spoczynku, skorzystali z tego prawa, zatem przekazanie środków na ww. fundusz nie wpłynęło na realizację zadań Sądu.

(akta kontroli str. 76)

W 2020 r. przeciętne zatrudnienie w Sądzie w przeliczeniu na pełny etat, według danych ujętych w sprawozdaniu Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach, wynosiło 48,86 osób i było niższe o 0,98 osób w stosunku do przeciętnego zatrudnienia w 2019 r.<sup>13</sup> Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w 2020 r. wniosło natomiast 12 401,46 zł i było wyższe o 16,3%, tj. o 1 605,7 zł od przeciętnego wynagrodzenia w roku poprzednim<sup>14</sup>.

Kwota wydatków poniesionych w 2020 r. na wynagrodzenia osobowe<sup>15</sup> wyniosła 7 271,2 tys. zł i była niższa o 13,8 tys. zł od kwoty określonej w planie finansowym po zmianach (wynoszącej 7285 tys. zł) i wyższa o 894,5 tys. zł od wydatków poniesionych w 2019 r. (6 376,7 tys. zł).

W 2020 r. nie stwierdzono przypadków wykonywania zadań na podstawie umów zlecenia i ponoszenia z tego tytułu wydatków.

(akta kontroli str. 77, 107, 109, 110, 113, 114)

Dyrektor Sądu wyjaśnił, że zmniejszenie zatrudnienia w 2020 r. w odniesieniu do 2019 r. spowodowane było przejściem z końcem roku sędziego w stan spoczynku (od 1 grudnia 2020 r.) i oczekiwaniem na informację czy wolne stanowisko sędziowskie będzie obsadzone.

(akta kontroli str. 109)

Zobowiązania WSA na koniec 2020 r. wynosiły 588,0 tys. zł i były wyższe o 78,6 tys. zł (15,4%) od zobowiązań na koniec 2019 r. (wynoszących 509,4 tys. zł). Zasadniczą pozycję (tj. 82,2% zobowiązań) stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi (483,6 tys. zł). W Sądzie nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

(akta kontroli str. 79-80, 101-102, 103-104)

Dyrektor Sądu wyjaśnił, że w związku z sytuacją epidemiczną COVID-19 w okresie od marca do czerwca 2020 r. pracownicy Sądu, zgodnie z wytycznymi § 1 pkt 5 zarządzenia nr 7/20 Prezesa WSA z dnia 13 marca 2020 r. (...), świadczyli prace częściowo zdalnie. W tym czasie na podstawie § 1 pkt 3b Zarządzenia nr 9 Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 marca 2020 r. w sprawie ograniczenia pracy sądów administracyjnych w związku z ogłoszonym na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii, mającego zastosowanie do wojewódzkich

<sup>12</sup> Dz.U z 2020 r. poz. 1842 ze zm.

<sup>13</sup> Według sprawozdania Rb-70 przeciętne zatrudnienie w 2019 r. wyniosło 49,84 etatów.

<sup>14</sup> Wynoszącego 9 841,8 zł.

<sup>15</sup> § 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników, § 4030 Wynagrodzenia osobowe sędziów i asesorów, § 4040 Dodatkowe wynagrodzenia roczne.

sądów administracyjnych - osoby, które ukończyły sześćdziesiąt lat zostały skierowane do pracy zdalnej. Od listopada 2020 r. działając zgodnie z § pkt 1 Zarządzenia nr 47 Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 listopada 2020 r. w sprawie zwiększenia w dniach 9 i 10 listopada 2020 r. skierowania pracowników Naczelnego Sądu Administracyjnego do świadczenia pracy zdalnej w związku z intensyfikacją rozwoju epidemii, mającego zastosowanie do wojewódzkich sądów administracyjnych oraz § 1 pkt 7 i 8 Zarządzenia nr 17/20 Prezesa WSA z dnia 30 października 2020 r. w sprawie odwołania rozpraw oraz wstrzymania przyjmowania interesantów i ograniczenia obsad kadrowych w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Opolu w czasie trwania stanu zagrożenia epidemicznego i stanu epidemii, do pracy zdalnej byli kierowani starsi referendarze sądowi oraz starsi asystenci sądowi. Od grudnia do pracy zdalnej byli kierowani pracownicy również spełniający przesłanki zawarte w wytycznych dotyczących zasad postępowania w WSA w przypadku stwierdzenia u pracownika zakażenia wirusem SARS-CoV-2 lub kontaktu pracownika z osobą zakażoną, wprowadzone Zarządzeniem nr 22/20 Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z 26 listopada 2020 r.

(akta kontroli str. 93, 110, 469-477)

W okresie od marca do grudnia 2020 r. udział procentowy liczby osób pracujących w trybie pracy zdalnej przedstawiał się następująco: marzec 67%, kwiecień 73%, maj 87%, czerwiec 83%<sup>16</sup>, listopad 83%, grudzień 6%.

(akta kontroli str. 116)

W WSA nie określono w formie pisemnej warunków wykonywania przez pracowników pracy zdalnej w związku z ogłoszonym stanem epidemii. Dyrektor Sądu wyjaśnił, że (...) Prezes NSA w zarządzeniu nr 9 z dnia 25 marca 2020 r. skierował do pracy zdalnej osoby, które ukończyły sześćdziesiąty rok życia zarówno w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, jak i w wojewódzkich sądach administracyjnych. Przyjęto, że w okresie wykonywania pracy zdalnej w mocy pozostają warunki zatrudnienia wynikające z umowy o pracę (...). Pracownikowi przysługują w tym czasie wszystkie składniki płacowe, do których miał prawo przed skierowaniem do tej pracy (z wyjątkiem takich, których przyznanie uzależnione jest od spełnienia warunków niemożliwych do zrealizowania w warunkach pracy zdalnej). Na podstawie zarządzenia nr 17/20 Prezesa WSA w Opolu z dnia 30 października 2020 r. o obsadach sekretariatów orzeczniczych, kierując się aktualnymi możliwościami kadrowymi decydować mieli Przewodniczący Wydziałów Sądu. Jednocześnie zalecało się skierowanie referendarzy, asystentów sędziów do pracy zdalnej, przy uwzględnieniu rozmieszczenia w pokojach biurowych, występującego stanu zagrożenia epidemicznego w miejscu pracy i według zasad określonych przez Przewodniczących Wydziałów. Na podstawie zarządzenia nr 22/20 Prezesa WSA w Opolu z dnia 26 listopada 2020 r., do pracy zdalnej kierował, na wniosek bezpośredniego przełożonego pracownika, Prezes Sądu albo osoba przez niego upoważniona. Weryfikacja wykonanych zadań realizowanych w ramach pracy zdalnej następowała poprzez złożenie opracowanych w ramach tej pracy projektów uzasadnień wyroków i innych opracowań zleconych i wymaganych przez sędziego.

(akta kontroli str. 110, 469-477)

Kwota oszczędności związana ze świadczeniem pracy zdalnej (w odniesieniu do wydatków poniesionych w 2019 r.) wynosiła 13,5 tys. zł. i dotyczyła m.in.: podróży służbowych (6,6 tys. zł), materiałów biurowych (5,3 tys. zł), paliwa

<sup>16</sup> W okresie od lipca do października nie świadczone pracy w formie zdalnej.

(1,3 tys. zł) oraz badań lekarskich (0,3 tys. zł). Kwota poniesionych przez WSA wydatków związanych z zapobieganiem COVID-19 wynosiła 42,2 tys. zł. Wydatki te dotyczyły zakupu: terminala do wideokonferencji (16,2 tys. zł), osłon z poliwęglanu na sale rozpraw (11,6 tys. zł), bramki do powiadamiania z użyciem sms – smsEagle (3,4 tys. zł) oraz dostawy i montażu sytemu audiowizualnego na sale rozpraw (11 tys. zł).

(akta kontroli str. 111)

Na podstawie szczegółowego badania wydatków (43 zapisów/dowodów księgowych) w kwocie 507,4 tys. zł (5% wydatków Sądu)<sup>17</sup> stwierdzono, że dokonywano ich w granicach kwot określonych w planie, na zakupy i usługi dotyczące realizacji celów jednostki, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Wydatki zrealizowano zgodnie z obowiązującymi umowami, a wyboru wykonawców dokonano zgodnie z obowiązującymi w kontrolowanej jednostce procedurami<sup>18</sup>. Wynikające z ww. dokumentów zobowiązania były regulowane z zachowaniem ustalonych terminów i we właściwych kwotach.

(akta kontroli str. 280-283)

Niezależnie od ww. kwoty badanych wydatków, weryfikacją objęto wybrane wydatki pod kątem prawidłowości udzielenia zamówień publicznych. Badanie takie przeprowadzono w odniesieniu do dwóch udzielonych zamówień skutkujących wydatkami o łącznej wartości 319,6 tys. zł. Przedmiotem tych zamówień był: a/ zakup usługi ochrony mienia wraz z monitoringiem obiektów WSA<sup>19</sup>, a postępowanie prowadzone było na podstawie art. 138o ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>20</sup> (zamówienie na usługi społeczne), oraz b/ zakup, dostawa i montaż terminala do wideokonferencji, udzielonego na podstawie regulacji wewnętrznych obowiązujących w WSA<sup>21</sup> (zamówienie o wartości poniżej 30 tys. euro).

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wyboru wykonawców dokonano zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami oraz wewnętrznymi regulacjami Sądu, dotyczącymi udzielania zamówień publicznych. Realizacja objętych kontrolą zamówień, pod kątem zgodności przedmiotu, terminu realizacji i wysokości wynagrodzenia wykonawcy była zgodna z treścią zawartych umów<sup>22</sup>. Oba postępowania zostały rzetelnie udokumentowane, udzielone zamówienia służyły realizacji zadań Sądu, a wydatki poniesione na ten cel mieściły się w granicach planu finansowego Sądu.

(akta kontroli str.154-169,170-239, 240-272,273-276)

<sup>17</sup> Doboru próby wydatków dokonano na podstawie zapisów konta 130 *Rachunek bieżący jednostek budżetowych* z uwzględnieniem grup rodzajowych. Próba obejmowała wylosowane metodą monetarną MUS (metoda statystyczna, w której prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej dowodem) 37 zapisów księgowych na kwotę 411,8 tys. zł (wydatków poniesionych w okresie styczeń-październik 2020 r.) oraz sześć zapisów księgowych dobranych w sposób celowy (dotyczących wydatków poniesionych w okresie listopad-grudzień 2020 r.) na kwotę 95,6 tys. zł. Szczegółowym badaniem objęto wydatki w grupach ekonomicznych: wydatki bieżące (pozapłacowe) oraz wydatki majątkowe. WSA w 2020 r. nie zawierał umów zleceń oraz nie realizował wydatków z budżetu UE.

<sup>18</sup> Zarządzenie wewnętrzne nr 3/2005 Prezesa WSA z dnia 28 lutego 2005 r. w sprawie przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, zmienione aneksem nr 1/19 z dnia 31 maja 2019 r.

<sup>19</sup> O wartości 525,2 tys. zł brutto (426,9 tys. zł netto), która nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości 750 tys. euro. Postępowanie przeprowadzone 25 stycznia 2019 r. W 2020 r. na sfinansowanie tego zamówienia wydatkowano kwotę 303,4 tys. zł.

<sup>20</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.

<sup>21</sup> O wartości 16,2 tys. zł - postępowanie z 24 kwietnia 2020 r.

<sup>22</sup> Umowa z 20 lutego 2019 r. i umowa z 12 maja 2020 r.

Sprawozdanie roczne o udzielonych zamówieniach, o którym mowa w art. 98 ustawy Prawo zamówień publicznych, zostało przekazane Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych 23 lutego 2021 r., tj. z zachowaniem wymaganego terminu.

(akta kontroli str. 173-176)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2020 r. przez kontrolowaną jednostkę w zakresie wydatków. W wyniku kontroli próby wydatków zrealizowanych przez WSA stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych w obowiązujących przepisach. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

#### OBSZAR

### 3. Sprawozdawczość

#### 3.1. Sprawozdawczość

##### Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania przez WSA (jako dysponenta III stopnia) rocznych sprawozdań budżetowych za 2020 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2020 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Powyższe sprawozdania zostały sporządzone w terminach wynikających z przepisów rozporządzeń: a/ Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>23</sup>, b/ Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>24</sup> oraz c/ Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym<sup>25</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 99-107, 363-266)

Analiza ww. sprawozdań wykazała, że zostały one sporządzone prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a ujęte w nich kwoty były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał, w sposób racjonalny, prawidłowość sporządzanych sprawozdań.

(akta kontroli str. 284-366, 367-468)

##### Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez WSA sprawozdania budżetowe oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania te sporządzano zgodnie z obowiązującymi przepisami i w wymaganych terminach, a ujęte w nich dane były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

<sup>23</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 1393, ze zm.

<sup>24</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 1773.

<sup>25</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1793, ze zm.



## V. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

## VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie<sup>26</sup> umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Opole, 19 marca 2021 r.

Kontroler

Agnieszka Roszczak-Fedorowicz  
główny specjalista kontroli państwowej

  
podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Opolu  
Dyrektor

DYREKTOR  
Delegatury NIK w Opolu  
  
Iwona Zyman  
podpis

<sup>26</sup> Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.

