



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

LOP. 410.001.09.2021

Pani
Grażyna Juźwin
Dyrektor
Powiatowy Urząd Pracy
ul. Anny 11,
47-200 Kędzierzyn-Koźle

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/001 Wykonanie budżetu państwa w 2020 r. – wykorzystanie dotacji celowej z Funduszu Pracy na wypłatę wsparcia z tytułu pokrycia kosztów prowadzenia działalności gospodarczej lub statutowej

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Powiatowy Urząd Pracy w Kędzierzynie Koźlu, u. Anny 11, 47-200 Kędzierzyn-Koźle ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Grażyna Juźwin, Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Kędzierzynie-Koźlu od 1 lipca 2014 r. ²
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontroler	Wojciech Goleński, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/15/2021 z 26 stycznia 2021 r. (akta kontroli str. 1)

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	Celem kontroli było dokonanie oceny pod względem legalności, gospodarności i rzetelności wykorzystania przez Powiatowy Urząd Pracy w Kędzierzynie-Koźlu dotacji celowej z Funduszu Pracy na:
Zakres kontroli	<ul style="list-style-type: none">– pożyczki bezzwrotne ze środków Funduszu Pracy na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorców (art. 15zzd ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych⁴),– pożyczki bezzwrotne ze środków Funduszu Pracy na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej lub statutowej organizacji pozarządowej lub podmiotowi prowadzącemu działalność pożytku publicznego (art. 15zzda ustawy o COVID-19),– dofinansowanie z Funduszu Pracy dla przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną niezatrudniająca pracowników (art. 15zcc ustawy o COVID-19). <p>Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku analizy przyznania, wykorzystania i rozliczenia wybranych dotacji ze środków Funduszu Pracy.</p> <p>Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. <i>Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności.</i></p>

¹ Dalej: PUP lub Urząd.

² Dalej: Dyrektor.

³ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

⁴ Dz. U. z 2020 r. poz. 1842 ze zm., dalej: ustawa o COVID-19.

III. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działanie Powiatowego Urzędu Pracy w Kędzierzynie Koźlu w zakresie wykorzystania dotacji celowej z Funduszu Pracy.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

W ramach wsparcia udzielanego na podstawie art. 15zzd, art. 15zzda i art. 15zcc ustawy o COVID-19, w PUP na bieżąco weryfikowano wnioski o pożyczki i dofinansowanie, pod względem ich kompletności i poprawności. W uzasadnionych przypadkach informowano też wnioskujących o konieczności poprawy wniosku lub jego uzupełnienia. Akceptacji poprawnych i kompletnych wniosków dokonywano bez zbędnej zwłoki. Wypłata pożyczek następowała w terminach wynikających z zawartych umów, a dofinansowania wypłacane były w miesięcznych transzach.

W PUP zapewniono możliwość składania wniosków o wsparcie w siedzibie urzędu. Do Urzędu nie wpływały skargi z tytułu opóźnień w rozpatrywaniu wniosków o przedmiotowe pożyczki i dofinansowanie, jak też skargi dotyczące ich wypłat.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego kontrolowanej działalności

OBSZAR

Wykorzystanie dotacji celowej z Funduszu Pracy

Opis stanu
faktycznego

1. Pożyczka bezzwrotna ze środków Funduszu Pracy na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy (art. 15zzd ustawy o COVID-19)

W 2020 r. wysokość środków uzyskanych z Funduszu Pracy na podstawie art. 15zzd ustawy o COVID-19, z przeznaczeniem na pożyczki bezzwrotne na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorców, wynosiła 15 942,75 tys. zł. Kwota ta była równa kwocie wsparcia wypłaconego mikroprzedsiębiorcom do 31 grudnia 2020 r.

Do końca 2020 r. w PUP wpłynęło 3 790 wniosków o pożyczkę (w tym 1 871 w formie papierowej).

W wyniku weryfikacji Urząd zaakceptował 3 198 wniosków (w tym 1 608 złożonych w postaci papierowej), negatywnie rozpatrzył 188⁶, a 404 wnioski pozostawiono bez rozpatrzenia. W przypadku wniosków, które nie były rozpatrywane, 19 zostało anulowanych, a pozostali wnioskodawcy złożyli ponownie wnioski i uzyskali wsparcie⁷. W okresie objętym kontrolą PUP zawarł ogółem 3 198 umów o udzielenie ww. pożyczek⁸, w tym 3 160 do 31 sierpnia 2020 r.

W 2020 r. umorzono 3 148 pożyczek na łączną kwotę 15 732,75 tys. zł. W przypadku jednej umowy warunek będący podstawą umorzenia pożyczki nie został spełniony.

Na konto Urzędu z tytułu spłaty pożyczek wypłynęło 35 tys. zł. Zaległości trzech pożyczkobiorców na koniec 2020 r. wynosiły 15 tys. zł.

(akta kontroli str. 54-69, 128, 141)

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Spośród tych wniosków pięć dotyczyło udzielenia pożyczki dla mikroprzedsiębiorców.

⁷ W tym: 1) jeden podmiot złożył wniosek cztery razy; 2) pięć podmiotów złożyło wniosek trzy razy; 3) 45 podmiotów złożyło wniosek dwa razy; 4) 276 podmiotów złożyło ponowny wniosek.

⁸ Liczba umów w poszczególnych miesiącach: marzec – 0; kwiecień – 855; maj – 1753; czerwiec – 427; lipiec – 103; sierpień – 22; wrzesień – 15; październik – 10; listopad – 8; grudzień – 5.

W PUP weryfikowano, czy mikroprzedsiębiorca, któremu udzielono pożyczki spełniał warunki do jej umorzenia. Szczegółowe badanie dokumentacji 40 podmiotów (w tym 20 wniosków złożonych w formie papierowej), którym udzielono pożyczki wykazało, że taka weryfikacja została przeprowadzona w odniesieniu do każdego beneficjenta. Dyrektor wyjaśniła, że za datę udzielenia pożyczki uznaje się dzień wypłaty środków przez urząd pracy na konto przedsiębiorcy. Po upływie ww. okresu Urząd dokonuje weryfikacji spełnienia warunku umorzenia za pomocą oprogramowania SyriuszSTD oraz dodatkowo weryfikując pozyskane dane w Centralnej Ewidencji i Działalności Gospodarczej, Krajowym Rejestrze Sądowym lub bazie internetowej REGON.

(akta kontroli, str. 54-66, 112-125)

Szczegółowe badanie dokumentacji 40 podmiotów, którym udzielono wsparcia wykazało, że: a/ od dnia wpływu wniosku do Urzędu do jego rozpatrzenia upływało od dwóch do 27 dni; b/ w 37 przypadkach dokumentowano przeprowadzoną weryfikację wniosków pod względem spełniania wymogów uzyskania wsparcia przez wnioskodawcę, poprzez umieszczenie w dokumentacji danej sprawy wydruków z bazy ZUS U7 i/lub Krajowego Rejestru Sądowego - w trzech przypadkach w dokumentacji nie zawarto takich wydruków, co Dyrektor wyjaśniła następująco: *PUP nie ma obowiązku dołączania do wniosku dokumentów potwierdzających jego weryfikację. Każdy wniosek był weryfikowany w rejestrze Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej, Krajowym Rejestrze Sądowym lub rejestrze Regon. W przypadku składania przez podmiot wniosków jednocześnie o dwie formy wsparcia, nie było konieczności drukowania ponownie dokumentów z internetowych baz danych*; c/ wypłata udzielonych pożyczek w 39 przypadkach następowała w dniu akceptacji wniosku, w jednym przypadku wskazana w dokumentacji data wypłaty była wcześniejsza niż data akceptacji wniosku, co Dyrektor wyjaśniła następująco: *w przypadku wniosku 245 (...) omyłkowo w piśmie wpisano datę 17 kwietnia 2020 r. Wszystkie wnioski wprowadzane są i wypłacane w systemie SyriuszSTD, który uniemożliwia dokonanie wypłaty świadczenia przed zaakceptowaniem wniosku, w związku z powyższym (zgodnie z danymi zawartymi w systemie) ww. wniosek został rozpatrzony pozytywnie w dniu 15 kwietnia 2020 r.*; d/ w odniesieniu do jednego podmiotu (mikroprzedsiębiorca, który nie spełniał warunku umorzenia pożyczki) PUP przesłał harmonogram spłat wraz z naliczonymi odsetkami za opóźnienie, od dnia wymagalności raty do dnia faktycznej jej zapłaty⁹.

(akta kontroli str. 105, 109-111, 140, 145a-150, 164-173)

Powyższe badanie wykazało ponadto, że w dwóch przypadkach powstanie zaległości z tytułu niespłaconych pożyczek wynikało z: a/ wcześniejszej wypłaty wsparcia dla przedsiębiorcy – ta sama osoba otrzymała wsparcie indywidualne oraz na spółkę, którą prowadziła; b/ braku wpisu przedsiębiorcy (gospodarstwo rolne) do Centralnej Ewidencji i Działalności Gospodarczej i/lub Krajowego Rejestru Sądowego. Jak wyjaśniła Dyrektor, *we wniosku (...) przedsiębiorca, pod rygorem odpowiedzialności karnej oświadcza, że nie otrzymał dofinansowania na ten sam cel z innych środków publicznych*. W obu przypadkach, PUP podejmował działania polegające na przesłaniu tym podmiotom wezwania do zapłaty – Urząd 13 sierpnia 2020 r., na podstawie stanowiska Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, wezwał do zwrotu wypłaconej ww. podmiotom pożyczki, tj. odpowiednio po 117 i po 125 dniach od daty jej wypłaty¹⁰. PUP nie przysyłał pożyczkobiorcom harmonogramów spłat, co Koordynator Zespołu ds. Instrumentów Rynku Pracy

⁹ Harmonogram spłat został przesłany do mikroprzedsiębiorcy 17 listopada 2020 r.

¹⁰ Pożyczki te zostały wypłacone 8 i 16 kwietnia 2020 r., a stanowisko MRPIPS dotyczące sytuacji pożyczkobiorców zostało przekazane do PUP 22 kwietnia 2020 r.

i Szkoleń¹¹ wyjaśniła następująco: *Harmonogram nie został ustalony, ponieważ zgodnie z zapisami umowy, zasad i interpretacji ministerstwa, harmonogram jest sporządzany wyłącznie w przypadku niespełnienia warunków umorzenia po trzech miesiącach od dnia udzielenia pożyczki. W odniesieniu do dwóch wskazanych sytuacji zostały naliczone odsetki według stopy redyskontowej, a nie odsetki ustawowe za opóźnienia. Poprosiliśmy w tej sytuacji o opinię radcy prawnego, czy możemy zastosować tu także takie odsetki, czy jednak nie. Czekamy na tę opinię.* Dyrektor wyjaśniła ponadto, że *Urząd nie mając podstaw do badania spełnienia warunku umorzenia pożyczki, nie mógł zastosować § 4 ust. 1 i 3 umowy pożyczki.* Urząd w celu zwrotu kwot z tytułu udzielonych pożyczek wystosował do obu pożyczkobiorców wezwania do zapłaty. Jak wyjaśniła Główna Księgowa, *PUP wysyłał wezwania do zapłaty. (...) Ale jeżeli dana osoba dalej nie będzie spłacać, to będziemy musieli wystąpić na drogę sądową. Dotyczy to w tej chwili jedynie dwóch beneficjentów i na razie czekamy na reakcję, więc nie kierujemy tej sprawy do sądu (...).*

(akta kontroli str. 64-66, 105, 140, 142-144, 145a-150, 164-173)

Szczegółowe badanie 10 niezaakceptowanych wniosków wykazało, że od wpływu wniosku do jego rozpatrzenia, upływało od jednego do siedmiu dni. W dokumentacji dotyczącej ww. wniosków brak było daty wysłania odpowiedzi do wnioskodawców (Dyrektor oświadczyła, że pisma były wysyłane w dniu rozpatrzenia wniosków). W przypadku wszystkich objętych próbą wniosków, w dokumentacji zawarto uzasadnienie ich niezaakceptowania (braki spełnienia warunków formalnych). W odpowiedziach kierowanych do wnioskodawców Urząd nie wskazywał jednak stwierdzonych braków. Koordynator wyjaśniła, że *Zgodnie z zasadami udzielania wsparcia, Urząd zobowiązany był do udzielenia pisemnej odpowiedzi na temat rozpatrzenia wniosku. I taki obowiązek spełnialiśmy. Jednak w związku z licznymi telefonami podmiotów, które otrzymały ww. pisma i zwracały się z prośbą o udzielenie informacji, jaki jest powód takiej decyzji – braku akceptacji wniosku, Dyrektor podjął decyzję o zamieszczeniu w piśmie dodatkowych informacji dotyczących przyczyny odmowy.*

(akta kontroli str. 112-125, 143-145)

W 2020 r. do PUP wpłynęły ogółem 404 wnioski na podstawie art. 15zzd ustawy o COVID-19, które pozostały bez rozpatrzenia. Według stanu na 31 grudnia 2020 r. w Urzędzie nie zarejestrowano wniosków, które pozostawałyby bez rozpatrzenia, gdyż jak wskazano powyżej, część wniosków zostało anulowanych, a w pozostałych przypadkach wnioskodawcy złożyli ponownie wnioski i uzyskali wsparcie.

(akta kontroli str. 59)

W grudniu 2020 r. do Urzędu wpłynęło 18 wniosków, z których wszystkie zostały rozpatrzone. Zgodnie z oświadczeniem Dyrektora, *w związku z niewielką ich liczbą w ww. okresie, dołożyliśmy wszelkich starań by były one rozpatrywane na bieżąco.*

(akta kontroli str. 73)

2. Pożyczka bezzwrotna ze środków Funduszu Pracy na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej/ statutowej organizacji pozarządowej (art. 15zzda ustawy o COVID-19)

Wysokość środków z Funduszu Pracy uzyskanych przez Urząd na podstawie art. 15 zzda ustawy o COVID-19, przeznaczonych na bezzwrotne pożyczki na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej lub statutowej organizacji pozarządowej lub podmiotu prowadzącego działalność pożytku publicznego

¹¹ Dalej: Koordynator.

wyniosła w 2020 r. 122,54 tys. zł. Do 31 grudnia 2020 r. do Urzędu wpłynęło 46 wniosków o udzielenie ww. pożyczek (w tym 30 w formie papierowej¹²), z których 33 zostały zaakceptowane (w tym 23 złożone w formie papierowej). Do 31 sierpnia 2020 r. zawarto 16 umów, a do końca 2020 r. łącznie 33 umowy.

Do 31 grudnia 2020 r. PUP, na podstawie art. 15 z zda ww. ustawy, wypłacił łącznie 122,54 tys. zł wsparcia. Na ww. dzień w Urzędzie nie odnotowano salda zobowiązań z tytułu podpisanych umów. W wyniku dokonanej w Urzędzie weryfikacji spełnienia warunków umownych przez beneficjenta, w 2020 r. umorzonych zostało łącznie 16 pożyczek na kwotę 54,6 tys. zł.

(akta kontroli str. 54-69, 141)

Szczegółowe badanie dokumentacji wszystkich 33 podmiotów, którym udzielono ww. pożyczek wykazało, że a/ w 20 przypadkach dokumentacja nie zawierała informacji o spełnianiu przez beneficjentów warunków do udzielenia wsparcia; b/ w przypadku ośmiu zawartych umów¹³ dokumentacja nie zawierała informacji o sposobie weryfikacji przez PUP warunków ich umorzenia. W powyższej sprawie Koordynator wyjaśniła, że *w przypadku braku takich potwierdzeń w dokumentacji, nie wynika to z przepisów, że musimy umieszczać takiego potwierdzenia. W przypadku podmiotów, o których mamy informacje, że funkcjonują jak firmy, parafie, OSP, itp., nie było konieczności umieszczania dodatkowej dokumentacji w aktach sprawy, bo znamy te podmioty.*

Przeprowadzone badanie wykazało także, że: a/ 10 wniosków zostało złożonych w formie elektronicznej, a 23 w formie papierowej¹⁴; b/ od wpływu wniosku do jego rozpatrzenia upływało od dwóch do 26 dni; c/ wypłata pożyczki każdorazowo następowała w dniu akceptacji wniosku; d/ nie wystąpiły przypadki braku podstaw do umorzenia pożyczki.

(akta kontroli str. 54-69, 119-121, 126-127)

Badanie dokumentacji 10 wniosków, które nie zostały zaakceptowane wykazało, że czas od wpływu wniosku do jego rozpatrzenia wynosił od trzech do 34 dni. W przypadku trzech wniosków, których czas rozpatrzenia wynosił odpowiednio 27, 28 i 34 dni, Dyrektor wyjaśniła, że dłuższy czas ich rozpatrzenia wynikał z *wątpliwości dotyczących osobowości prawnej Rodzinnych Ogródków Działkowych oraz możliwości udzielenia im wsparcia. Urząd wystosował pytanie do Ministerstwa Rodziny Pracy i Polityki Społecznej o zajęcie stanowiska w ww. sprawie. Wnioski zostały rozpatrzone negatywnie po otrzymaniu odpowiedzi.*

W dokumentacji wszystkich wniosków objętych badaniem nie zawarto informacji dotyczących daty wysłania odpowiedzi do wnioskodawców¹⁵. PUP uzasadniał brak akceptacji wniosku wskazując na: a/ brak odrębnej osobowości prawnej oraz numeru KRS – w czterech przypadkach; b/ przekroczenie kwoty przychodów za poprzedni rok bilansowy lub brak wskazania takiej kwoty – w trzech przypadkach; c/ anulowanie wniosku na prośbę zainteresowanego – w trzech przypadkach.

(akta kontroli str. 91-101, 124, 143-144)

¹² W tym: pięć wniosków rozpatrzonych negatywnie; osiem wniosków pozostawionych bez rozpatrzenia.

¹³ W przypadku siedmiu spośród ww. umów, do końca 2020 r. nie upłynął okres trzech miesięcy od daty ich podpisania.

¹⁴ Wybór takiej formy wynikał z decyzji podmiotów.

¹⁵ Dyrektor oświadczyła, że pisma były wysyłane w dniu rozpatrzenia wniosków.

3. Dofinansowanie z Funduszu Pracy dla przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną niezatrudniającego pracowników (art. 15zcc ustawy o COVID-19)

W 2020 r. wysokość środków uzyskanych na podstawie art. 15 zcc ustawy o COVID-19 z Funduszu Pracy z przeznaczeniem na wsparcie przedsiębiorców będących osobami fizycznymi niezatrudniającymi pracowników wyniosła 486,2 tys. zł. Łączna liczba wniosków złożonych w okresie objętym kontrolą wyniosła 787 (w tym 385 w formie papierowej). Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora, wsparcie udzielane na podstawie ww. wniosków było wypłacane z Funduszu Pracy oraz z Europejskiego Funduszu Społecznego, a źródło finansowania było określane po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku. Według stanu na 31 grudnia 2020 r. PUP rozpatrzył 226 wniosków o udzielenie ww. wsparcia (w tym 130 złożonych w formie papierowej) ze środków Funduszu Pracy. Wszystkie ww. wnioski zostały zaakceptowane, co umożliwiło zawarcie 226 umów o dofinansowanie.

Pomiędzy 11 a 29 grudnia do Urzędu wypłynęło osiem wniosków, które nie zostały rozpatrzone do końca 2020 r. Cztery z nich zostały zweryfikowane 18 stycznia 2021 r., a pozostałe cztery pozostawały bez rozpatrzenia. Przyczynami takiego stanu była wypłata przedsiębiorcy świadczenia za miesiąc grudzień 2020 r. (w przypadku trzech wniosków) oraz brak wymaganych załączników (w jednym przypadku).

(akta kontroli str. 54-63, 67)

Do 31 grudnia 2020 r. wypłacono beneficjentom łącznie 486,2 tys. zł. Na ten dzień w Urzędzie nie odnotowano salda zobowiązań z tytułu podpisanych umów.

(akta kontroli str. 54-63, 67, 73, 122)

Szczegółowe badanie dokumentacji 40 podmiotów, którym udzielono wsparcia na podstawie art. 15zcc ustawy o COVID-19 (w tym 20 złożonych w formie papierowej) wykazało, że: a/ od wpływu wniosku do Urzędu do jego rozpatrzenia upływało od 13 do 24 dni; b/ w 38 przypadkach w dokumentacji znajdowały się informacje o sposobie weryfikacji wniosków, pod kątem spełniania wymagań przez wnioskodawcę, tj. umieszczano wydruki z bazy Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz ZUS U7; w dwóch przypadkach w dokumentacji nie znajdowały się takie wydruki; c/ wypłata wsparcia (I rata) następowała do pięciu dni od dnia akceptacji wniosku (w 36 przypadkach wypłata nastąpiła w dniu akceptacji wniosku), wypłata II raty - od 41 do 49 dni, a III raty - od 68 do 76 dni od dnia akceptacji wniosku¹⁶.

(akta kontroli str. 106-108, 112-114)

Badanie dokumentacji 10 wniosków, które nie zostały zaakceptowane wykazało, że od wpływu wniosku do jego rozpatrzenia upływało od pięciu do 25 dni. W dokumentacji badanych wniosków nie zamieszczano daty wysłania odpowiedzi do wnioskodawców¹⁷. PUP uzasadniał brak akceptacji wniosków wskazując na: a/ rozpoczęcie działalności w okresie, który uniemożliwiał porównanie okresów ujętych w art. 15zcc ust. 2 – w trzech przypadkach; b/ wcześniejsze złożenie przez przedsiębiorcę innego wniosku – w trzech przypadkach; c/ niespełnienie wymagań formalnych, poprzez zatrudnianie pracowników – w dwóch przypadkach; d/ złożenie wniosku do niewłaściwego terytorialnie Urzędu, z uwagi na miejsce prowadzenia działalności gospodarczej – w jednym przypadku; e/ podanie niepełnej nazwy podmiotu i błędnej kwoty wnioskowanego świadczenia – w jednym przypadku.

(akta kontroli str. 125, 141)

¹⁶ W badanej próbie wypłaty I raty pożyczki następowały w okresie od 18 do 26 czerwca 2020 r., II raty – 7 sierpnia 2020 r., a III raty – od 4 do 8 września 2020 r.

¹⁷ Dyrektor oświadczyła, że pisma były wysyłane w dniu rozpatrzenia wniosków.

W związku z realizacją wsparcia finansowego na podstawie art. 15zdc, art. 15zdd i art. 15 zdda ustawy o COVID-19, PUP zapewnił możliwość składania stosownych wniosków również w siedzibie Urzędu. W sprawie przyczyn składania wniosków w formie papierowej Koordynator wyjaśniła, że wynikało to głównie z braku umiejętności posługiwania się komputerem, profilem zaufanym i poruszania się po portalu internetowym publicznych służb zatrudnienia. Z biegiem czasu coraz więcej osób składało wnioski w formie elektronicznej, ale ten początek był trudny. Później zauważyliśmy, że biura rachunkowe pomagały beneficjentom w wypełnianiu tych formalności elektronicznie.

Urząd podejmował działania w celu upowszechnienia informacji o możliwości ubiegania się o ww. wsparcie. Informacje takie zamieszczone zostały na stronie internetowej PUP (w zakładce aktualności) i dotyczyły m.in: a/ charakteru udzielanego wsparcia; b/ sposobu składania wniosków (elektronicznie i papierowo); c/ wymaganych załączników; d/ danych kontaktowych Urzędu. Informacje na temat oferowanego wsparcia prezentowano także na portalu społecznościowym oraz na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Kędzierzynie-Koźlu.

Do PUP nie wpływały skargi dotyczące opóźnień w rozpatrywaniu wniosków oraz dokonywania wypłat.

(akta kontroli str. 70-90, 126-127)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

V. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie¹⁸ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

¹⁸ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłoszenie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.

Opole, 23 marca 2021 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu
Dyrektor

Kontroler
Janusz Madej
Wicedyrektor

.....
podpis

.....
Dyrektor
Delegatury NIK w Opolu
podpis
Iwona Zyman

