



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

LOP.410.011.03.2021

Pan Adam Piotrowski
Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
w Prudniku
Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna
w Prudniku
ul. Klasztorna 4, 48-200 Prudnik

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/082 – Dochodzenie należności z tytułu kar administracyjnych nakładanych przez organy administracji publicznej

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Prudniku ¹ , ul. Klasztorna 4, 48-200 Prudnik
Kierownik jednostki kontrolowanej	Adam Piotrowski ² , Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Prudniku – Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Prudniku, od 1 stycznia 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Rozwiązania organizacyjne i obsługa administracyjnych kar pieniężnych 2. Działania poprzedzające wszczęcie postępowania egzekucyjnego i zmierzające do zastosowania środka egzekucyjnego
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2021 (II kwartał) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontroler/Kontrolerzy	Piotr Mastalerz, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/70/2021 z 15 lipca 2021 r. (akta kontroli str. 1-2)

¹ Dalej: PSSE lub Stacja.

² Dalej: PPIS lub Dyrektor.

³ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm.; dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Prudniku podejmowała działania zmierzające do wyegzekwowania należności z tytułu nałożonych administracyjnych kar pieniężnych, jednak nie były one w pełni prawidłowe.

Zadania dotyczące obsługi administracyjnych kar pieniężnych zostały przypisane komórce organizacyjnej PSSE, a także powierzone zatrudnionym w niej pracownikom. W każdym przypadku braku zapłaty nałożonej administracyjnej kary pieniężnej niezwłocznie sporządzano i przekazywano, do organu egzekucyjnego, tytuł wykonawczy. W wymaganych terminach PPIS przekazywał też odwołania i wnioski stron do organu II instancji. Ponadto kontrolowana jednostka realizowała obowiązek informowania organów egzekucyjnych o faktach mających wpływ na prowadzone postępowania egzekucyjne.

W kontrolowanej działalności ujawniono jednak nieprawidłowości. W szczególności przyjęte w Stacji wewnętrzne regulacje nie określały terminów podejmowania działań informacyjnych. Ponadto w wydanych decyzjach nakładających administracyjne kary pieniężne w oparciu o przepisy ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych⁵, błędnie wskazano termin zapłaty należności z nich wynikających (wskazując na siedmiodniowy termin od dnia wydania decyzji zamiast czternastodniowego terminu liczonego od daty doręczenia decyzji). Na skutek błędnej interpretacji przepisów, w przypadku 36 zaległości nie wysłano też do zobowiązanych upomnień, przez co kierując w tych przypadkach tytuły wykonawcze do egzekucji, naruszono wymóg wynikający z art. 15 § 1 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁶. Stwierdzono także, że w tytułach wykonawczych, których podstawą wystawienia były decyzje administracyjne wydane na podstawie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu COVID-19 wskazano błędną podstawę prawną, z której wynikała należność pieniężna (powoływano się na przepisy ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi⁷).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁸ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Rozwiązania organizacyjne i obsługa administracyjnych kar pieniężnych

Opis stanu faktycznego

1.1. W okresie objętym kontrolą w obowiązującym w PSSE Regulaminie organizacyjnym⁹ wskazano, że Oddział Ekonomiczny i Administracyjny¹⁰ realizował obsługę finansową i administracyjną m.in. w zakresie prawidłowego i terminowego

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 1842, ze zm.; dalej: ustawa o przeciwdziałaniu COVID-19.

⁶ Dz. U. z 2020 r. poz. 1427, ze zm.; dalej: ustawa o postępowaniu egzekucyjnym lub u.p.e.a.

⁷ Dz. U. z 2020 r. poz. 1845, ze zm.; dalej: ustawa o zwalczaniu chorób zakaźnych.

⁸ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁹ Zarządzenia Dyrektora PSSE w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Prudniku: a/ nr 1/7/09 z 30 grudnia 2009 r., b/ nr 8/2011 z 24 października 2011 r., c/ nr 1/2016 z 7 października 2016 r.

¹⁰ Dalej: Oddział Ekonomiczny.

dochodzenia należności z tytułu prowadzonej działalności oraz obiegu dokumentów księgowych.

(akta kontroli str. 9-40)

Do obowiązków merytorycznych Głównego Księgowego kontrolowanej jednostki należało m.in.: 1/ zorganizowanie prawidłowego obiegu dokumentów, 2/ prowadzenie rachunków stacji, 3/ nadzór nad wykonywaniem obowiązków merytorycznych podległego personelu oraz nad prowadzeniem dokumentacji. Do zadań pracownika PSSE zatrudnionego na stanowisku księgowej należało: a/ prowadzenie kontroli prawidłowości wpłat należności budżetowych, b/ windykacja należności (sporządzanie upomnień i tytułów wykonawczych), c/ zabezpieczenie dokumentacji księgowej. Powyższe zadania zostały ustalone w formie pisemnej i zaakceptowane przez ww. pracowników PSSE.

(akta kontroli str. 67-80)

Dyrektor wyjaśnił, iż (...) *Prowadzenie działań związanych z windykacją należności należało do zadań księgowej, a nadzór nad wykonywaniem w/w obowiązków do Głównego Księgowego. (...) W sytuacji gdy obsługą ekonomiczno-finansową w PSSE w Prudniku zajmuje się dwóch pracowników, trudno jest w zakresie czynności ująć wszystkie szczegółowe zadania. (...) W okresie 2018-2021 (II kwartał), kontrolowany obszar (...) był objęty kontrolą zarządczą rozumianą jako ogół działań podejmowanych przez jednostkę dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Obejmowała ona wszystkie czynności, których celem jest stwierdzenie prawidłowości postępowania w odniesieniu do obowiązujących aktów prawnych i zarządzeń kierownika jednostki. (...) W wyniku prowadzonej kontroli zarządczej nie stwierdzono nieprawidłowości w obszarze dochodzenia należności z tytułu kar administracyjnych. W związku z powyższym nie wdrażano procedur naprawczych oraz nie formułowano wniosków w tym zakresie.*

(akta kontroli str. 261-263)

1.2. W PSSE obowiązywały procedury windykacji niepodatkowych należności budżetu państwa wprowadzone zarządzeniem¹¹ Dyrektora, który zgodnie z jego treścią odpowiadał za terminowe wszczynanie postępowania egzekucyjnego poprzez pracowników Oddziału Ekonomicznego m.in. w zakresie terminowego wystawiania upomnień. W pozostałym zakresie kierownik ww. oddziału odpowiadał za terminowe dokonywanie odpisów aktualizacyjnych należności, a radca prawny za wydanie opinii prawnej w przedmiocie skuteczności doręczenia dłużnikowi decyzji oraz odpisania należności, w razie bezskutecznej egzekucji. W procedurze windykacji określono również m.in. termin windykacji kar administracyjnych nakładanych przez organy administracji publicznej, tj. nie później niż 7 dni po upływie terminu płatności, a jako sposób windykacji wskazano upomnienie (list za zwrotnym potwierdzeniem) i tytuł wykonawczy. Zarządzenie to nie było aktualizowane i nie określono w nim terminów na podejmowanie działań informacyjnych, o których mowa w art. 6 § 1b ustawy o postępowaniu egzekucyjnym, zmierzających do dobrowolnego wykonania przez zobowiązanego obowiązku. Powyższe stanowiło nieprawidłowość opisaną w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 41-49)

¹¹ Zarządzenie Nr 11/2011 Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Prudniku z dnia 5 grudnia 2011 r. w sprawie wprowadzenia procedury windykacji niepodatkowych należności budżetu państwa w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Prudniku (dalej: procedura windykacji).

1.3. W okresie objętym kontrolą PPIS wydał 43 decyzje administracyjne nakładające kary pieniężne w kwocie 198,6 tys. zł. Wszystkie ww. kary nałożono w 2020 r. Na podstawie art. 48a ustawy o zwalczaniu chorób zakaźnych wydano 36¹² decyzji na kwotę 191,6 tys. zł, które były wykonalne z mocy samej ustawy. Ponadto siedem pozostałych decyzji¹³ (na kwotę 7 tys. zł) wydano na podstawie art. 15zzzn ustawy o przeciwdziałaniu COVID-19. Decyzjom tym nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁴. Z tytułu wydanych decyzji uzyskano wpływ w wysokości 15,5 tys. zł, co stanowiło 7,8% łącznej kwoty nałożonych kar pieniężnych (wynoszącej 198,6 tys. zł). Organy egzekucyjne wyegzekwowały łącznie 14,5 tys. zł¹⁵ na podstawie tytułów wykonawczych wystawionych przez PSSE, natomiast pozostała kwota (1 tys. zł) stanowiła dobrowolną wpłatę zobowiązanego z tytułu nałożonej na tą osobę kary.

Łączna kwota niewyegzekwowanych administracyjnych kar pieniężnych na 31 grudnia 2020 r. wynosiła 146 tys. zł, a na 30 czerwca 2021 r. – 136 tys. zł¹⁶, przy czym wszystkie zaległości zostały objęte tytułami wykonawczymi.

(akta kontroli str. 227-241, 322, 363)

Dyrektor PSSE w wydanych na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu COVID-19 siedmiu decyzjach nakładających administracyjne kary pieniężne błędnie wskazał termin zapłaty należności z nich wynikających. Ustalenia te opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 56-57, 378-391)

1.4. W księgach rachunkowych PSSE prawidłowo ewidencjonowano zdarzenia polegające na nałożeniu kary i jej zapłacie, w tym ujmowano je we właściwych okresach sprawozdawczych. Powyższe ustalono na podstawie badania prawidłowości ewidencjonowania zdarzeń, którym objęto 10¹⁷ decyzji nakładających kary pieniężne w łącznej kwocie 57 tys. zł¹⁸.

(akta kontroli str. 227-228, 234-241, 306-315)

1.5. W okresie objętym kontrolą ukarani złożyli 13 odwołań od decyzji administracyjnych nakładających kary pieniężne w łącznej kwocie 66 tys. zł¹⁹. W dwóch przypadkach²⁰ Opolski Wojewódzki Państwowy Inspektor Sanitarny²¹ przekazał sprawy PPIS jako organowi właściwemu, uznając, że nie jest organem właściwym do załatwienia sprawy (z treści pism wynikało, że strony wnosili o umorzenie kary pieniężnej). Opolski Inspektor Sanitarny w wyniku przeprowadzonych 11 postępowań, zgodnie z art. 138 § 1 Kpa: a/ utrzymał w mocy trzy decyzje na łączną kwotę 20 tys. zł, b/ uchylił cztery decyzje (na łączną kwotę

¹² Decyzje wydano w okresie od 6 do 28 kwietnia 2020 r.

¹³ Decyzje wydano w okresie od 10 kwietnia do 13 maja 2020 r.

¹⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.; dalej: Kpa.

¹⁵ Dotyczy to nałożonych administracyjnych kar pieniężnych decyzjami: nr 33/2020 z 16 kwietnia 2020 r., nr 45/2020 z 17 kwietnia 2020 r., nr 64/2020 z 28 kwietnia 2020 r. PPIS decyzją z 31 sierpnia 2020 r. umorzył w całości postępowanie administracyjne nakładające administracyjną karę pieniężną decyzją nr 33/2020. Organ II instancji uchylił zaskarżoną decyzję (nr 45/2020) i umorzył postępowanie w I instancji.

¹⁶ Różnica między kwotą nałożonych kar a zapłaconych i nieściągniętych na koniec danego okresu wynika z uchylecia wydanych decyzji.

¹⁷ Do próby przyjęto jedną karę pieniężną zapłaconą w całości (decyzja nr 50/2020), trzy kary egzekwowane przez organ egzekucyjny (decyzje nr: 33/2020, 45/2020, i 64/2020) oraz sześć kar pieniężnych o najwyższych wartościach (decyzje nr: 23/2020, 24/2020, 52/2020, 53/2020, 55/2020, 62/2020).

¹⁸ Wysokość nałożonych kar: 1/ decyzja nr 33/2020 – 5 000 zł, 2/ decyzja nr 45/2020 – 5 000 zł, 3/ decyzja nr 50/2020 – 1 000 zł, 4/ decyzja nr 64/2020 – 10 000 zł, 5/ decyzja nr 23/2020 – 5 000 zł, 6/ decyzja nr 24/2020 – 5 000 zł, 7/ decyzja nr 52/2020 – 6 250 zł, 8/ decyzja nr 53/2020 na kwotę 6 250 zł, 9/ decyzja nr 55/2020 – 6 250 zł, 10/ decyzja nr 62/2020 – 7 812,50 zł. Łączna kwota nałożonych kar to 57 567,50 zł. Z kwoty tej zapłacono dotychczas 15 511,70 zł.

¹⁹ Wszystkie złożono w 2020 r.

²⁰ Dotyczy decyzji nakładających kary w wysokości po 5 tys. zł numer 34/2020 i nr 35/2020.

²¹ Dalej: Opolski Inspektor Sanitarny.

16 tys. zł) w całości i w tym zakresie orzekł, co do istoty sprawy, c/ uchylając cztery decyzje (na łączną kwotę 20 tys. zł) umorzył postępowanie w I instancji w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia PPIS, który następnie umorzył trzy postępowania w całości (jedno postępowanie nie zostało zakończone w okresie objętym kontrolą).

Wraz z sześcioma odwołaniami ukarani złożyli wnioski o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji. W czterech przypadkach, na podstawie takich wniosków, Opolski Inspektor Sanitarny wydał postanowienia o wstrzymaniu natychmiastowego wykonania decyzji. Żadne z prowadzonych postępowań odwoławczych nie zostało umorzone.

Do PSSE nie wpływały wnioski o stwierdzenie nieważności decyzji. W jednym przypadku wniesiono natomiast skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, w wyniku której sąd ten stwierdził nieważność decyzji (na kwotę 10 tys. zł). Od ww. wyroku Opolski Inspektor Sanitarny złożył skargę kasacyjną, która do 30 czerwca 2021 r. nie została rozpatrzona.

(akta kontroli str. 321-324, 327-328)

1.6. Na podstawie weryfikacji dokumentacji 10 spraw stwierdzono, że PPIS stosownie do wymogu wynikającego z art. 133 Kpa, przekazywał organowi II instancji odwołania oraz wnioski o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji w terminie do siedmiu dni od ich otrzymania.

(akta kontroli str. 316, 320, 323-324)

1.7. W zakresie wprowadzonych w kontrolowanej jednostce mechanizmów mających na celu systematyczne monitorowanie terminowości zapłaty i ograniczenie ryzyka przedawnienia należności Dyrektor PSSE wyjaśnił, że (...) Zgodnie z „Procedurą windykacji niepodatkowych należności budżetu państwa w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Prudniku” pracownicy Oddziału Ekonomiczno-Administracyjnego prowadzący windykację danego rodzaju należności są zobowiązani do systematycznej kontroli terminowości zobowiązań pieniężnych. W przypadku braku zapłaty należności, pracownik Oddziału Ekonomiczno-Administracyjnego jest zobowiązany do wszczęcia windykacji. W celu ustalenia postępu egzekucji należności objętych tytułem wykonawczym, PSSE w Prudniku raz w roku, przesyła do urzędu skarbowego zapytanie o stopniu realizacji wystawionych przez nas tytułów wykonawczych. Pracownicy Oddziału Ekonomiczno-Administracyjnego prowadzący windykację danego rodzaju należności, systematycznie sprawdzają terminy zapłaty należności. W PSSE w Prudniku w okresie objętym kontrolą prowadzono rejestr osób fizycznych (podmiotów) na których ciążył obowiązek zapłaty prawomocnie orzeczonej administracyjnej kary pieniężnej.

(akta kontroli str. 331, 334-339)

W PSSE wystąpił tylko jeden przypadek kary administracyjnej, której termin zapłaty upłynął i która powinna być wykonana w latach 2013-2017. Administracyjna kara pieniężna wydana na podstawie art. 52a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii²² na kwotę 20 tys. zł była karą zaległą, w stosunku do której postępowanie egzekucyjne zostało umorzone²³ w 2018 r. PPIS wyjaśnił, że stosownie do art. 61 § 1 w związku z art. 71 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym zwróci się do sądu o nakazanie zobowiązanemu wyjawienia majątku.

(akta kontroli str. 256, 331, 488-502)

²² Dz. U. z 2020 r. poz. 2050.

²³ Postanowienie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Prudniku z 25 października 2018 r. znak 1611.SEE.7112.670.2018.JM w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 3 w związku z 59 § 2 u.p.e.a.

1.8. W okresie objętym kontrolą Dyrektor PSSE w dwóch przypadkach²⁴ udzielił ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej²⁵, polegających na ich całkowitym umorzeniu. Kary te zostały nałożone na podstawie art. 48a ustawy o zwalczaniu chorób zakaźnych w łącznej kwocie 10 tys. zł. Jak wyjaśnił PPIS do PSSE nie wpłynęły inne wnioski o udzielenie ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej.

(akta kontroli str. 321, 340, 344, 354)

Ww. postępowania o udzielenie ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej prowadzone były zgodnie z obowiązującymi przepisami. W obu przypadkach wnioski o umorzenie wskazywały na zasadność udzielenia ulgi, z uwagi na ważny interes strony, tj. warunki materialne oraz sytuację życiową strony.

(akta kontroli str. 340-362)

1.9. W księgach rachunkowych kontrolowanej jednostki prawidłowo ewidencjonowano zdarzenia gospodarcze polegające na udzieleniu ww. dwóch ulg w łącznej kwocie 10 tys. zł; uchyleniu siedmiu decyzji, w tym czterech przez Opolskiego Inspektora Sanitarnego (16 tys. zł) i trzech przez PPIS (15 tys. zł); a także - w dwóch przypadkach - z powodu śmierci ukaranych (10 tys. zł)²⁶.

(akta kontroli str. 363-369)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Obowiązująca w kontrolowanej jednostce procedura windykacji nie została zaktualizowana w zakresie podejmowania pierwszych działań informacyjnych i wyznaczenia terminów ich realizacji, o których mowa w przepisach rozporządzeń w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych²⁷.

Możliwość podejmowania przez wierzycieli – przed podjęciem czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych – działań informacyjnych wobec zobowiązanych, zmierzających do dobrowolnego wykonania przez nich obowiązków, wprowadzono od 1 stycznia 2016 r. do przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym²⁸.

Zgodnie z art. 68 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych²⁹, celem kontroli zarządczej, tj. ogółu działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań jednostki sektora finansów publicznych w sposób zgodny z prawem, oszczędny i terminowy, jest w szczególności zapewnienie skuteczności i efektywności działania.

Dyrektor PSSE wyjaśnił, że *Zarządzenie Nr 11/2011 (...) nie zostało zaktualizowane ponieważ uznano, iż konstrukcja wprowadzonego przepisu ma charakter dobrowolny, nie nakłada na wierzyciela obowiązku prowadzenia działań informacyjnych*. Zgodnie z wykładnią rozporządzenia w sprawie zasad techniki prawodawczej³⁰ w aktach wewnętrznych, należy unikać powtórzenia zapisów prawa powszechnie obowiązującego uznano zatem, że przepis rangi ustawowej jest na tyle jednoznaczny, że nie ma potrzeby jego powtarzania w treści zarządzenia.

(akta kontroli str. 41-49, 263, 303)

²⁴ Decyzje z 16 kwietnia 2020 r. nr 34/2020 i nr 35/2020.

²⁵ Decyzjami z 9 czerwca 2020 r. numer: EP.072.3.13.2020.SH i nr EP.072.3.14.2020.SH.

²⁶ W dacie ich wystąpienia.

²⁷ Tj. rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 1483), w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 23 lipca 200 r. (Dz. U. poz. 1294) oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. (Dz. U. poz. 2083) w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.

²⁸ Na podstawie art. 39 ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. o administracji podatkowej (Dz. U. poz. 1269., ze zm.).

²⁹ Dz. U. z 2021 r. poz. 305, ze zm.

³⁰ Tj. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283) – przyp. NIK.

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli wewnętrzne regulacje winny doprecyzowywać zasady postępowania wynikające z powszechnie obowiązujących przepisów wskazując w szczególności terminy realizacji poszczególnych działań informacyjnych, osoby realizujące poszczególne zadania i sposób ich dokumentowania. Podkreślić należy, iż rozporządzenie w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych ma charakter ramowy i wymaga doprecyzowania w wewnętrznych procedurach jednostek obowiązanych do stosowania przepisów.

2. W wydanych siedmiu decyzjach nakładających administracyjne kary pieniężne na podstawie art. 15zzzn ustawy o przeciwdziałaniu COVID-19 błędnie wskazano termin zapłaty należności z nich wynikających (wskazując na to, że są one płatne do siedmiu dni od daty decyzji) podczas gdy zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 67 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa³¹ termin płatności takich należności wynosił 14 dni od daty doręczenia stronie decyzji nakładającej administracyjną karę pieniężną.

W związku z powyższym sześć tytułów wykonawczych³², którymi objęto należności wynikające z ww. decyzji, wystawiono przed upływem terminu do zapłaty administracyjnych kar pieniężnych oraz wskazano w nich błędną datę, od której naliczane są odsetki za zwłokę. Skutkiem powyższej nieprawidłowości było ujęcie w księgach rachunkowych PSSE odsetek w nadmiernej³³ wysokości, wynoszącej łącznie 64,87 zł.

Dyrektor PSSE wyjaśnił, iż (...) w decyzjach przywołanych w w/w piśmie błędnie wskazano, że kara pieniężna wymierzona tymi decyzjami podlega zapłacie w terminem 7 dni od dnia wydania niniejszej decyzji. Pomyłka była efektem zbyt dużej ilości zadań realizowanych przez pracowników Stacji. Od marca 2020 r. na pracowników Stacji zostało nałożonych szereg nowych zadań związanych z epidemią COVID-19 w tym m.in.: a/ zadania w zakresie informowania ludności – inspekcja stała się głównym punktem kontaktowym dla obywateli (...), b/ prowadzenie kompleksowych wywiadów epidemiologicznych (...), c/ wydawanie decyzji o kierowaniu na izolację i kwarantannę (...), d/ kierowanie osób zakażonych oraz osób podejrzanych o zakażenie na testy, e/ prowadzenie postępowań administracyjnych, w ścisłej współpracy z jednostką terytorialną Policji (...) f/ sprawowanie działalności kontrolnej dot. respektowania ograniczeń, nakazów i zakazów. Ponadto wyjaśnił, iż (...) przyczyną błędu było nadmierne obciążenie pracowników Stacji obowiązkami związanymi z epidemią COVID-19.

(akta kontroli str. 50-58, 370-405)

OCENA CZĄSTKOWA

W zbadanym obszarze zadania dotyczące obsługi administracyjnych kar pieniężnych zostały przypisane w uregulowaniach wewnętrznych Oddziałowi Ekonomicznemu i pracownikom tej komórki organizacyjnej PSSE. W wymaganych terminach PPIS przekazywał odwołania i wnioski do organu II instancji. Prawidłowo ujmowano w ewidencji księgowej m.in. zdarzenia polegające na nałożeniu i zapłacie kary pieniężnej oraz jej uchyleniu. W decyzjach nakładających administracyjne kary pieniężne w oparciu o przepisy ustawy o przeciwdziałaniu COVID-19 błędnie

³¹ Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.

³² Tytuł wykonawczy: 1/ nr TW-3420-4/20 z 20 kwietnia 2020 r. dotyczący decyzji Nr 27/2020 z 10 kwietnia 2020 r., 2/ nr TW-3420-27/20 z 28 kwietnia 2020 r. dotyczący decyzji Nr 51/2020 z 20 kwietnia 2020 r., 3/ nr TW-3420-34/20 z 30 kwietnia 2020 r. dotyczący decyzji Nr 58/2020 z 22 kwietnia 2020 r., 4/ nr TW-3420-39/20 z 4 maja 2020 r. dotyczący decyzji Nr 63/2020 z 24 kwietnia 2020 r., 5/ nr TW-3420-41/20 z 7 maja 2020 r. dotyczący decyzji Nr 65/2020 z 29 kwietnia 2020 r., 6/ nr TW-3420-44/20 z 21 maja 2020 r. dotyczący decyzji Nr 66/2020 z 13 maja 2020 r.

³³ Naliczono odsetki w nadmiernej wysokości od decyzji: 1/ nr 27/2020 – w kwocie 1,53 zł, 2/ nr 51/2020 – w kwocie 27,62 zł, 3/ nr 58/2020 – w kwocie 2,85 zł, 4/ nr 63/2020 – w kwocie 4,16 zł, 5/ nr 65/2020 – w kwocie 27,18 zł oraz 6/ nr 66/2020 – w kwocie 1,53 zł.

wskazano termin zapłaty w przepisach wewnętrznych nie doprecyzowano terminów podejmowania działań informacyjnych.

OBSZAR

2. Działania poprzedzające wszczęcie postępowania egzekucyjnego i zmierzające do zastosowania środka egzekucyjnego

Opis stanu faktycznego

2.1. W okresie objętym kontrolą w zakresie kar administracyjnych w PSSE nie podejmowano działań informacyjnych wobec zobowiązanych.

(akta kontroli str. 483)

Dyrektor wyjaśnił, iż (...) w okresie objętym kontrolą (...) w PSSE (...) nie podejmowano działań informacyjnych (...) Kary administracyjne nałożone w analizowanym okresie przez PSSE (...) były karami pieniężnymi za niestosowanie się do ustanowionych w stanie zagrożenia epidemiologicznego lub stanu epidemii nakazów, zakazów lub ograniczeń (...) W krótkim okresie liczba decyzji o nałożeniu kar administracyjnych radykalnie wzrosła, co prowadziło do skierowania większych nakładów pracy na te czynności. Aby realizować te zadania odstąpiono od podejmowania działań fakultatywnych. Dodatkowo zaznacza się, że administracyjna kara pieniężna ma w pierwszej kolejności funkcję prewencyjną, zwłaszcza, jako narzędzie zwalczania epidemii. Aby kary mogły spełniać swój cel, ich nakładanie powinno następować szybko. Opóźnienia w tym zakresie skutkują wzrostem zachorowalności i śmiertelności (...).

(akta kontroli str. 262)

2.2. Spośród 43 wydanych decyzji nakładających administracyjne kary pieniężne, siedem wydanych zostało na podstawie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu COVID-19. Decyzjom tym nadano rygor natychmiastowego wykonania, w oparciu o przepis art. 108 § 1 Kpa, co skutkowało możliwością wszczęcia postępowania egzekucyjnego bez uprzedniego podjęcia przez PPIS działań dyscyplinujących, tj. wystawienia upomnień (§ 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 października 2014 r. sprawie określenia należności pieniężnych, których egzekucja może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia³⁴).

(akta kontroli str. 378-391)

W przypadku pozostałych 36 decyzji, które wydane zostały na podstawie przepisów ustawy o zwalczaniu chorób zakaźnych, Dyrektor PSSE nie podjął działań dyscyplinujących, tj. nie wystawił upomnień przed skierowaniem tytułów wykonawczych do egzekucji, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 483)

2.3. Z uwagi na brak podejmowania działań informacyjnych i dyscyplinujących przy dochodzeniu należności z tytułu ww. kar administracyjnych, w kontrolowanej jednostce nie dokonywano oceny skuteczności takich działań.

(akta kontroli str. 483)

2.4. W celu weryfikacji prawidłowości naliczania i egzekwowania zapłaty odsetek w przypadkach zaległych kar pieniężnych w sposób celowy dobrano do kontroli 20 decyzji administracyjnych. I tak: a/ w odniesieniu do należności ustalonej decyzją nr 146/14 z 29 października 2014 r. nakładającą (na podstawie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii) karę pieniężną w kwocie 20 tys. zł, w PSSE nie naliczano odsetek, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*; b/ w przypadku sześciu decyzji nakładających administracyjne kary pieniężne

³⁴ Dz. U. z 2017 r. poz. 131.

w oparciu o przepisy ustawy o przeciwdziałaniu COVID-19 naliczono odsetki w nadmiernej wysokości, co szczegółowo opisano w pkt. 1.3. części III niniejszego wystąpienia pokontrolnego; c/ w odniesieniu do trzynastu decyzji nakładających administracyjne kary pieniężne w oparciu o przepisy ustawy o zwalczaniu chorób zakaźnych prawidłowo naliczono i ujmowano w księgach rachunkowych odsetki oraz egzekwowano ich zapłatę.

(akta kontroli str. 503-544)

2.5. Wszystkie zaległości PSSE wynikające z nałożonych administracyjnych kar pieniężnych zostały objęte tytułami wykonawczymi, które na bieżąco sporządzano i przekazywano do organów egzekucyjnych. W okresie objętym kontrolą tytułami wykonawczymi objęto 42 (100%) zaległe administracyjne kary pieniężne w kwocie 197 tys. zł.³⁵ Tytuły wykonawcze zostały sporządzone pierwszego dnia po upływie terminu płatności³⁶, a następnie przekazane do organu egzekucyjnego w dniu ich sporządzenia lub dnia następnego.

(akta kontroli str. 257, 392-482)

W sześciu wystawionych tytułach wykonawczych zamieszczono błędną podstawę prawną wydanych decyzji, wskazując na art. 48a ustawy o zwalczaniu chorób zakaźnych, podczas gdy decyzje te wydano na podstawie art. 15zzzn ustawy o przeciwdziałaniu COVID-19. Ustalenia te opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 394-405)

Na podstawie informacji uzyskanych w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Prudniku stwierdzono, że w zakresie badania dopuszczalności egzekucji organ egzekucyjny weryfikował: 1/ właściwość miejscową organu egzekucyjnego, 2/ czy obowiązek objęty tytułem wykonawczym podlegał egzekucji administracyjnej, 3/ prawidłowość wystawienia tytułu, 4/ czy w egzekucji administracyjnej uzyska się kwotę przewyższającą wydatki egzekucyjne. Na podstawie przekazanych 42 tytułów wykonawczych organ egzekucyjny wszczął postępowanie w przypadku 30 kar, a najczęstszą przyczyną (10) nieprzystąpienia do egzekucji był brak majątku lub źródła dochodu zobowiązanego, o którym mowa w art. 29 § 2 pkt 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym.

(akta kontroli str. 547-673)

2.6. Stan zaległości z tytułu kar administracyjnych ogółem wynosił: a/ 20 tys. zł wg stanu na koniec 2017 r., b/ 20 tys. zł wg stanu na koniec 2018 r., c/ 20 tys. zł wg stanu na koniec 2019 r., d/ 166,5 tys. zł wg stanu na koniec 2020 r. oraz e/ 156,5 tys. zł wg stanu na 30 czerwca 2021 r.

(akta kontroli str. 227-228, 256)

2.7. Dyrektor PSSE wyjaśnił, że pracownikom kontrolowanej jednostki, wykonującym zadania w zakresie prowadzenia spraw związanych z dochodzeniem administracyjnych kar pieniężnych, nie polecał pracy zdalnej w rozumieniu art. 3 ustawy o przeciwdziałaniu COVID-19.

(akta kontroli str. 301)

2.8. Na podstawie weryfikacji rzetelności działań obejmujących przekazywanie informacji organom egzekucyjnym w zakresie 10 spraw³⁷ stwierdzono, że w PSSE

³⁵ Oprócz kary w kwocie 1 tys. uregulowanej w terminie płatności.

³⁶ 100% tytułów wykonawczych wystawiono przed upływem 90 dni od kiedy kara pieniężna stała się zaległa (nie zapłacona w terminie).

³⁷ Do próby przyjęto postępowania prowadzone na podstawie wydanych tytułów wykonawczych numer: 1/ TW-3420-9/20, 2/ TW-3420-10/20, 3/ TW-3420-11/20, 4/ TW-3420-12/20, 5/ TW-3420-17/20, 6/ TW-3420-22/20, 7/ TW-3420-23/20, 8/ TW-3420-35/20, 9/ TW-3420-40/20, 10/ TW-3420-44/20.

prawidłowo i rzetelnie³⁸ realizowany był obowiązek informowania organów egzekucyjnych o faktach mających wpływ na prowadzone postępowanie egzekucyjne, wynikający z art. 32aa ustawy o postępowaniu egzekucyjnym³⁹. Wierzyciel każdorazowo i bez zbędnej zwłoki informował organy egzekucyjne o wystąpieniu przesłanek do wstrzymania toczącego się postępowania, jak i do jego umorzenia. W sprawach tych nie zaistniały natomiast zdarzenia skutkujące koniecznością przekazania organowi egzekucyjnemu informacji wpływających na ich przebieg, o których mowa w art. 32a ww. ustawy.

(akta kontroli str. 325)

2.9. W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki wniesienia przez zobowiązanych do wierzyciela, za pośrednictwem organu egzekucyjnego, zarzutów w sprawie egzekucji administracyjnej, o których mowa w art. 33 § 1 u.p.e.a.

(akta kontroli str. 317)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W kontrolowanej jednostce w odniesieniu do 36 (100%) ukaranych decyzjami nakładającymi administracyjne kary pieniężne na podstawie art. 48a ustawy o zwalczaniu chorób zakaźnych⁴⁰ przed przekazaniem organowi egzekucyjnemu tytułów wykonawczych⁴¹ nie podjęto działań dyscyplinujących, polegających na wystawianiu i przesyłaniu zobowiązanym upomnień. Powyższe stanowiło naruszenie art. 15 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym, zgodnie z którym egzekucja może być wszczęta najwcześniej po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia. Ponadto z § 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie określenia należności pieniężnych, których egzekucja może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia wynika, że egzekucja administracyjna może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia w przypadku, gdy dotyczy ona należności pieniężnych wynikających z orzeczeń (w tym decyzji), którym nadano rygor natychmiastowej wykonalności a nie z orzeczeń natychmiast wykonalnych z mocy prawa. W wystawionych tytułach wykonawczych wskazano również na § 2 pkt 3 ww. rozporządzenia jako na podstawę prawną braku obowiązku doręczenia upomnienia, pomimo tego, że obowiązek taki istniał.

Dyrektor wyjaśnił, iż (...) na etapie wykonania ww. decyzji uznano, iż w wymienionych przypadkach znajduje zastosowanie przepis § 2 pkt 3 rozporządzenia (...) w sprawie określenia należności pieniężnych, których egzekucja może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia (...) Zgodnie z ww. przepisem egzekucja administracyjna może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia w przypadku gdy dotyczy należności pieniężnych wynikających z orzeczeń, którym nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określił, w drodze rozporządzenia należności pieniężne, których egzekucja może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia, kierując się celowością doręczenia upomnienia oraz potrzebą zapewnienia efektywności czynności wierzyciela

³⁸ Na potrzeby kontroli w programie kontroli określono kryterium rzetelności wg. którego wierzyciel przekazuje organom egzekucyjnym wszystkie informacje wpływające na przebieg egzekucji w terminie do 7 dni od ich uzyskania.

³⁹ W brzmieniu obowiązującym od 30 lipca 2020 r.

⁴⁰ Które to decyzje są natychmiast wykonalne zgodnie z art. 48a ust. 4 ustawy o zwalczaniu chorób zakaźnych.

⁴¹ Numer tytułu wykonawczego: 1/ TW-3420-1/20, 2/ TW-3420-2/20, 3/ TW-3420-5/20, 4/ TW-3420-6/20, 5/ TW-3420-7/20, 6/ TW-3420-8/20, 7/ TW-3420-9/20, 8/ TW-3420-10/20, 9/ TW-3420-11/20, 10/ TW-3420-12/20, 11/ TW-3420-13/20, 12/ TW-3420-14/20, 13/ TW-3420-15/20, 14/ TW-3420-16/20, 15/ TW-3420-17/20, 16/ TW-3420-18/20, 17/ TW-3420-19/20, 18/ TW-3420-20/20, 19/ TW-3420-21/20, 20/ TW-3420-22/20, 21/ TW-3420-23/20, 22/ TW-3420-24/20, 23/ TW-3420-25/20, 24/ TW-3420-28/20, 25/ TW-3420-29/20, 26/ TW-3420-30/20, 27/ TW-3420-31/20, 28/ TW-3420-32/20, 29/ TW-3420-33/20, 30/ TW-3420-35/20, 31/ TW-3420-36/20, 32/ TW-3420-37/20, 33/ TW-3420-38/20, 34/ TW-3420-40/20, 35/ TW-3420-42/20, 36/ TW-3420-43/20.

zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych. Rygor natychmiastowej wykonalności, o którym mowa w rozporządzeniu może być nadany decyzją na mocy art. 108 Kpa, natychmiastowa wykonalność orzeczenia może też wynikać wprost z ustawy. Tak było w przywołanych sprawach, gdyż na podstawie art. 48a ust. 4 ustawy (...) o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi decyzja w sprawie kary pieniężnej podlega natychmiastowemu wykonaniu z dniem jej doręczenia. Sformułowanie ustawodawcy dotyczące natychmiastowego wykonania z dniem doręczenia decyzji per analogiam zostało potraktowane, jako spełnienie przesłanki określonej w § 2 pkt 3 ww. rozporządzenia (...). Podejmując czynności egzekucyjne wierzyciel zastosował wykładnię celowościową ww. przepisu, którego zastosowanie miało na celu zwalczanie i zapobieganie rozprzestrzenianiu się epidemii wirusa COVID-19. Uznano, iż skoro podstawą wydania rozporządzenia jest celowość doręczenia upomnienia oraz potrzeba zapewnienia efektywności czynności wierzyciela zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, to nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności na mocy decyzji ma ten sam cel co natychmiastowa wykonalność decyzji nadana na mocy ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi. Wobec powyższego uznano, iż w zaistniałych przypadkach przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego nie wymaga się doręczenia upomnień dłużnikom. Konsekwencją obranej drogi postępowania było umieszczenie w tytułach wykonawczych podstawy prawnej odstąpienia od doręczania dłużnikowi upomnienia.

(akta kontroli str. 483-485)

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień, Najwyższa Izba Kontroli zwraca wagę, że w polskim systemie prawa jednostki administracji publicznej, w tym kontrolowana jednostka, są obowiązane do stosowania przepisów wprost, a nie do dokonywania ich swobodnej interpretacji.

2. W odniesieniu do nałożonej administracyjnej kary pieniężnej w kwocie 20 tys. zł, wydanej na podstawie art. 52a ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wbrew obowiązującym przepisom nie naliczono i nie zaewidencjonowano w księgach rachunkowych odsetek w łącznej kwocie wynoszącej 10,6 tys. zł⁴².

Stosownie do art. 60 ustawy o finansach publicznych administracyjne kary pieniężne są środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym, do których w myśl art. 67 ww. ustawy, stosuje się przepisy Działu III *Zobowiązania podatkowe* ustawy Ordynacja podatkowa (w tym dotyczące odsetek za zwłokę), a zgodnie z art. 53 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa odsetki za zwłokę naliczane są od dnia następującego po dniu upływu terminu zapłaty.

Dyrektor PSSE wyjaśnił, że *brak naliczania odsetek od nałożonej decyzją nr 146/14 z 29 października 2014 r. kary pieniężnej w kwocie 20 tys. zł wynikał z błędnej interpretacji przepisów.*

(akta kontroli str. 488-502)

3. W sześciu wystawionych tytułach wykonawczych⁴³ w części E *Dane dotyczące należności pieniężnych* w pozycji 1 *Akty normatywne* wskazano błędną podstawę prawną z której wynikała należność pieniężna, wskazując na art. 48a ustawy o zwalczaniu chorób zakaźnych, podczas gdy decyzje objęte ww. tytułami wykonawczymi wydano na podstawie art. 15zzzn ustawy o przeciwdziałaniu COVID-19.

⁴² Kwotę odsetek 10 608,00 zł wyliczono w toku kontroli za okres od 14 listopada 2014 r. do 30 czerwca 2021 r.

⁴³ Tytuły wykonawcze: 1/ TW-3420-4/20, 2/ TW-3420-27/20, 3/ TW-3420-34/20, 4/ TW-3420-39/20, 5/ TW-3420-41/20 oraz 6/ TW-3420-44/20.

Dyrektor wyjaśnił, że podanie w 6 wystawionych tytułach wykonawczych błędnej podstawy prawnej (...) było efektem zbyt dużej ilości zadań realizowanych przez pracowników Stacji. W kwietniu 2020 roku liczba decyzji o nałożeniu kar administracyjnych radykalnie wzrosła (...).

(akta kontroli str. 372, 392-405)

OCENA CZĄSTKOWA

W PSSE na bieżąco sporządzano i przekazywano do organów egzekucyjnych tytuły wykonawcze obejmujące niezapłacone w terminie należności wynikające z wydanych decyzji nakładających administracyjne kary pieniężne. Ponadto na bieżąco informowano organ egzekucyjny o faktach mających wpływ na prowadzone postępowania egzekucyjne. PPIS nie podjął jednak działań dyscyplinujących, obejmujących wydanie i doręczenie upomnień w przypadku 36 ukaranych decyzjami nakładającymi administracyjne kary pieniężne na podstawie przepisów ustawy o zwalczaniu chorób zakaźnych. Skutkiem powyższego było w tych przypadkach przekazanie do organu egzekucyjnego tytułów wykonawczych bez wcześniejszego wysłania upomnienia, co stanowiło naruszenie art. 15 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym. Stwierdzono ponadto, że w tytułach wykonawczych, których podstawą wystawienia były decyzje administracyjne wydane na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu COVID-19, wskazano błędną podstawę prawną.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań zapewniających wystąpienie do organu egzekucyjnego o umorzenie postępowań egzekucyjnych wszczętych pomimo zaniechania uprzedniego skierowania do zobowiązanych upomnień a po ich skierowaniu i bezskutecznym upływie terminu płatności – ponowne wystąpienie o wszczęcie postępowania egzekucyjnego.
2. Podjęcie działań zapewniających niezwłoczne skorygowanie treści tytułów wykonawczych wydanych w oparciu o decyzje nakładające administracyjne kary pieniężne na podstawie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu COVID-19.
3. Podjęcie działań zapewniających naliczanie odsetek od zaległych kar administracyjnych pieniężnych i ujęcie ich w księgach rachunkowych.
4. Podjęcie działań zapewniających ustalenie w decyzjach nakładających administracyjne kary pieniężne zgodnych z przepisami terminów zapłaty należności wynikających z tych orzeczeń.
5. Podjęcie działań zapewniających przyjęcie wewnętrznych uregulowań określających rozwiązania organizacyjne w zakresie podejmowania działań informacyjnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, 24 września 2021 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu
Dyrektor

Kontroler
Piotr Mastalerz
specjalista kontroli państwowej


.....
podpis


Dyrektor
Delegatury NIK w Opolu
.....
podpis
Iwona Zyman