



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

LOP.410.014.01.2021

Pani Maria Klimowicz
Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Białej
Ośrodek Pomocy Społecznej w Białej
ul. Prudnicka 29, 48-210 Biała

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/084 - Działania podejmowane wobec dłużników alimentacyjnych przez podmioty samorządowe województwa opolskiego

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Ośrodek Pomocy Społecznej w Białej ¹ , ul. Prudnicka 29, 48-210 Biała
Kierownik jednostki kontrolowanej	Maria Klimowicz, Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Białej ² , od 1 września 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Prawdliwość i skuteczność działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych 2. Prawdliwość sporządzania sprawozdań rzeczowo-finansowych z realizacji zadań przewidzianych w ustawie z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 877)
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2019 r. do 30 czerwca 2021 r. (I połowa), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem dotyczących zakresu kontroli
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontroler	Wojciech Jarzyna, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/65/2021 z 24 czerwca 2021 r.

(akta kontroli str. 1)

¹ Dalej: OPS lub OPS w Białej.

² Dalej: Kierownik lub Kierownik OPS.

³ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm.; dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą pracownicy OPS podejmowali działania wobec dłużników alimentacyjnych, w tym m.in. wszczynali postępowania w sprawie uznania dłużników za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych oraz występowali do organów właściwych dłużników o podjęcie działań wobec tych dłużników. Przeprowadzane były również wywiady alimentacyjne, odbierano oświadczenia majątkowe oraz informowano Powiatowy Urząd Pracy w Prudniku o konieczności aktywizacji zawodowej dłużników. W kwartalnych sprawozdaniach rzeczowo-finansowych⁵ z realizacji zadań przewidzianych w ustawie z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów⁶, wykazywano prawidłowe dane, m.in. w zakresie liczby złożonych wniosków, dotyczących świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz decyzji w sprawach świadczeń, a sprawozdania te przekazywano Wojewodzie Opolskiemu z zachowaniem wymaganych terminów. Dane wykazywane w ww. sprawozdaniach, były zgodne z danymi zawartymi w systemie dziedzicznym. Kwoty zwrotów od dłużników alimentacyjnych z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego wykazywane w sprawozdaniach FA były zgodne z wartościami wykazanim przez OPS w sprawozdaniach budżetowych Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za lata 2019 i 2020. W latach 2019-2021 (I połowa) w Gminie Biała⁷ było, odpowiednio, 17, 18 oraz 23 dłużników alimentacyjnych.

OPS w sprawozdaniach rzeczowo-finansowych z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o alimentach, nie zawarł informacji o kosztach obsługi oraz prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych, co było spowodowane niedostosowaniem formularza tego sprawozdania do obowiązujących przepisów prawa. Stwierdzono też, że kwoty należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego wykazywane w sprawozdaniach FA nie odpowiadały wartościom wykazanim przez OPS w sprawozdaniach budżetowych Rb-27ZZ za lata 2019 i 2020, czego przyczyną były błędnie sporządzane sprawozdania Rb-27ZZ. Stwierdzono również przypadki nieterminowego podjęcia działań wobec dłużników alimentacyjnych oraz informowania organów właściwych dłużnika o konieczności podjęcia działań wobec dłużników alimentacyjnych⁸ ze zbędną zwłoką. Ponadto informacje o dłużnikach alimentacyjnych nie zostały przekazane do wszystkich biur informacji gospodarczej, a OPS nie występował z powództwem o ustalenie alimentów od innych osób.

W trakcie kontroli NIK, Kierownik OPS podjęła działania naprawcze w odniesieniu do części stwierdzonych przez NIK nieprawidłowości. W tym celu wydała dwa zarządzenia⁹, w tym jedno służące zapewnieniu wykazywania prawidłowych danych sprawozdawczych, a drugie - nakładające obowiązek przeprowadzania okresowej analizy zasadności wytaczania powództwa przeciwko dziadkom osoby uprawnionej do alimentów.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dalej: sprawozdania rzeczowo-finansowe z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o alimentach lub sprawozdania FA.

⁶ Dz. U. z 2021 r. poz. 877 ze zm. Dalej: ustawa o alimentach.

⁷ Dalej: Gmina.

⁸ W przypadkach, w których OPS stanowił jedynie organ właściwy wierzyciela.

⁹ Zarządzenie Nr OPS.0132.11.2021 Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Białej z dnia 26 lipca 2021 r. w sprawie wprowadzenia zmiany zasad (polityki) rachunkowości w Ośrodku Pomocy Społecznej w Białej. Zarządzenie Nr OPS.0132.12.2021 Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Białej z dnia 26 lipca 2021 r. w sprawie weryfikacji osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentów innych niż dłużnik alimentacyjny w Ośrodku Pomocy Społecznej w Białej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej¹⁰ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Prawdliwość i skuteczność działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą Kierownik OPS oraz pracownicy zajmujący się prowadzeniem spraw związanych z działaniami wobec dłużników alimentacyjnych dysponowali upoważnieniami, o których mowa w art. 8b i 8c ustawy o alimentach, wystawionymi przez Burmistrza Białej.

(akta kontroli str. 4-15)

W latach 2019-2021 (I półrocze) wypłacono świadczenia z funduszu alimentacyjnego w łącznej kwocie 267,0 tys. zł, z tego 110,8 tys. zł w 2019 r., 101,5 tys. zł w 2020 r. oraz 54,7 tys. zł w I półroczu 2021 r. Według stanu na 30 czerwca 2021 r. z funduszu alimentacyjnego wypłacono¹¹ 1 568,7 tys. zł. W okresie objętym kontrolą żaden z dłużników alimentacyjnych nie zwrócił należnej kwoty. Nie odnotowano również wpłat z tytułu egzekucji administracyjnej, a wpłaty z egzekucji komorniczej sądowej wyniosły łącznie 51,8 tys. zł¹², z tego 17,1 tys. zł w 2019 r., 23,1 tys. zł w 2020 r. i 11,6 tys. zł w I półroczu 2021 r., co stanowiło odpowiednio 4,6%, 10,47% i 15,7% kwot wypłaconych z funduszu alimentacyjnego w tych latach. Stan należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego na początek 2019 r., 2020 r. i I półrocza 2021 r. (bez uwzględnienia świadczeń nienależnie pobranych) wyniósł odpowiednio 1 045,4 tys. zł, 1 088,6 tys. zł oraz 1 170,1 tys. zł, a skuteczność egzekucji komorniczej sądowej¹³ wyniosła odpowiednio 0,79%, 0,48% i 0,98%. W latach 2019-2021 (I półrocze) koszty obsługi funduszu alimentacyjnego oraz działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych wyniosły odpowiednio 3,9 tys. zł, 3,7 tys. zł oraz 1,7 tys. zł, z tego koszty pokryte z dochodów własnych Gminy w wysokości odpowiednio 0,5 tys. zł, 0,5 tys. zł oraz 0,0 tys. zł.

(akta kontroli str. 116-121)

Kierownik OPS wyjaśniła, że w okresie objętym kontrolą, *nie nastąpiła poprawa zwiększenia skuteczności dochodzenia należności od dłużników alimentacyjnych*. W celu zwiększenia kompetencji pracowników OPS, jednego z pracowników działu świadczeń rodzinnych delegowano do udziału w szkoleniu *Fundusz Alimentacyjny 2019 – nowelizacja – Aktualne Problemy*. Kierownik wyjaśniła również, że w latach 2019-2021 do OPS nie wpłynęła żadna prośba dłużnika alimentacyjnego o rozłożenie na raty należności. Zdaniem Kierownik OPS, istotnym elementem, który mógłby się przyczynić do zwiększenia skuteczności dochodzenia należności od dłużników alimentacyjnych, byłaby możliwość uzyskiwania przez OPS informacji dotyczącej zatrudnienia dłużnika.

(akta kontroli str. 47, 73)

W okresie objętym kontrolą, pracownicy Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego przeprowadzili w OPS kontrolę¹⁴, której przedmiotem była m.in. prawidłowość

¹⁰ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹¹ Narastająco, od momentu rozpoczęcia przez OPS wypłat świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

¹² Należność główna wraz z odsetkami.

¹³ Obliczona jako iloraz wpłat dokonanych przez komorników sądowych w danym roku do stanu należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego na początek roku kalendarzowego - bez uwzględnienia świadczeń nienależnie pobranych.

¹⁴ W terminie od 9 lipca 2020 r. do 17 sierpnia 2020 r.

wykorzystania dotacji przekazanych z budżetu państwa Gminie na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, jak również prawidłowość odprowadzania dochodów uzyskiwanych w związku z realizacją tych zadań w 2019 r. W trakcie kontroli analizą objęto dokumentację postępowań w stosunku do siedmiu dłużników alimentacyjnych, której wyniki wykazały, że OPS bez zbędnej zwłoki podejmował działania w celu uzyskania niezbędnych informacji i danych o dłużnikach, a wymagane informacje były sukcesywnie przekazywane komornikowi oraz właściwym organom. W powyższym zakresie kontrola Wojewody Opolskiego nie wykazała nieprawidłowości, w związku z czym nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.

(akta kontroli str. 57, 63, 71-72)

Kierownik OPS wyjaśniła, że w okresie objętym kontrolą do OPS w Białej nie wpływały wnioski osób uprawnionych lub ich przedstawicieli o podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych. Wyjaśniła również, że *osoby uprawnione informowano o takiej możliwości poprzez stronę internetową, bezpośrednio w trakcie spotkań z pracownikami OPS, ulotki oraz w trakcie happeningów.*

(akta kontroli str. 48, 50-54, 212)

Jak wyjaśniła Kierownik OPS, w latach 2019-2021 (I półrocze), *nie miały miejsca przypadki umieszczania osób uprawnionych w pieczy zastępczej.*

(akta kontroli str. 48)

W okresie objętym kontrolą przyznano świadczenia z funduszu alimentacyjnego:

a/ w 2019 r. – pięciu osobom, dla których OPS stanowił OWD¹⁵ i OWW¹⁶, 20 osobom, dla których stanowił tylko OWW;

b/ w 2020 r. – pięciu osobom, dla których OPS stanowił OWD i OWW, 18 osobom, dla których stanowił tylko OWW;

c/ w 2021 r. (I połowa) – czterem osobom, dla których OPS stanowił OWD i OWW, 18 osobom, dla których OPS stanowił tylko OWW.

Kierownik wyjaśniła, że w OPS prowadzono rejestr przyznanych świadczeń z funduszu alimentacyjnego, jednak bez podziału na sprawy, dla których OPS stanowi OWD i OWW oraz tylko OWW. Pracownikom dostęp do zbiorczych danych w tym zakresie zapewniono w formie papierowej i w systemie komputerowym.

(akta kontroli str. 48)

OPS w Białej, w przypadkach, w których stanowił wyłącznie OWW, występował do OWD o podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych oraz przekazywał informacje w tym zakresie dłużnikom alimentacyjnym. W wyniku szczegółowej analizy dokumentacji dwudziestu spraw¹⁷, dotyczących przyznania świadczenia z funduszu alimentacyjnego, stwierdzono, że miały miejsce przypadki przekazania przez OPS informacji do OWD oraz do dłużników, ze zwłoką, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Informacje w zakresie wysokości zobowiązań dłużników alimentacyjnych z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego, wypłaconych na podstawie ustawy z dnia 18 lipca 1974 r. o funduszu alimentacyjnym¹⁸, pracownicy OPS pozyskiwali z zaświadczeń komorników sądowych o bezskuteczności egzekucji.

(akta kontroli str. 74-75, 80)

Pracownicy OPS przekazywali informacje o zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych, w tym z tytułu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych, do trzech

¹⁵ Organ właściwy dłużnika.

¹⁶ Organ właściwy wierzyciela.

¹⁷ Obejmującej 20 spraw dotyczących 20 decyzji o przyznaniu świadczenia z funduszu alimentacyjnego wydanych w latach 2019-2020 i 2020-2021 (po 10 spraw z danego okresu świadczeniowego).

¹⁸ Dz. U. z 1991 r. poz. 200, ze zm. Ustawa ta została uchylona z dniem 1 maja 2004 r.

biur informacji gospodarczej. Pracownik OPS w Białej nie przekazał jednak informacji o zobowiązaniach alimentacyjnych dłużników do wszystkich ww. biur¹⁹, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 8, 200-206, 282-283)

Liczba dłużników alimentacyjnych w Gminie Biała w latach 2019-2021 (I połowa) wynosiła odpowiednio 17, 18 oraz 23.

(akta kontroli str. 122)

W okresie objętym kontrolą, liczba działań podjętych przez pracowników OPS wobec dłużników alimentacyjnych utrzymywała się na zbliżonym poziomie. W ramach tych działań przeprowadzono wywiady alimentacyjne i odebrano oświadczenia majątkowe od dziewięciu osób w 2019 r., od siedmiu osób w 2020 r. i od czterech osób w I połowie 2021 r. Liczba dłużników, wobec których wszczęto postępowanie w sprawie uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych w ww. latach wyniosła, odpowiednio: 12, cztery i trzy. Liczba dłużników, wobec których wydano decyzje o uznaniu za dłużnika alimentacyjnego uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych wyniosła w 2019 r. – dziewięć, w 2020 r. – trzy, a w I połowie 2021 r. – cztery, natomiast liczba dłużników, o których przekazano komornikowi sądowemu informacje pochodzące z wywiadu alimentacyjnego oraz odebranych oświadczeń majątkowych odpowiednio: sześć, sześć i dziewięć. W 2019 roku złożono siedem wniosków o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika, a w I połowie 2021 roku dwa tego typu wnioski²⁰. W 2019 roku złożono również dziewięć wniosków o ściganie dłużnika za przestępstwo określone w art. 209 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny²¹, a w 2020 roku i I połowie 2021 r. po trzy takie wnioski.

(akta kontroli str. 122-126, 199)

Przeprowadzone w latach 2019-2021 (I półrocze) wywiady alimentacyjne oraz odbiór oświadczeń majątkowych dłużników zostały rzetelnie udokumentowane, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2011 r. w sprawie wzoru kwestionariusza wywiadu alimentacyjnego oraz wzoru oświadczenia majątkowego dłużnika alimentacyjnego²². Na podstawie próby spraw, w których kierownik OPS stanowił jednocześnie OWW i OWD²³ oraz spraw, w przypadku których stanowił wyłącznie OWD²⁴, stwierdzono m.in., że:

- a) czas od otrzymania wniosku o podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych lub od uprawomocnienia się decyzji o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego do dnia wezwania dłużnika celem przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego wynosił od 0 do 19 dni, w pięciu przypadkach przekroczone termin siedmiu dni, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- b) czynności polegające na przeprowadzeniu pięciu wywiadów alimentacyjnych oraz odbiorze oświadczeń majątkowych od dłużników zostały udokumentowane zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie wzoru kwestionariusza wywiadu alimentacyjnego oraz wzoru oświadczenia majątkowego dłużnika alimentacyjnego – przyczynami niemożności na utrzymanie osób uprawnionych do alimentów były: bezrobocie, brak stałych dochodów lub zbyt niskie dochody; informacje ustalone podczas wywiadów alimentacyjnych zostały przekazane organom prowadzącym postępowania egzekucyjne;

¹⁹ W odniesieniu do objętych szczegółowy badaniem przypadków pięciu dłużników alimentacyjnych z największymi zobowiązaniami. Informacje przekazano do trzech biur informacji gospodarczej.

²⁰ W 2020 r. nie składano wniosków o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika, gdyż żaden z dłużników, których uznano za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych, nie posiadał prawa jazdy.

²¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1444 ze zm.

²² Dz. U. Nr 73, poz. 395.

²³ Trzy sprawy.

²⁴ Dziesięć spraw.

- c) w okresie objętym kontrolą w trzech przypadkach wszczęto postępowania w sprawie uznania dłużników alimentacyjnych za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych, z powodu niestawienia się do OPS w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego; w ich wyniku dwóch dłużników uznano za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych, a w jednym przypadku komornik poinformował o wywiązaniu się dłużnika ze zobowiązań alimentacyjnych;
- d) w analizowanych przypadkach nie złożono wniosków o zatrzymanie prawa jazdy dłużników;
- e) złożono wnioski o ściganie pięciu dłużników za przestępstwo określone w art. 209 ustawy Kodeks karny, w rezultacie: 1/ w jednym przypadku (według stanu na 30 czerwca 2021 r.) umorzono dochodzenie, a w czterech przypadkach prowadzone było dochodzenie w sprawie;
- f) poinformowano właściwy powiatowy urząd pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej trzech dłużników;
- g) w zbadanych sprawach nie wystąpiły przypadki opieszałości w działaniach organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne, w związku z czym nie kierowano do sądu zawiadomień w tym zakresie.

(akta kontroli str. 196-198, 240-278)

W wyniku szczegółowego badania dokumentacji dziesięciu spraw, w których kierownik OPS stanowił wyłącznie OWD, potwierdzono, że pracownicy OPS przekazywali dłużnikom informacje o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie uznania ich za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych. W powyższym zakresie stwierdzono jednak nieprawidłowości, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 207-208, 252-257)

Analiza dokumentacji dziesięciu spraw, w których Kierownik OPS stanowił wyłącznie OWW, wykazała, że w dwóch przypadkach do komorników sądowych skierowano wnioski o przyłączenie się do postępowań egzekucyjnych wraz z decyzjami o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego nieposiadającym przymiotu ostateczności, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 279-280)

W okresie objętym kontrolą OPS nie występował z powództwem o zasądzenie alimentów przeciwko osobom zobowiązanym w dalszej kolejności do ich zapłaty, pomimo takiej możliwości wskazanej w art. 7 ust. 1 ustawy o alimentach w związku z art. 132 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy²⁵. Na stronie internetowej OPS nie zamieszczono informacji dotyczących uprawnień wierzycieli alimentacyjnych w zakresie możliwości ustalenia obowiązku alimentacyjnego zobowiązanego w dalszej kolejności. Powyższe szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 76-79, 212-213)

Na podstawie analizy dokumentacji pięciu spraw²⁶ ustalono, że w OPS nie miały miejsca przypadki, w których OPS składał zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa niealimentacji w oparciu o art. 209 ustawy Kodeks karny, z pominięciem trybu ustanowionego w ustawie o alimentach. Zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa oraz wnioski o ściganie wysyłano po wydaniu ostatecznej decyzji w sprawie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

²⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 1359. Dalej: Kodeks rodzinny.

²⁶ TJ. OPS.531.01.07.2019. OPS.531.01.02.2019. OPS.531.01.03.2021, OPS.531.01.01.2021, OPS.531.01.02.2021.

Do dnia zakończenia kontroli, w dwóch przypadkach, postępowania te zostały umorzone z powodu braku znamion czynu zabronionego, a w pozostałych trzech przypadkach sprawy były w toku.

(akta kontroli str. 214)

W okresie objętym kontrolą w zakładach karnych przebywało trzech dłużników alimentacyjnych. W dwóch przypadkach do dnia rozpoczęcia kontroli, nie zapadły decyzje o uznaniu dłużników alimentacyjnych za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych. W działaniach OPS wobec ww. dłużników alimentacyjnych nie stwierdzono nieprawidłowości.

W latach 2019-2021 (I półrocze) OPS nie umarzał należności, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt. 1, 2 i 4 ustawy o alimentach.

(akta kontroli str. 215-217, 287-292)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W czterech na 20 badanych spraw²⁷, w których Kierownik OPS stanowił wyłącznie OWW, wystąpiono do OWD o podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych ze zbędną zwłoką. Stwierdzono bowiem, że liczba dni od dnia wydania decyzji o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego do dnia przekazania informacji do OWD wyniosła odpowiednio: 56, 35, 21 i 21 dni.

Ponadto pracownik OPS ze zbędną zwłoką przekazywał dłużnikom alimentacyjnym oraz OWD informacje o przyznaniu osobom uprawnionym świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz o obowiązku zwrotu wraz z odsetkami należności z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego, wypłacanych osobom uprawnionym. Na podstawie próby²⁸ stwierdzono, że w przypadku czterech spraw²⁹ liczba dni od dnia wydania decyzji do dnia przekazania informacji do OWD wyniosła odpowiednio: 45, 11, 11, 34 dni.

W świetle art. 35 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego³⁰, organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Niezwłocznie powinny być załatwiane zaś sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ.

Kierownik OPS wyjaśniła, że w trzech sprawach³¹, przekazanie informacji nałożyło się z terminem składania wniosków o przyznanie świadczeń wychowawczych (500+) oraz wydawaniem informacji w tych sprawach, jak i z początkiem nowego okresu zasiłkowego w świadczeniach rodzinnych oraz nowym okresem zasiłkowym w programie Dobry Start (300+). W jednej sprawie³² opóźnienie spowodowane było sytuacją epidemiologiczną w kraju. Dwie z trzech pracownic działu świadczeń rodzinnych, które mają uprawnienia do postępowania z dłużnikami alimentacyjnymi przebywały wówczas na izolacji z powodu zakażenia wirusem COVID-19. Pracownica pozostająca w pracy w ww. dziale świadczyła pracę związaną z przyznawaniem świadczeń rodzinnych oraz świadczeń Dobrego Startu, gdyż był to początek okresów zasiłkowych.

(akta kontroli str. 74-76, 78-79)

²⁷ Badaniem objęto sprawy, dotyczące 20 decyzji o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wydanych w latach 2019-2020 i 2020-2021 (po 10 spraw w zakresie danego okresu świadczeniowego).

²⁸ Obejmującej 20 spraw dotyczących 20 decyzji o przyznaniu świadczenia z funduszu alimentacyjnego wydanych w latach 2019-2020 i 2020-2021 (po 10 spraw w zakresie danego okresu świadczeniowego).

²⁹ OPS.531.09.2019, OPS.531.18.2019, OPS.531.17.2019, OPS.531.29.2020.

³⁰ Dz. U. z 2021 r., poz. 735, dalej: Kpa.

³¹ OPS.531.09.2019, OPS.531.18.2019, OPS.531.19.2019.

³² OPS.531.29.2020.

2. W dwóch przypadkach³³ zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego dotyczącego uznania dwóch osób za dłużników alimentacyjnych wysłano tylko listem poleconym, a nie za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, w związku z czym nie dysponowano potwierdzeniem, że ww. zawiadomienia zostały doręczone skutecznie, co było działaniem nierzetelnym. Zgodnie z art. 39 Kpa postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe³⁴, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. Przepis ten nie przewiduje wprowadzenia obowiązku przesyłania pism za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, jednak w ocenie NIK przesłanie pisma wyłącznie listem poleconym stwarza istotne trudności dowodowe, co do możliwości ustalenia rzeczywistej daty jego doręczenia właściwemu adresatowi. Pracownica OPS wyjaśniła, że *w związku z natłokiem dodatkowych obowiązków, niezamierzenie i omyłkowo wezwania wysłano tylko listem poleconym.* (akta kontroli str. 209, 211, 252-257)

3. W dwóch z 10 badanych przypadków, do wniosków o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego kierowanych do komorników sądowych, pracownica OPS dołączyła decyzje o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego bez przymiotu ostateczności, wbrew treści art. 27 ust. 8 pkt 1 ustawy o alimentach. Decyzje zostały wysłane na pięć i na trzy dni przed ich uprawomocnieniem. Ww. osoba wyjaśniła, że powyższe spowodowane było przeoczeniem. (akta kontroli str. 279-280, 286)

4. Na podstawie próby spraw, w których Kierownik OPS stanowił jednocześnie OWW i OWD³⁵ oraz spraw, w przypadku których stanowił wyłącznie OWD³⁶ ustalono, że w pięciu przypadkach³⁷ pracownicy OPS, od momentu otrzymania wniosku o podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych lub od uprawomocnienia się decyzji o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego, ze zbędną zwłoką wzywali dłużników do stawienia się w OPS celem przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego. Liczba dni od momentu otrzymania wniosku lub od uprawomocnienia się decyzji o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego, do dnia wystosowania wezwania do dłużnika w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego, wyniosła odpowiednio: 9, 15, 16, 19, 16 dni. Kierownik OPS wyjaśniła, że *bezpośrednim powodem takiego stanu rzeczy było znaczne przeciążenie pracowników działu innymi zadaniami wynikającymi z bieżącej działalności statutowej OPS.* (akta kontroli str. 249, 264, 267, 270, 276, 293-294)

5. Pracownicy OPS nie przekazali informacji o dłużnikach alimentacyjnych do wszystkich biur informacji gospodarczej, co stanowiło naruszenie art. 8a ustawy o alimentach w związku z art. 12a ustawy z dnia 9 kwietnia 2020 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych³⁸. Pracownica OPS wyjaśniła, że *przekazywano informacje o dłużnikach alimentacyjnych do trzech biur informacji gospodarczej, jednakże ze względu na niedopatrzenie pracownika nie przekazywano tych informacji do innych biur.* W trakcie kontroli NIK podjęto działania mające na celu przekazanie ww. informacji do pozostałych biur informacji gospodarczej. (akta kontroli str. 200-206, 223, 281, 284-285)

³³ Dotyczy spraw nr OPS.531.07.01.2021, OPS.531.05.1.2020.

³⁴ Dz. U. z 2020 r., poz. 1041.

³⁵ Trzy sprawy.

³⁶ Dziesięć spraw.

³⁷ Dotyczy spraw nr OPS.531.28.1.2020, OPS.531.13.2.2019, OPS.531.24.1.2019, OPS.531.01.1.2020, OPS.531.23.1.2019.

³⁸ Dz. U. z 2020 r. poz. 389 ze zm.

6. W latach 2019-2021 (I połowa) Kierownik OPS nie występował z powództwem o ustalenie alimentów przeciwko osobom zobowiązanym w dalszej kolejności do uiszczania alimentów, pomimo takiej możliwości wskazanej w art. 7 ust. 1 ustawy o alimentach w związku z art. 132 ustawy Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Kierownik OPS wyjaśniła, że *po przeprowadzeniu analizy przez pracownika działu ustalono, iż 46 osób zobowiązanych w dalszej kolejności nie żyje, 11 osób ma przyznaną emeryturę/rentę bądź korzysta tylko ze świadczeń z pomocy społecznej, a w przypadku 6 osób nie ma żadnej wiedzy na temat dziadków. W zaistniałej sytuacji w stosunku do 11 wyżej wymienionych osób nie występowano z wnioskiem o ustalenie alimentów z uwagi na ich senioralny wiek, a co się z tym wiąże zwiększone wydatki na leki, pogorszenie sytuacji finansowej tych osób, co wpłynęłoby na pogorszenie funkcjonowania tych osób oraz zaspokojenie podstawowych potrzeb. Na potrzeby kontroli NIK nie przedłożono ww. analizy, jak też innego dokumentu (np. notatki służbowej) zawierającego opis wyników takiej analizy. Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli, zaniechanie wytaczania powództwa wobec osób zobowiązanych w dalszej kolejności do uiszczania alimentów, zwłaszcza w przypadku, gdy OPS posiadał wiedzę, że uzyskują one stałe dochody, świadczy o braku wymaganej rzetelności działań w tym zakresie.*

(akta kontroli str. 76, 78, 231-232)

W wyniku powyższych ustaleń, jeszcze w trakcie kontroli NIK, Kierownik OPS wydała zarządzenie³⁹, na mocy którego pracownicy merytoryczni zostali zobowiązani do *przeprowadzania, co sześć miesięcy, analizy w temacie podejmowania decyzji o wytoczenie powództwa przeciwko dziadkom osoby uprawnionej do alimentów. Z przeprowadzonej analizy powinien być sporządzany Protokół Uzgodnień.*

Stwierdzono również, że na stronie internetowej OPS nie zamieszczono informacji dotyczących uprawnień wierzycieli alimentacyjnych, w tym o przewidzianej w art. 132 Kodeksu rodzinnego możliwości nałożenia obowiązku alimentacyjnego na zobowiązanego w dalszej kolejności. Zdaniem NIK, brak informowania osób uprawnionych, bądź ich przedstawicieli, o przysługujących im prawach, może stanowić przyczynę niepodawania przez nich informacji na temat dalszych zobowiązań. Kierownik OPS wyjaśniła, że *informacje na stronie internetowej OPS stanowią źródło informacji dla obywatela, a treści w niej zawarte to materiał poglądowo-informacyjny. Zainteresowany po kontakcie z pracownikiem działu uzyskuje konkretne informacje, których potrzebuje m.in. do możliwości wytoczenia przez OPS powództwa na rzecz obywateli, w tym w zakresie nałożenia obowiązku alimentacyjnego na zobowiązanego w dalszej kolejności.*

(akta kontroli str. 77, 79, 212-213, 238)

W wyniku ustaleń kontroli NIK w powyższym zakresie, jeszcze w trakcie kontroli, na stronie OPS zamieszczono informację o możliwości nałożenia obowiązku alimentacyjnego na zobowiązanego w dalszej kolejności.

OCENA CZĄSTKOWA

W OPS podejmowano działania wobec dłużników alimentacyjnych, w tym m.in. wszczynano postępowania w sprawie uznania dłużników za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych, przeprowadzano wywiady alimentacyjne oraz odbierano oświadczenia majątkowe. Informowano również Powiatowy Urząd Pracy w Prudniku o dłużnikach, wobec których zaszła konieczność aktywizacji zawodowej oraz występowano do OWD o podjęcie działań wobec dłużników. Stwierdzono jednak przypadki nieuzasadnionej zwłoki lub nieprawidłowej realizacji objętych kontrolą zadań.

³⁹ Zarządzenie Nr OPS.0132.12.2021 Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Białej z dnia 26 lipca 2021 r. w sprawie weryfikacji osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentów innych niż dłużnik alimentacyjny w Ośrodku Pomocy Społecznej w Białej.

2. Prawdliwość sporządzania sprawozdań rzeczowo-finansowych z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o alimentach

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą w OPS sporządzano kwartalne sprawozdania rzeczowo-finansowe z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o alimentach. Na podstawie próby⁴⁰ ustalono, że ww. sprawozdania przekazywane były Wojewodzie Opolskiemu drogą elektroniczną w terminach zgodnych ze wskazanymi w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 28 września 2017 r. w sprawie sprawozdań rzeczowo-finansowych z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów⁴¹.

(akta kontroli str. 84, 95, 105, 115)

W okresie objętym kontrolą dotacja celowa otrzymywana przez Gminę Biała z budżetu państwa była przekazywana łącznie na realizację zadań zleconych w rozdziale 85502 „Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego”. Jak wyjaśniła Główna księgowa, *nie otrzymywano osobno dotacji na realizację zadań z zakresu obsługi świadczeń z funduszu alimentacyjnego i kosztów podejmowanych działań wobec dłużników alimentacyjnych*. W latach 2018-2020 wysokość dotacji wyniosła, odpowiednio: 2 364 334,27 zł, 2 345 498,27 zł i 2 489 071,81 zł. Łączne szacunkowe⁴² koszty działań podejmowanych przez OPS wobec dłużników alimentacyjnych wyniosły w 2018 r. 4 038,00 zł⁴³, w 2019 r. 3 933,00 zł⁴⁴, w 2020 r. 3 682,00 zł⁴⁵, a w I półroczu 2021 r. 1 683,00 zł⁴⁶. Przeciętny miesięczny koszt obsługi wypłaty świadczeń wyniósł, w 2018 r. 336,55 zł, w 2019 r. 327,75 zł, a w 2020 r. 306,83 zł, natomiast przeciętny miesięczny koszt podejmowanych działań na jednego dłużnika odpowiednio: 21,03 zł, 19,28 zł i 17,04 zł.

Przeciętna miesięczna kwota zwrotu świadczeń przypadająca na jednego dłużnika alimentacyjnego wyniosła w 2019 r. 83,82 zł, w 2020 r. 106,98 zł, a w I połowie 2021 r. 84,48 zł. Główna księgowa wyjaśniła, że dochody Gminy z tytułu zwrotu wypłaconych świadczeń pokryły koszty obsługi.

W sprawozdaniach rzeczowo-finansowych z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o alimentach, nie zawarto informacji o kosztach obsługi oraz prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych, pomimo takiego obowiązku wskazanego w art. 31 ust. 5 pkt 7 i 8 ustawy o alimentach. Pracownica OPS wyjaśniła, że *w sprawozdaniach nie wykazywano tych danych, gdyż w formularzach sprawozdań nie ujęto ww. danych*. OPS dysponował informacjami o kosztach obsługi oraz przekazywał te dane Wojewodzie Opolskiemu, jednak wyłącznie w części otrzymanej dotacji. Pracownica OPS wyjaśniła również, że *w sprawozdaniach, w części B, wykazywano wpłaty przekazywane przez organy prowadzące postępowania egzekucyjne*.

(akta kontroli str. 84-114, 121- 223, 228-229, 236-237-239)

W sporządzanych w OPS kwartalnych sprawozdaniach rzeczowo-finansowych z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o alimentach, nie wykazywano środków dotyczących należności powstałych z tytułu zaliczek alimentacyjnych wypłaconych

⁴⁰ Obejmującej sprawozdania za IV kwartał 2019 i 2020 r. oraz za I kwartał 2021 r.

⁴¹ Dz. U. poz. 1812.

⁴² Pracownicy merytoryczni OPS nie prowadzili szczegółowej ewidencji godzin pracy związanej wyłącznie z obsługą świadczeń alimentacyjnych.

⁴³ Koszty pokryte z dotacji budżetu państwa 3 431,00 zł, koszty pokryte z dochodów własnych 607,00 zł.

⁴⁴ Koszty pokryte z dotacji budżetu państwa 3 427,00 zł, koszty pokryte z dochodów własnych 506,00 zł.

⁴⁵ Koszty pokryte z dotacji budżetu państwa 3 113,00 zł, koszty pokryte z dochodów własnych 569,00 zł.

⁴⁶ Koszty pokryte z dotacji budżetu państwa 1 683,00 zł, koszty pokryte z dochodów własnych 0,00 zł.

osobie uprawnionej na podstawie ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej⁴⁷. Pracownica OPS wyjaśniła, że w ww. sprawozdaniach, w części B wykazywano zwroty dłużników alimentacyjnych z funduszu alimentacyjnego. Przyjęłam wcześniejszy tryb postępowania, który opierał się na wcześniejszych objaśnieniach. Nie występowałam o objaśnienia do Wojewody Opolskiego bądź do Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

(akta kontroli str. 84-114, 220-223)

Kwoty zwrotów od dłużników alimentacyjnych z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego wykazywane w sprawozdaniach FA były zgodne z wartościami wykazanim przez OPS w sprawozdaniach budżetowych Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za lata 2019 i 2020. Kwoty należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego wykazywane w sprawozdaniach FA nie odpowiadały natomiast wartościom wykazanim w sprawozdaniach budżetowych Rb-27ZZ za lata 2019 i 2020, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 85, 96, 144, 160)

W kwartalnych sprawozdaniach rzeczowo-finansowych z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o alimentach, wykazywano działania podejmowane wobec dłużników alimentacyjnych, natomiast nie wykazywano liczby działań, które doprowadziły do wzrostu ściągальności należności. Pracownica OPS wyjaśniła, że nie posiadała wiedzy, czy wykazane w części F kwartalnych sprawozdaniach rzeczowo-finansowych z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o alimentach działania podejmowane wobec dłużników alimentacyjnych, doprowadziły do wzrostu ściągальności należności. W sprawozdaniach ujęte są zwroty dłużników przekazane przez komornika sądowego, jednakże są to zwroty dłużników, co do których OPS jest gminą wierzyciela, więc, pomimo że prowadzone działania wpłynęły na wzrost ściągальności należności, wykazywane są przez gminę dłużnika.

(akta kontroli str. 93-94, 103, 222, 234)

Dane wykazywane w kwartalnych sprawozdaniach rzeczowo-finansowych z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o alimentach⁴⁸, w zakresie liczby złożonych wniosków oraz wydanych decyzji, były zgodne z danymi w systemie dziedzinowym.

(akta kontroli str. 88, 99, 224-227, 235)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W sprawozdaniach Rb-27ZZ za IV kwartał 2019 r. i 2020 r. ujęto zawyżoną kwotę należności pozostałych do zapłaty i zaległości z tytułu świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego. Na koniec 2019 r. w sprawozdaniu budżetowym Rb-27ZZ wykazano ww. należności w wysokości 1 059 538,25 zł, tj. o 20 378,75 zł wyższej od prawidłowej kwoty wykazanej w sprawozdaniu FA. Na koniec 2020 r. w sprawozdaniu budżetowym Rb-27ZZ wykazano natomiast ww. należności w wysokości 1 149 551,00 zł, tj. o 20 379,00 zł wyższej niż w sprawozdaniu FA. Główna księgowa wyjaśniła: powodem rozbieżności był fakt, że przyjęłam metodologię tworzenia sprawozdań stosowaną przez poprzednią główną księgową. Sprawozdania te były przygotowywane oddzielnie przez działy księgowy i merytoryczny i nie były ze sobą zestawiane. Wyjaśniła również, że różnica należności jest powielana od IV kwartału 2015 roku w stałej kwocie, przyczyną jej

⁴⁷ Dz. U. Nr 86 poz. 732 ze zm. Ustawa ta została uchylona z dniem 1 grudnia 2008 r.

⁴⁸ Zweryfikowano na podstawie danych za IV kwartał 2019 r. i 2020 r.

powstania było błędne księgowanie zwrotów świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego od obcych gmin (20%), a także brak odpisu kwoty zwrotu z tytułu nienależnie pobranych świadczeń z funduszu alimentacyjnego za lata ubiegłe.

(akta kontroli str. 85, 96, 144, 160, 230, 233)

W wyniku ustaleń kontroli NIK w powyższym zakresie, Kierownik OPS, w czasie trwania kontroli NIK wydała zarządzenie⁴⁹, na mocy którego, *w celu zapewnienia prawidłowości danych wykazywanych w sprawozdaniach budżetowych wprowadza się do stosowania tzw. „zasadę dwóch par oczu” – tzn. weryfikację sprawozdań budżetowych przez dwie osoby – tj. pracownika księgowości oraz merytorycznego. Zasada ta ma na celu podwójne sprawdzenie poprawności przedkładanych dokumentów, weryfikację danych oraz eliminację zagrożenia wykazania niepoprawnych wartości.*

OCENA CZĄSTKOWA

W OPS wykazywano prawidłowe dane w kwartalnych sprawozdaniach rzeczowo-finansowych z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o alimentach, które to sprawozdania przekazywano Wojewodzie Opolskiemu z zachowaniem wymaganych terminów. Dane wykazywane w ww. sprawozdaniach, były zgodne z danymi zawartymi w systemie dziedzinowym. W sporządzanych przez OPS sprawozdaniach nie ujmowano informacji o kosztach obsługi oraz prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych, co było spowodowane niedostosowaniem formularza sprawozdania FA do obowiązujących przepisów. Stwierdzono również, że dane dotyczące należności pozostałych do zapłaty i zaległości z tytułu świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego, wykazywane w sprawozdaniach Rb-27ZZ, nie były prawidłowe.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi	Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.
Wnioski	Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o podejmowanie działań wobec dłużników alimentacyjnych bez nieuzasadnionej zwłoki.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

⁴⁹ Zarządzenie Nr OPS.0132.11.2021 Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Białej z dnia 26 lipca 2021 r. w sprawie wprowadzenia zmiany zasad (polityki) rachunkowości w Ośrodku Pomocy Społecznej w Białej.

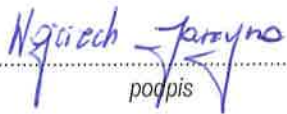
Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, 25 sierpnia 2021 r.

Kontroler
Wojciech Jarzyna
specjalista kontroli państwowej


podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu
Dyrektor


DIREKTOR,
z up.
Janusz Wądek
Wicedyrektor
Delegatury Opolu
podpis