



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Opolu

LOP.410.003.02.2021

Pani Krystyna Michalczyk
Prezes Zarządu
Hotel "Festival" Spółka z o. o.
ul. Oleska 86; 45-222 Opole

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/101 - Funkcjonowanie Krajowego Funduszu Szkoleniowego

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Hotel "Festival" Spółka z o. o. ¹ , ul. Oleska 86, 45-222 Opole
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krystyna Michalczyk, Prezes Zarządu ² od dnia 10 stycznia 2017 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontroler	Grażyna Stalska, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LOP/34/2021 z 15 kwietnia 2021 r.

(akta kontroli str. 1-3)

¹ Dalej: Spółka, Hotel lub pracodawca.

² Dalej: Prezes.

³ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200 ze zm., dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli kontrolowana jednostka wydatkowała środki przyznane z Krajowego Funduszu Szkoleniowego⁵ w sposób zgodny z ich przeznaczeniem. Jednakże w *Formularzu informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis* stanowiącym załącznik do wniosku o przyznanie środków z KFS, Spółka zawarła niekompletne informacje o powiązaniach z innymi przedsiębiorcami, co skutkowało przyznaniem jej przez Powiatowy Urząd Pracy w Opolu⁶ pomocy *de minimis* w kwocie 84 tys. zł niezgodnie z warunkami dopuszczalności przyznania tego rodzaju pomocy. Pozostałe informacje zawarte w tym wniosku były zgodne z wymogami, o których mowa w § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego⁷. Na podstawie złożonego wniosku pracodawca uzyskał dofinansowanie ze środków KFS na realizację trzech szkoleń dla dziewięciu pracowników. Szkolenia te odpowiadały potrzebom zarówno pracowników, jak też pracodawcy i odbyły się w wymiarze czasu przewidzianym we wniosku o dofinansowanie oraz z dochowaniem terminów określonych w umowie o sfinansowanie kształcenia ustawicznego, o której mowa w art. 69b ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy⁸. Uzyskane dofinansowanie rozliczono w sposób określony w umowie zawartej z PUP, a przeszkoleni pracownicy pozostawali w zatrudnieniu w Spółce i wykorzystywali zdobyte kompetencje w bieżącej aktywności zawodowej.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że weryfikacja informacji o powiązaniach z innymi przedsiębiorcami dokonana przez PUP, które nie w pełni odpowiadały stanowi faktycznemu, może stanowić podstawę żądania przez uprawniony organ, tj. Prezydenta Miasta Opola, zwrotu przyznanego dofinansowania, stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt b umowy zawartej przez kontrolowaną jednostkę z PUP.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego kontrolowanej działalności

Opis stanu faktycznego

1. W okresie objętym kontrolą Spółka uzyskała ze środków KFS dofinansowanie w kwocie 84 tys. zł w ramach umowy znak CL-6511/172/ES/20 zawartej 7 września 2020 r. z Prezydentem Miasta Opola⁹, z przeznaczeniem tego dofinansowania na działania obejmujące kształcenie ustawiczne pracowników.

Badaniem kontrolnym objęto prawidłowość wydatkowania środków KFS przyznanych w ramach ww. umowy w kwocie:

- 20,2 tys. zł za udział dwóch pracowników w szkoleniu *Kompleksowy kurs kelnerski* (moduł 1: *Kurs kelnerski I stopnia*, moduł 2: *Kurs kelnerski II stopnia* w łącznym wymiarze 48 h dydaktycznych),

- 30,2 tys. zł za udział czterech pracowników w szkoleniu *Kompleksowy kurs dla recepcjonistów* (moduł 1: *Profesjonalna recepcja wizytówką hotelu*, moduł 2:

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dalej: KFS lub Fundusz.

⁶ Dalej: PUP.

⁷ Dz. U. z 2018 r. poz. 117, dalej: rozporządzenie w sprawie KFS.

⁸ Dz. U. z 2021 r. poz. 1100; dalej: ustawa o promocji zatrudnienia.

⁹ Reprezentowanym przez Zastępcę Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy. Dalej: umowa z PUP.

Sprzedaż usług hotelowych przez recepcję, moduł 3: Wprowadzenie standardów obsługi klienta i sprzedaży usług hotelowych przez recepcję w łącznym wymiarze 72 h dydaktycznych) oraz

*- 33,6 tys. zł za udział trzech pracowników w szkoleniu *Efektywne zarządzanie hotelem i personelem, z uwzględnieniem działań marketingowych i sprzedażowych* w łącznym wymiarze 80 h dydaktycznych.*

(akta kontroli str. 37-39, 175, 177, 179)

2. W posiadaniu kontrolowanej jednostki pozostawała wyłącznie elektroniczna (robocza) wersja wniosku złożonego do PUP. Prezes wyjaśniła bowiem, że wniosek ten został przygotowany w jednym egzemplarzu. Wskazała również, że: *wniosek o przyznanie środków z KFS na finansowanie lub współfinansowanie działań na rzecz kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawców składany był w dobie obostrzeń pandemicznych. Należało go złożyć w kopercie z dopiskiem „Nabór wniosków o dofinansowanie KFS” w skrzynce podawczej urzędu (...). W tej wyjątkowej pandemicznej sytuacji nie było możliwości otrzymania od PUP potwierdzenia dostarczenia wniosku o dofinansowanie szkoleń. Dlatego nie jesteśmy w stanie przedstawić jego kopii (...).*

(akta kontroli str. 96, 203-327)

W informacji uzyskanej w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK Kierownik Centrum Aktywizacji Zawodowej PUP poinformowała oraz przedłożyła dokumenty poświadczające, że Spółka złożyła wniosek o dofinansowanie zawierający poprawne formalnie dane m.in. w zakresie zatrudnienia pracowników i uzasadnienia potrzeb ich kształcenia, wyboru realizatora usługi kształcenia ustawicznego oraz uzasadnienia ceny realizacji usługi szkoleniowej.

(akta kontroli str. 204-271, 335-334, 364-395, 416)

W załączniku nr 2¹⁰ do *Wniosku o przyznanie środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego na finansowanie lub współfinansowanie działań na rzecz kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawców* Prezes oświadczyła, że przedsiębiorcami powiązаныmi z kontrolowaną jednostką były cztery podmioty o następujących nr NIP: a/ 7542997648 (Formopex Spółka z o. o.), b/ 7540335423 (Przedsiębiorstwo Usługowe Opus Spółka z o. o.), c/ 7492034065 (Kosła Spółka z o. o.), d/ 7561975323 (ABM Touristic Spółka z o. o.), a także, że podmioty te otrzymały w latach 2018-2020 (na dzień złożenia ww. oświadczenia, tj. 29 lipca 2020 r.) pomoc *de minimis* w kwocie łącznej stanowiącej równowartość 55 203,93 euro. W oświadczeniu tym nie uwzględniono jednak innych przedsiębiorców powiązanych osobowo z większościovym udziałowcem kontrolowanej jednostki – w szczególności pominięto przedsiębiorców Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "Adamietz" Rajmund Adamietz (NIP 7560013906) oraz Adamietz Spółkę z o. o. (NIP 7561836633).

(akta kontroli str. 345-356, 358, 393, 398-399, 401, 404-406, 464-465)

Przyczyny pominięcia w ww. załączniku nr 2 pomocy *de minimis* udzielonej przedsiębiorcy PPHU "Adamietz" Rajmund Adamietz oraz Adamietz Spółce z o. o. Prezes wyjaśniła następująco: *W Hotelu Festival Sp. z o. o. udziały ma p. [-----] jako osoba fizyczna, udziały te nie są wprowadzone do ewidencji księgowej PPHU Rajmund Adamietz. Dlatego ten podmiot, jakim jest PPHU Rajmund Adamietz został pominięty. Adamietz sp. z o. o. nie ma udziałów w Hotelu Festival Sp. z o. o., jak również Hotel Festival Sp. z o. o. nie ma udziałów*

¹⁰ Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc *de minimis*.

w Adamietz Sp. z o. o. – nie ma bezpośredniego powiązania. Dalsze powiązania uwzględnialiśmy tylko poprzez p. [-----]², bowiem jest członkiem zarządu (dlatego Formopex, Opus, Kosla i ABM Touristic). P. [-----]³ nie jest członkiem zarządu, dlatego nie uwzględnialiśmy podmiotów powiązanych poprzez niego, w tym Adamietz Sp. z o. o.

(akta kontroli str. 328, 333)

W informacji uzyskanej w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK Kierownik Centrum Aktywizacji Zawodowej PUP poinformowała, że na etapie weryfikacji złożonego przez Spółkę wniosku z 29 lipca 2020 r., na podstawie danych z Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publiczne (SUDOP) udokumentowano udzielenie w latach 2018-2020 (do 18 sierpnia) pomocy *de minimis* m.in. przedsiębiorcom: a/ Formopex Spółce z o. o. (równowartość 53 692,18 euro), b/ ABM Touristic Spółce z o. o. (równowartość 1 426,73 euro), c/ Przedsiębiorstwu Usługowemu Opus Spółce z o. o. (równowartość 85,02 euro), d/ PPHU "Adamietz" Rajmund Adamietz (równowartość 124 925,49 euro) oraz e/ Adamietz Spółce z o. o. (równowartość 25 146,36 euro).

(akta kontroli str. 335, 338, 393-406)

Kwota uzyskanej pomocy *de minimis* przez przedsiębiorców wykazanych w ww. oświadczeniu kontrolowanej jednostki oraz uzyskanej przez PPHU "Adamietz" Rajmund Adamietz oraz Adamietz Spółkę z o. o. wyniosła łącznie równowartość 205,2 tys. euro i przekroczyła dopuszczalny limit jej udzielenia, wynoszący równowartość 200 tys. euro. Tym samym złożenie oświadczenia, w którym nie uwzględniono grupy powiązanych przedsiębiorców kontrolowanych przez Pana [-----]⁴, skutkowało udzieleniem przez PUP Spółce pomocy *de minimis* niezgodnie z warunkami dopuszczalności jej udzielania.

(akta kontroli str. 345-351, 393, 401, 404-406)

Identyfikacja potrzeb pracowników dotyczących podnoszenia kwalifikacji zawodowych została dokonana przez Prezes w uzgodnieniu z pracownikami. Prezes oświadczyła: *realizując jeden z podstawowych obowiązków pracodawcy wskazanych w Kodeksie pracy, jakim jest ułatwianie pracownikom podnoszenie kwalifikacji zawodowych, po ustnych konsultacjach z załogą poszczególnych działów, podjęłam decyzję o skierowaniu pracowników na szkolenie. Na podstawie potrzeb szkoleniowych zdecydowałam o przeszkoleniu pracowników następujących działów: restauracja/bar, recepcja, kuchnia, administracja biurowa.*

(akta kontroli str. 41)

W Spółce nie określano w sposób pisemny zakresów czynności powierzonych pracownikom skierowanym na szkolenia, ani też nie dokumentowano identyfikacji potrzeb pracowników w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Prezes oświadczyła: *pracownicy naszego hotelu, którzy zostali objęci szkoleniem, nie mają zdefiniowanego zakresu obowiązków. Pracownicy zostali pouczeni ustnie o zakresie czynności, który do nich należy (...).*

(akta kontroli str. 99)

W ramach rozeznania rynku, Spółka korzystała z Bazy Usług Szkoleniowych¹¹, zawierającej oferty szkoleń i kursów zawodowych. Na okoliczność tą kontrolowana jednostka przedstawiła dziewięć ofert konkurencyjnych względem ofert firmy, której powierzyła realizację szkoleń dofinansowanych z KFS. Manager ds. marketingu i sprzedaży wyjaśniła: *z uwagi na to, że w ww. bazie są zamieszczone usługi*

¹¹ <https://uslugirozwojowe.parp.gov.pl/>

finansowane ze środków publicznych (środków EFS) i jest to platforma rządowa uznaliśmy, iż jest to najbardziej wiarygodne źródło informacji o realizatorach kształcenia oraz cenach usług szkoleniowych.

(akta kontroli str. 100-146, 148-153)

W wyniku przeprowadzonego rozeznania rynku wybrano ofertę firmy, której oferta poszczególnych kursów miała najwyższy wymiar godzin dydaktycznych i najniższy koszt osobogodziny. Analizy porównawczej cen usług szkoleniowych dokonała Prezes, która oświadczyła: *porównania cen dokonałam w oparciu o parametr osobogodziny kształcenia. Kursy oferowane w BUR mają różne czasy trwania i utrudnione było porównanie cen bez przeliczenia kosztu osobogodziny.* Spółka przedstawiła dokumenty uzasadniające dokonany wybór instytucji szkoleniowej również z uwagi na doświadczenie w świadczeniu usług szkoleniowych (nieprzerwanie od 2007 r.), wykwalifikowaną i doświadczoną kadrę trenerską oraz liczne referencje, które wystawiły jej inne prestiżowe hotele i restauracje, a także firmy z branży turystycznej, dysponujące licznymi obiektami hotelowymi.

(akta kontroli str. 101-102, 147, 154-181)

Według oświadczenia Prezes, wniosek o przyznanie środków z KFS został przygotowany przez menagera ds. marketingu i sprzedaży przy merytorycznym wsparciu realizatora kształcenia *Competence – Training&Coaching Barbara Jaśkiewicz.*

(akta kontroli str. 98)

3. Zakres rzeczowy dofinansowania z KFS, wynikający z umowy z PUP, obejmował sfinansowanie 84 tys. zł kosztów kształcenia ustawicznego dziewięciu pracowników Spółki, co stanowiło 80% całkowitych kosztów kursów.

(akta kontroli str. 42-47)

Do umowy z PUP zawarto cztery aneksy, którymi zmieniono pierwotne terminy zakończenia szkoleń. I tak, w przypadku szkolenia *Kompleksowy kurs kelnerski* termin jego zakończenia przesunięto z 14 na 20 października 2020 r., w przypadku szkolenia *Kompleksowy kurs dla recepcjonistów* przesunięto termin jego zakończenia z 21 października na 24 listopada 2020 r., w przypadku kursu *Efektywne zarządzanie hotelem i personelem, z uwzględnieniem działań marketingowych i sprzedażowych* termin jego zakończenia przesunięto z 18 listopada na 4 grudnia, a następnie na 17 grudnia 2020 r. Prezes oświadczyła, że inicjatorem zmian terminów szkoleń, a w związku z tym zmian umowy była kontrolowana jednostka (co wynikało z sytuacji pandemicznej), a także podmiot realizujący ww. szkolenia (co wynikało m.in. z niedostępności trenera w zaplanowanym wcześniej terminie).

(akta kontroli str. 48-59, 66)

Wszyscy pracownicy objęci dofinansowaniem z KFS uczestniczyli w zajęciach i ukończyli szkolenia, co potwierdzono listami obecności oraz certyfikatami ukończenia kursu. Tym samym Spółka zrealizowała zakładane cele szkoleniowe, a środki z KFS przyznane na badane szkolenia zostały wydatkowane zgodnie z postanowieniami umowy z PUP.

(akta kontroli str. 60-65, 84-95, 192-199)

Pracodawca oraz wybrany usługodawca (firma szkoleniowa) nie byli powiązani ze sobą kapitałowo i/lub osobowo. Prezes oświadczyła, że pomiędzy wybranym usługodawcą a osobami pełniącymi w Spółce funkcje członka organu zarządzającego i nadzorczego, jej prokurentami i pełnomocnikami nie występują

powiązania osobowe. Oświadczyła również, że nie ma żadnych powiązań osobowych również z osobami prowadzącymi szkolenie.

(akta kontroli str. 67-79, 201)

4. Spółka nie posiadała dokumentów potwierdzających rozliczenie zawartej umowy z PUP. Prezes oświadczyła, że wszystkie dokumenty wymagane umową zostały terminowo złożone w PUP. Oświadczyła również: *nie mamy potwierdzeń złożonych dokumentów. Dokumenty te były składane osobiście i nie wnioskowaliśmy o potwierdzenie ich złożenia.*

(akta kontroli str. 97, 202)

W informacji uzyskanej w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK Kierownik Centrum Aktywizacji Zawodowej PUP poinformowała oraz przedłożyła dokumenty poświadczające, że Spółka – zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie – przedłożyła kopie umów zawartych z usługodawcą oraz w terminie do 21 dni od zakończenia ostatniego działania objętego finansowaniem przedłożyła m.in. kserokopie faktur, zaświadczeń o ukończeniu kursów, kserokopie list obecności ze szkolenia oraz dowodów poświadczających wydatkowanie otrzymanego dofinansowania oraz wniesienia wkładu własnego.

(akta kontroli str. 335-339, 436-462)

Na podstawie dokumentacji finansowo-księgowej Spółki ustalono, że umowę z PUP rozliczono w sposób zgodny ze stanem faktycznym. Spółka po zrealizowaniu umowy z usługodawcą¹² wydatkowała otrzymane dofinansowanie z KFS (84 tys. zł) oraz 20% kosztów kształcenia jako wkład własny (21 tys. zł) w terminach odpowiednio: 3 listopada¹³, 15 grudnia¹⁴ i 21 grudnia¹⁵ 2020 r. Powyższe operacje gospodarcze potwierdzono odpowiednimi dowodami księgowymi i ujęto w ewidencji księgowej Spółki.

(akta kontroli str. 60-65, 182-191)

W Spółce zidentyfikowano wpływ rozwiązań związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 na realizację umowy z PUP. Z uwagi na pandemię m.in. zmieniane były terminy realizacji szkoleń, a w wybrane dni zajęcia były realizowane w formie online (z trenerem *na żywo*). Spółka zaakceptowała również sporządzony przez usługodawcę dokument pn. *Warunki świadczenia usług szkoleniowych w formie stacjonarnej przez firmę Competence – Training&Coaching, Barbara Jaśkiewicz w czasie pandemii koronawirusa*. W dokumencie tym usługodawca wskazał m.in., że w przypadku szkoleń zamkniętych, tj. realizowanych dla pracowników jednej firmy w jej siedzibie lub w miejscu wskazanym przez usługobiorcę, za spełnienie wszystkich zaleceń sanitarnych określonych w przepisach i wytycznych odpowiada usługobiorca. W szczególności wskazano, że usługobiorca odpowiada za zapewnienie w trakcie realizacji szkolenia rękawiczek jednorazowych, maseczek i środków do dezynfekcji rąk, utrzymania odległości pomiędzy uczestnikami szkolenia 1,5 m, a pomiędzy uczestnikami szkolenia a trenerem 2 m. Usługodawca z kolei zobowiązał się do wyznaczenia do przeprowadzenia szkolenia trenera, który złoży oświadczenie, że 14 dni przed rozpoczęciem szkolenia nie miał bliskiego kontaktu z osobą z potwierdzonym lub prawdopodobnym rozpoznaniem COVID-19, nie wystąpiły

¹² Umowa z dnia 18 września 2020 r.

¹³ Zapłata za fakturę 175/2020 na kwotę 25,2 tys. zł.

¹⁴ Zapłata za fakturę 249/2020 na kwotę 37,8 tys. zł.

¹⁵ Zapłata za fakturę 281/2020 na kwotę 42 tys. zł.

u niego objawy typowe dla COVID-19 oraz nie zdiagnozowano u niego COVID-19, a także nie został objęty kwarantanną lub izolacją.

(akta kontroli str. 80-83)

W związku z pandemią 32 h dydaktyczne (z zaplanowanych 80 h dydaktycznych, tj. 40%) realizowane w ramach szkolenia *Efektywne zarządzanie hotelem i personelem, z uwzględnieniem działań marketingowych i sprzedażowych* odbyły się w formie zdalnej z wykorzystaniem aplikacji Microsoft Teams.

(akta kontroli str. 194, 198)

Prezes oświadczyła, że rozwiązania związane z zapobieganiem COVID-19 nie wpłynęły w sposób istotny na realizację umowy PUP, a zaistniałe zmiany wynikały z troski o zdrowie i bezpieczeństwo zarówno uczestników, jak i prowadzących szkolenia.

(akta kontroli str. 80)

5. W przypadku każdego szkolenia środki KFS przeznaczone na jego sfinansowanie wynosiły 80% kosztów oraz nie przekraczały (na jednego uczestnika) 300% przeciętnego wynagrodzenia obowiązującego na dzień zawarcia umowy z PUP, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego¹⁶. Powyższe odpowiadało wymogom wynikającym z art. 69b ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia.

(akta kontroli str. 37-39, 200)

6. Z każdym z pracowników, któremu zostały sfinansowane koszty szkolenia, kontrolowana jednostka zawarła umowę, w której wskazano prawa i obowiązki stron, co było zgodne z wymogiem wynikającym z art. 69b ust. 3 ustawy o promocji zatrudnienia. Umowy te zawierały dane osobowe pracowników, informacje o zajmowanym stanowisku pracy, okres zatrudnienia, rodzaj i koszt kształcenia. W treści tych umów wskazano m.in., że pracownik, który nie ukończy dofinansowanego z KFS szkolenia z powodu rozwiązania z nim umowy o pracę z winy pracownika, z powodu rozwiązania tej umowy przez pracownika oraz z innych przyczyn leżących po stronie pracownika, jest obowiązany do zwrotu pracodawcy poniesionych kosztów.

(akta kontroli str. 19-36)

7. Wszyscy uczestnicy szkoleń pozostawali w zatrudnieniu w Spółce oraz wykorzystywali zdobyte kwalifikacje w celu realizacji obowiązków służbowych. Po ukończeniu szkolenia zakres obowiązków żadnego z tych pracowników nie uległ zmianie, ani też żaden z pracowników nie awansował (pracowali na tych samych stanowiskach).

(akta kontroli str. 37-40)

8. Badanie ankietowe dotyczące efektów korzystania z dofinansowania przeprowadzono na podstawie dziewięciu zwróconych kwestionariuszy skierowanych do uczestników szkoleń. Badaniem tym objęto sześć kobiet i trzech mężczyzn¹⁷ ze zróżnicowanym całkowitym stażem pracy, który w przypadku trzech osób wynosił od trzech do 10 lat, w przypadku dwóch osób – od 11 do 20 lat, w przypadku trzech osób - od 21 do 30 lat, a w przypadku jednej osoby wynosił więcej niż 30 lat. Wszystkie osoby wskazały, że potrzebę udziału w szkoleniu

¹⁶ Komunikat Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 11 sierpnia 2020 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia w drugim kwartale 2020 r. (M. P. poz. 711).

¹⁷ Po trzy osoby w przedziałach wiekowych: od 25 do 34 lat, od 35 do 44 lat oraz powyżej 45 lat.

stwierdził pracodawca (z własnej inicjatywy¹⁸ lub wyszukując oferty firm szkoleniowych¹⁹). Wszyscy pracownicy stwierdzili, że w związku ze zdobyciem nowych kwalifikacji nie wystąpiła u nich zmiana stanowiska pracy lub podniesienie ich wynagrodzenia. Pięciu pracowników wskazało wykorzystywanie nowych, uzyskanych w trakcie szkolenia kwalifikacji w swojej pracy często, a czterech – że bardzo często. Ankietowani pracownicy potwierdzili też, że skorzystanie z kształcenia ustawicznego dofinansowanego z KFS poprawiło ich kompetencje (cztery osoby) lub poprawiło je znacznie (pięć osób).

(akta kontroli str. 5-18, 329-332)

9. Pracodawca nie korzystał z konsultacji i poradnictwa dotyczącego KFS organizowanego przez Ministerstwo Rodziny Pracy i Polityki Społecznej, Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu lub PUP albo ze środków na określanie zapotrzebowania na zawody na rynku pracy. Prezes wyjaśniła: *z naszej wiedzy wynika, że nie ma obowiązku korzystania z konsultacji/poradnictwa dotyczącego KFS.*

(akta kontroli str. 4, 334)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Opole, 29 czerwca 2021 r.

Kontroler
Grażyna Stalska
doradca ekonomiczny

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu
Dyrektor
Iwona Zyman

/ - /

.....
podpis

/ - /

.....
podpis

¹⁸ Siedem odpowiedzi.

¹⁹ Dwie odpowiedzi.

¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176, ze zm.) i art. 4 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016, str. 1, ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 4 pkt 1 rozporządzenia w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 4 pkt 1 rozporządzenia w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 4 pkt 1 rozporządzenia w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.