



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W OPOLU

LOP. 410.2.1.2024

Pan
Patryk Stasiak
Prezes Zarządu Spółki
Zakład Komunalny Sp. z o.o. w Opolu
ul. Podmiejska 69, 45-574 Opole

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/24/070 - Przestrzeganie przepisów o zasadach wynagradzania członków zarządów i rad nadzorczych spółek komunalnych

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Zakład Komunalny Sp. z o.o. w Opolu, ul. Podmiejska 69, 45-574 Opole
Kierownik jednostki kontrolowanej	Patryk Stasiak, Prezes Zarządu Spółki, od 1 kwietnia 2020 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił: Andrzej Czajkowski, Prezes Zarządu Spółki, od 21 listopada 2011 r. do 31 marca 2020 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Przestrzeganie przepisów o zasadach wynagradzania członków zarządu 2. Przestrzeganie przepisów o zasadach wynagradzania członków rady nadzorczej
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2023 z wykorzystaniem dowodów powstałych przed i po tym okresie, jeśli miały wpływ na kontrolowaną działalność
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontroler	Celina Augustyn, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LOP/11/2024 z 16 stycznia 2024 r. (akta kontroli str. 1)

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie przestrzeganie przez organy Spółki zasad wynagradzania członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej Zakładu Komunalnego Sp. z o.o. w Opolu².

Uzasadnienie oceny ogólnej

Wynagrodzenia członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki³ – od 1 stycznia 2018 r. do 31 sierpnia 2021 r. - pomimo przyjętych uchwałami Zgromadzenia Wspólników⁴ zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego oraz organu nadzoru, były naliczane i wypłacane bez uwzględnienia przepisów ustaw o budżecie⁵, w odniesieniu do podstawy wymiaru. Spółka przy realizacji obowiązujących umów o świadczenie usług zarządzania oraz uchwał Zgromadzenia Wspólników - przy ustalaniu wynagrodzenia członków Zarządu i Rady Nadzorczej nie uwzględniła obowiązujących przepisów, że podstawę wymiaru, o której mowa w art. 1 ust. 3 pkt 11 ustawy o wynagrodzeniach, stanowiło przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2016 r.

W wyniku działań podjętych przez Zarząd od 1 września 2021 r. do dnia zakończenia kontroli, Spółka naliczała i wypłacała wynagrodzenia z uwzględnieniem przepisów ustaw o budżecie odpowiednio na rok 2021, 2022 i 2023. W rezultacie działań podjętych przez Spółkę - od lutego 2022 r. do dnia kontroli NIK - w celu odzyskania kwot wynagrodzeń stałych, zmiennych i odpraw wypłaconych z naruszeniem ustaw o budżecie Spółka uzyskała (według stanu na 15 maja 2024 r.) należności w łącznej kwocie 238,1 tys. zł, w tym od członków Zarządu 139,9 tys. zł, od członków RN 98,2 tys. zł.

Naliczanie i wypłata wynagrodzeń Zarządowi i członkom RN w latach 2018-2021 (do 31 sierpnia włącznie) przebiegało z naruszeniem przepisów o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustaw budżetowych w zakresie wysokości podstawy wymiaru, jak też przepisów ustawy o wynagrodzeniach, co skutkowało nieprawidłową wypłatą kwot wynagrodzeń w łącznej wysokości 456 tys. zł⁶.

Nieprawidłowo naliczone wielkości wynagrodzeń stałych wypłaconych członkom Zarządu w latach 2018-2021 (do 31 sierpnia 2021 r.) w łącznej kwocie 196,1 tys. zł były przyczyną błędnego ustalenia wielkości wynagrodzenia zmiennego w kwocie 30,2 tys. zł oraz odpraw w kwocie 21,4 tys. zł.

Niezgodnie z ustawą o wynagrodzeniach i uchwałami ZW w sprawie kształtowania wynagrodzeń wprowadzono do umów o zarządzanie nieprawidłowe zapisy w zakresie: 1/ przyznania prawa do odprawy w przypadku rozwiązania umowy o zarządzanie wskutek rezygnacji z pełnienia funkcji 2/ płatnych przerw w udzielaniu świadczeń w zakresie zarządzania spowodowanych niezdolnością do pracy. Powyższe skutkowało wypłatą członkom Zarządu wynagrodzenia w łącznej kwocie 21,9 tys. zł za okres nieobecności z powodu udokumentowanej zaświadczeniem

² Dalej: Spółka.

³ Dalej: Rada lub RN.

⁴ Zasady kształtowania wynagrodzeń członków zarządu i członków rady nadzorczej Spółki zostały w 2017 r. oraz w 2019 r. uchwalone przez Zgromadzenie Wspólników; dalej: uchwały ZW w sprawie kształtowania wynagrodzeń.

⁵ Odpowiednio: art. 28 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2018 (Dz. U. poz. 2371, ze zm.), art. 22 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019 (Dz. U. z 2018 r. poz. 2435, ze zm.), art. 31 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 278), art. 15 ustawy z dnia 19 listopada 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021 (Dz. U. z 2020 r. poz. 2400, ze zm.), dalej również: przepisy ustaw o budżecie.

⁶ Łączna kwota nieprawidłowości wynikająca z niestosowania ustaw o budżecie do wynagrodzeń (stałych, zmiennych) Zarządu i wynagrodzeń miesięcznych RN, jak też odpraw Zarządu.

lekarskim niezdolności do pracy⁷ oraz wypłatą prezesowi w 2020 r. i wiceprezesowi w 2021 r. odpraw w kwocie 107,3 tys. zł⁸.

Zgromadzenie Wspólników nie uwzględniło w treści uchwały w sprawie kształtowania wynagrodzeń wymogów wynikających z przepisów ustawy o wynagrodzeniach w dwóch kwestiach, tj.: 1/ określenia wag dla celów zarządczych oraz obiektywnych i mierzalnych kryteriów ich realizacji i rozliczania, a także 2/ zasad przyznawania określonych urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie Spółki.

Organ nadzoru choć zobowiązany do kształtowania wynagrodzeń w sposób zgodny z ustawą o wynagrodzeniach, nie realizował tych czynności z należytą starannością. Za taką oceną przemawia przyjęcie projektów umów o zarządzanie niezgodnych z przepisami ustawy i nieprzestrzeganie postanowień uchwały.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁹ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Przestrzeganie przepisów o zasadach wynagradzania członków zarządu Zakładu Komunalnego Sp. z o.o.

Opis stanu faktycznego

1. Zakład Komunalny jest spółką, co do której właścicielem wszystkich udziałów w kapitale zakładowym pozostaje Miasto Opole. W latach 2018-2023 skala działalności Spółki umożliwiała ustalenie stałej wysokości wynagrodzenia członków Zarządu na poziomie od 3 do 5-krotności podstawy wymiaru¹⁰, co odpowiadało art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o wynagrodzeniach.

(akta kontroli str. 11-30, 46-47, 103-104, 585-627)

W okresie objętym kontrolą, do 1 marca 2019 r. Zarząd Spółki był jednoosobowy, następnie, do 5 sierpnia 2021 r. funkcjonował w składzie dwuosobowym (Prezesa i Wiceprezesa Zarządu), a począwszy od 6 sierpnia 2021 r. w składzie trzyosobowym (Prezes Zarządu i dwóch Wiceprezesów Zarządu).

(akta kontroli str. 3-36)

W sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń dla członków Zarządu, w latach 2017-2023, Zgromadzenie Wspólników podjęło¹¹ uchwałę nr 13/2017 z 13 czerwca 2017 r., która zastąpiona została¹² uchwałą nr 3/2019 z 19 lutego 2019 r.¹³ W uchwałach tych osobom sprawującym funkcję prezesa określono wynagrodzenie stałe jako 3,5-krotność; dla wiceprezesa jako trzykrotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłaty nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego¹⁴. Uchwała NZW z 2019 r. została zmieniona czterokrotnie, ustalając wynagrodzenie Prezesa jako *krotności* (3; 3,5; 4 i 4,5), a dla wiceprezesa/wiceprezesów odpowiednio: 3,5; 3,3 i 4-krotność podstawy wymiaru

⁷ Wyliczona kwota obejmuje kwoty wypłacone ponad wynagrodzenie przysługujące za okres przerwy w wymiarze 26 dni.

⁸ Z kwoty 107,3 tys. zł Spółka uznała 21,4 tys. zł za wydaną z naruszeniem przepisów ustaw o finansach publicznych i podjęła działania na rzecz ich odzyskania.

⁹ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹⁰ Podstawa wymiaru określona została w art. 1 ust. 3 pkt 11 ustawy o wynagrodzeniach.

¹¹ Na Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Spółki Zakład Komunalny Sp. z o.o. w Opolu w dniu 13 czerwca 2017 r.

¹² W trakcie Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki Zakład Komunalny Sp. z o.o. w Opolu - 19 lutego 2019 r.

¹³ Dalej: uchwała NZW z 2019 r.

¹⁴ Dalej: podstawa wymiaru określona obwieszczeniem Prezesa GUS.

określonej obwieszczeniem Prezesa GUS. NZW nie przewidziało waloryzacji wynagrodzenia stałego.

Ponadto, zgodnie w § 2 ust. 4 uchwały z 19 lutego 2019 r. ZW upoważniło Radę Nadzorczą Spółki do kwotowego określenia wynagrodzenia stałego dla członków Zarządu. Uchwałą RN z 25 marca 2019 r. przyjęto, że „Rada określi kwotowo wynagrodzenia stałe dla członków Zarządu”, jednak do końca kontrolowanego okresu (do 31 grudnia 2023 r.) RN nie zrealizowała podjętego postanowienia¹⁵.

(akta kontroli str. 115-127, 197, 812-815, 1259-1270, 1302-1309)

Obecny Przewodniczący RN zeznał, iż *w uchwale Rady Nadzorczej, nie skorzystano z tego upoważnienia uznając, że zasada wyliczania (określona w § 2 uchwały RN), w sytuacji zmiennej podstawy wyliczenia oraz mnożnika będzie wymagać za każdym razem podejmowania uchwały o kwocie wynagrodzenia (...). Odnosząc się do zapisu uchwały w § 2 o tym, że Rada określi wynagrodzenie członków Zarządu w formie kwoty (funkcjonowało ono jako „krotność”) nie potrafię obecnie odtworzyć intencji tego zapisu (...). Mam jednak pewność co do tego, że u źródeł pozostawienia wynagrodzenia jako „krotności”, a tym samym odstąpienia od pierwotnego zamiaru określenia kwotowego, leżało uniknięcie corocznej zmiany umów o zarządzenie, podejmowania uchwał przez Radę Nadzorczą w sprawie wyliczenia wysokości wynagrodzenia członków zarządu, w ślad za zmienną podstawą wymiaru ogłaszana przez Prezesa GUS (...). Przewodniczący RN zeznał: Aktualnie, po tym jak wszyscy są już przekonani o słuszności linii orzeczniczej uznającej „zamrożenie” podstawy wymiaru, Rada Nadzorcza nie widzi konieczności kwotowego określenia wynagrodzenia (...)*

(akta kontroli str. 812-815)

Część stała wynagrodzenia członka organu zarządzającego ustalana była z uwzględnieniem skali działalności Spółki. Suma aktywów bilansu Spółki wynosiła powyżej 10 mln euro, a zatrudnienie powyżej 51 pracowników. W Spółce prawidłowo stosowany był przedział wynagrodzenia stałego określony w art. 4 ust. 2 ustawy o wynagrodzeniach. W naliczeniu części stałej wynagrodzenia członków Zarządu nie uwzględniono jednak zmian wynikających z tzw. ustaw okołobudżetowych na lata 2018-2021, które „zamroziły” podstawę wymiaru na poziomie wysokości przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłaty nagród z zysku w czwartym kwartale 2016 r. (tj. w kwocie 4 403,78 zł).

(akta kontroli str. 288-314, 633-648)

Wskutek wprowadzanych corocznie zmian¹⁶ (na przestrzeni lat 2017-2022) do uchwały Zgromadzenia Wspólników w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków zarządu, współczynnik stanowiący podstawę obliczenia wynagrodzenia stałego uległ jeden raz obniżeniu (z 3,5 do 3), co nastąpiło uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników¹⁷ (na jeden dzień przed objęciem funkcji prezesa Spółki przez nową osobę¹⁸) oraz trzykrotnie¹⁹ podwyższeniu (raz z 3 do 3,5 oraz kolejno: z 3,5 do 4 i z 4 do 4,5- krotności). W odniesieniu do wiceprezesów Spółki, uchwałami Zgromadzenia Wspólników, wyłącznie podwyższano *krotność* podstawy wymiaru wynagrodzenia określonej obwieszczeniem Prezesa GUS (z 3 do 3,3 i z 3,3, do 3,5, oraz z 3,5 do 4-krotności).

(akta kontroli str. 115-127)

¹⁵ W trakcie kontroli NIK, uchwałą nr 76/X/03/2024 z 15 marca 2024 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia stałego członków zarządu, RN określiła kwotowo wynagrodzenia Prezesa i Wiceprezesów w 2024 r.

¹⁶ Ostatnia zmiana nastąpiła uchwałą NZW nr 12/2022 z dnia 28 grudnia 2022 r.

¹⁷ Uchwała nr 2/2020 z 30 marca 2020 r.

¹⁸ Powołanie P.S. nastąpiło wcześniej na podstawie uchwały 33/IX/03/2020 z dnia 6 marca 2020 r.

¹⁹ Uchwała nr 19/2021 z dnia 4 października 2021 r., nr 3/2022 z dnia 19 stycznia 2022 r., nr 20/22 z dnia 27 czerwca 2022 r., nr 12/2022 z dnia 28 grudnia 2022 r.

Pierwszą umowę o zarządzanie, Spółka reprezentowana przez przewodniczącego RN, zawarła 30 czerwca 2017 r.²⁰ z byłym prezesem Zarządu na podstawie upoważnienia ujętego w § 9 uchwały ZW nr 13/2017 z 13 czerwca 2017 r. Postanowienia tej umowy były zgodne z treścią stosownej uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników.

(akta kontroli str. 115-131, 132-135, 231, 389-399)

W kolejnych latach 2019-2021 Spółka reprezentowana przez upoważnionego przez cały skład RN przewodniczącego²¹, zawierała z osobami wchodzącymi w skład Zarządu umowy o świadczenie usług zarządzania (według dat zawarcia kolejno):

a/ umowa z 25 marca 2019 r. (obowiązująca do 31 marca 2020 r.), poprzedzona uchwałą RN nr 106/VIII/03/2019; wynagrodzenie zostało określone jako 3,5-krotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia;

b/ umowa z 1 kwietnia 2020 r.²² poprzedzona uchwałą RN nr 37/IX/03/2020 z 31 marca 2020 r., wynagrodzenie zostało określone jako trzykrotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia; po zmianach krotności wyniosły: 3,5; 4 i 4,5; do umowy zawarto dwa aneksy obejmujące zmianę wielkości wskaźnika podstawy wymiaru²³;

c/ umowa z wiceprezesem z 1 marca 2019 r. (obowiązująca do 1 października 2021 r.), poprzedzona uchwałą RN nr 102/VIII/02/2019 z 25 lutego 2019 r. – do końca obowiązywania wynagrodzenie zostało określone jako trzykrotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia;

d/ umowa z wiceprezesem o świadczenie usług zarządzania z 2 czerwca 2021 r. poprzedzona uchwałą RN nr 90/IX/06/2021 z 2 czerwca 2021 r. – do końca obowiązywania wynagrodzenie zostało określone jako trzykrotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia, zmienione kolejno na 3,3 i 3,5-krotność;

e/ umowa z wiceprezesem o świadczenie usług zarządzania z 6 sierpnia 2021 r. wraz z aneksem nr 1/2023 z 13 stycznia 2023 r.

W żadnej z ww. umów wynagrodzenie stałe nie zostało określone kwotowo, a w treści wszystkich umów – zgodnie z postanowieniami uchwał ZW i Rady Nadzorczej – jako podstawę wymiaru tego wynagrodzenia przyjęto przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego.

(akta kontroli str. 120-127, 400-464)

W umowach o świadczenie usług zarządzania nie uwzględniono wynikającego z ustaw o budżecie na lata 2018-2023 przepisu, zgodnie z którym podstawę wymiaru, o której mowa w art. 1 ust. 3 pkt 11 ustawy o wynagrodzeniach stanowiło przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w IV kwartale 2016 roku. Zastosowana przez służby kadrowe i księgowe Spółki podstawa wymiaru wynagrodzenia członków Zarządu w części stałej oraz obliczona na jej podstawie wysokość wynagrodzenia przyjmowała wartości²⁴:

1/ dla Prezesa Zarządu:

- od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. – 4 739,51 zł oraz 16 588,28 zł,
- od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. – 5 274,76 zł oraz 17 749,38 zł,
- od 1 stycznia 2020 r. do 31 marca 2020 r. – 5 367,71 zł oraz 18 786,99 zł,
- od 1 kwietnia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. – 5 367,71 zł oraz 16 103,13 zł,
- od 1 stycznia 2021 r. do 31 sierpnia 2021 r. – 5 655,43 zł oraz 16 966,29 zł,
- od 1 września 2021 r. do 30 września 2021 r. – 4 403,78 zł oraz 13 211,34 zł,
- od 1 października 2021 r. do 31 maja 2022 r. – 4 403,78 zł oraz 15 413,23 zł,

²⁰ Do 29 czerwca 2017 r. ówczesnego prezesa zarządu łączyła ze Spółką umowa o pracę²⁰, która wskazywała kwotę wynagrodzenia zasadniczego brutto.

²¹ Zmiana na tym stanowisku nastąpiła 22 stycznia 2019 r.

²² Zawarta z prezesem P.S. pełniącym tę funkcję od 1 kwietnia 2021 r.

²³ Aneks nr 1/2021 z 4 października 2021 r. i aneks nr 1/2023 z 13 stycznia 2023 r.

²⁴ Różnice kwot wynagrodzenia wynikają z przyjętych odrębnie dla każdego członka Zarządu -krotności.

- od 1 czerwca do 30 czerwca 2022 r. – 4 403,78 zł oraz 15 832,64 zł,
 - od 1 lipca 2022 r. do 31 grudnia 2022 r. – 4 403,78 zł oraz 17 615 zł (w grudniu 2022 r. 17 899,23 zł),
 - od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. – 4 403,78 zł oraz 19 817,01 zł;
- 2/ dla Wiceprezesów Zarządu:
- od 1 marca 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. – 5 274,76 zł oraz 15 213,75 zł,
 - od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. – 5 367,71 zł oraz 16 103,13 zł,
 - od 1 stycznia 2021 r. do 31 maja 2021 r. – 5 655,43 zł oraz 16 966,29 zł²⁵,
 - od 1 czerwca 2021 r. do 31 sierpnia 2021 r. – 5 655,43 zł oraz 16 966,29 zł²⁶,
 - od 1 września 2021 r. do 30 czerwca 2022 r. – 4 403,78 zł oraz 14 532,47 zł,
 - od 1 lipca 2022 r. do 31 grudnia 2021 r. – 4 403,78 zł oraz 15 413,23 zł,
 - od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. – 4 403,78 zł oraz 17 615,12 zł.
- (akta kontroli str. 120-127, 632-647)

Łącznie w latach 2018-2023 wypłacono członkom Zarządu wynagrodzenia stałe w kwocie 2 595 265 zł, z tego za okres 2018-2021 bez uwzględnienia przepisów ustaw o budżetowych w kwocie 196 123,33 zł. Dokonywanie naliczenia i wypłat wynagrodzeń w oparciu o corocznie aktualizowane wartości podstawy wymiaru, pomimo „zamrożenia” podstawy wymiaru, było niezgodne z przepisami ustaw o budżetowych, obowiązującymi uchwałami ZW z 2017 r. i 2019 r. w sprawie kształtowania wynagrodzeń, jak też z umowami o zarządzanie. Powyższe zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str.11-30, 46-47, 103-104, 585-627, 1373-1374)

Zarząd Spółki uzyskał informacje o możliwych nieprawidłowościach w naliczaniu i wypłacie wynagrodzeń w sierpniu 2021 r. Jak wyjaśnił Prezes Zarządu: *do spotkania z kancelarią (...) doszło 27 sierpnia 2021 r. Potem kolejno zaznajomiłem się z ustawą o budżetową, to spowodowało, że wiedziałem już na pewno, że trzeba to zmienić, bo wynagrodzenie nie było prawidłowo wypłacane. We wrześniu 2021 r. podpisałem listy płac z niższymi kwotami i odpowiednio do wiedzy, którą w tym czasie już miałem. Jak wyjaśnił Prezes Zarządu opinia prawna (...) miała posłużyć do przedłożenia podstawy przyszłych roszczeń Spółki osobom, w stosunku do których powstało roszczenie, a które już nie są zatrudnione. Jak zapewnił Prezes Zarządu, (...) od dnia powołania nie miałem wiedzy ani świadomości o nieprawidłowościach w sposobie naliczania wynagrodzeń członków Zarządu (...).*

(akta kontroli str.963-965)

W związku z deklaracją dobrowolnego zwrotu części wynagrodzenia, wypłaconego z naruszeniem ustaw o budżetowych, Zarząd Spółki²⁷ wyraził zgodę na spłatę tych należności w nie więcej niż 36 miesięcznych ratach. Według tych zasad cały skład Zarządu 14 stycznia 2022 r. skierował do Przewodniczącego RN wnioski o obniżenie wynagrodzenia odpowiednio (prezes i dwóch wiceprezesów) przez okres: 36, 9 i 4 miesięcy, które RN zaakceptowała w formie ustnej. Na dzień kontroli²⁸ Prezes Zarządu realizował spłatę należności Spółce w kwocie rozłożonej na 36 rat miesięcznych²⁹, a członkowie aktualnego Zarządu zwrócili Spółce dobrowolnie łącznie 57 103 zł.

(akta kontroli str. 1074-1086, 1272, 1314-1319)

W odmienny sposób³⁰ ustalono zasady spłaty w odniesieniu do osoby pełniącej funkcję wiceprezesa Zarządu Spółki w okresie od 1 marca 2019 r. do 1 czerwca

²⁵ Dodatkowo za 1 dzień pracy w czerwcu 2021 r. – 5 655,43 zł oraz 807,92 zł.

²⁶ Nieprawidłowa podstawa wymiaru w pierwszym przypadku przez trzy miesiące w drugim jeden miesiąc.

²⁷ Uchwała nr 6/2022 z dnia 1 kwietnia 2022 r.

²⁸ Według stanu na 15 kwietnia 2024 r.

²⁹ Z kwoty 61 986,64 zł do zapłaty pozostało siedem rat.

³⁰ Uchwała nr 2/2023 z dnia 10 lutego 2023 r.

2021 r. W wyniku zawartego na podstawie ww. uchwały porozumienia z 13 lutego 2023 r., były wiceprezes zobowiązał się do zwrotu wypłaconego przez Spółkę w latach 2019-2021 wynagrodzenia w kwocie 88 058,68 zł³¹ maksymalnie w 30 kwartalnych ratach w kwocie po 1500 zł każda. Na dzień kontroli zwrócił on Spółce sześć z 30 rat płatnych kwartalnie, a tym samym do spłaty pozostało 77 429 zł.
(akta kontroli str. 132, 400-464, 488, 1094-1096, 1272)

Prezes Zarządu wyjaśnił odrębność ustalenia przez Zarząd warunków spłaty przez jednego z zobowiązanych: (...) doszło do kilku spotkań w siedzibie Spółki, podczas których były wiceprezes wyjaśnił, że (...) nie jest w stanie spłacić swojego zobowiązania w taki sposób jak w uchwale z 1 kwietnia 2022 r. odnoszącej się do byłych członków Zarządu i RN. W tym zakresie nie było odrębnej uchwały aż do podjętej 10 lutego 2023 r. Spotkania zawsze odbywały się w tym samym gronie, przy czym pamiętam, że jedno mogło się odbyć przy udziale prawnika z kancelarii (...). Rada Nadzorcza nie uczestniczyła w tych spotkaniach. Prezes Zarządu argumentował powyższą decyzję: Propozycja spłaty w ratach po 1500 zł kwartalnie pochodziła od wiceprezesa, który poinformował Zarząd, że tyle jest w stanie przekazywać. Zarząd zdawał sobie sprawę z tego, że nie ma wielkiego pola manewru, albo przychylił się do propozycji przedłożonej przez byłego wiceprezesa albo wystąpił na drogę sądową.

(akta kontroli str. 1285-1287)

Po wyczerpaniu ugodowego trybu odzyskania wypłaconych Zarządowi wynagrodzeń przekraczających poziom ustalony ustawami okołobudżetowymi, w jednym przypadku Spółka skierowała na drogę postępowania sądowego sprawę przeciwko byłemu prezesowi Zarządu (sprawującemu funkcję do 31 marca 2020 r.). Po wydaniu 13 lipca 2023 r. orzeczenia³² zasądzającego od zobowiązanego należność 77 448,68 zł, pozwany dokonał 11 sierpnia 2023 r. wpłaty na konto Spółki całości należności.

(akta kontroli str. 1074-1086, 1272, 1293, 1314-1319)

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o wynagrodzeniach, wszyscy kandydaci na członków RN złożyli oświadczenia o przyjęciu obowiązku kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu - według wzoru określonego w rozporządzeniu Ministra Skarbu Państwa z dnia 9 września 2016 r. w sprawie określenia wzoru oświadczenia o przyjęciu obowiązku kształtowania w spółce wynagrodzeń członków organu zarządzającego³³.

(akta kontroli str. 696-704)

2. W uchwale ZW z 2017 r. w sprawie kształtowania wynagrodzeń³⁴, ustalono część zmienną wynagrodzenia dla Zarządu za dany rok obrotowy Spółki, określając jego maksymalną wysokość jako 25% wynagrodzenia stałego, osiągniętego w poprzednim roku obrotowym. Łączna kwota naliczonego i wypłaconego wynagrodzenia zmiennego za lata 2018-2023 wyniosła 468 588,99 zł. Kwoty naliczone i wypłacone poszczególnym członkom Zarządu³⁵ wynosiły odpowiednio dla prezesa i wiceprezesa Zarządu: 122 197 zł oraz 97 760 zł. Wynagrodzenia zmienne naliczone i wypłacone w tym okresie dla członków Zarządu³⁶ wyniosły: 121 910 zł oraz 66 708 zł i 60 011 zł.

(akta kontroli str. 632-636)

Uchwały ZW w sprawie kształtowania wynagrodzeń ustalały cele zarządcze, [...]TP1.

³¹ Przed potrąceniem wynagrodzenia zmiennego kwota ta wynosiła 98 835,80 zł.

³² Wyrok Sądu Rejonowego w Opolu.

³³ Dz. U. z 2016 r. poz. 1461.

³⁴ Zastąpionej następnie uchwałą Zgromadzenia Wspólników nr 3/2019 z 19 lutego 2019 r.

³⁵ W odniesieniu do byłego składu Zarządu.

³⁶ W odniesieniu do Zarządu w aktualnym składzie.

TP1 Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U.

W treści tej uchwały nie określono wag oraz obiektywnych i mierzalnych kryteriów realizacji i rozliczania celów zarządczych, co opisano szczegółowo w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 244-249, 315-323)

RN realizowała - wynikający z art. 4 ust. 8 zdanie drugie ustawy o wynagrodzeniach oraz § 3 ust. 2 uchwały ZW - obowiązek uszczegółowienia celów zarządczych poprzez podejmowane corocznie uchwały.

(akta kontroli str. 115-122, 232-233, 257-258)

W latach 2018-2023 czynności RN dotyczące przyznania wynagrodzenia zmiennego przebiegały w taki sam sposób. Corocznie w styczniu, RN podejmowała uchwały w sprawie ustalenia katalogu celów zarządczych³⁷, przeniesionych z uchwały ZW w sprawie kształtowania wynagrodzeń. RN ustanawiała wagi celów zarządczych oraz kryteria realizacji i rozliczania tych celów nazwane wartościami referencyjnymi. W połowie czerwca roku następującego po zakończeniu roku budżetowego, RN podejmowała uchwały, w których określała wskaźnik faktycznie zrealizowanych celów zarządczych na potrzeby ustalenia części zmiennej wynagrodzenia prezesa i wiceprezesów.

(akta kontroli str. 234-236, 257-260, 492-493)

Wynagrodzenie zmienne dla członków Zarządu, były naliczane i wypłacane po: a/ zatwierdzeniu sprawozdania z działalności Spółki, sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy; b/ udzieleniu członkowi zarządu absolutorium z wykonania przez niego obowiązków; c/ potwierdzeniu w uchwale RN realizacji celów zarządczych wraz z określeniem kwoty przyznanego wynagrodzenia, co odpowiadało ustawie o wynagrodzeniach oraz uchwałąm ZW.

(akta kontroli str. 115-122, 237-256, 267-287, 335-387, 1009-1012, 1016-1019a)

W ramach udzielonego przez ZW upoważnienia³⁸, począwszy od stycznia 2018 r., Rada Nadzorcza uzależniła przyznanie wynagrodzenia zmiennego od realizacji pięciu celów zarządczych, stanowiących powtórzenie celów wymienionych w ww. uchwale ZW. Cele te obowiązywały w latach 2018-2020. [...]TP².

(akta kontroli str. 193-204, 326-328, 400-464, 492-493)

W 2018 r., tj. w pierwszym roku obowiązywania celów zarządczych wynikających z uchwały ZW, a także w latach 2021-2023 wszystkie kryteria realizacji i rozliczania celów zarządczych zostały określone w sposób obiektywny i mierzalny. W latach 2019 i 2020 dwa cele zarządcze, w tym: [...]TP³. Powyższe nie odpowiadało wymogom art. 4 ust. 5 i 8 ustawy o wynagrodzeniach i zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 202-258, 632-637, 890-891)

Po czynności skwitowania Zarządu na Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników, RN dokonywała oceny realizacji celów zarządczych, co polegało na ich omówieniu w trakcie posiedzenia oraz przyporządkowaniu wskaźnika procentowego realizacji

z 2022 r., poz. 1243) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie dotyczącym celów zarządczych. Wyłączenia dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁷ Uchwały nr 28/IX/01/2020, 72/IX/01/2021 i nr 124/IX/03/2022.

³⁸ Przepis § 2 ust. 5 uchwały ZW z 2017 r. oraz z 2019 r.

TP² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r., poz. 1243) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie dotyczącym celów zarządczych. Wyłączenia dokonano w interesie przedsiębiorcy.

TP³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r., poz. 1243) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie dotyczącym celów zarządczych. Wyłączenia dokonano w interesie przedsiębiorcy.

celów zarządczych. RN podejmowała w taki sposób uchwały dotyczące wysokości wynagrodzenia zmiennego dla poszczególnych członków Zarządu. Wynagrodzenie zmienne stanowiło maksymalnie 25% wynagrodzenia stałego [...] ³⁹ [...] ⁴⁰ [...] ⁴¹ [...]TP⁴.

Każdorazowo Rada Nadzorcza uzyskiwała od Głównego Księgowego dane o wielkości wynagrodzenia stałego członka Zarządu⁴² za poprzedni rok obrotowy. I tak, 24 czerwca 2020 r. Główna Księgowa poinformowała na piśmie o wielkościach wynagrodzenia zmiennego⁴³ za rok obrotowy 2019 - przy założeniu realizacji celów zarządczych w 100%, a 26 czerwca 2020 r. RN podjęła uchwały w sprawie przyznania wynagrodzeń zmiennych.

(akta kontroli str.244-387)

Dwukrotnie w badanym okresie (w latach 2019 i 2020), Prezes Zarządu przedstawił Radzie Nadzorczej zestawienie *Wykonanie celów zarządczych za rok obrotowy (...)*. Od 2021 r. Zarząd zaprzestał składania powyższych zestawień.

Jak wyjaśnił Prezes Zarządu: *Do oceny realizacji celów zarządczych służyły Radzie Nadzorczej przede wszystkim: sprawozdanie z działalności spółki, bilans, realizacja planu ekonomiczno-finansowego. Rada nie wymagała ode mnie sporządzenia w dalszych latach sprawozdania z realizacji celów zarządczych za dany rok. Widocznie wystarczyły członkom Rady dokumenty wymienione powyżej.*

(akta kontroli str. 247-248, 259-260, 1039-1040, 1285-1287)

[...] ⁴⁴ [...]TP⁵

(akta kontroli str. 244-261, 267-275, 817-845, 870-875, 947-950)

[...] ⁴⁵ [...] ⁴⁶. [...] ⁴⁷, [...]TP⁶.

(akta kontroli str. 313-343, 876-885, 508-519, 990-993)

³⁹ W tym czasie zarząd był jednoosobowy.

⁴⁰ Dla obu prezesów (zmiana na tym stanowisku nastąpiła 1 kwietnia) i dla wiceprezesa Spółki.

⁴¹ Dla prezesa i dwóch wiceprezesów Spółki.

TP⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r., poz. 1243) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie dotyczącym celów zarządczych. Wyłączenia dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁴² Np. protokół RN nr 107/VIII/03/2019 z 25 marca 2019 r

⁴³ Dla prezesa zarządu wynosiło ono 53 248,14 zł, dla wiceprezesa 38 034,38 zł.

⁴⁴ [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r., poz. 1243) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie dotyczącym mierzalności i kryteriów rozliczania celów zarządczych. Wyłączenia dokonano w interesie przedsiębiorcy.

TP⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r., poz. 1243) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie dotyczącym celów zarządczych. Wyłączenia dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁴⁵ [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r., poz. 1243) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie dotyczącym celów zarządczych. Wyłączenia dokonano w interesie przedsiębiorcy..

⁴⁶ [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r., poz. 1243) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie dotyczącym celów zarządczych. Wyłączenia dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁴⁷ [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r., poz. 1243) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie dotyczącym celów zarządczych. Wyłączenia dokonano w interesie przedsiębiorcy.

TP⁶ [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r., poz. 1243) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie dotyczącym celów zarządczych. Wyłączenia dokonano w interesie przedsiębiorcy.

W każdym roku obrotowym uchwały RN w sprawie przyznania wynagrodzenia uzupełniającego były realizowane w formie zlecenia wypłaty na rachunek bankowy członka zarządu w terminie ustalonym w umowie o zarządzanie (§ 4 ust. 3 umowy), tj. 30 dni po odbyciu Zgromadzenia Wspólników oraz do 7 dni od podjęcia uchwały przez RN. W jednym przypadku - w roku 2022 - nie dochowano ww. 30-dniowego terminu wypłaty wynagrodzenia zmiennego Prezesowi i członkom Zarządu Spółki, co opisano szczegółowo w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 257-258, 632-648, 858-863)

[...]TP7

Powyższy cel zarządczy, oprócz przesunięcia z poz. 4 na poz. 3, pozostał niezmieniony w całym okresie kontroli. W trakcie roku (najczęściej we wrześniu) poddawano ocenie realizację zadań inwestycyjnych.

(akta kontroli str. 817-845, 870-875, 947-950)

[...] ⁴⁸ [...]TP8. Jak wyjaśnił Prezes Zarządu (...) *mimo wielokrotnych próśb ustnych ze strony Zarządu by Rada odniosła się do przekazanych pism, nie znalazło to odzwierciedlenia w jakichkolwiek działaniach Rady.*

(akta kontroli str. 194-195, 197-199, 203-204, 232-243, 244-248, 313-314, 327-328, 492-493 982-993)

Od czerwca 2019 r. do czerwca 2021 r.⁴⁹ wynagrodzenia zmienne były wyliczane i wypłacane przez Spółkę w wysokości niezgodnej z podstawą wymiaru określoną w ustawach ołobudżetowych. Tylko w jednym z badanych lat (rok 2018) wynagrodzenie zmienne za 2017 r. zostało wypłacone byłemu prezesowi Zarządu we właściwej wysokości⁵⁰ z uwagi na fakt, że do jego wyliczenia przyjęto właściwą podstawę wymiaru.

(akta kontroli str. 632-636, 1294-1296)

W 2022 r. Zarząd podjął uchwałę w sprawie potrącenia kwoty 10 777 zł z wynagrodzenia zmiennego przyznanego przez Radę Nadzorczą byłemu wiceprezesowi za okres pełnienia w 2021 r. funkcji w Zarządzie, z tytułu wypłaconego przez Spółkę wynagrodzenia przekraczającego poziom wynikający z ustaw ołobudżetowych. W przypadku byłego prezesa Zarządu, z orzeczenia Sądu wynikał obowiązek zwrotu części wynagrodzenia zmiennego - w kwocie 11 402 zł⁵¹, która została Spółce zwrócona.

(akta kontroli str. 1016-1028, 1074-1086, 1091-1092)

3. W treści uchwał ZW w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu powtórzono postanowienie art. 7 ustawy o wynagradzaniu określające przesłanki przyznania członkowi Zarządu odprawy. Zgodnie z tym przepisem, w razie rozwiązania albo wypowiedzenia umowy o świadczenie usług zarządzania członka organu zarządzającego przez Spółkę, z innych przyczyn niż naruszenie podstawowych obowiązków wynikających z tej umowy, członkowi organu

TP7 Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r., poz. 1243) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie dotyczącym celów zarządczych. Wyłączenia dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁴⁸ [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1243) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie dotyczącym celów zarządczych. Wyłączenia dokonano w interesie przedsiębiorcy.

TP8 Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r., poz. 1243) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie dotyczącym celów zarządczych. Wyłączenia dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁴⁹ Terminy zwołanych Walnych Zgromadzeń Wspólników.

⁵⁰ Wyniosło ono 20 345,46 zł.

⁵¹ Wyrok Sądu Rejonowego w Opolu z 13 lipca 2023 r.

zarządzającego może być przyznana odprawa, w wysokości nie wyższej niż trzykrotność części stałej wynagrodzenia. Z kolei strony umowy o zarządzanie uregulowały prawo do odprawy w dwóch jednostkach redakcyjnych (§ 9 ust. 4 i 6), stanowiąc, że: 1/ umowa rozwiązuje się z ostatnim dniem pełnienia funkcji, bez okresu wypowiedzenia i konieczności dokonywania dodatkowych czynności – w przypadku wygaśnięcia mandatu na skutek śmierci, odwołania lub złożenia rezygnacji; 2/ w razie rozwiązania umowy w związku z zaprzestaniem pełnienia funkcji z jakichkolwiek przyczyn innych niż naruszenie podstawowych obowiązków.

(akta kontroli str. 113-117, 395-472)

Dwukrotnie w latach objętych kontrolą (w 2020 r. oraz w 2021 r.) Spółka naliczyła i wypłaciła odprawy prezesowi i wiceprezesowi (w związku z ich rezygnacją z pełnionej funkcji), co nastąpiło 2 marca 2020 r.⁵² i 1 czerwca 2021 r.⁵³. W jednym przypadku (rezygnacji byłego prezesa), RN podjęła uchwałę: o przyjęciu rezygnacji z pełnienia funkcji oraz o spełnieniu warunków do wypłaty odprawy⁵⁴. W umowie o zarządzanie nieprawidłowo ustalono przesłanki przyznania odpraw, co skutkowało wypłatą odpraw w związku z rezygnacją członka Zarządu (prezesa i wiceprezesa). Powyższe zostało szczegółowo opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 500-501, 632-648, 905-908)

W przypadku byłego prezesa Zarządu, z orzeczenia Sądu wynikał obowiązek zwrotu kwoty 10 121 zł, stanowiącej część odprawy (56 360 zł). Zasądzona należność została Spółce zwrócona.

(akta kontroli str. 927)

4. Zasoby techniczne oraz mienie Spółki, członkowie Zarządu⁵⁵ wykorzystywali zgodnie z umowami o zarządzanie oraz umowami o nieodpłatne użyczenie sprzętu komputerowego i telefonu. Ograniczeniem korzystania z urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie Spółki był „zakres niezbędny do prawidłowego wykonywania umowy”.

(akta kontroli str. 395-472)

Umowy o zarządzanie zawierane od 1 marca 2019 r., zgodnie z § 5 ust. 1 uchwały ZW z 19 lutego 2019 r. przewidywały, że Spółka zapewnia w czasie trwania umowy o zarządzanie, możliwość korzystania z określonych urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie Spółki. RN wprowadziła do umowy o zarządzanie (§ 2 ust. 6) warunki korzystania na czas pełnienia funkcji z urządzeń technicznych i zasobów stanowiących mienie Spółki, takich jak: powierzchnia biurowa; przenośny komputer osobisty z oprogramowaniem; telefon komórkowy; inne urządzenia techniczne niezbędne do wykonywania umowy. Wykaz zasobów materialnych był katalogiem zamkniętym i obejmował: powierzchnię biurową, przenośny komputer z oprogramowaniem, telefon komórkowy, inne urządzenia techniczne i zasoby stanowiące mienie spółki. Umowa o zarządzanie przewidywała zobowiązanie Spółki do ponoszenia kosztów wykorzystywania tego mienia.

(akta kontroli str. 395-472, 1015-1020)

Zgodnie z art. 6 ustawy o wynagrodzeniach, projekty uchwał w sprawie wynagrodzeń powinny określać zasady przyznawania zapewnianych przez spółkę urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie spółki do wykorzystania przez członków organu zarządzającego, niezbędnych do wykonywania ich funkcji, w szczególności mogą przewidywać limity dotyczące kosztów, albo sposób

⁵² Wypłata w kwocie 56 360,97 zł.

⁵³ Wypłata w kwocie 50 898,87 zł.

⁵⁴ Uchwała nr 32/IX/03/2020 z dnia 30 marca 2020 r.

⁵⁵ Do 1 marca 2019 r. tylko Prezes Zarządu.

określenia tych limitów, jakie spółka ponosi w związku z dostępem i wykorzystywaniem tych urządzeń i zasobów.

Uchwały ZW stanowiły wyłącznie o możliwości korzystania z określonych urządzeń technicznych oraz zasobów, natomiast nie określono zasad ich przyznawania przez Spółkę, co naruszało art. 6 w związku z art. 5 ust. 2 pkt 1 ustawy o wynagrodzeniach i zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str.119-127)

Od 1 czerwca 2022 r. Spółka zawierała z członkami Zarządu umowy o odpłatne korzystanie z samochodu służbowego w celach prywatnych. Rozliczenie kosztów takiego odpłatnego użytkowania pojazdu polegało na udzieleniu przez członka zarządu zgody na potrącenie kwoty do [...]TP9 z wynagrodzenia stałego w kwocie wynikającej z liczby dni, w których pojazd był wykorzystywany do celów prywatnych.

(akta kontroli str. 421-422, 459-465, 1320-1326)

Dwukrotnie z dwoma członkami zarządu w latach 2017 i 2019 roku Spółka zawarła umowy nieodpłatnego użyczenia sprzętu technicznego, tj. komputera i telefonu komórkowego. W treści umowy ujęto również korzystanie z samochodów służbowych, chociaż nie stanowił on sprzętu technicznego.

(akta kontroli str. 471-472, 657-658)

Były przewodniczący RN zeznał: *Nie potrafię wyjaśnić, dlaczego w umowie cywilnoprawnej znalazły się zapisy o prawie do nieodpłatnego korzystania z samochodów służbowych. Były to samochody Spółki i Prezes dysponując mieniem Spółki oraz mając odpowiednie uprawnienia, mógł korzystać z nich tylko do wyjazdów służbowych, o czym świadczy sformułowanie „przy wykonywaniu czynności zarządczych dla Spółki”.*

(akta kontroli str. 928-932)

Były Prezes Zarządu (pełniący funkcję do 31 marca 2020 r.) wyjaśnił, że podczas wykonywania swoich obowiązków korzystał z przydzielonego mu do pracy telefonu komórkowego i sprzętu komputerowego. Wskazał też zakres korzystania z samochodu służbowego: *Do pracy zawsze dojeżdżałem swoim samochodem prywatnym, a samochód służbowy służył mi tylko do realizacji zadań zarządczych w Spółce, np. spotkania w Ratuszu, dojazd do miejsc takich jak: cmentarze komunalne, targowiska, strefa płatnego parkowania (miejsc działalności Spółki poza główną siedzibą).*

(akta kontroli str. 1232-1238)

Koszt poniesiony przez Spółkę w latach pełnienia przez użytkownika pojazdu (Nissan Leaf) swojej funkcji wynosił: 2126 zł w 2019 r. oraz 5611 zł w latach 2020-2021.

Jak wyjaśniła pracownik Spółki, księgowa, specjalista ds. płac, (...) *poprzedni Prezes Zarządu użytkował samochód służbowy sporadycznie, do wyjazdów służbowych korzystał z samochodu prywatnego i nie wykazywał w Spółce wydatków z tego tytułu. Z kolei wydatki pokrywane przez Spółkę z tytułu używania tych samochodów przez wiceprezesa obejmowały wyłącznie koszt ubezpieczenia OC i AC.*

Jak wyjaśniła księgowa, specjalista ds. płac: *Niski koszt eksploatacji wynikał stąd, że samochód ma napęd elektryczny, ładowanie samochodu odbywa się na terenie Spółki, gdyż ma ona własną stację ładowania pojazdów elektrycznych, jak również elektrownię, która wytwarza prąd przy wykorzystaniu bioodpadów.*

(akta kontroli str. 471-472, 999, 1020-1024)

5. W latach 2018-2023 wystąpiły dwa przypadki sprzedaży mienia spółki członkom zarządu; oba związane z odkupem użytkowanego w latach sprawowania funkcji sprzętu technicznego. W jednym przypadku dotyczyło to odkupu przez byłego prezesa Zarządu (pełniącego funkcję do 31 marca 2020 r.) laptopa Toshiba za kwotę

100 zł⁵⁶. W drugim - zakupu przez byłego wiceprezesa Zarządu (pełniącego funkcję w okresie od 1 marca 2019 r. do 1 czerwca 2021 r.) dwóch tabletów, modemu i drukarki HP. Zwrot sprzętu technicznego przez ustępującego ze stanowiska wiceprezesa nie przebiegał z zachowaniem należytej staranności, co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 896, 898, 899, 905-909)

6. Zakaz konkurencji wprowadzony został do umowy o zarządzanie jako realizacja upoważnienia zawartego w uchwałach ZW z 2017 r. i 2019 r. do określenia zakazów i ograniczeń. W umowie o zarządzanie najpierw ramowo (umowa z 30 czerwca 2017 r.), a następnie bardziej szczegółowo (umowa z 25 marca 2019 r.) wskazano na czynności, których podejmowanie przez członka zarządu zostanie uznane za działalność konkurencyjną w stosunku do Spółki.

Zarówno w uchwałach ZW, jak i w zawartych w latach 2017-2023 umowach o zarządzanie, nie przewidziano wypłaty odszkodowania z tytułu obowiązywania zakazu konkurencji po ustaniu umowy. Nie wystąpiły też przypadki pozaumownych wypłat takich odszkodowań.

(akta kontroli str. 395-459)

7. Członkowie Zarządu w każdym roku korzystali z uprawnienia przewidzianego w uchwałach ZW z 2017 r. i 2019 r. oraz umowach o zarządzanie - do płatnej przerwy w wykonywaniu umowy w wymiarze 26 dni roboczych do wykorzystania w danym roku kalendarzowym. Nie wystąpiły przypadki przeniesienia niewykorzystanych dni płatnej przerwy na rok następny, jak też wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystaną płatną przerwę w świadczeniu usług zarządzania. Dwóch członków Zarządu⁵⁷ przystąpiło w 2020 r. do systemu Pracowniczych Planów Kapitałowych.

(akta kontroli str. 115-122, 982-986, 1100-1115, 1254, 1271)

W umowach o zarządzanie, przyznano prezesowi i wiceprezesom prawo do zachowania wynagrodzenia w przypadku udokumentowanej zaświadczeniem lekarskim od uprawnionego lekarza, niezdolności do świadczenia usług zarządzania, pomimo braku takiego świadczenia dodatkowego w uchwale ZW, co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 395-454)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Od 1 stycznia 2018 r. do 31 sierpnia 2021 r. wynagrodzenie stałe członków Zarządu, w związku z niedochowaniem przepisów ustaw okołobudżetowych obowiązujących w tym okresie, naliczono i wypłacono niezgodnie z § 2 ust. 2 i 3 uchwały ZW w sprawie kształtowania wynagrodzeń oraz sześcioma umowami o zarządzanie⁵⁸, zawartymi z poszczególnymi członkami Zarządu. Przepisów ustaw okołobudżetowych nie zastosowano również przy wyliczaniu wynagrodzeń zmiennych i odpraw.

(akta kontroli str. 634-648, 1296-1294, 1300, 1373-1374)

Dla celów wyliczenia wynagrodzeń stałych w latach 2018-2021 (do 31 sierpnia), Spółka przyjmowała za podstawę ich obliczenia kwoty ogłaszane corocznie w styczniu

^{TP9} Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1243) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie dotyczącym rozliczania kosztów użytkowania samochodu służbowego. Wyłączenia dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁵⁶ Użytkowany od 2011 r. przed sprzedażą został uprzednio na ww. kwotę wyceniony na taką kwotę przez służby informatyczne Spółki, co potwierdzono korespondencją pomiędzy służbami IT a wiceprezesem Spółki.

⁵⁷ W tym jeden obecny i jeden były członek Zarządu.

⁵⁸ Umowa z 30 czerwca 2017 r., umowa z 1 marca 2019 r., umowa z 25 marca 2019 r., umowa z 1 kwietnia 2020 r., umowa z 2 czerwca 2021 r. i umowa z 6 sierpnia 2021 r.

przez Prezesa GUS zamiast kwoty 4 403,78 zł, wynikającej z obwieszczenia Prezesa GUS z 18 stycznia 2017 r. w sprawie przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2016 r. Wysokość wynagrodzenia miesięcznego Prezesa Spółki, przy uwzględnieniu powołanych wcześniej przepisów oraz wskaźników określonych w uchwałach ZW w sprawie wynagrodzeń Zarządu oraz umowach (łącznie z aneksami do tych umów), powinna wynosić: w latach 2018-2019 – 15 413,23 zł (tj. 3,5 krotność podstawy wymiaru), z kolei w latach 2020-2021 – 13 211,34 zł (tj. trzykrotność podstawy wymiaru). W odniesieniu do byłego wiceprezesa podstawa wymiaru powinna wynosić w całym okresie pełnienia funkcji 13 211,34 zł. Ogółem od 1 stycznia 2018 r. do 30 sierpnia 2021 r. dwóm prezesom i trzem członkom Zarządu naliczono i wypłacono tytułem części stałej wynagrodzenia łącznie kwotę o 196 123,33 zł wyższą od kwoty wynagrodzenia wyliczonego zgodnie z obowiązującymi wówczas przepisami ustaw o budżecie na lata 2018-2021.

Kwoty naliczonego i wypłaconego wynagrodzenia stałego (do 31 grudnia 2023 r.) wynosiły dla poszczególnych pięciu członków Zarządu: a/ poprzedni prezes Zarządu - 468,4 tys. zł, w tym 52,2 tys. zł; b/ aktualny prezes Zarządu – 720,7 tys. zł, w tym 56,1 tys. zł; c/ były wiceprezes zarządu – 431,1 tys. zł, w tym 74,1 tys. zł; d/ aktualni wiceprezesi Zarządu – 493,9 tys. zł, w tym: 11,3 tys. zł oraz 456,9 tys. zł, w tym 2,4 tys. zł.

(akta kontroli str. 634-648, 1373-1374)

Część zmienną wynagrodzenia przyznaną za lata 2018, 2019 i 2020 prezesom i wiceprezesowi naliczono i wypłacono w kwocie o 30 223,63 zł wyższej od kwoty 166 369,20 zł wyliczonej zgodnie z obowiązującymi wówczas przepisami ustaw o budżecie na lata 2018-2021. I tak, w przypadku poprzedniego prezesa Zarządu, czterokrotnie nieprawidłowo przyjęte podstawy wymiaru: w 2018 r. – 16 588,0 zł; w 2019 r. – 17 749,38 zł, w 2020 r. – 18 786,99 zł, zdecydowały o nieprawidłowym naliczeniu i wypłacie wynagrodzeń zmiennych. I tak, były prezes Zarządu otrzymał niewłaściwie naliczone wynagrodzenia zmienne: w 2019 r. 39 861,64 zł, w 2020 r. 53 248,14 zł oraz w 2021 r. 8 742,35 zł, zamiast odpowiednio 37 037,94 zł, 46 239,69 zł oraz 7 172,41 zł. Z kolei były wiceprezes Zarządu otrzymał: w 2020 r. 38 034,38 zł i w 2021 r. 43 961,54 zł zamiast odpowiednio: 33 028 zł i 36 067 zł.

(akta kontroli str. 632-648, 1294-1296, 1373-1374)

Odnosząc się do daty, w której doszło do zmiany sposobu naliczania wynagrodzeń Prezes Zarządu, wyjaśnił (...) *nie pamiętam dokładnie czasu, w którym kancelaria prawna obsługująca zarówno Miasto Opole, jak i naszą Spółkę, zasygnalizowała o możliwych nieprawidłowościach. (...) do spotkania z kancelarią (...) doszło 27 sierpnia 2021 r. Potem kolejno zaznajomiłem się z ustawą o budżecie, to spowodowało, że wiedziałem już na pewno, że trzeba to zmienić, bo wynagrodzenie nie było prawidłowo wypłacane. We wrześniu 2021 r. podpisałem listy płac z niższymi kwotami i odpowiednio do wiedzy, którą w tym czasie już miałem. Opinia prawna stanowiła już tylko formalność, a dodatkowo miała posłużyć do przedłożenia osobom, w stosunku do których powstało roszczenie, a które już nie są zatrudnione, podstawy przyszłych roszczeń Spółki.*

(akta kontroli str. 933-936)

Prezes Zarządu wyjaśnił ponadto: *Dopiero opinia prawna z 7 października 2021 r. wzbudziła moje podejrzenia co do prawidłowości wypłat wynagrodzeń. Dokładne przeanalizowanie ww. opinii, które dotyczyły kwestii zapisów ustaw o budżecie skutkowało podjęciem decyzji o zmianie w sposobie wyliczania wynagrodzeń, jak i o zwrocie nienależnie pobranych świadczeń, zarówno co do obecnych jak i byłych członków Zarządu i RN.*

(akta kontroli str. 663-674, 996-998)

Obaj prezesi i wiceprezes akceptowali (zatwierdzali) do wypłaty wynagrodzenia w wyższej niż ustalona z uwzględnieniem przepisów ustaw o budżecie⁵⁹ wysokości, co były wiceprezes (sprawujący funkcję w okresie od 1 marca 2019 r. do 1 czerwca 2021 r.) wyjaśnił: *Temat „zamrożenia” wynagrodzeń w ogóle nie pojawiał się w przestrzeni Zakładu Komunalnego, zarówno na posiedzeniach (Zarządu, Rady Nadzorczej, Zgromadzenia Wspólników), jak i w rozmowach ze służbami prawnymi i księgowymi obsługującymi Spółkę. (...). W czasie mojego sprawowania funkcji wiceprezesa, nikt nie zgłaszał wątpliwości co do prawidłowości naliczania wynagrodzeń członków zarządu; Kiedy temat wynagrodzeń pojawił się w przestrzeni informacyjnej, zacząłem się tym interesować, ale oprócz jednej opinii kancelarii mecenasa (...), której argumentacja mnie nie przekonuje, nie było innych opinii prawnych na ten temat.*

(akta kontroli str. 938-941)

W sprawie przyjęcia dla potrzeb obliczenia wynagrodzenia członków Zarządu Spółki przeciętnego miesięcznego wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego (odpowiednio w 2017, 2018, 2019 i 2020), specjalista ds. płacowych, księgowa, która w całym okresie objętym kontrolą naliczała wynagrodzenia Zarządowi wyjaśniła: *nie wiedziałam, że wynagrodzenia Zarządu i RN było wypłacane w sposób nieprawidłowy, ponieważ wysokość tego wynagrodzenia otrzymywałam od kierownika działu organizacyjnego.*

Jak podkreśliła księgowa, po przygotowaniu listy płac i podpisaniu, przekazywała dokument do zaakceptowania swojemu bezpośredniemu przełożonemu.

(akta kontroli str. 812-815, 998-999)

Weryfikacja dokumentów dotyczących wynagradzania należała do Kierownika ds. Organizacyjnych (wcześniej osoba ta pełniła funkcję specjalisty ds. organizacyjnych i pracowniczych). Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym⁶⁰ (pkt IX Zadania w zakresie płac), do obowiązków ww. osoby należało sprawdzanie pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym dokumentów źródłowych stanowiących podstawę do przygotowania list wypłat.

(akta kontroli str. 956-957, 1155-1177)

Kierownik ds. Organizacyjnych zeznała: *przez okres mojej pracy aż do sierpnia 2021 r. nie zapoznawałam się z treścią (...) ustawy o budżecie. Nie wiedziałam o uchwalaniu takich ustaw, nikt mnie o tym nie informował, łącznie z prawnikiem (...). Nikt nie poruszał tego tematu, dlatego nie doszło wcześniej do rozmów z prawnikami. Nawet podczas badania sprawozdania przez biegłego rewidenta, co roku sprawdzane były wynagrodzenia organów, temat błędnego ustalania wysokości wynagrodzeń nie pojawił się. Akceptacja list płac przeze mnie wynikała stąd, że kontrakty menadżerskie oraz uchwały ZW z 2017 i 2019 r. czytałam w ten sposób, jak podałam to we wcześniejszej odpowiedzi, tj. przy zastosowaniu-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia (...) ogłaszanego corocznie przez Prezesa GUS. Gdybym wiedziała o istnieniu zapisu ustawy o budżecie jak w art. 22 ustawy z 9 listopada 2018 r. to na pewno wynagrodzenia członków Zarządu i RN byłyby liczone w prawidłowy sposób, jak miało to miejsce od m-ca września 2021 r.*

(akta kontroli str. 521-528, 1245-1249)

⁵⁹ Zamrażających podstawę wymiaru i obowiązujących w latach 2018-2023.

⁶⁰ Zatwierdzonego uchwałą Rady Nadzorczej nr 56/IX/07/2020 z dnia 31 lipca 2020 r.

Przewodniczący RN, sprawujący tę funkcję od 20 czerwca 2016 r. do 26 czerwca 2019 r. zeznał, że cały skład Rady Nadzorczej był nieświadomy zapisów ustawy o kołobudżetowej i jej skutków.

(akta kontroli str. 812-815)

Prezes Spółki (pełniący tę funkcję od 1 kwietnia 2020 r.) wyjaśnił: (...) w planach ekonomicznych na poszczególne lata, które przygotowywała spółka były zapisy, że wynagrodzenia Zarządu i Rady Nadzorczej są waloryzowane o wskaźnik wzrostu przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw, bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego. Plan ekonomiczno-finansowy był przyjmowany przez zgromadzenie wspólników stosowną uchwałą. Jak podkreślił były Prezes Zarządu, nigdy Zgromadzenie Wspólników nie wносиło zastrzeżeń co do waloryzacji tych wynagrodzeń. Ponadto zdaniem Prezesa Zarządu ustawa „kominowa” nie zabrania waloryzacji wynagrodzeń, o ile mieszczą się one w granicach widełek.

(akta kontroli str. 933-937)

Dyrektor Ekonomiczno-Organizacyjny i Główna Księgowa (zajmująca to stanowisko od 30 marca 2020 r.) wyjaśniła: Rzeczywiście zatwierdzałam naliczenie i wypłatę zawyżonych wynagrodzeń w odniesieniu do wynagrodzeń członków Zarządu (wynagrodzenie stałe i zmienne) oraz wynagrodzeń miesięcznych członków RN. Obejmując stanowisko Głównej Księgowej (listopad 2020 r.) nie otrzymałam do zapoznania się umów o zarządzanie. Zostało mi przekazane, że kwestia naliczania wynagrodzenia Zarządu jest sprawą pomiędzy Radą Nadzorczą, nadzorem korporacyjnym a Kadrową (...). Nie kwestionowałam tego stanu rzeczy. Odkąd zostałam Głównym Księgowym, nie miałam dostępu do takich kwestii jak prawidłowość wyliczenia wynagrodzeń lub przywileje w postaci na przykład 100% wynagrodzenia w czasie chorobowego. Mój podpis na listach płac członków Zarządu i RN miał charakter czynności technicznej – był on potrzebny celem zabezpieczenia środków pieniężnych na wypłatę tych wynagrodzeń.

(akta kontroli str. 1250-1253)

Osoba pełniąca funkcję Głównej Księgowej⁶¹ do 28 października 2020 r. w swoich wyjaśnieniach stwierdziła, że wynagrodzenia zostały wyliczone w prawidłowy sposób, argumentując to przepisami prawa oraz obowiązującymi uchwałami.

(akta kontroli str. 1239-1243)

Główna Księgowa, która uczestniczyła w posiedzeniach RN, podkreśliła: (...) Nie otrzymywałam żadnych sygnałów zarówno na piśmie jak i ustnie, ze strony RN, nadzoru korporacyjnego ani Kadrowej dotyczących zapisów w projektach planów ekonomiczno-finansowych, gdzie „rok do roku” sprawdzając dane historyczne taka zasada (stopniowe podwyższanie) było stosowane i wzrost ten był zauważalny. Nie było podstawy sądzić, że naliczanie wynagrodzeń jest nieprawidłowe.

(akta kontroli str. 1250-1253)

W wyjaśnieniach Prezesa Zarządu (aktualnego i poprzedniego), poprzedniej Głównej Księgowej, Kierownika ds. Organizacyjnych również powoływany był argument ujmowania wzrastających wynagrodzeń członków Zarządu i RN jako kosztów Spółki w projekcie Planu Ekonomiczno-Finansowego na dany rok obrotowy. Przed uchwaleniem ww. Planu przez Zgromadzenie Wspólników z projektem zapoznawała się Rada Nadzorcza. Organ ten nie wносиł zastrzeżeń co do waloryzacji tych wynagrodzeń.

(akta kontroli str. 1127-1150)

⁶¹ Aktualnie niezatrudniona w Spółce.

2. RN zawarła w imieniu Spółki umowy o zarządzanie, w których treści ustalono przesłanki nabycia przez Prezesa/Wiceprezesa Zarządu prawa do odpawy niezgodnie z przepisami ustawy i postanowieniami uchwały ZW.

(akta kontroli str. 450-621)

W uchwale nr 13/2017 z 13 czerwca 2017 r. Zgromadzenie Wspólników zobowiązało RN do „ustalenia umowy o zarządzanie na warunkach określonych w ustawie o wynagrodzeniach oraz zgodnie z postanowieniami tej uchwały”. Tymczasem Rada Nadzorcza wprowadziła dodatkowo do umów uprawnienie członka Zarządu do odpawy - również w razie jego rezygnacji ze świadczenia usług zarządzania. Łączna kwota odpaw przyznanych w sposób sprzeczny z ustawą o wynagrodzeniach i uchwałą ZW wyniosła 107 259 zł. W stosunku do kwoty 21 386 zł, uznanej przez Spółkę za wypłaconą w wyniku niestosowania przepisów ustaw o budżetowych, podjęto działania na rzecz jej odzyskania.

(akta kontroli str.114-121, 395-470, 474-475, 499-501, 1373-1374)

Przewodniczący RN zeznał: *Po okazaniu mi przez kontrolera treści § 1 ust. 2 uchwały NZW z 19 lutego 2019 r. stwierdzam, że przepis ten rozumiałem jako określenie ogólnych warunków i zasad umowy (umowa ramowa), a nie szczegółowe zapisy. Moim zdaniem, rola Rady Nadzorczej nie sprowadza się do konstruowania wzoru umowy ani do ustalania szczegółowych jej postanowień. Ustalanie treści, o czym mowa w § 1 ust. 2 rozumiem jako określanie ogólnych ram i zasad wykonywania funkcji zarządzania, na przykład w zakresie podziału kompetencji zarządczych członków zarządu. Natomiast samo sporządzenie umowy i jej szczegółowe zapisy są według mnie rolą przypisaną prawnikom i wiedziałem, że według „istniejącego wzoru” umowa była przygotowana przez prawników.*

(akta kontroli str. 660-666)

Były Przewodniczący RN zeznał: *Przypominam sobie, że w komórce prawnej Miasta istniała „burza mózgów” dotycząca tego, co powinno znaleźć się w umowie o zarządzanie z członkami zarządu.*

(akta kontroli str. 928-932)

Odnosząc się do sposobu przyjęcia treści umowy przez RN, były Przewodniczący zeznał: *Ramowe umowy o zarządzanie (bez danych członka Zarządu) były przygotowywane przez służby prawne Miasta Opola. Rada Nadzorcza zwróciła do tych służb prawnych lub do kancelarii prawnej i wiadomym było, że dla spółek komunalnych będą przygotowane takie ramowe umowy (nie wiem jak było w innych spółkach). Otrzymaliśmy zaparafowany projekt umowy przez prawnika więc jako przewodniczący Rady Nadzorczej sądziłem, że pod względem formalno-prawnym jest prawidłowo.*

(akta kontroli str. 928-932)

Jak zeznał Przewodniczący RN: *Nigdy Rada Nadzorcza nie poddawała weryfikacji zgodności treści umów o zarządzanie z obowiązującymi przepisami ustawy „kominowej” (...).*

(akta kontroli str.660-666)

Kierownik ds. Organizacyjnych odpowiedzialna była za sprawdzanie pod względem merytorycznym i formalnym dokumentów źródłowych stanowiących podstawę do przygotowania list płac. Akceptacja wniosku przez Prezesa Zarządu była poprzedzona adnotacją Kierownika ds. Organizacyjnych o spełnieniu warunków wypłaty z przywołaniem postanowień umowy o zarządzanie.

(akta kontroli str. 499-500, 1170-1172, 1245-1249)

Osoba ta zeznała: *Przypominam sobie sytuację, w jakiej doszło do umieszczenia przeze mnie zapisu na wniosku o wypłatę odpawy. Moja przełożona pani (...)*

zwróciła się do mnie, abym napisała na wniosku, że w związku z zapisami umowy należy się odprawa, ponieważ z zapisów jego umowy (§ 9 ust. 6) wynika wprost, że nie było żadnych zapisów o tym, że w jego przypadku odprawa „nie należy się”. Nie było żadnych wątpliwości, a dodatkowo pani (...) wspomniała, że nie ma takiego wymogu, aby podstawą wypłaty odprawy była uchwała RN. Sprawdziłam umowę o zarządzanie i tylko § 9 ust. 6 umowy był podstawą zamieszczenia mojego zapisu na wniosku, tak naprawdę był to cytat z umowy. (...) nie zapoznawałam się ani z treścią art. 7 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach ani z treścią uchwały NZW z 19 lutego 2019 r.

(akta kontroli str. 1245-1249)

Były prezes Zarządu wyjaśnił, że *przyznanie i wypłata odprawy były zasadne*; jako argumentację powołał on zapisy § 9 umowy o zarządzanie, które zdaniem byłego prezesa Zarządu stanowią uszczegółowienie zapisu uchwały ZW z 2019 r., a mianowicie „w razie rozwiązania albo wypowiedzenia umowy przez Spółkę, z innych przyczyn niż naruszenie podstawowych obowiązków (...). Ponadto były prezes powołał argument zaakceptowania umowy przez radcę prawnego, jak również okoliczność, iż protokoły z posiedzeń i uchwały RN są przekazywane do właściciela spółki i pełnomocnika ds. nadzoru korporacyjnego. Nikt nie wnosił zastrzeżeń co do jej zasadności. Były prezes Zarządu podkreślił dodatkowo, że umowa została rozwiązana na jego prośbę [...]”^{TP10}.

(akta kontroli str. 1020-1026)

Były wiceprezes wyjaśnił: *Przy składaniu wniosku kierowałam się zapisami umowy o świadczenie usług zarządzania (...) kojarzę sobie samą ustawę o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami, jednak nie znam szczegółowo tych zapisów (art. 7 ustawy), nie rozpatrywałam tych zapisów pod kątem mojej umowy i odprawy. Wcześniej przy okazji rezygnacji (...), nie było żadnych wątpliwości co do prawidłowości wypłaty odprawy zgodnie z zapisami umowy.*

(akta kontroli str. 1028-1032)

Przewodniczący RN zeznał: *Po porównaniu treści uchwały Zgromadzenia Wspólników z treścią umowy o zarządzanie p. (...) przyznaję, że istnieje niezgodność pomiędzy tymi dwoma dokumentami w zakresie wypłaty odprawy. W § 9 ust. 4 i 6 umowy oprócz takich przesłanek rozwiązania umowy jak śmierć i odwołanie, pojawia się przesłanka złożenia rezygnacji. W połączeniu z zapisem § 9 ust. 6 oznacza to zrównanie złożenia rezygnacji z odwołaniem z punktu widzenia prawa do odprawy. W jednym i drugim przypadku dochodzi bowiem do rozwiązania umowy. Osobiście nie widzę uzasadnienia zapisu wprowadzonego do § 9 ust. 4 i 6 umowy.*

(akta kontroli str. 660-666)

Prezes Zarządu wyjaśnił: *Po moim czteroletnim doświadczeniu, zauważam w składzie Rady Nadzorczej brak prawnika z doświadczeniem w obsłudze organizacyjnej spółek prawa handlowego.*

(akta kontroli str. 933-937)

NIK nie kwestionuje tego, że zgodnie z § 29 pkt 14 Umowy Spółki, do kompetencji ZW należało ustalenie zasad wynagrodzenia członków RN, jednak to Zarząd kieruje całokształtem działalności Spółki i stosownie do art. 235 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych⁶², Zarząd może zwołać Zgromadzenie Wspólników i wprowadzić do porządku obrad ustalenie zasad wypłaty wynagrodzenia

^{TP10} Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r., poz. 1243) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie dotyczącym przyczyn rozwiązania umowy. Wyłączenia dokonano ze względu na obecność danych szczególnie chronionych.

⁶² Dz. U. z 2022 r. poz. 1467 ze zm.); dalej: Ksh.

członków organów Spółki, co zresztą Zarząd zastosował 15 marca 2024 r. NIK zwraca ponadto uwagę, że Prezes Zarządu sam zauważył możliwość niezgodności „dokumentów korporacyjnych” z obowiązującym stanem prawnym i skierował w tej sprawie w grudniu 2022 r. do kancelarii prawnej zlecenie przeprowadzenia kompleksowego przeglądu dokumentacji.

(akta kontroli str. 810, 929-932)

3. ZW, w treści uchwał z 2017 r. i 2019 r. o zasadach wynagradzania członków Zarządu, zapewniło członkom Zarządu możliwość korzystania z urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie Spółki, jednak organ ten nie ustalił zasad ich przyznawania, co stanowiło naruszenie art. 6 w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy o wynagrodzeniach.

Zgodnie z przepisem art. 5 ust. 2 ustawy o wynagrodzeniach, projekty uchwał w sprawie wynagrodzeń mogą określać w szczególności (...) uprawnienia członków zarządu do korzystania z określonych urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie Spółki. W razie skorzystania przez ZW z tego uprawnienia, organ ten był zobowiązany – zgodnie z art. 6 tej ustawy – do określenia zasad przyznawania zapewnianych przez spółkę urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie Spółki (...).

W treści ww. uchwał ZW określiło wyłącznie możliwość korzystania z urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie Spółki, bez wskazania tych urządzeń i zasobów oraz określenia zasad ich przyznawania przez Spółkę.

Zgodnie z § 25 ust. 2 pkt 16 Umowy Spółki, do kompetencji Rady Nadzorczej należały realizacja oraz nadzór nad realizacją uchwał Zgromadzenia Wspólników.

(akta kontroli str. 65-81, 115-122, 1052-1066)

W umowie o zarządzanie RN zamieściła katalog urządzeń technicznych i zasobów stanowiących mienie Spółki podlegających wykorzystaniu przez członków Zarządu: a/ powierzchnia biurowa; b/ przenośny komputer osobisty z oprogramowaniem; c/ telefon komórkowy; d/ inne urządzenia techniczne. Dodatkowo Spółka zawarła dwie umowy nieodpłatnego użyczenia (z poprzednim prezesem 30 czerwca 2017 r. oraz z wiceprezesem 24 kwietnia 2019 r.).

(akta kontroli str. 115-122, 395-472, 657-658)

Zgodnie z art. 6 w związku z art. 5 ust. 2 pkt 1 ustawy o wynagrodzeniach, projekty uchwał w sprawie wynagrodzeń określają zasady przyznawania zapewnianych przez spółkę urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie spółki do wykorzystania przez członków organu zarządzającego, niezbędnych do wykonywania ich funkcji, w szczególności mogą przewidywać limity dotyczące kosztów albo sposób określania tych limitów, jakie spółka ponosi w związku z dostępem i wykorzystywaniem tych urządzeń i zasobów. Jak wynikało z § 5 ust. 1 uchwał ZW w sprawie kształtowania wynagrodzeń, Spółka zobowiązana była zapewnić członkom Zarządu w czasie trwania umowy o zarządzanie, możliwość korzystania z określonych urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie Spółki.

(akta kontroli str. 115-122)

Prezydent Miasta Opola, wykonujący prawa udziałowe w Spółce i działający jako przewodniczący Zgromadzenia Wspólników, odnosząc się do przyczyn nieokreślenia szczegółowych zasad przyznawania przez Spółkę urządzeń technicznych wyjaśnił: *Powyższe zapisy [§ 5 ust. 1 i 2 uchwały ZW] wypełniają fakultatywny zakres art. 5 ust. 2 pkt 1 ustawy o wynagrodzeniach („projekty uchwał w sprawie wynagrodzeń mogą także określać w szczególności uprawnienia członków organu zarządzającego do korzystania z określonych urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie spółki”). Natomiast kompetencja uszczegółowienia warunków korzystania*

z urządzeń technicznych została przekazana Radzie Nadzorczej, do której obowiązków zgodnie z zapisami umowy Spółki należy nawiązywanie stosunku pracy z Zarządem.

(akta kontroli str. 1366-1369)

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień NIK zwraca uwagę, że zgodnie z przywołanymi powyżej przepisami ustawy o wynagradzaniu zasady przyznawania zapewnianych przez Spółkę urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie Spółki do wykorzystania przez członków organu zarządzającego powinny być zawarte w uchwale ZW, czego organ Spółki nie dopełnił. Zawarte w treści z § 5 ust. 2 uchwały ZW delegowanie na rzecz RN tego obowiązku poprzez zapis: *szczegółowe warunki korzystania z urządzeń (...) ustala Rada Nadzorcza* - nie odpowiadało wymogowi art. 6 tej ustawy.

(akta kontroli str. 115-122)

4. Pracownicy Spółki nierzetelnie przeprowadzili zwrot powierzonego członkowi Zarządu do nieodpłatnego użytkowania sprzętu technicznego, a także nie podjęli czynności zmierzających do zmiany umowy nieodpłatnego użyczenia w związku z przyjęciem do użytkowania przez byłego wiceprezesa nowego sprzętu komputerowego (laptopa ASUS Zenbook UX434F) i zwrotem poprzedniego komputera z dwoma monitorami.

(akta kontroli str. 471-472, 657-658, 905)

W umowie o nieodpłatne użyczenie (zawartej z wiceprezesem 1 marca 2019 r.) do zakończenia pełnienia funkcji, jako sprzęt służący do realizacji zadań komputer z dwoma monitorami, którego od 18 czerwca 2020 r. osoba ta już nie użytkowała i jak wyjaśnił były wiceprezes: (...) laptop ASUS Zenbook UX434F został mi przekazany, gdyż zastąpił on sprzęt według mnie niefunkcjonalny (komputer z dwoma monitorami).

(akta kontroli str. 905-908)

Były wiceprezes potwierdził przyjęcie środka trwałego 18 czerwca 2020 r. Wraz z przekazaniem wiceprezesowi w czerwcu 2020 r. nowego laptopa ASUS Zenbook UX434F, nie została uaktualniona jego umowa z 24 kwietnia 2019 r., co skutkowało brakiem odpowiedzialności umownej za ewentualne uszkodzenia sprzętu. Wiceprezes zdecydował o zaprzestaniu dalszego sprawowania swojej funkcji i jak zeznał: *Moja praca skończyła się z dnia na dzień, co wynikało z mojej inicjatywy.*

(akta kontroli str. 499-501, 905-908)

W chwili zwrotu laptopa po złożeniu rezygnacji przez byłego wiceprezesa, Spółka nie zweryfikowała sprawności technicznej tego sprzętu. Pomimo iż zgodnie z postanowieniami umowy o zarządzanie (§ 2 ust. 9 i 10), zwrot sprzętu komputerowego i telefonu powinien nastąpić w oparciu o protokół zdawczo-odbiorczy, takiego dokumentu nie sporządzono.

(akta kontroli str. 410-419)

Jak wyjaśnił Prezes Spółki: *Byłem przekonany, że doszło do odkupienia sprzętu, dlatego nie dążyłem do podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego. Zdawałem sobie sprawę na początku czerwca 2021 r., że w zestawieniu zdanego sprzętu nie ma laptopa. Uznałem, że p. wiceprezes będzie chciał odkupić laptopa, ale na ten moment nie było jeszcze wyceny.*

(akta kontroli str. 933-937)

Odnosnie zaniechania sprawdzenia przez pracowników Spółki sprawności technicznej zwracanego laptopa oraz braku protokołu zdawczo-odbiorczego, Prezes Spółki wyjaśnił: (...) *był to ich obowiązek, którego nie zrealizowali, co było jedną z przyczyn zakończenia współpracy z dwoma informatykami.*

(akta kontroli str. 1297-1299)

NIK zwraca uwagę na treść przepisów art. 293 Ksh, z których wynika, że członkowie zarządu i rady nadzorczej powinni przy wykonywaniu swoich obowiązków dołożyć staranności wynikającej z zawodowego charakteru swojej działalności. Ponadto, zgodnie z art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia.

5. Przy wypłacie Zarządowi Spółki części zmiennej wynagrodzenia za 2021 r. Spółka nie dochowała 30-dniowego terminu umownego do wypłaty tego wynagrodzenia.

Zgodnie z § 4 ust. 3 umów o zarządzanie, wynagrodzenie zmienne powinno zostać wypłacone w terminie 30 dni po odbyciu Walnego Zgromadzenia Wspólników. Uchwały RN w sprawie wynagrodzenia zmiennego zostały podjęte 29 lipca 2022 r., tj. po upływie 32 dni od daty skwitowania zarządu w trakcie Walnego Zgromadzenia Wspólników 27 czerwca 2022 r., z kolei zlecenie przelewów nastąpiło dopiero w dniu 2 sierpnia 2022 r., tj. sześć dni po upływie 30-dniowego terminu.

(akta kontroli str. 410-458)

Jak zeznał Przewodniczący RN, Rada Nadzorcza, jeszcze w 2021 roku przyjęła wewnętrzne ustalenie, że posiedzenia Rady w 2022 roku będą odbywać się co do zasady w ostatnie piątki odpowiednich miesięcy, ale dwa tygodnie przed każdym posiedzeniem przewodniczący będzie potwierdzał przewidziany termin z członkami Rady. Ustalenie to wynikało z konieczności planowania przez członków Rady swoich innych obowiązków (...). Zdając sobie sprawę z 30 dniowego terminu wypłaty wynagrodzeń dodatkowych dla członków Zarządu usiłowałam przyspieszyć lipcowe posiedzenie Rady, ale niestety ze względu na sezon urlopowy i wcześniejsze plany prywatno-zawodowe członków Rady nie było to możliwe (...). Stąd wzięło się dwudniowe opóźnienie.

(akta kontroli str.660-666)

Jak wyjaśniła Dyrektor Ekonomiczno-Organizacyjny i Główna Księgową: Prawdopodobnie przyczyną tak późnego posiedzenia Rady Nadzorczej była konieczność podjęcia decyzji co do kwestii potrącenia wynagrodzenia zmiennego w odniesieniu do byłego wiceprezesa. Byłam autorem oficjalnego pisma do Rady Nadzorczej, aby podjęli decyzję co do wypłaty, przy czym ja rekomendowałam potrącenie.

(akta kontroli str. 1250-1253)

22 lipca 2022 r. Główna Księgową skierowała do Zarządu pismo z informacją o wysokości wynagrodzenia rocznego wiceprezesa wraz z kwotą wynagrodzenia zmiennego za 2021 r. (16 556 zł) oraz złożyła wniosek o podjęcie przez Zarząd decyzji co do wstrzymania jej wypłaty na poczet należnych Spółce kwot wynagrodzeń. NIK zauważa, że od daty ww. pisma skierowanego przez Głównego Księgowego do wypłaty wynagrodzenia zmiennego pozostałym członkom Zarządu upłynęło 11 dni.

(akta kontroli str. 320-321)

6. W latach 2022-2023 Spółka w sposób nierzetelny przyznała dwóm członkom Zarządu wynagrodzenie stałe za okresy przerw w realizacji czynności zarządczych z powodu niezdolności do pracy, pomimo iż świadczenia takiego nie przewidziano w uchwale ZW określającej zasady wynagradzania członków Zarządu, co było naruszeniem art. 5 ust. 2 ustawy o wynagrodzeniach.

(akta kontroli str. 115-122, 1273)

Art. 5 ust. 2 ustawy o wynagrodzeniach przewiduje możliwość przyznania przez ZW dodatkowych świadczeń, które mogą być przyznane członkom zarządu w uchwale

w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń. Prawo do zachowania wynagrodzenia w przypadku udokumentowanej zaświadczeniem lekarskim niezdolności do świadczenia usług zarządczych, pomimo niewyszczególnienia w art. 5 ust. 2 pkt 1-4 ustawy o wynagrodzeniach, stanowiło świadczenie dodatkowe. W uchwale ZW określającej zasady wynagradzania członków Zarządu nie przewidziano jednak takiego świadczenia, a mimo to zostało ono ujęte w umowie o zarządzanie.

Zdaniem NIK postanowienie § 6 ust. 1 uchwały ZW, przyznające płatną przerwę 26 dni roboczych do wykorzystania w danym roku kalendarzowym, obejmowało również dni niezdolności do pracy z powodu choroby. W latach 2018-2023, liczba dni, za które wypłacono świadczenie dodatkowe wynosiła: w 2022 r. - 13 dni, w 2023 r. – 30 dni⁶³. Łączna kwota przyznanych wynagrodzeń z tytułu niezdolności do pracy ponad limit 26 dni przerwy wyniosła 21 902,64 zł⁶⁴ (7 354,74 zł w 2022 r. i 14 547,90 zł w 2023 r.) (akta kontroli str. 1273, 1320-1331, 1346-1348, 1371)

Prezes Zarządu wyjaśnił: *Nie wiedziałem, że istnieje zależność pomiędzy ustanowieniem uprawnienia dodatkowego w uchwale ZW a umieszczeniem tego uprawnienia w umowie. Prezes Zarządu wyjaśnił: gdybym miał taką wiedzę, z pewnością dopełniłbym tego, aby świadczenie dodatkowe w postaci pełnopłatnej przerwy w wykonywaniu czynności zarządczych znalazło się w uchwale.*

(akta kontroli str.1273, 1285-1287)

Zgodnie z art. 203¹ Ksh, wynagrodzenie członków zarządu zatrudnionych na podstawie (...) innej umowy określa organ albo osoba powołana uchwałą zgromadzenia wspólników do zawarcia umowy z członkiem zarządu. Jednocześnie zgodnie z art. 6 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy o wynagrodzeniach, uchwała wspólników może ustalać prawo do świadczeń dodatkowych członkom Zarządu lub maksymalną wartość takich świadczeń.

7. W uchwałach ZW nie zostały wyznaczone wagi celów zarządczych, a także obiektywne i mierzalne kryteria ich realizacji i rozliczania, co naruszało art. 4 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy o wynagrodzeniach.

(akta kontroli str. 115-122)

Stosownie do art. 4 ust. 8 ustawy o wynagrodzeniach, projekty uchwał w sprawie wynagrodzeń wyznaczają cele zarządcze, wagi tych celów, a także obiektywne i mierzalne kryteria ich realizacji i rozliczania. Projekt uchwały w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego może ponadto przewidywać, że uszczegółowienia celów, wag i kryteriów, o których mowa w zdaniu pierwszym, dokona organ lub podmiot określający wynagrodzenie członka organu zarządzającego i zawierający z tym członkiem umowę o świadczenie usług zarządzania.

Jak wynika z powyższych przepisów, ZW powinno oprócz nazw celów zarządczych (co zostało zrealizowane) wyznaczyć dostosowane do każdego z tych celów wagi oraz kryteria oceny i rozliczania, czego nie dochowano i co w sposób nieuprawniony zostało delegowane na organ nadzoru w Spółce, pomimo iż kształtowanie wynagrodzeń jest kompetencją ZW a nie RN.

(akta kontroli str. 115-122, 232-233, 1273, 1285-1287)

Prezydent Miasta Opola, wykonujący prawa udziałowe w Spółce, a zarazem przewodniczący Zgromadzenia Wspólników nie wyjaśnił przyczyn pominięcia w uchwałach ZW z 2017 r. i 2019 r. wag celów zarządczych ustalonych przez siebie, a także braku kryteriów ich realizacji i rozliczania, co było przedmiotem zapytania

⁶³ Do wyliczenia wynagrodzenia za zwolnienie lekarskie wliczono dni robocze oraz wolne od pracy.

⁶⁴ Wyliczona kwota nie uwzględniała przepisów ustaw o budżetach.

w skierowanym przez kontrolera piśmie z art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK. Prezydent Miasta odniósł się jedynie do upoważnienia RN do uszczegółowienia celów zarządczych, co stanowi istotę art. 4 ust. 8 zd. drugie ustawy o wynagrodzeniach i w tym zakresie wyjaśnił: *Uchwały Zgromadzenia Wspólników określają katalog celów zarządczych (...). Zgodnie z dyspozycją art. 4 ust. 8 zdanie drugie ustawy o zasadach wynagradzania: projekt uchwały (...) może ponadto przewidywać, że uszczegółowienie celów, wag i kryteriów dokona organ lub podmiot określający wynagrodzenie członka organu zarządzającego (...).*

(akta kontroli str. 1366-1369)

8. W katalogu celów zarządczych na lata 2019 i 2020, dwa z pięciu tych celów nie zostały uszczegółowione przez Radę Nadzorczą, co nie odpowiadało rzetelnej realizacji przez ten organ uchwały w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu.

[...]TP11. Katalog celów zarządczych w tych dwóch latach 2019 i 2020 nie spełniał zatem wymogów określonych uchwałą ZW z 2019 r. w sprawie kształtowania wynagrodzeń.

(akta kontroli str. 199-204, 232-236, 259-261)

NIK zauważył, że wskazany cel zarządczy [...]TP12.

(akta kontroli str. 233, 1016-1017, 1039-1048)

Byli przewodniczący RN w odniesieniu do zaniechania uszczegółowienia na wzór takiego jak w roku 2018 zeznał: *Nie potrafię powiedzieć, dlaczego w roku kolejnym 2019 ograniczono się do stwierdzenia: wdrożenie nowej, rozszerzenie zakresu usługi". Rada Nadzorcza opracowywała te katalogi w oparciu o własną wiedzę, ale również w oparciu o informacje pochodzące bezpośrednio od właściciela, Prezydenta lub Zastępców.*

(akta kontroli str. 928-932)

Również w przypadku celu zarządczego [...]TP13.

Tym samym ww. rozwiązania nie odpowiadały powszechnie przyjętej w zarządzaniu regule S.M.A.R.T., zgodnie z którą cele powinny być m.in. skonkretyzowane i mierzalne. Zaniechanie to uniemożliwiało dokonanie zobiektywizowanej oceny wykonania celów zarządczych, a w konsekwencji ustalenia wynagrodzenia na zasadach określonych w przepisach ustawy o wynagradzaniu.

(akta kontroli str. 816-845)

Jak wyjaśnił były Prezes Zarządu, (...) [...]TP14 (...) *Działania te Zarząd omawiał na posiedzeniach RN, podkreślając duże zaangażowanie pracowników.*

(akta kontroli str. 1232-1238)

TP11 Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r., poz. 1243) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie dotyczącym uszczegółowienia celu zarządczego. Wyłączenia dokonano w interesie przedsiębiorcy.

TP12 Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r., poz. 1243) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie dotyczącym uszczegółowienia celu zarządczego. Wyłączenia dokonano w interesie przedsiębiorcy.

TP13 Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r., poz. 1243) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie dotyczącym mierzalności i skonkretyzowania celu. Wyłączenia dokonano w interesie przedsiębiorcy.

TP14 Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r., poz. 1243) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie dotyczącym mierzalności i skonkretyzowania celu. Wyłączenia dokonano w interesie przedsiębiorcy.

Zdaniem NIK, RN nie zastosowała w pełni przyjętej w zarządzaniu reguły S.M.A.R.T., według której cele zarządcze powinny być skonkretyzowane, mierzalne, a przez to obiektywne. Ponadto z art. 4 ust. 5 i 8 ustawy o wynagrodzeniach wynika, że w spółkach, do których mają zastosowanie przepisy tej ustawy, kryteria realizacji i rozliczania celów zarządczych powinny być obiektywne i mierzalne. Brak precyzyjnych wskaźników oceny realizacji tego celu zarządczego uniemożliwiał mierzalne zwymiarowanie wymienianych przez RN zadań, a przez to ocenę poziomu osiągnięcia celu i zasadności przyznanego wynagrodzenia w danym roku obrotowym zadań.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK negatywnie ocenia ustalanie i wypłacanie wynagrodzeń członków Zarządu ze względu na stwierdzone nieprawidłowości. Pomimo iż przepisy ustaw ołobudżetowych, z uwagi na ich bezwzględnie obowiązujący charakter, miały bezpośrednie zastosowanie do umów o zarządzanie, Spółka naliczała i wypłacała wynagrodzenia niezgodnie z tymi regulacjami. Ponadto, wypłacono prezesowi Zarządu (trzykrotnie) oraz wiceprezesowi (jednokrotnie) wynagrodzenie zmienne liczone według tych samych nieprawidłowych podstaw wymiaru co w przypadku wynagrodzenia stałego. Wpływ na zaistnienie nieprawidłowości miał fakt, iż RN bez należytej staranności zaakceptowała projekt umowy i z jego wykorzystaniem zawierała umowy o zarządzanie z członkami Zarządu. Skutkiem tego działania było usankcjonowanie wypłaty odprawy przy złożeniu rezygnacji oraz wynagrodzenia za okresy przerw w realizacji czynności zarządczych z powodu niezdolności do pracy, pomimo nieujęcia tych świadczeń w uchwale ZW.

OBSZAR

2. Przestrzeganie przepisów o zasadach wynagradzania członków rady nadzorczej

Opis stanu faktycznego

Zgromadzenie Wspólników przyjęło uchwałą nr 14/2017 z 13 czerwca 2017 r. zasady kształtowania wynagrodzeń członków RN. Akt wewnętrzny, sporządzony był na wzorze „z miejscem do wypełnienia” podstawy wysokości wynagrodzenia (po uzupełnieniu jednokrotności) przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego; konstrukcja uchwały ZW wymagała też uzupełnienia (w ujęciu procentowym) wielkości podwyższenia miesięcznego wynagrodzenia w przypadku funkcji przewodniczącego RN. Zarówno umowa Spółki, jak i Regulamin Rady Nadzorczej nie podejmowały kwestii wynagrodzenia członków RN ani sposobu jego naliczania.

(akta kontroli str. 47-81, 119, 132-135, 588)

W umowie Spółki nie zawarto postanowień określających zasady wynagradzania członków Rady Nadzorczej, akt ten zawierał odesłanie do regulacji wynikających z uchwały Zgromadzenia Wspólników. Przyjęta w uchwale ZW (§ 1 ust. 1 i 2) jednokrotność przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, jak również podwyższenie o 10% dla przewodniczącego RN, odpowiadały regulacjom art. 10 ust. 1 i 2 w związku z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o wynagrodzeniach.

(akta kontroli str. 65-81, 588)

W uchwale ZW nie uregulowano zasad naliczenia wynagrodzenia w przypadku powołania lub odwołania członka RN w trakcie miesiąca. Z treści tego dokumentu wynikało, że członek RN będzie otrzymywał wynagrodzenie bez względu na liczbę zwołanych posiedzeń, jak również zastrzeżono utratę przez członka RN prawa do wynagrodzenia za dany miesiąc w przypadku jego nieusprawiedliwionej nieobecności „na żadnym z prawidłowo zwołanych posiedzeń” w trakcie tego miesiąca. Regulamin

RN Spółki⁶⁵ nie zawierał żadnych uregulowań co do wypłaty wynagrodzenia w przypadku: 1/ pełnienia funkcji w organie przez niepełny miesiąc; 2/ nieobecności na posiedzeniu RN. Jedynie w § 8 odniesiono się do obowiązku zapoznania się na najbliższym kolejnym posiedzeniu z podjętymi uchwałami przez nieobecnych członków RN.

(akta kontroli str. 119, 132-135, 588)

Naliczenie powołanym lub odwołanym w trakcie miesiąca członkom RN wynagrodzenia miesięcznego następowało w wysokości proporcjonalnej do okresu pełnienia funkcji.

(akta kontroli str. 786-809, 585-586, 786-809, 1372-1374)

Naliczenie i zatwierdzenie wynagrodzeń do wypłaty następowało na podstawie *Listy płac z rejestru umów cywilnoprawnych*, pomimo iż z członkami RN nie zawierano umów cywilnoprawnych. Jak wyjaśniła specjalista ds. płac, takie ujęcie wynikało ze sposobu księgowania kosztów wynagrodzeń członków RN na koncie umowy zlecenia.

(akta kontroli str. 786-809, 838-945)

Osoby pełniące w latach 2017-2023 funkcję przewodniczącego RN otrzymywały wynagrodzenie wyższe o 10% w stosunku do wysokości wynagrodzenia należnego pozostałym członkom RN. W poszczególnych latach sprawowania funkcji w RN kwoty naliczonych i wypłaconych przewodniczącym RN wynagrodzenia miesięcznego⁶⁶ wynosiły:

- od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. – 5 213,46 zł (369 zł⁶⁷),
- od 1 stycznia 2019 r. do 31 maja 2019 r. – 5 578,38 (734 zł),
- od 1 czerwca 2019 r. do 18 czerwca 2019 r. – 3 347,03 zł (440 zł),
- od 19 czerwca 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. – 5 578,38 zł (734 zł),
- od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. – 5 904,48 zł (1060 zł),
- od 1 stycznia 2021 r. do 31 sierpnia 2021 r. – 6 220,97 zł (1376 zł),
- od 1 września 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. – 4 844,16 zł.

Od 1 września 2021 r. do zakończenia kontroli wynagrodzenie miesięczne przewodniczącego RN pozostało w kwocie 4 844,16 zł.

(akta kontroli str. 641-655, 786-809, 588)

Czterech członków RN, których okres sprawowania funkcji zakończył się przed 1 września 2021 r.) otrzymywali jednokrotność przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, tj. w 2018 r. 4739 zł; w 2019 r. 5 071,25 zł; w 2020 r. 5 367,71 zł; w 2021 r. 5 655,71 zł. Łącznie członkom RN wypłacono kwotę 1 174 168,82 zł, z czego 122 422,25 zł stanowiła wartość nieprawidłowo naliczonych wynagrodzeń.

(akta kontroli str. 585-586, 632-648, 1374)

W latach 2018-2023 nie wystąpił ani jeden przypadek nieobecności członka RN na jej posiedzeniach i obniżenia wynagrodzenia miesięcznego członkowi RN z powodu nieusprawiedliwionej nieobecności na posiedzeniu. Analiza protokołów z posiedzeń RN za okres od 1 stycznia 2018 r. do 30 września 2022 r. nie wykazała odstępstw od przyjętej zasady nieprzysługiwania wynagrodzenia za miesiąc, w którym członek RN nie był obecny na żadnym z prawidłowo zwołanych posiedzeń, przy jednoczesnym nieusprawiedliwieniu tych nieobecności

(akta kontroli str. 119, 683-695, 780-809)

⁶⁵ Załącznik do uchwały nr 2/2019 NZW z dnia 30 stycznia 2019 r.

⁶⁶ Równoznaczna z podstawą wymiaru wynagrodzenia (jednokrotność).

⁶⁷ Kwota przekroczenia ustalonego poziomu wynagrodzenia.

Dokonywanie przez Spółkę wypłat wynagrodzeń w oparciu o corocznie aktualizowane wartości podstawy wymiaru, pomimo zamrożenia podstawy wymiaru, było niezgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami, jak i obowiązującą w Spółce uchwałą ZW z 2017 r. w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej. Powyższe zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 649-656)

Ustalone uchwałą nr 6/2022 z 1 kwietnia 2022 r. przez Zarząd Spółki zasady zwrotu wynagrodzeń przez byłych członków Rady Nadzorczej, ustanawiały obowiązek ich zwrotu według wyliczeń dokonanych przez Spółkę w terminie 14 dni od uzyskania informacji o wysokości tych świadczeń, jak również przewidywały możliwość rozłożenia tych świadczeń na raty (w maksymalnie w 36 ratach płatnych miesięcznie). Część członków Rady Nadzorczej (przewodniczący i dwóch członków RN⁶⁸) złożyło wnioski o obniżenie wynagrodzenia. I tak, przewodniczący RN rozłożył spłatę 31 711,89 zł na 32 miesiące⁶⁹, a jeden z członków RN zakończył spłatę kwoty 28 255 zł 15 stycznia 2024 r. Na dzień zakończenia kontroli, jeden z członków RN był w trakcie spłaty kwoty 15 348 zł w sześciu półrocznych ratach (ostatnia przypada na 15 stycznia 2025 r.). Ponadto, z jednym z członków RN (poprzedni przewodniczący RN) Spółka zawarła ugodę przedsądową, na podstawie której została w czterech ratach spłacona należność w kwocie 9760 zł (należność główna wraz z odsetkami i kosztami procesowymi), z czego 8 543,23 zł stanowiło wynagrodzenie naliczone i wypłacone członkowi RN ponad ustalony poziom. W przypadku czwartego członka RN (zarazem przedstawiciela pracowników Spółki), sprawa o zwrot kwoty 17 677 zł jest w toku, przy czym Sąd pierwszej instancji⁷⁰ uwzględnił żądanie Spółki i zasądził od pozwanego kwotę 26 512 zł wraz z odsetkami za opóźnienie. Wyrok został zaskarżony apelacją pozwanego z 6 listopada 2023 r.⁷¹

(akta kontroli str. 1069-1073, 1289, 1272)

W rezultacie działań podjętych przez Spółkę uzyskano (według stanu na 15 maja 2024 r.) 98 203,52 zł z ogólnej kwoty 122 422,25 zł wynagrodzeń miesięcznych naliczonych i wypłaconych członkom RN w kwotach przekraczających wysokość wynikającą z przepisów ustaw o budżecie w latach 2018-2021⁷².

(akta kontroli str. 1015-1025)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Wynagrodzenie członków Rady Nadzorczej w okresie od 1 stycznia 2018 r. do sierpnia 2021 r. zostało naliczone i wypłacone niezgodnie z § 1 ust. 1 uchwały ZW nr 14/2017 wskutek pominięcia przepisów ustaw o budżecie na lata 2018-2021. Członkom RN w ww. okresie wypłacono wynagrodzenie o 122 422,25 zł wyższe od kwoty wyliczonej przez NIK⁷³ według uchwał ZW nr 14/2017 oraz z uwzględnieniem wskazanych przepisów ustaw o budżecie.

(akta kontroli str. 632-648)

Spółka przyjęła do wyliczenia dla członków RN wynagrodzenie we wskazanym okresie, tj. przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego (odpowiednio w 2017, 2018, 2019 i 2020), jednak z pominięciem przepisów ustaw o budżecie. Za przyjęcie właściwego przelicznika z ustaw o budżecie były odpowiedzialne komórki księgowo-płacowe Spółki.

⁶⁸ W tym jeden członek RN, który zakończył pełnienie funkcji 10 stycznia 2022 r.

⁶⁹ Termin ostatniej raty przypada na październik 2024 r.

⁷⁰ Sąd Rejonowy w Opolu, sygn. akt IC 820/22.

⁷¹ Termin rozprawy apelacyjnej wyznaczony został na 9 maja 2024 r. (po zakończeniu czynności kontrolnych).

⁷² Wyliczenia dokonano na podstawie list płac zawierających wynagrodzenia Zarządu i członków Rady Nadzorczej.

⁷³ Kwota ta powinna wynosić 1 051 746,57 zł

Zgodnie z wyliczeniem dokonany przez te służby, kwoty wypłacone członkom RN wyniosły łącznie 1 174 168,82 zł zamiast 1 051 746,57 zł⁷⁴.

(akta kontroli str. 649-655, 1373-1374)

Specjalista ds. płacowych, księgowa, która w całym okresie objętym kontrolą naliczała wynagrodzenia członków RN wyjaśniła: *Nie wiedziałam, że wynagrodzenia RN były wypłacane w sposób nieprawidłowy, ponieważ wysokość tego wynagrodzenia otrzymywałam od kierownika działu organizacyjnego. Jak podkreśliła, po przygotowaniu listy płac i jej podpisaniu, przekazywała dokument do zaakceptowania swojemu bezpośredniemu przełożonemu, którym była kierownik ds. organizacyjnych.*

(akta kontroli str. 812-815, 998-999)

Przewodniczący RN (sprawujący funkcję od czerwca 2019 r.) zeznał: *Cały skład Rady Nadzorczej był nieświadomy zapisów ustawy o budżecie i jej skutków.*

(akta kontroli str. 812-815)

Zatwierdzenie Listy płac z rejestru umów cywilnoprawnych należało do kierownika jednostki. Prezes Zarządu (pełniący tę funkcję od 1 kwietnia 2020 r.) wyjaśnił: (...) *w planach ekonomicznych na poszczególne lata, które przygotowywała spółka były zapisy, że wynagrodzenia Zarządu i Rady Nadzorczej są waloryzowane o wskaźnik wzrostu przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw, bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego. Plan ekonomiczno-finansowy był przyjmowany przez zgromadzenie wspólników stosowną uchwałą. Jak podkreślił Prezes Zarządu, nigdy Zgromadzenie Wspólników nie wносиło zastrzeżeń co do waloryzacji tych wynagrodzeń. Ponadto, zdaniem Prezesa Zarządu, ustawa „kominowa” nie zabrania waloryzacji wynagrodzeń, o ile mieszczą się one w granicach widełek.*

(akta kontroli str. 933-937)

Poprzedni Prezes (sprawujący funkcję do marca 2020 r.) wyjaśnił: (...) *Byłem przekonany, że uchwały ZW są przygotowane zgodnie z prawem. To one regulowały zasady wynagradzania RN. Nikt wówczas nie kwestionował tych zapisów. Uchwały ZW były zawsze konsultowane z radcą prawnym Spółki. W latach 2018-2020 (do czasu kiedy pracowałem), wypłacano wynagrodzenia członkom RN odnosząc je do przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw (...).*

(akta kontroli str. 1232-1238)

Były Przewodniczący RN zeznał: *Wiedziałem o zapisach tzw. ustawy kominowej oraz o istnieniu ustaw o budżecie, jednak w moim przekonaniu uchwały Zgromadzenia Wspólników określały wynagrodzenia członków Zarządu i RN, a w Spółce zwracano tylko uwagę na to, aby nie było przekroczenia podstawy wymiaru wynikającej z ogłaszanego przez Prezesa GUS przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez nagród z zysku w IV kwartale roku poprzedzającego. Kwestie wyliczenia wynagrodzeń należały do księgowości Spółki, ale nie wiem kto personalnie się tym zajmował. Trudno mi powiedzieć, jak księgowość podchodziła do tych kwestii – wydaje mi się, że Spółka odbywała rozmowy i konsultacje z komórką nadzoru właścicielskiego spółek miejskich.*

(akta kontroli str. 928-932)

Główna Księgowa oraz Prokurent Spółki (sprawująca funkcję do 28 października 2020 r.) wyjaśniła: *Podstawę naliczenia członkom Rady Nadzorczej wynagrodzenia miesięcznego w okresie od stycznia 2018 do zakończenia zatrudnienia w Spółce na stanowisku (...) stanowiły uchwały Zgromadzenia wspólników Zakładu Komunalnego Sp. z o.o. uchwalone stosownie do art. 10 oraz art. 11 ustawy o zasadach*

⁷⁴ Różnica wynosiła 122422 zł.

kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami. W związku z powyższym wynagrodzenia miesięczne członków RN naliczane były prawidłowo.
(akta kontroli str. 1239-1243)

Prezes Zarządu wyjaśnił: Zarząd wielokrotnie komunikował prawnikom kancelarii obsługującej Spółkę, aby wprowadzić jasny zapis kwotowy, który jednoznacznie określi wysokość wynagrodzenia i pozwoli uniknąć błędów. Powoływana była wtedy argumentacja, że zapisy w umowie są prawidłowe a wynagrodzenia w niej znajdujące się zapisane są kwotowo i nie wymaga to jakiegokolwiek zmiany. Trzeba zatem czytać zapisy umowy o zarządzanie ze świadomością istnienia ustawy o budżecie. Zarząd nie zgadza się z takim pojmowaniem kwotowego wynagrodzenia i uważa, że trwające kilka lat pomyłkowe naliczanie jest właśnie konsekwencją braku jednoznacznego określenia kwoty wynagrodzenia.

(akta kontroli str. 933-937)

Zdaniem NIK, organy Spółki, zarówno RN jak i Zarząd, były zobowiązane do prowadzenia spraw Spółki ze starannością wymaganą w obrocie gospodarczym i cywilnym, przestrzegania przepisów prawa, postanowień umowy spółki oraz uchwał ZW. Ponadto NIK zauważa, że zamrożenie wynagrodzeń członków władz spółek komunalnych miało miejsce już w latach poprzedzających okres objęty kontrolą. W dokumentacji Spółki⁷⁵ znajdowało się pismo Prezydenta Miasta z 16 czerwca 2015 r., które skierował on do Spółki z przypomnieniem o przestrzeganiu przepisów ustaw o budżecie.

(akta kontroli str. 468-469)

OCENA CZĄSTKOWA

NIK negatywnie ocenia ustalanie i wypłacanie wynagrodzeń członków RN ze względu na stwierdzone nieprawidłowości. Spółka od stycznia 2018 r. do sierpnia 2021 r. naliczała i wypłacała wynagrodzenia miesięczne członkom RN w kwotach niezgodnych z przepisami o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustaw budżetowych w zakresie wysokości podstawy wymiaru. Od 1 września 2021 r. do zakończenia czynności kontrolnych, Spółka naliczała i wypłacała wynagrodzenia z uwzględnieniem przepisów ustaw o budżecie.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi

W zakresie działań naprawczych możliwych po stronie Spółki, innych niż dotychczas realizowane, jest wystąpienie z roszczeniem odszkodowawczym przez Spółkę na podstawie art. 293 § 1 Ksh wobec członków jej Rady Nadzorczej, którzy jako reprezentanci Spółki zawierali umowy niewyłączające uprawnienia do przyznania świadczenia w takich okolicznościach jak samodzielna rezygnacja z dalszego pełnienia funkcji, a co w efekcie doprowadziło do wypłaty odpraw. Należy zwrócić też uwagę, że przepis art. 414 z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny⁷⁶ dopuszcza zbieg roszczeń z bezpodstawnego wzbogacenia z roszczeniami o naprawienie szkody.

Wnioski

1. Podjęcie działań zmierzających do odzyskania przez Spółkę całości kwot wynagrodzeń wypłaconych nieprawidłowo członkom Zarządu i RN.
2. Zapewnienie zgodności zapisów w umowie o zarządzanie w zakresie wypłaty odpraw oraz płatnych przerw w świadczeniu usług zarządzania z tytułu niezdolności do pracy z przepisami ustawy o wynagrodzeniach i uchwałami ZW.

⁷⁵ Pismo znajdowało się w teczce akt osobowych byłego prezesa Zarządu.

⁷⁶ Dz. U. z 2023 r. poz. 1610.

3. Uwzględnienie w uchwale ZW uregulowań dotyczących art. 6 w związku z art. 5 ust. 2 pkt 1 w formie zasad przyznawania określonych urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie Spółki.
4. Uwzględnienie w treści uchwały ZW wymogów dotyczących określenia wag dla celów zarządczych oraz obiektywnych i mierzalnych kryteriów ich realizacji i rozliczania.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury w Opolu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, 24 maja 2024 r.

Kontroler
Celina Augustyn
główny specjalista k.p.

/-/

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu
p.o. Dyrektor
Iwona Zyman

/-/

.....
podpis