



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Opolu

LOP.410.2.2.2024

Pani
Danuta Wajs
Prezes Zarządu
Wodociągi i Kanalizacja Turawa Sp. z o.o.
ul. Opolska 43
46-045 Turawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.441.125.2024
Komisji Rozstrzygającej z dnia 11 września 2024 r.

P/24/070 - Przestrzeganie przepisów o zasadach wynagradzania członków zarządów i rad nadzorczych spółek komunalnych

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Wodociągi i Kanalizacja Turawa Sp. z o.o., ul. Opolska 43, 46-045 Turawa ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Danuta Wajs, Prezes Zarządu Spółki ² , od 28 października 2008 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Przestrzeganie przepisów o zasadach wynagradzania członków zarządu 2. Przestrzeganie przepisów o zasadach wynagradzania członków rady nadzorczej
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2023, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie, jeśli miały wpływ na kontrolowaną działalność
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontroler	Piotr Mastalerz, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/12/2024 z 19 stycznia 2024 r. (akta kontroli str. 1)

¹ Dalej: WiK Turawa lub Spółka.

² Dalej: Prezes Zarządu lub Prezes.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli Spółka w latach 2018-2023 prawidłowo naliczała i wypłacała wynagrodzenia Prezesowi Zarządu. Wynagrodzenie w części stałej nie przekraczało maksymalnego limitu wynikającego z przepisów ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami⁵ i obowiązujących w ww. okresie ustaw ołobudżetowych⁶. Nie stwierdzono nieprawidłowości w naliczaniu i wypłacie w latach 2018-2022 wynagrodzenia członkom Rady Nadzorczej. Nieprawidłowo natomiast Spółka naliczyła i wypłaciła członkom Rady Nadzorczej w 2023 r. wynagrodzenia miesięczne przekraczające kwotę maksymalną, wynikająca z art. 10 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 1 ust. 3 pkt 11 ustawy o wynagrodzeniach i art. 11 ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023. Zawyżona część wypłaconego wynagrodzenia, w łącznej wysokości 3 518,61 zł, w toku kontroli NIK została przez członków Rady Nadzorczej zwrócona.

W wyniku kontroli stwierdzono ponadto, że Zgromadzenie Wspólników w uchwałach w sprawie kształtowania wynagrodzenia Prezesa⁷ nie określiło zasad przyznawania przez Spółkę urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie Spółki do wykorzystania przez członków Zarządu, niezbędnych do wykonywania ich funkcji.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁸ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Przestrzeganie przepisów o zasadach wynagradzania członków zarządu

Opis stanu faktycznego

1.1. W okresie objętym kontrolą WiK Turawa spełniała warunki określone w art. 4 ust. 2 pkt 2 lit. a) i c) ustawy o wynagrodzeniach, co umożliwiło ustalenie w treści uchwały w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń organu zarządzającego części stałej wynagrodzenia w przedziale od dwukrotności do czterokrotności podstawy wymiaru⁹. W latach 2018-2023, zgodnie z przepisami tzw. ustaw ołobudżetowych, podstawa wymiaru stanowiła przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 1907. Dalej: ustawa o wynagrodzeniach.

⁶ Odpowiednio: a/ art. 28 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2018 (Dz. U. z 2017 r. poz. 2371); b/ art. 22 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019 (Dz. U. z 2018 r. poz. 2435); c/ art. 31 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 278); d/ art. 15 ustawy z dnia 19 listopada 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021 (Dz. U. z 2020 r. poz. 2400); e/ art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2021 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2022 (Dz. U. z 2021 r. poz. 2445); f/ art. 11 ustawy z dnia 1 grudnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 (Dz. U. z 2022 r. poz. 2666). Dalej: ustawy ołobudżetowe.

⁷ 1/ Uchwała nr 2 z dnia 15 maja 2017 r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników WiK Turawa w sprawie zasad kształtowania wynagrodzenia Prezesa Zarządu, dalej: uchwała w sprawie kształtowania wynagrodzenia Prezesa z 2017 r.; 2/ Uchwała nr 12/ZZW/2020 z dnia 30 czerwca 2020 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzenia Prezesa Zarządu, dalej: uchwała w sprawie kształtowania wynagrodzenia Prezesa z 2020 r.

⁸ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁹ Zgodnie z art. 1 ust. 3 pkt 11 ustawy o wynagrodzeniach przez podstawę wymiaru należy rozumieć wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS.

przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2016 r., tj. 4 403,78 zł¹⁰.

(akta kontroli str. 9-10, 456, 716)

W okresie objętym kontrolą obowiązywały dwie uchwały Zgromadzenia Wspólników¹¹ w sprawie kształtowania wynagrodzenia Prezesa Zarządu, tj. uchwała z 2017 r. i z 2020 r. Zgodnie z treścią ww. uchwał, wynagrodzenie to składało się z części stałej, stanowiącej wynagrodzenie miesięczne podstawowe, określone kwotowo oraz części zmiennej, stanowiącej wynagrodzenie uzupełniające za rok obrotowy Spółki. Miesięczne wynagrodzenie stałe Prezesa uchwałą z 2017 r. ustalone zostało w kwocie 11 009,45 zł brutto, co stanowiło 250% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat z zysku w czwartym kwartale roku 2016. Wynagrodzenie to, na podstawie uchwały w sprawie kształtowania wynagrodzenia Prezesa z 2020 r., podwyższone zostało do kwoty 13 419,28 zł brutto, stanowiącej 2,5 krotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat z zysku w czwartym kwartale roku 2019. Wynagrodzenie stałe miało podlegać corocznej waloryzacji, a realizację uchwał w sprawie kształtowania wynagrodzenia Prezesa powierzono Radzie Nadzorczej Spółki.

(akta kontroli str. 809-824)

Zgromadzenie Wspólników Spółki w latach 2018-2023 przyjęło od wszystkich kandydatów na członków Rady Nadzorczej oświadczenia o przyjęciu obowiązków kształtowania w Spółce wynagrodzeń członków organu zarządzającego zgodnie z ustawą o wynagrodzeniach. Powyższe stanowiło realizację obowiązków wynikających z art. 3 ust. 1 ww. ustawy.

(akta kontroli str. 893-903)

W okresie objętym kontrolą Zarząd Spółki był jednoosobowy. Do 14 sierpnia 2018 r. osoba pełniąca funkcję Prezesa Spółki świadczyła pracę na podstawie umowy o pracę¹², która została rozwiązana za porozumieniem stron. Z ww. osobą Przewodniczący Rady Nadzorczej zawarł kolejno dwie umowy na świadczenie usług zarządzania: 16 lipca 2018 r., z mocą obowiązującą od 15 sierpnia 2018 r. do 29 czerwca 2020 r. ustalając wynagrodzenie stałe w kwocie 11 848,78 zł oraz 30 czerwca 2020 r.¹³, ustalając wynagrodzenie stałe w kwocie 13 419,28 zł.

W latach 2018-2023 Rada Nadzorcza Spółki uchwałami¹⁴ ustaliła projekty umów o świadczenie usług zarządczych oraz upoważniła Przewodniczącego do zawarcia z Prezesem umowy o świadczenie usług zarządzania.

(akta kontroli str. 750-774, 780-808, 809-824)

Spółka w okresie objętym kontrolą dokonała waloryzacji wynagrodzenia Prezesa Zarządu, stosując przyjęty mechanizm, który stanowił 2,5 krotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS.

(akta kontroli str. 717-726, 779-808, 809-824)

Wysokość naliczonego i wypłaconego Prezesowi Zarządu wynagrodzenia stałego, wyniosła w wymiarze miesięcznym: a/ 11 848,78 zł brutto w 2018 r.; b/ 12 678,13 zł

¹⁰ Obwieszczenie Prezesa GUS z dnia 18 stycznia 2017 r. w sprawie przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2016 r.

¹¹ W okresie objętym kontrolą Gmina Turawa pozostawała właścicielem wszystkich udziałów (100%) w kapitale zakładowym Spółki.

¹² Zawartej 12 czerwca 2015 r.

¹³ Prezes Zarządu powołano na czteroletnią kadencję.

¹⁴ Uchwała Rady Nadzorczej WiK Turawa: 1/ Nr 5/2020 z dnia 30 czerwca 2020 r. w sprawie podpisania Umowy o świadczenie usług zarządzania z Prezesem Zarządu, dalej: uchwała w sprawie umowy o świadczenie usług zarządzania z 2020 r.; 2/ Nr 5/2018 z dnia 16 lipca 2018 r. w sprawie umowy o świadczenie usług zarządzania, dalej: uchwała w sprawie umowy o świadczenie usług zarządzania z 2018 r.

brutto w 2019 r.; c/ 13 419,28 zł w 2020 r.; d/ 14 138,58 zł w 2021 r.; e/ 15 552,00 zł w 2022 r.; f/ 17 414,60 zł w 2023 r. Łącznie z tytułu realizacji umowy o świadczenie usług zarządzania – kontraktu menadżerskiego, Spółka wypłaciła wynagrodzenie stałe w kwocie 893 201,86 zł.

Prezes Zarządu nie przystąpiła do systemu Pracowniczych Planów Kapitałowych¹⁵.
(akta kontroli str. 717-723)

1.2. Umowa o pracę zawarta 12 czerwca 2015 r. z Prezesem Zarządu nie przewidywała części zmiennej wynagrodzenia, natomiast przyznawała pracownikowi prawo do nagrody rocznej w wysokości nieprzekraczającej trzykrotności wynagrodzenia miesięcznego. W kwietniu 2018 r. Prezesowi Zarządu naliczono i wypłacono wynagrodzenie zmienne, stanowiące wynagrodzenie uzupełniające za rok obrotowy 2017 r. w kwocie 33 028,35 zł, tj. w wysokości odpowiadającej równowartość maksymalnej wysokości nagrody rocznej, która mogła być wypłacona na podstawie umowy o pracę rozwiązanej z dniem 14 sierpnia 2018 r.

W 2019 r. Spółka wypłaciła Prezesowi Zarządu wynagrodzenie zmienne za rok obrotowy 2018, w którym od 15 sierpnia obowiązywała umowa o świadczenie usług zarządzania. Wynagrodzenie zmienne w kwocie 33 077,85 zł zostało wypłacone na podstawie uchwał Zgromadzenia Wspólników w sprawie wykonania i rozliczenia celów zarządczych i ustalenia wysokości należnej części zmiennej wynagrodzenia osoby pełniącej funkcję Prezesa Zarządu zarówno w 2017 r. jak i 2018 r.¹⁶

(akta kontroli str. 717-719, 791-808, 857-867, 1129)

Przewodniczący Zgromadzenia Wspólników wyjaśnił, że *wynagrodzenie zmienne za rok 2018 zostało wypłacone Prezesowi Zarządu stosownie do umowy o świadczenie usług zarządzania, zawartej dnia 16 lipca 2018 r. a także na podstawie uchwały nr 2 z dnia 15 maja 2017 r. Cele zarządcze oceniane były w odniesieniu do całego roku 2018, a nie tylko okresu po zawarciu umowy o świadczenie usług zarządzania. Znajduje to potwierdzenie w treści § 3 ust. 5 uchwały nr 2 z 15 maja 2017 r., zgodnie z którą cele zarządcze rozliczane są rocznie. Należy dodać, iż Prezes Zarządu pełniła swoją funkcję przez cały rok 2018, co potwierdza przyjęcie rocznej perspektywy rozliczania realizacji celów zarządczych.*

(akta kontroli str. 1043)

Były Przewodniczący Zgromadzenia Wspólników wyjaśnił, że *wszelkie decyzje podejmowałem zgodnie z obowiązującym prawem. Ustawa z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami wymagała podjęcia uchwały w sprawie kształtowania wynagrodzeń, jednak nie wprowadziła rozwiązań ustawowych przekształcenia umowy o pracę Prezes Zarządu w umowę o świadczenie usług zarządczych. Umowa o pracę i uchwały nr 2 z dnia 15 maja 2017 r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników WiK Turawa w sprawie zasad kształtowania wynagrodzenia Prezesa Zarządu, przewidywały równoważny sposób przyznania dodatkowego wynagrodzenia, tj. w umowie o pracę przewidziano nagrodę roczną w wysokości trzykrotności przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego, w zależności od osiągniętych wyników finansowych a w uchwale przewidziano wynagrodzenie zmienne do 25% wynagrodzenia podstawowego rocznego określono również cele - miernik. W mojej ocenie przyznanie nagrody było legalne i poprawne.*

¹⁵ Dalej: PPK.

¹⁶ a/ Uchwała Nr 10/ZZW/2019 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki WiK Turawa z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie wykonania i rozliczenia celów zarządczych w roku 2018 i ustalenia wysokości należnej części zmiennej wynagrodzenia Prezesa Zarządu za rok 2018; b/ Uchwała Nr 11/ZZW/2018 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki WiK Turawa z dnia 27 kwietnia 2018 r. w sprawie wykonania celów zarządczych w roku 2017 i ustalenia wysokości należnej części zmiennej wynagrodzenia Prezesa Zarządu za rok 2017.

Stosownie do art. 4 ust. 5 ustawy o wynagrodzeniach, wynagrodzenie zmienne Prezesa Zarządu uzależnione zostało od poziomu realizacji celów zarządczych. Wysokość wynagrodzenia zmiennego w latach 2018-2021 nie mogła być wyższa niż 25% (w latach 2022-2023 12,5%) wynagrodzenia podstawowego Prezesa Zarządu w poprzednim roku obrotowym.

Prezes Zarządu w 2018 r. był zobowiązany, na podstawie uchwały Rady Nadzorczej w sprawie umowy o świadczenie usług zarządzania z 2018 r., do realizacji następujących celów zarządczych: a/ zapewnienie ciągłości realizacji usług należących do zadań własnych gminy (dostawa wody, odprowadzanie ścieków) – waga 25%; b/ zapewnienie realizacji dostawy o wymaganej jakości i oczyszczania ścieków do wymaganego poziomu – waga 25%; c/ realizacja zadań określonych w planach inwestycyjno-modernizacyjnych na dany rok kalendarzowy – waga 25%; d/ utrzymanie zysku netto – waga 25%. Kryteria realizacji i rozliczania celów zarządczych zostały określone w sposób mierzalny i obiektywny, tj. określono współczynnik: a/ ciągłości realizacji usług należących do zadań własnych gminy – suma czasów przerw w realizacji dostaw wody i odprowadzania ścieków do liczby dni w roku; b/ jakości realizacji usług – liczba wyników badań jakości wody lub stopnia oczyszczenia ścieków, wykazujących przekroczenia wartości wymaganych do liczby dni w roku; c/ stopień realizacji zadań inwestycyjno-modernizacyjnych – wartość inwestycji zrealizowanych do wartości zaplanowanych; d/ w przypadku utrzymana dodatniej wartości zysku netto – każda dodatnia wartość.

W 2019 r. Zgromadzenie Wspólników uchwałą zmieniającą uchwałę w sprawie kształtowania wynagrodzenia Prezesa z 2017 r. określiło następujące cele zarządcze: a/ zapewnienie ciągłości realizacji usług należących do zadań własnych gminy (dostawa wody, odprowadzanie ścieków) – waga 40%; b/ zapewnienie realizacji dostawy o wymaganej jakości i oczyszczania ścieków do wymaganego poziomu – waga 40%; c/ utrzymanie zysku netto – waga 20%. Kryteria realizacji i rozliczania celów zarządczych zostały określone w sposób mierzalny i obiektywny, tj. określono współczynnik: a/ ciągłości realizacji usług należących do zadań własnych gminy – suma czasów przerw w realizacji dostaw wody i odprowadzania ścieków do liczby dni w roku; b/ jakości realizacji usług – liczba wyników badań jakości wody lub stopnia oczyszczenia ścieków, wykazujących przekroczenia wartości wymaganych do liczby dni w roku; c/ w przypadku utrzymana dodatniej wartości zysku netto – każda dodatnia wartość.

W latach 2020-2023 Zgromadzenie Wspólników uchwałą w sprawie kształtowania wynagrodzenia Prezesa z 2020 r. określiło następujące cele zarządcze: a/ osiągnięcie zysku netto w każdym roku obrotowym – waga 25%; b/ realizacji zadań określonych w planach inwestycyjno-modernizacyjnych na dany rok kalendarzowy – waga 25%; c/ zapewnienie ciągłości realizacji usług należących do zadań własnych gminy (dostawa wody, odprowadzanie ścieków, odbiór odpadów) – waga 20%; d/ zapewnienie realizacji dostaw wody o wymaganej jakości i oczyszczania ścieków do wymaganego poziomu – waga 20%; e/ uzyskanie pozytywnego wyniku badania sprawozdania finansowego za dany rok obrotowy przez biegłego rewidenta – waga 10%. Kryteria realizacji i rozliczania celów zarządczych zostały określone w sposób mierzalny i obiektywny, tj. określono współczynnik: a/ w przypadku osiągnięcia zysku netto – każda dodatnia wartość; b/ realizacji zadań określonych w planach inwestycyjno-modernizacyjnych – wykonanie lub rozpoczęcie 75% inwestycji; c/ ciągłości realizacji usług należących do zadań własnych gminy – suma czasów przerw w realizacji dostaw wody i odprowadzania ścieków do liczby dni w roku; d/ jakości realizacji usług – liczba wyników badań jakości wody lub stopnia oczyszczenia ścieków, wykazujących przekroczenia wartości wymaganych do liczby dni w roku; e/ wynik badania sprawozdania finansowego – każdy pozytywny.

(akta kontroli str. 761-774, 780-801, 809-823, 1019, 1100-1101)

Rada Nadzorcza Spółki w załączniku nr 2 do uchwały w sprawie umowy o świadczenie usług zarządzania z 2018 r. określiła cele zarządcze na 2018 r. odmiennie od ustalonych w uchwale Zgromadzenia Wspólników w sprawie kształtowania wynagrodzenia Prezesa z 2017 r. Zgromadzenie Wspólników w uchwale w sprawie kształtowania wynagrodzenia Prezesa z 2017 r. określiło trzy cele zarządcze: a/ osiągnięcie zysku netto przez Spółkę w każdym roku; b/ realizacja planu inwestycyjnego spółki/realizacja inwestycji pn. „Usprawnienie systemu gospodarki osadowej w Oczyszczalni Ścieków w Kotorzu Małym wraz z instalacją energooszczędnego sterowania ciśnieniem wody w sieci wodociągowej”; c/ wykonanie planu modernizacji i remontów urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych będących w posiadaniu spółki w roku 2017 o wartości co najmniej 200 tys. zł. Tymczasem, w treści uchwały w sprawie umowy o świadczenie usług zarządzania z 2018 r. Rada Nadzorcza ustaliła cztery inne cele zarządcze: a/ zapewnienie ciągłości realizacji usług należących do zadań własnych gminy; b/ zapewnienie realizacji dostaw wody o wymaganej jakości i oczyszczania ścieków do wymaganego poziomu; c/ realizacja zadań określonych w planach inwestycyjno-modernizacyjnych na dany rok kalendarzowy; d/ utrzymanie zysku netto. Ustalenia te opisane zostały w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 761-763, 817-822)

Prezes Zarządu corocznie przedkładał Radzie Nadzorczej sprawozdanie z wykonania celów zarządczych. W przypadku zrealizowania tylko niektórych z wyznaczonych celów zarządczych, Prezes nabywał uprawnienia do wynagrodzenia zmiennego w wysokości proporcjonalnie do procentowej wagi zrealizowanych celów. Wynagrodzenie uzupełniające wypłacano Prezesowi Zarządu na podstawie podjętych uchwał¹⁷ Zgromadzenia Wspólników w sprawie wykonania i rozliczenia celów zarządczych i ustalenia wysokości należnej części zmiennej wynagrodzenia osoby pełniącej funkcję Prezesa Zarządu oraz po zatwierdzeniu sprawozdania finansowego Spółki za ubiegły rok obrotowy. Spółka za lata 2019-2022 wypłaciła Prezesowi Zarządu wynagrodzenie zmienne w łącznej kwocie 141 191,46 zł brutto, tj. kwotę: a/ 21 360,67 zł za 2022 r.; b/ 41 659,33 zł za 2021 r.; c/ 40 137,07 zł za 2020 r.; d/ 38 034,39 zł za 2019 r.

(akta kontroli str. 717-723, 825-867, 1020-1025)

1.3. W okresie objętym kontrolą nie rozwiązano, jak i nie wypowiedziano umowy o świadczenie usług zarządzania zawartej z Prezes Zarządu. Sposób uregulowań postanowień dotyczących odprawy określony został¹⁸ - zgodnie z dyspozycją art. 7 ustawy o wynagrodzeniach - na trzykrotność części stałej wynagrodzenia, pod warunkiem pełnienia funkcji przez okres co najmniej dwunastu miesięcy oraz rozwiązania lub wypowiedzenia przedmiotowej umowy przez Spółkę z innych przyczyn niż naruszenie przez Prezes podstawowych obowiązków wynikających z umowy.

(akta kontroli str. 780-801, 809-822)

1.4. Zgromadzenie Wspólników w uchwałach w sprawie kształtowania wynagrodzenia Prezesa z 2017 r. i 2020 r. nie określiło zakresu i zasad udostępniania Prezesowi urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie Spółki,

¹⁷ Uchwała Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki WiK Turawa w sprawie wykonania i rozliczenia celów zarządczych i ustalenia wysokości należnej części zmiennej wynagrodzenia Prezesa Zarządu za rok: a/ 2022, uchwała nr 10/ZZW/2023 z dnia 30 czerwca 2023 r.; b/ 2021, uchwała nr 11/ZZW/2022 z dnia 27 czerwca 2022 r.; c/ 2020, uchwała nr 10/ZZW/2021 z dnia 29 czerwca 2021 r.; d/ 2019, uchwała 11/ZZW/2020 z dnia 30 czerwca 2020 r.

¹⁸ Uchwałami w sprawie kształtowania wynagrodzenia Prezesa z 2017 r. i 2020 r.

niezbędnych do wykonywania funkcji, a także limitów dotyczących kosztów albo sposób ich określenia, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Prezesowi Zarządu, zgodnie z umowami o świadczenie usług zarządzania, przysługiwało prawo do korzystania z urządzeń technicznych i zasobów stanowiących mienie Spółki, niezbędnych do wykonywania funkcji, tj.: a/ pomieszczenia biurowego wraz z wyposażeniem; b/ współkorzystania z pomieszczeń i urządzeń wspólnych; c/ materiałów biurowych; d/ telefonów – stacjonarnego i komórkowego oraz Internetu; e/ komputera przenośnego wraz oprogramowaniem i niezbędnym wyposażeniem; f/ całej infrastruktury informatycznej i oprogramowania Spółki; g/ drukarki, kserokopiarki, skanera. Spółka powierzyła Prezesowi przenośny komputer oraz telefon. W badanym okresie na zakup przenośnego komputera Spółka wydatkowała kwotę 4 tys. zł, a rachunki za korzystanie z telefonu służbowego wyniosły 2,9 tys. zł.

(akta kontroli str. 780-801, 809-822, 904, 987-997)

W okresie objętym kontrolą Prezes Zarządu nie nabyła przedmiotów stanowiących mienie Spółki.

(akta kontroli str. 904, 987)

1.5. W okresie objętym kontrolą Spółka nie wypłacała odszkodowania z tytułu zakazu konkurencji. Zgodnie z treścią § 6 umów o świadczenie usług zarządzania Prezes Zarządu była zobowiązana powstrzymać się od działalności konkurencyjnej w czasie trwania umowy i trzy miesiące po zakończeniu pełnienia funkcji. Zarządzającemu przysługiwało przez okres trwania zakazu konkurencji odszkodowanie za każdy miesiąc obowiązywania zakazu w wysokości wynagrodzenia miesięcznego podstawowego. W razie niewykonania lub nienależytego wykonania przez Prezesa Spółki zakazu konkurencji po ustaniu pełnienia funkcji strony uzgodniły obowiązek zapłaty Spółce kary umownej w wysokości 120% wysokości odszkodowania przysługującego za cały okres obowiązywania zakazu konkurencji.

(akta kontroli str. 780-801)

1.6. Prezesowi Zarządu, zgodnie z uchwałami w sprawie kształtowania wynagrodzenia Prezesa z 2017 r. i 2020 r., przysługiwały dodatkowe uprawnienia dotyczące: a/ korzystania z zasobów kadrowych Spółki; b/ zwrotu kosztów niezbędnych do wykonywania umowy poza siedzibą Spółki, takich jak: koszty podróży służbowych i zakwaterowania; c/ zwrotu kosztów szkoleń, spotkań branżowych itp.; d/ zwrotu innych wydatków poniesionych, a niezbędnych do należytego świadczenia usług zarządzania; e/ przerwy w świadczeniu usług w wymiarze 26 dni roboczych w ciągu roku kalendarzowego, z zachowaniem prawa do wynagrodzenia; f/ ubezpieczenia za szkody wyrządzone Spółce oraz osobom trzecim. Uregulowania te znalazły odzwierciedlenie w zawartych umowach. W badanym okresie Spółka wydatkowała na ww. uprawnienia 13 tys. zł, w tym na koszty podróży służbowych 8 tys. zł, konferencje 4 tys. zł i szkolenia 1 tys. zł.

(akta kontroli str. 717-723, 780-801, 809-822, 997, 1080, 1084)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Rada Nadzorcza Spółki w załączniku nr 2 do uchwały w sprawie umowy o świadczenie usług zarządzania z 2018 r. określiła cele zarządcze na 2018 r. odmiennie od ustalonych w uchwale Zgromadzenia Wspólników w sprawie kształtowania wynagrodzenia Prezesa z 2017 r., co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 8 ustawy o wynagrodzeniach, jak też § 23 ust. 2 pkt 6 umowy Spółki¹⁹ z którego wynika,

¹⁹ Akt notarialny repertorium A nr: a/277/2008 z 9 stycznia 2008 r.; b/2570/2017 z 22 maja 2017 r.; c/8462/2018 z 1 października 2018 r.; d/3421/2021 z 4 maja 2021 r.; e/6433/2023 z 4 października 2023 r. Dalej: umowa Spółki.

że treść umowy o zarządzanie powinna być zgodna z zasadami kształtowania wynagrodzeń określonymi w uchwale Zgromadzenia Wspólników. Zgodnie z tym przepisem, cele zarządcze, wagi tych celów, a także obiektywne i mierzalne kryteria ich realizacji i rozliczania są wyznaczane w treści uchwał w sprawie wynagrodzeń, które mogą przewidywać, że uszczegółowienia tych celów, wag i kryteriów dokona organ lub podmiot określający wynagrodzenie członka organu zarządzającego i zawierający z tym członkiem umowę o świadczenie usług zarządzania. Zgromadzenie Wspólników w uchwale w sprawie kształtowania wynagrodzenia Prezesa z 2017 r. określiło trzy cele zarządcze: a/ osiągnięcie zysku netto przez Spółkę w każdym roku; b/ realizacja planu inwestycyjnego spółki/ realizacja inwestycji pn. „Usprawnienie systemu gospodarki osadowej w Oczyszczalni Ścieków w Kotorzu Małym wraz z instalacją energooszczędnego sterowania ciśnieniem wody w sieci wodociągowej”; c/ wykonanie planu modernizacji i remontów urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych będących w posiadaniu spółki w roku 2017 o wartości co najmniej 200 tys. zł. Tymczasem, w treści uchwały w sprawie umowy o świadczenie usług zarządzania z 2018 r. Rada Nadzorcza ustaliła cztery inne cele zarządcze: a/ zapewnienie ciągłości realizacji usług należących do zadań własnych gminy; b/ zapewnienie realizacji dostaw wody o wymaganej jakości i oczyszczania ścieków do wymaganego poziomu; c/ realizacja zadań określonych w planach inwestycyjno-modernizacyjnych na dany rok kalendarzowy; d/ utrzymanie zysku netto.

(akta kontroli str. 761-763, 817-822)

Były Przewodniczący Rady Nadzorczej wyjaśnił, że *Rada Nadzorcza uchwaliła cele zarządcze na 2018 r. w oparciu o delegację zadania wynikającą z powierzenia do wykonania uchwały nr 2 z 15 maja 2017 r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników w sprawie zasad kształtowania wynagrodzenia Prezesa Zarządu. Rada była upoważniona do przyjęcia celów zarządczych na 2018 r. Cele zostały określone inne niż wskazane w uchwale nr 2 z 15 maja 2017 r. ponieważ Zgromadzenie Wspólników określiło cele zarządcze na 2017 r. w oparciu o kryteria związane z realizacją zadań tylko 2017 r. Rada określiła cele zarządcze na 2018 r. w oparciu o działania Spółki w celu poprawy jakości wody i oczyszczania ścieków. Określone cele zarządcze były dostosowane do bieżącej działalności Spółki oraz występujących problemów.*

(akta kontroli str. 1108-1110)

Były Przewodniczący Zgromadzenia Wspólników wyjaśnił, że *Zgromadzenie Wspólników, uchwałą nr 2 z dnia 15 maja 2017 r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Wodociągi i Kanalizacja Turawa Sp. z o.o. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzenia Prezesa Zarządu, przekazało wykonanie uchwały Radzie Nadzorczej Spółki. To Rada Nadzorcza miała określać cele zarządcze na lata następne. Przedmiotowa uchwała była aktem ramowym.*

(akta kontroli str. 1100-1101)

Odnosząc się do powyższego Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że ustawa o wynagrodzeniach nie daje możliwości określenia celów zarządczych Radzie Nadzorczej, a kompetencje w tym zakresie przysługują Zgromadzeniu Wspólników, które może upoważnić Radzę Nadzorczą jedynie do ich uszczegółowienia.

2. Zgromadzenie Wspólników w uchwałach w sprawie kształtowania wynagrodzenia Prezesa z 2017 i 2020 r. nie określiło zakresu i zasad udostępniania Prezesowi urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie Spółki, niezbędnych do wykonywania funkcji, a także limitów dotyczących kosztów albo sposób ich określenia, o których mowa w art. 6 w zw. z art. 5 ust. 2 pkt 1 ustawy o wynagrodzeniach, przekazując w § 4 kompetencje w tym zakresie Radzie Nadzorczej. Stanowiło to naruszenie art. 203¹ ustawy z dnia 15 września 2000 r.

Kodeks spółek handlowych²⁰ w związku z art. 6 i art. 5 ust. 2 pkt 1 ustawy o wynagrodzeniach, z których wynika, że określanie zakresu i zasad przyznawania świadczeń dodatkowych należy do kompetencji Zgromadzenia Wspólników, które podejmuje uchwałę w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków zarządu, a nie do Rady Nadzorczej.

(akta kontroli str. 809-822)

Przewodniczący wraz byłym Przewodniczącym Zgromadzenia Wspólników wyjaśnili, że (...) należy podkreślić, że przywołana uchwała – w sposób ogólny – odnosi się do kwestii zasad przyznawania członkom organu zarządzającego urządzeń technicznych i zasobów Spółki, poprzez delegowanie kompetencji ich ustalenia Radzie Nadzorczej. Należy zauważyć, że art. 5 ust. 2 pkt 1 (...) nie wprowadza obowiązku ich zawarcia (...). delegowanie tej kompetencji Radzie Nadzorczej nie pozostaje w sprzeczności z ustawą kominową (...). Stosownie do art. 203(1) zd. 2 Kodeksu spółek handlowych, wynagrodzenie członków zarządu zatrudnionych na podstawie umowy o pracę lub innej umowy określa organ albo osoba powołana uchwałą zgromadzenia wspólników do zawarcia umowy z członkiem zarządu. Pojęcie „organ”, do którego odnosi się przytoczony przepis, należy natomiast interpretować mając na uwadze brzmienie art. 210 Kodeksu spółek handlowych. Zgodnie zatem z jego treścią, organem w rozumieniu przytoczonych przepisów może być Rada Nadzorcza lub Zgromadzenie Wspólników- w przedmiotowym stanie faktycznym jest to Rada Nadzorcza, gdyż to ona reprezentuje Spółkę w zakresie zawierania umów o świadczenie usług zarządzania z Prezes Zarządu. Należy zatem przyjąć, że na gruncie Kodeksu spółek handlowych Rada Nadzorcza posiada kompetencje do kształtowania zasad wynagrodzenia Prezesa Zarządu. Co więcej, takie kompetencje przyznaje wprost także sama ustawa kominowa - stosownie do treści art. 2 ust. 3 oraz art. 4 ust. 8. (...) Należy również podkreślić, że przywoływany art. 203(1) Kodeksu spółek handlowych został wprowadzony do polskiego porządku prawnego za pośrednictwem ustawy kominowej (art. 15 pkt 1). Oznacza to, że pomiędzy regulacjami zawartymi w ustawie kominowej, a art. 203(1) Kodeksu spółek handlowych bez wątplenia zachodzi związek funkcjonalny, wynikający wprost z zamiaru ustawodawcy. Przytoczone powyżej wyjaśnienia należy zatem uznać za spójne zarówno z samą treścią, jak i celem, które spełniają przytoczone przepisy obu tych ustaw. Powołując się na powyższą argumentację wskazując, że w ocenie Zgromadzenia Wspólników, zastosowane rozwiązanie było zgodne z obowiązującymi przepisami.

(akta kontroli str. 1135-1136, 1140-1141)

Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że podstawą prawną podejmowanych uchwał w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków zarządu powinien być m.in. art. 203¹ Ksh, który jednoznacznie wskazuje, że Zgromadzenie Wspólników jest organem, do którego należy określenie zasad przyznawania świadczeń dodatkowych. Ponadto z art. 6 w zw. z art. 5 ust. 2 pkt 1 ustawy o wynagrodzeniach wynika jednoznacznie, że udostępnianie członkowi zarządu urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie spółki stanowi świadczenie dodatkowe.

OCENA CZĄSTKOWA

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli Spółka w latach 2018-2023 prawidłowo naliczała i wypłacała wynagrodzenie Prezesowi Zarządu. Wynagrodzenie w części stałej nie przekraczało maksymalnego limitu wynikającego z przepisów ustawy o wynagrodzeniach i obowiązujących w ww. okresie ustaw o budżetach. W ww. obszarze stwierdzono jednak nieprawidłowości polegające na określeniu przez Radę

²⁰ W roku: a/ 2019 o kwotę 2 488,05 zł; b/ 2020 o kwotę 3 348,69 zł; c/ 2021 o kwotę 1 970,17 zł; d/ 2022 o kwotę 2 623,24 zł.

²⁰ Dz. U. z 2024 r. poz. 18. Dalej: Ksh.

Nadzorcą w załączniku nr 2 do uchwały w sprawie umowy o świadczenie usług zarządzania z 2018 r. celów zarządczych na 2018 r. odmiennie od ustalonych w uchwale Zgromadzenia Wspólników oraz na nieokreślenie przez Zgromadzenie Wspólników w uchwałach w sprawie kształtowania wynagrodzenia Prezesa z 2017 i 2020 r. zakresu i zasad udostępniania Prezesowi urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie Spółki, niezbędnych do wykonywania funkcji.

OBSZAR

2. Przestrzeganie przepisów o zasadach wynagradzania członków rady nadzorczej

Opis stanu faktycznego

Wynagrodzenie członków Rady Nadzorczej WiK Turawa²¹ określone zostało w uchwałach Zgromadzenia Wspólników Spółki²², jako iloczyn przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS oraz mnożnika, który dla przewodniczącego Rady wynosił 50%, a dla wiceprzewodniczącego oraz członka Rady 48%²³. Mnożnik ustalony dla Rady Nadzorczej nie przekraczał wartości określonej art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy o wynagrodzeniach²⁴, tj. był odpowiedni dla potencjału ekonomicznego Spółki, który opisany został w pkt. 1.1. Spółka każdego roku po opublikowaniu obwieszczenia Prezesa GUS w sprawie przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale poprzedniego roku naliczała i wypłacała wynagrodzenia członkom Rady Nadzorczej z uwzględnieniem wykazanej kwoty przedmiotowym obwieszczeniem z mocą obowiązywania od stycznia.

(akta kontroli str. 667-669)

Członkom Rady Nadzorczej tytułem wynagrodzeń w latach 2018-2023 wypłacono łącznie 596 594,02 zł, w tym: w 2018 r. – 83 036,16 zł, w 2019 r. – 88 932,87 zł, w 2020 r. – 94 042,32 zł, w 2021 r. – 99 173,86 zł, w 2022 r. – 108 988,32 zł oraz w 2023 r. – 122 420,49 zł. Miesięczne wynagrodzenie w latach 2019-2023 wyniosło dla: 1/ Przewodniczącego Rady Nadzorczej w: 2018 r. – 2 369,76 zł; 2019 r. 2 535,63 zł; 2020 r. 2 683,86 zł; 2021 r. 2 827,72 zł; 2022 r. 3 110,40 zł; 2023 r. do czerwca 3 482,92 zł a od lipca 3 535,16 zł w tym 52,24 zł składka na PPK; 2/ Zastępcy Przewodniczącego i Członka Rady Nadzorczej w: 2018 r. – 2 274,96 zł; 2019 r. – 2 434,20 zł; 2020 r. – 2 576,50 zł; 2021 r. – 2 714,61 zł; 2022 r. – 2 985,98 zł; 2023 r. – 3 343,60 zł.

(akta kontroli str. 697-703)

Spółka z przekroczeniem wysokości określonej w art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy o wynagrodzeniach naliczyła i wypłaciła członkom Rady Nadzorczej w 2023 r. wynagrodzenia miesięczne przekraczające kwotę maksymalną o od 40,77 zł do 296,19 zł miesięcznie (łącznie o kwotę 3 518,61 zł), co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 676-696, 698-703)

W badanym okresie w sytuacji, gdy członek Rady Nadzorczej został odwołany lub powołany w trakcie miesiąca, Spółka naliczała i wypłacała wynagrodzenie za okres pełnienia funkcji w danym miesiącu.

²¹ Dalej: Rada Nadzorcza lub Rada.

²² 1/ Uchwała Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki w sprawie podjęcia uchwały w sprawie wynagrodzenia Rady Nadzorczej: a/ Nr 12/ZZW/2023 z dnia 30 czerwca 2023 r.; b/ 12/ZZW/2019 z dnia 29 kwietnia 2019 r.; 2/ Uchwała nr 3/2017 z dnia 15 maja 2017 r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki.

²³ Powyższe dotyczyło wynagrodzenia miesięcznego przysługującego członkom Rady.

²⁴ Nieprzekraczającej iloczynu podstawy wymiaru oraz mnożnika 0,75.

(akta kontroli str. 676-696, 705-706)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Naliczone w 2023 r. wynagrodzenie członków Rady Nadzorczej przekroczyło maksymalną kwotę wynagrodzenia miesięcznego określonego w art. 10 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 1 ust. 3 pkt 11 ustawy o wynagrodzeniach w zw. z art. 11 ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023. Zgodnie z treścią cytowanych przepisów wynagrodzenie miesięczne członka Rady Nadzorczej nie powinno przekroczyć kwoty 3 302,83 zł, tj. 0,75 podstawy wymiaru – wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłaty nagród z zysku w czwartym kwartale roku 2016, które wyniosło 4 403,78 zł.

Spółka naliczyła i wypłaciła członkom Rady Nadzorczej w 2023 r. wynagrodzenia miesięczne przekraczające kwotę maksymalną o od 40,77 zł do 296,19 zł miesięcznie (łącznie o kwotę 3 518,61 zł). W przypadku osób pełniących funkcję przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółka naliczyła i wypłaciła wynagrodzenie przekraczające maksymalne o łączną kwotę 2 540,13 zł²⁵, a w przypadku wiceprzewodniczącego i członka Rady Nadzorczej o kwotę 489,24 zł²⁶, każdemu z nich.

(akta kontroli str. 694-697, 707-713)

W uchwałach²⁷ w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu nadzorczego Spółki nie przewidziano możliwości, o której mowa w art. 10 ust. 2 ustawy o wynagrodzeniach, tj. podwyższenia wynagrodzenia członkom Rady Nadzorczej do 10% w stosunku do określonego maksymalnego wynagrodzenia miesięcznego, ze względu na pełnioną funkcję.

(akta kontroli str. 667-668)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że (...) Zgodnie z przyjętymi w uchwałach dot. wynagrodzenia Rady Nadzorczej postanowieniami, wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej ulega corocznej zmianie, stosownie do obwieszczeń Prezesa GUS ustalających przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, oraz przyjętych, stałych mnożników. W roku 2023 wynagrodzenie miesięczne Członków Rady Nadzorczej uległo jednakże waloryzacji ponad ustawowy limit w postaci iloczynu zamrożonej podstawy wymiaru oraz mnożnika 0,75, tj. ponad kwotę 3 302,83 zł. W związku z tym doszło do naruszenia ustawy kominowej. Spółka, po powzięciu informacji o wskazanym naruszeniu, podjęła działania mające na celu zwrot tej części wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej za rok 2023, która przekraczała ustawowy limit, a w rezultacie doprowadzenie do stanu zgodnego z prawem. Wskazuję, że w tym celu planowane jest zawarcie porozumienia pomiędzy Spółką a każdym z Członków Rady Nadzorczej, zgodnie z którym nienależnie wypłacone kwoty zostaną potrącone z kolejnych miesięcznych wynagrodzeń Członków Rady Nadzorczej.

(akta kontroli str. 873-874)

W związku z kontrolą NIK Spółka 17 kwietnia 2024 r. zawarła porozumienia z aktualnymi Członkami Rady Nadzorczej w sprawie zwrotu otrzymanego wynagrodzenia, które przekroczyło maksymalną kwotę wynagrodzenia miesięcznego określonego w art. 10 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 1 ust. 3 pkt 11 ustawy

²⁵ Wynagrodzenie przekraczało ustawowy próg w miesiącach: a/ styczeń-czerwiec o 180,09 zł miesięcznie; b/ lipiec o 296,19 zł; c/ sierpień 234,08 zł; d/ wrzesień-grudzień 232,33 zł miesięcznie.

²⁶ W każdym miesiącu wynagrodzenie przekraczało ustawowy próg o 40,77 zł.

²⁷ Uchwała Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki w sprawie podjęcia uchwały w sprawie wynagrodzenia Rady Nadzorczej: a/ Nr 12/ZZW/2023 z dnia 30 czerwca 2023 r.; b/ 12/ZZW/2019 z dnia 29 kwietnia 2019 r.

o wynagrodzeniach w zw. z art. 11 ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023. Wynagrodzenie to zostało potrącone z wynagrodzenia Członków Rady za kwiecień w przypadku przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółka w kwocie 1 459,59 zł, a w przypadku wiceprzewodniczącego i członka Rady Nadzorczej o kwotę 489,24 zł, każdemu z nich. Byłego przewodniczącego Rady Spółka wezwała²⁸ do zwrotu kwoty 1 080,54 zł, który w miesiącu maju zwrócił przedmiotową kwotę.

(akta kontroli str. 1072-1079, 1130-1134, 1147)

OCENA CZĄSTKOWA

W ocenie NIK Spółka prawidłowo w latach 2018-2022 naliczała i wypłacała wynagrodzenia członkom Rady Nadzorczej. Nieprawidłowo natomiast Spółka naliczyła i wypłaciła w 2023 r. członkom Rady Nadzorczej wynagrodzenia miesięczne przekraczające kwotę maksymalną, wynikającą z art. 10 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 1 ust. 3 pkt 11 ustawy o wynagrodzeniach i art. 11 ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023. W wyniku kontroli NIK Spółka podjęła działania, co umożliwiło odzyskanie zawyżonej części wypłaconego wynagrodzenia, tj. kwoty 3 518,61 zł.

IV. Uwagi i wnioski

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o ustalenie przez ZW zasad udostępniania członkom Zarządu urządzeń i zasobów stanowiących mienie Spółki.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

²⁸ Pismo z dnia 22 kwietnia 2024 r.

Opole, 23 maja 2024 r.

Kontroler
Piotr Mastalerz
Specjalista kontroli państwowej

/ - /

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu
p.o. Dyrektor

/ - /

.....
podpis

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym dokonała:
Iwona Zyman, p.o. Dyrektor Delegatury w Opolu