



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W OPOLU

LOP.410.11.2.2024

Tomasz Esman
p.o. Dyrektor
Centrum Informacyjne
Lasów Państwowych
ul. Grójecka 127
02-124 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/24/078 - Gospodarka majątkowa i finansowa Lasów Państwowych

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Centrum Informacyjne Lasów Państwowych ¹ , ul. Grójecka 127, 02-124 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tomasz Esman, p.o. Dyrektor CILP, od 21 czerwca 2024 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Wojciech Siwiec, p.o. Dyrektor CILP, od 17 stycznia 2024 r. do 21 czerwca 2024 r.; Marta Wasek, Dyrektor CILP od 23 stycznia 2023 r. do 16 stycznia 2024 r.; Michał Cieplucha, Dyrektor CILP od 1 lutego 2020 r. do 23 stycznia 2023 r. oraz Wiesław Krzewina, Dyrektor CILP od 26 czerwca 2018 r. do 31 maja 2020 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Gospodarowanie środkami finansowymi przez jednostki organizacyjne Lasów Państwowych
Okres objęty kontrolą	Lata 2020 – 2024 (I kwartał) z uwzględnieniem dowodów sporządzanych przed lub po tym okresie
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontrolerzy	1. Marcin Blajda, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LOP/32/2024 z 8 kwietnia 2024 r. 2. Marlena Przybylak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/33/2024 z 8 kwietnia 2024 r. 3. Jakub Mucha, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/34/2024 z 8 kwietnia 2024 r. 4. Krzysztof Rajczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/38/2024 z 17 kwietnia 2024 r. (akta kontroli str. 1-4)

¹ Dalej: CILP lub Centrum.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia gospodarowanie środkami finansowymi przez kontrolowaną jednostkę we wszystkich aspektach badanej działalności.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Centrum związaną z kreowaniem polityki promocyjnej Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe⁴ i wydatkowaniem środków funduszu leśnego na ten cel, w szczególności w latach 2022-2023.

W CILP nie opracowano dokumentów strategicznych dotyczących prowadzenia spójnej promocji Lasów Państwowych, a działania promocyjne podejmowane w tym zakresie były inicjowane przez ówczesnego Dyrektora Generalnego i/lub rzecznika prasowego Lasów Państwowych⁵. Kampania medialna promująca Lasy Państwowe inspirowana była wyłącznie przez podmioty zewnętrzne. Na ocenę negatywną wpłynęła działalność ówczesnych Dyrektorów Centrum, która doprowadziła do poniesienia przez CILP wydatków w łącznej kwocie co najmniej⁶ 32 676,4 tys. zł z naruszeniem przepisów ustawy z 28 września 1991 r. o lasach⁷, ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym⁸ oraz ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych⁹. Pomimo intensyfikacji podejmowanych działań promocyjnych w latach 2022-2023 oraz przeznaczenia na ten cel ww. środków finansowych oraz ponad 3-krotnego zwiększenia¹⁰ budżetu Centrum, nie osiągnięto celu określonego w *Strategii Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe na lata 2014-2030*, tj. poprawy wizerunku Lasów Państwowych w społeczeństwie. Wręcz przeciwnie, w okresie objętym kontrolą, pozytywna ocena postrzegania działalności Lasów Państwowych systematycznie malała¹¹. Jednocześnie w ramach ww. wydatków finansowane były m.in. wydarzenia plenerowe, z których część odbyła się w okresie kampanii wyborczej do Sejmu i Senatu RP prowadzonej w 2023 r. W wydarzeniach tych uczestniczyli kandydaci do Sejmu RP.

Celowość zlecania podmiotom zewnętrznym¹² usług, w szczególności doradczych oraz gospodarność poniesionych na ich realizację wydatków w łącznej kwocie 1 315,1 tys. zł NIK ocenia negatywnie. Obowiązujące w CILP procedury nie zapobiegały zlecaniu na zewnątrz zadań należących do komórek organizacyjnych i ich pracowników, a także dowolnemu zamawianiu usług, w tym na polecenie osób zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych w Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych¹³. Zlecanie usług odbywało się bez rzetelnej identyfikacji potrzeb i korzyści dla CILP, a przedmiot tych umów pokrywał się w wielu przypadkach z zadaniami komórek organizacyjnych i/lub pracowników kontrolowanej jednostki. Przed zleceniem usług nie dokonywano również lub dokonywano w sposób nierzetelny szacowania wartości przedmiotu zamówienia, co skutkowało pomijaniem stosowania obowiązujących przepisów przy wyborze wykonawcy. Zdaniem NIK

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dalej: PGL LP, Lasy Państwowe lub LP.

⁵ Pan Michał Gzowski – dalej: M.G.

⁶ Badaniami kontrolnymi objęto wydarzenia promocyjne, które były realizowane na podstawie zawartych porozumień lub umów w kwocie przekraczającej 50 tys. zł (netto).

⁷ Dz. U. z 2024 r., poz. 530, ze zm.

⁸ Dz. U. z 2024 r., poz. 125, ze zm.

⁹ Dz. U. z 2024 r., poz. 1320; dalej: ustawa Pzp z 2019 r.

¹⁰ Z 18 833,3 tys. zł w 2020 r. do 81 271,4 tys. zł w 2023 r.

¹¹ Taką ocenę wystawiło 71% osób badanych w 2020 r. oraz 62% w 2022 r. i 54% w 2023 r. w ramach badań opinii publicznej w zakresie postrzegania Lasów Państwowych przeprowadzonych przez podmiot zewnętrzny (PBS sp. z o.o. z/s w Sopocie).

¹² Osobami fizycznymi.

¹³ Dalej: DGLP.

stwarzało to warunki do zlecania prac pozorowanych lub zbędnych, jak też zawyżania ich kosztów.

Zastrzeżenia NIK dotyczyły zlecania przez CILP usług zewnętrznych w zakresie obsługi (pomocy) prawnej. Z naruszeniem prawa lub zasad należytego zarządzania środkami finansowymi CILP wydatkowało na ten cel łącznie 1 161,1 tys. zł. Najistotniejsze stwierdzone przez NIK nieprawidłowości polegały na: 1/ zlecaniu usług prawniczych z pominięciem stosowania Pzp; 2/ nieuzasadnionym podziale zamówienia na części tak, aby wartość umowy nie osiągnęła 130 tys. zł, czyli progu, od którego należało stosować ustawę Pzp z 2019 r.; 3/ nieprzestrzeganiu regulacji wewnętrznych CILP w zakresie zlecania takich usług; 4/ wypłaceniu wykonawcy obsługi prawnej wynagrodzenia o 18,4 tys. zł niższego niż wynikało z zapisów umowy.

Negatywną ocenę uzasadniają również podejmowane w CILP nieprawidłowe działania w zakresie polityki kadrowo-płacowej. Przyczyniła się do tego, m.in. podjęta w tym okresie decyzja zatrudnienia na umowę o pracę w Wydziale Komunikacji Społecznej pracownika, której okoliczności realizacji wskazywały na pozorność tego zatrudnienia. Pomimo tego pracownik uzyskał wynagrodzenie w łącznej kwocie 355,9 tys. zł. Niegospodarnie wydatkowano również 90,4 tys. zł, zawierając umowy zlecenia z własnymi pracownikami, w celu zapewnienia realizacji zadań statutowych oraz obsługi administracyjnej CILP.

Zakupu oraz rozdysponowania zestawów ratownictwa medycznego (299 sztuk) o łącznej wartości 276,1 tys. zł dokonano w sposób niezgodny z obowiązującymi w CILP uregulowaniami. Stwierdzone w tym zakresie nieprawidłowości polegały na: 1/ odstąpieniu od stosowania procedury w zakresie wyboru wykonawcy tego zamówienia¹⁴; 2/ braku objęcia magazynową ewidencją ilościowo-wartościową zakupionych materiałów; 3/ określeniu w protokole zdawczo-odbiorczym, niezgodnie ze stanem faktycznym, wartości przekazanych stronie ukraińskiej pakietów medycznych.

¹⁴ Dotyczyło zakupu 149 toreb, na kwotę 129 630 zł.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe¹⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Gospodarowanie środkami finansowymi przez jednostki organizacyjne Lasów Państwowych

Opis stanu faktycznego

1.1 W okresie objętym kontrolą obowiązywała *Strategia Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe na lata 2014-2030*¹⁶, w której założono cel strategiczny dotyczący promowania w społeczeństwie działalności Lasów Państwowych oraz komunikowania korzyści z udostępniania zasobów leśnych.

Realizacja tego celu miała być osiągnięta poprzez: 1/ prowadzenie skutecznej polityki informacyjnej; 2/ opracowanie spójnego programu promocji Lasów Państwowych z wyznaczonymi celami działań promocyjnych; 3/ promowanie w społeczeństwie pracy leśników; 4/ budowanie marki własnej Lasów Państwowych; 5/ wykorzystywanie w promocji różnych, w tym elektronicznych, narzędzi i kanałów komunikacji o szerokim dotarciu do odbiorców i atrakcyjnym sposobie prezentacji treści; 6/ kształtowanie społecznej świadomości korzyści z nieodpłatnego wykorzystywania zasobów leśnych; 7/ badanie skuteczności prowadzonej promocji. Jako miernik realizacji tego celu przyjęto wizerunek Lasów Państwowych w społeczeństwie.

(akta kontroli str. 6050-6070)

W okresie objętym kontrolą obowiązywała również *Polityka komunikacyjna Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe*¹⁷, w której określono zasady¹⁸, standardy, narzędzia i kanały komunikacji Lasów Państwowych z otoczeniem, kluczowe komunikaty¹⁹ i grupy ich odbiorców²⁰, stanowiska i komórki organizacyjne odpowiedzialne za komunikację w Lasach Państwowych oraz strategię (procedurę) komunikacyjną w sytuacjach kryzysowych²¹.

W dokumencie tym wskazano, że Dyrektor CILP we współpracy z właściwymi komórkami odpowiedzialnymi za edukację i komunikację, sporządza trzyletni plan

¹⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹⁶ Stanowiąca załącznik nr 1 do zarządzenia nr 89 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie przyjęcia *Strategii Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe na lata 2014-2030*; dalej: *Strategia PGL LP na lata 2014-2030*.

¹⁷ Stanowiąca załącznik do zarządzenia nr 71 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 19 października 2015 r. w sprawie *polityki komunikacyjnej Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe*; dalej: *Polityka komunikacyjna PGL LP*.

¹⁸ Przykładowo: dwukierunkowa – rozumiana nie tylko jako proces przekazywania informacji i prowadzenia działań promocyjnych, lecz także jako aktywny dialog z interesariuszami, reagowania na odmienne stanowiska i uwzględniająca społeczny wydźwięk podejmowanych działań; przejrzysta – prowadzona w sposób czytelny i zrozumiały dla wszystkich, z uwzględnieniem specyfiki poszczególnych grup interesariuszy; nowoczesna – wykorzystująca różnorodne dostępne kanały komunikacji; rzetelna – wiarygodna, zgodna z obowiązującym prawem, prowadzona w poczuciu odpowiedzialności społecznej ciężącej na PGL LP jako zarządcy ogólnonarodowego dobra.

¹⁹ Działania komunikacyjne mają wspierać realizację nakreślonej w *Strategii wizji PGL LP* jako samodzielnego i samofinansującego się gospodarstwa państwowego, działającego w sposób odpowiedzialny, profesjonalny i otwarty na podstawie trójszczeblowej struktury organizacyjnej, prowadzącego zrównoważoną gospodarkę w lasach będących własnością Skarbu Państwa.

²⁰ Władze lokalne, media, organizacje pozarządowe, decydenci (senatorowie, posłowie, ministrowie), turyści i osoby rekreacyjnie korzystające z lasu, indywidualni nabywcy drewna i inni interesariusze, aktywiści internetowi, odbiorcy drewna, przedsiębiorcy leśni i ich pracownicy, naukowcy, służby publiczne, agendy UE, prywatni właściciele lasów, kościoły, autorytety i celebryci, nauczyciele.

²¹ Przykładowo: duża kłeska żywiołowa, protesty lub kampanie społeczne skierowane przeciwko PGL LP, nadzwyczajne zdarzenia rynkowe skutkujące np. załamaniem cen drewna, aresztowania kierownika lub członka kierownictwa jednostki PGL LP.

głównych kampanii społecznych i edukacyjnych prowadzonych w skali całych LP. W okresie objętym kontrolą Dyrektor CILP nie sporządził takiego trzyletniego planu, co stanowiło nieprawidłowość opisaną w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. (akta kontroli str. 6025-6049)

Do podstawowych zadań Centrum²² należało także opracowanie rocznego planu działań z zakresu polityki komunikacyjnej Lasów Państwowych oraz sporządzanie, w terminie do 31 stycznia roku następnego, rocznego raportu z realizacji zadań ujętych w tym planie i przedkładanie go Dyrektorowi Generalnemu Lasów Państwowych. Analogiczne zadania zostały określone również w Regulaminach organizacyjnych CILP²³. Plany te miały stanowić integralną część planu finansowego, sporządzanego zgodnie z zarządzeniem nr 10 Dyrektora Generalnego LP z 24 lutego 2010 r. w sprawie zasad tworzenia planów finansowo-gospodarczych w jednostkach organizacyjnych Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe²⁴. W Regulaminach organizacyjnych CILP wskazano również na obowiązek opracowania strategii działań promocyjnych²⁵. W okresie objętym kontrolą w CILP nie sporządzano rocznego planu działań z zakresu polityki komunikacyjnej Lasów Państwowych oraz nie opracowano strategii działań promocyjnych, co stanowiło nieprawidłowość opisaną w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1203-1327, 1555-1563)

1.2 Pomimo braku opracowania spójnych dokumentów strategicznych związanych z działaniami na rzecz promocji Lasów Państwowych w CILP podejmowano działania w tym zakresie. Polegały one w szczególności na zawieraniu przez Dyrektora CILP porozumień z innymi jednostkami organizacyjnymi Lasów Państwowych²⁶ na organizację tych wydarzeń lub na prowadzeniu kampanii medialnych oraz przeprowadzaniu konkursów w ramach zatwierdzonych przez Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych czterech ogólnopolskich programów promujących PGL LP, które zostały opisane w dalszej części wystąpienia pokontrolnego.

W okresie objętym kontrolą zawarto łącznie 1 335²⁷ porozumień²⁸ na łączną kwotę 46 566,1 tys. zł (netto), przy czym w latach 2022-2023 nastąpił systematyczny wzrost ich liczby, tj. z 77 (1 023,9 tys. zł) w 2020 r. oraz 165 (2 694,6 tys. zł) w 2021 r. do 350 (10 746,1 tys. zł) w 2022 r. oraz 734 (31 907,6 tys. zł) w 2023 r. W 2024 r. (I kwartał) zawarto dziewięć porozumień (193,9 tys. zł).

Spośród tych porozumień 114 na organizację 72 wydarzeń promocyjnych²⁹ dotyczyło działań, które nie były związane z gospodarką leśną, co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Intensyfikacja wydatkowania środków funduszu leśnego na działania promocyjne dotyczyła również prowadzenia kampanii medialnej promującej Lasy Państwowe oraz zrównoważoną gospodarkę leśną. W okresie objętym kontrolą kwota wynikająca z zawartych porozumień z pozostałymi jednostkami organizacyjnymi Lasów

²² Zgodnie z § 6 ust. 1 i 2 zarządzenia nr 14 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 27 lutego 2019 r. w sprawie określenia celów, zadań oraz zasad funkcjonowania Centrum Informacyjnego Lasów Państwowych zmienionego zarządzeniami Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych: nr 69 z dnia 25 listopada 2021 r., nr 13 z dnia 8 lutego 2022 r., nr 24 z dnia 18 marca 2022 r.

²³ Zgodnie z § 4 ust. 1 i 2 Regulaminu organizacyjnego CILP wprowadzonego zarządzeniem nr 1/2019 Dyrektora CILP z dnia 28 lutego 2019 r. zmienionego zarządzeniami Dyrektora CILP: nr 4/2021 z dnia 1 lipca 2021 r., nr 9/2022 z dnia 1 kwietnia 2022 r., nr 7/2023 z dnia 1 czerwca 2023 r. oraz 10/2023 z dnia 5 lipca 2023 r.

²⁴ B.I.L.P. Nr 4, poz. 24 ze zm.

²⁵ Przez wewnętrzną komórkę organizacyjną, tj. Zespół Promocji (do 5 lipca 2023 r.) oraz Zespół ds. Projektów i Rozwoju (od 5 lipca 2023 r.)

²⁶ Regionalne Dyrekcje Lasów Państwowych, Nadleśnictwa, Ośrodek Kultury Leśnej w Gołuchowie.

²⁷ Uwzględniono również porozumienia, które zostały rozwiązane np. z powodu odwołania zaplanowanego wydarzenia promocyjnego.

²⁸ Zarejestrowanych w systemie EZD pod symbolem JRWA 0610 *Promocje i kampanie*.

²⁹ Zawartych w latach 2020-2023.

Państwowych, bądź umów zawartymi bezpośrednio przez CILP z podmiotami medialnymi, wyniosła łącznie 26 695,3 tys. zł (netto) i wzrastała z 1 330,6 tys. zł w 2020 r. do 1 952,6 tys. zł w 2021 r., 8 269,5 tys. zł w 2022 r. oraz 15 142,6 tys. zł w 2023 r.

Poza porozumieniami lub umowami zawartymi z Telewizją Polską S.A. i jej oddziałami regionalnymi (8 690,8 tys. zł) największe kwoty przeznaczono na promocję w: tygodniku „Do Rzeczy” oraz jego internetowych serwisach (2 482,6 tys. zł), mediach, których wydawcą jest Polska Press Grupa (2 078,6 tys. zł), Telewizji Republika (1 424,7 tys. zł), tygodniku „Sieci” oraz jego internetowych wydaniach (1 243,9 tys. zł), mediów lokalnych, których wydawcą była Grupa WM sp. z o.o. (747,7 tys. zł) oraz w prasie, tj. „Gazecie Polska” i/lub „Gazecie Polska Codziennie” (614,4 tys. zł).

W latach 2020-2023 CILP zawarło porozumienia bądź umowy na realizację kampanii medialnych promujących Lasy Państwowe z podmiotami działającymi na rzecz upowszechniania treści religijnych, o łącznej wartości 3 020,8 tys. zł (netto), w tym z Fundacją Lux Veritatis (698 tys. zł), wydawcą „Nasz Dziennik” (480 tys. zł), Radiem Doga (350 tys. zł), Instytutem Gość Media (306,1 tys. zł), Instytutem Niedziela (240 tys. zł), Prowincją Zwiastowania Pańskiego Stowarzyszenia Apostolstwa Katolickiego (Księża Pallotyni) (180,5 tys. zł).

Zawieranie porozumień bądź umów dotyczących prowadzenia kampanii promocyjnej w mediach dokonywano z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 5947-6024)

1.3 W okresie objętym kontrolą w CILP nie podejmowano kompleksowych działań mających na celu weryfikację celowości finansowania ze środków funduszu leśnego³⁰ przez CILP wydarzeń promocyjnych realizowanych w ramach współpracy z pozostałymi jednostkami organizacyjnymi LP, prowadzenia kampanii medialnych oraz organizowania konkursów, opisanych w dalszej części wystąpienia pokontrolnego. Stanowiło to nieprawidłowość opisaną w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Jedynymi działaniami w tym zakresie było sporządzanie kart efektywności przedsięwzięć³¹, przy czym karty te nie stanowiły źródła informacji w kontekście możliwości uzyskania przewidywanych efektów oraz gospodarności poniesienia wydatków na ten cel.

Zadanie polegające na prowadzeniu tych kart w oparciu o ustalone kryteria i wskaźniki oraz sporządzaniu i analizowaniu raportów dotyczących efektywności przedsięwzięć realizowanych w CILP było określone w zakresach czynności czterech pracowników CILP (do dnia 16 lutego 2023 r.). W Regulaminie organizacyjnym obowiązującym od 5 lipca 2023 r.³² zrezygnowano z obowiązku opracowania analiz efektywności działań promocyjnych.

W sprawie sposobu wykorzystywania KEP w bieżącej działalności CILP osoba pełniąca obowiązki Kierownika Wydziału Organizacji, Marketingu i Wydawnictw wyjaśniła, że (...) *W kartach wskazywane były założenia i osiągnięte efekty dla danego zadania/przedsięwzięcia/zamówienia/umowy. KEP-y zliczane były łącznie po zakończeniu kwartału i przekazywane Dyrektorowi w formie prezentacji. KEP-y zostały wprowadzone (z tego co pamiętam) w roku 2019 i z założenia miały wskazywać, czy też dawać informację czy dane zadanie/przedsięwzięcie przynosi oczekiwane efekty i w jaki sposób. Analizy KEP-ów pokazywały m.in., ile wydarzeń jest/było organizowanych, jaki był/jest charakter tych wydarzeń, jaki jest ich zasięg*

³⁰ W planach finansowo-gospodarczych CILP jako źródło finansowania działań promocyjnych wskazano na środki funduszu leśnego.

³¹ Dalej: KEP.

³² Na mocy zarządzenia nr 10/2023 Dyrektora CILP z dnia 5 lipca 2023 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu organizacyjnego CILP.

i wartość. Wskazywały również, które działy/zespoły są odpowiedzialne za dane zadanie. Nie pamiętam, w którym roku zrezygnowano w CILP z KEP-ów. Ale z tego, co pamiętam KEP-y nie były nigdy wprowadzone formalnie. Stanowiły dodatkowy materiał do analizy. Przygotowanie KEP-ów wymagało od pracowników dodatkowej pracy i konieczności zebrania kilku podpisów, co często spowalniało wykonywanie obowiązków. Często KEP-y przygotowywane były z opóźnieniem, a dodatkowo w przypadku zadań zleconych brakowało informacji, które pozwalałyby uzupełnić szacowane wskaźniki.

(akta kontroli str. 1203-1327, 1555-1563, 4720-4722, 6259-6394)

W raporcie dotyczącym efektywności przedsięwzięć realizowanych w CILP w 2021 r. wykazano, że średni koszt dotarcia do jednego uczestnika wyniósł w przypadku: eventów 0,99 zł³³, projektu rozwojowego promocji Dobre z Lasu 0,15 zł³⁴, promocji w mediach 0,05 zł³⁵.

(akta kontroli str. 6332-6362)

W okresie objętym kontrolą, CILP zawarło trzy umowy³⁶, których przedmiotem było wykonanie usług badania rynku i opinii publicznej w zakresie postrzegania Lasów Państwowych. Badania te zostały zrealizowane w grudniu 2020 r., 2022 r. oraz 2023 r. techniką CAWI³⁷ na losowej próbie od 1000 do 1006 osób oraz metodą zogniskowanych wywiadów grupowych (FGI³⁸ on-line). Z tego tytułu CILP poniósł koszty w łącznej kwocie 133,6 tys. zł, w tym 41,8 tys. zł (za badanie przeprowadzone w 2020 r.), 56,1 tys. zł (2022 r.) oraz 35,7 tys. zł (2023 r.).

W rekomendacjach zawartych w raportach z badań³⁹ zrealizowanych w grudniu 2020 r. i 2022 r. wskazano, że warto rozważyć działania, które mogłyby polepszyć postrzeganie Lasów Państwowych, tj.: edukacja dzieci w leśniczówkach – zarówno w kontekście poznawania roślinności/zwierząt, jak również proekologicznych, oraz „Sprzątanie świata” w ramach nauki odpowiedzialności i edukacji o wpływie zanieczyszczeń na środowisko leśne⁴⁰. Z pozostałych rekomendacji wskazano na zwiększenie liczby koszy na śmieci wzdłuż szlaków pieszych i na polanach rekreacyjnych, a także monitoring w miejscach, gdzie najczęściej składowane są odpady.

W latach 2020-2023 dobra ocena postrzegania działalności Lasów Państwowych systematycznie malała, tj. taką ocenę wystawiło 71% osób badanych w 2020 r. oraz 62% w 2022 r. i 54% w 2023 r. Głównym powodem negatywnych ocen⁴¹ stanowiło w ocenie badanych upolitycznienie Lasów Państwowych oraz nadmierna wycinka drzew.

(akta kontroli str. 6071-6258)

³³ Liczba uczestników 145 rozliczonych eventów wyniosła 2 804 206, a koszt łączny netto 2 780 485,72 zł.

³⁴ Liczba osób, które zetknęły się z marką Dobre z Lasu: 3 676 634 osób, a łączny koszt netto: 554 715 zł.

³⁵ Zasięg (oglądalność, liczba wyświetleń, logowań) – 106 012 912 odbiorców, a łączny koszt netto 5 358 359,00 zł.

³⁶ Umowa nr PM.0290.341.2020 (PM.073.2.2020) z dnia 25 listopada 2020 r. (dalej: „Badanie postrzegania Lasów Państwowych 2020 r.”; umowa nr Da.271.2.1829.2022 (ZO.0610.836.2022) z dnia 2 grudnia 2022 r. oraz umowa nr ZA.271.2.2795.2023 (ZO.0610.1009.2023) z dnia 29 listopada 2023 r.

³⁷ CAWI (ang. Computer-Assisted Web Interview – wspomagany komputerowo wywiad przy pomocy strony WWW) – technika zbierania informacji w ilościowych badaniach rynku i opinii publicznej, w której respondent jest proszony o wypełnienie ankiety w formie elektronicznej.

³⁸ FGI (Focus Group Interview – zogniskowany wywiad grupowy to jedna z technik wywiadu jakościowego).

³⁹ „Postrzeganie Lasów Państwowych Raport z badania jakościowego”.

⁴⁰ Część z tych działań była zbieżna z preferowanymi formami edukacji leśnej opisanych w Zarządzeniu nr 57 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 9 maja 2003 r. w sprawie wytycznych prowadzenia edukacji leśnej społeczeństwa w Lasach Państwowych, tj. prowadzenia zajęć terenowych na trasie leśnej ścieżki dydaktycznej, oraz przez leśników w pobliskich szkołach lub w izbach leśnych funkcjonujących przy niektórych nadleśnictwach, zorganizowania akcji i konkursów edukacyjnych łączących aspekty poznawcze z wychowawczymi jak na przykład Dzień Ziemi, Święto Lasu, Sprzątanie Świata czy zimowe dokarmianie zwierząt.

⁴¹ Stanowiących ponad 70% odpowiedzi.

1.4 W latach 2022-2023 Dyrektor Generalny Lasów Państwowych zatwierdził cztery ogólnopolskie programy promujące PGL LP kierowane do:

- kół gospodyń wiejskich (konkurs „Natura od Kuchni” – dwie edycje)⁴²;
 - klubów sportowych (konkurs „Sportowa Natura” – dwie edycje)⁴³;
 - szkół (konkurs „Klasa z drewna”)⁴⁴ oraz
 - stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji, samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, osób prawnych, o których mowa w ustawie z dnia 23 maja 1989 r. o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w RP⁴⁵ oraz osób prawnych kościołów i innych związków wyznaniowych o uregulowanym statusie prawnym, jednostek samorządu terytorialnego oraz samorządowych jednostek organizacyjnych (konkurs „Drewno jest z lasu”)⁴⁶.
- Celem wszystkich konkursów była promocja PGL LP oraz zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej.

W przypadku konkursów „Natura od Kuchni”, „Sportowa Natura” oraz „Klasa jest z drewna” ich celem było w szczególności promowanie społecznej funkcji lasów poprzez: korzystanie z produktów lasu w celu zaspokojenia potrzeb żywieniowych; korzystanie z lasu w celu obcowania z naturą, aktywnego spędzania wolnego czasu i rekreacji na świeżym powietrzu w otoczeniu terenów leśnych oraz edukacji leśnej i przyrodniczej społeczeństwa; uprawnianie sportu i turystyki; aktywizację dzieci i młodzieży; uatrakcyjnienie nauczania poprzez wprowadzenia zajęć terenowych i żywych lekcji przyrody; rozwijanie zainteresowań z zakresu edukacji przyrodniczo-leśnej, ochrony przyrody i działania Lasów Państwowych.

Na realizację tych konkursów przewidziano⁴⁷ łącznie 49 000 tys. zł, w tym po 5 000 tys. zł oraz po 9 000 tys. zł⁴⁸ odpowiednio w ramach pierwszej i drugiej edycji konkursów „Natura od Kuchni” oraz „Sportowa Natura”, 10 000 tys. zł w ramach konkursu „Klasa jest z drewna” oraz 11 000 tys. zł⁴⁹ w ramach konkursu „Drewno jest z lasu”.

Jako podstawę wydatkowania środków z funduszu leśnego na sfinansowanie tych konkursów wskazano art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy o lasach oraz § 7 pkt 2 oraz § 12 zarządzenia nr 66 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 15 października 2020 r. w sprawie jednolitych zasad gospodarowania środkami funduszu leśnego w jednostkach Lasów Państwowych. W przypadku tych konkursów zasadność wydatkowania środków z funduszu leśnego była poprzedzona opinią sporządzoną w kancelarii prawnej współpracującej w kontrolowaną jednostką.

(akta kontroli str. 6395-6407, 6641-6991, 7006-7131, 7143-8127)

1.5 Przychody ogółem w CILP w latach 2020-2023 wzrosły o 331,5%, tj. od 18 833 253,14 zł (w 2020 r.) do 81 271 401,97 zł w 2023 r.⁵⁰. W latach 2020-

⁴² Zarządzenie nr 39 z dnia 20 kwietnia 2022 r. (GD.P.013.2.2022) oraz nr 24 z dnia 14 lutego 2023 r. (GD.P.013.3.2023) w sprawie zatwierdzenia „Ogólnopolskiego programu promującego Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe przez koła gospodyń wiejskich”.

⁴³ Zarządzenie nr 37 z dnia 11 kwietnia 2022 r. (GD.P.013.1.2022) oraz nr 23 z dnia 13 lutego 2023 r. (GD.P.013.2.2023; zmienione zarządzeniem nr 31 z dnia 24 lutego 2023 r., nr 59 z dnia 20 czerwca 2023 r., nr 63 z dnia 26 czerwca 2023 r., nr 91 z dnia 26 września 2023 r.) w sprawie zatwierdzenia „Ogólnopolskiego programu promującego Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe przez kluby sportowe”.

⁴⁴ Zarządzenie nr 70 z dnia 30 czerwca 2023 r. (GD.013.5.2023; zmienione zarządzeniem nr 90 z dnia 26 września 2023 r.) w sprawie zatwierdzenia „Ogólnopolskiego programu promującego Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe przez szkoły w rozumieniu art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. w: Dz.U. z 2022 r., poz. 2230)”.

⁴⁵ Dz.U. z 2023 r.; poz. 1966.

⁴⁶ Zarządzenie nr 61 z dnia 7 lipca 2022 r. (GD.P.013.4.2022; zmienione zarządzeniem nr 86 z dnia 13 października 2022 r.) w sprawie zatwierdzenia „Ogólnopolskiego programu promującego Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe w ramach konkursu pn. „Drewno jest z lasu”).

⁴⁷ W budżecie poszczególnych programów.

⁴⁸ Zwiększono budżet konkursów z pierwotnych 5 000 tys. zł.

⁴⁹ Zwiększono budżet konkursu z 10 000 tys. zł.

⁵⁰ W 2021 r. 24 029,457,34 zł, w 2022 r. 58 980 795,32 zł.

2023 koszty ogółem CILP kształtowały się na poziomie od 18 943 782,09 zł w 2020 r. do 80 681 742,65 zł. Największymi grupami kosztów były usługi obce (od 41,4% w 2020 r. do 85,1%) oraz wynagrodzenie (od 36,3% w 2020 r. do 10,7%).

W latach 2020-2024 (I kwartał) CILP poniosło koszty zakupu usług obcych w łącznej wysokości 136 810 110,79 zł, z tego: 7 838 944, 85 zł w 2020 r., 13 132 809,21 zł w 2021 r., 46 469 639,97 zł w 2022 r., 68 661 712,73 zł w 2023 r. i 707 004,03 zł w I kwartale 2024 r. W 2021 r. nastąpił wzrost ww. kosztów o 67,5% w stosunku do 2020 r.; w 2022 r. o 492,8% a w 2023 r. o 775,8%. W 2021 r. oraz 2023 r. na całej działalności CILP osiągnęło zysk netto odpowiednio w wysokości: 13 241,40 zł i 589 659,32 zł⁵¹.

(akta kontroli str. 92-203, 1328-1334)

Według stanu na koniec poszczególnych lat okresu 2020-2024 (I kwartał), w CILP zatrudnionych było od 46 do 47 osób⁵². Średnie zatrudnienie w przeliczeniu na pełnozatrudnionych wynosiło odpowiednio: 49, 46, 47 i 46. Stan osobowy w CILP pomiędzy 2020 r. a 2024 r. (I kwartał) zmniejszył się o 1 osobę⁵³.

Wzrost zatrudnienia nastąpił w grupie służby leśnej (o jedną osobę), a zmniejszenie w grupie pracowników „poza służbą leśną” (z 47 do 45 osób).

Według stanu na dzień 31 marca 2024 r. (I kwartał) struktura zatrudnienia w CILP przedstawiała się następująco:

- służba leśna (były Dyrektor CILP⁵⁴) – 1 osoba 1 etat;
- pracownicy „poza służbą leśną” (m.in. dział organizacyjny, dział księgowości, dział informacji, dział promocji, dział publikacji leśnych) – 45 osób (45 etatów).

(akta kontroli str. 5-6, 83-88)

Wysokość wydatków na wynagrodzenia dla pracowników CILP w poszczególnych latach objętych kontrolą, kształtowała się następująco:

1/ w 2020 r. na wynagrodzenia wydatkowano łącznie kwotę 5 845,411,65 zł⁵⁵, a wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia wyniosła 9,941,18 zł⁵⁶;

2/ w 2021 r. na wynagrodzenia wydatkowano łącznie kwotę 5 954 563,02 zł⁵⁷ (wzrost w stosunku do 2020 r. o 1,9%), a wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia wyniosła 10 787,25 zł (wzrost o 9,1%);

3/ w 2022 r. na wynagrodzenia wydatkowano łącznie kwotę 6 860 168,69 zł⁵⁸ (wzrost w stosunku do 2021 r. o 15,2%), a wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia wyniosła 12 163,42 zł (wzrost o 13%);

4/ w 2023 r. na wynagrodzenia wydatkowano łącznie kwotę 7 193 404,30 zł⁵⁹ (wzrost w stosunku do 2022 r. o 4,9%), a wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia wyniosła 12 754,26 zł (wzrost o 4,9%)⁶⁰;

5/ w 2024 r. (I kwartał) na wynagrodzenia wydatkowano łącznie 1 676 943,89 zł⁶¹, a wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia wyniosła 11 789,45 zł⁶².

W okresie 2020-2023 w CILP: 1/ zwiększyły się koszty na wynagrodzenia z 5 845 411,65 zł do 7 193 404,30 zł, tj. o 23,1%, w tym dla SL z kwoty 79 572,25 zł do 270 772,36 zł, tj. 240,2%, a poza SL z 5 765 839,40 zł do 6 922 631,94 zł, tj. o 20,1%; 2/ przeciętne wynagrodzenie zwiększyło się z 9 941,18 zł do 12 754,26 zł,

⁵¹ Stratę w roku 2020 w wysokości 110 528,95 zł oraz w roku 2022 w wysokości 16 501,66 zł.

⁵² Z tego w służbie leśnej od 0 do 1 etatu. Służba leśna – dalej: SL.

⁵³ Spadek z 47 etatów do 46 etatów.

⁵⁴ W okresie wypowiedzenia do 30 kwietnia 2024 r.

⁵⁵ 79 572,25 zł SL i 5 765 839,40 zł poza SL.

⁵⁶ 15,914,18 zł SL i 9 886,56 zł poza SL.

⁵⁷ Zatrudnieni poza SL.

⁵⁸ Zatrudnieni poza SL.

⁵⁹ 270 772,36 zł SL (zatrudnienie byłego Dyrektora CILP) i 6 922 631,94 zł poza SL (wzrost o 1%).

⁶⁰ 22 564,36 zł SL (wzrost o 100%) i 12 541 zł poza SL (wzrost o 2,5%).

⁶¹ 50 601,18 zł SL (były Dyrektor CILP w okresie wypowiedzenia) i 1 576 342,71 zł poza SL.

⁶² 16 867,06 zł SL oraz poza SL 11 676,61 zł

tj. o 29,3%, w SL z 15 914,45 zł do 22 564,36 zł, tj. o 42,1%, natomiast poza SL z 9 886,56 zł do 12 541 zł r., tj. o 26,3%; 3/ w 2020 r. przeciętne wynagrodzenie pracownika SL było wyższe od wynagrodzenia pracownika spoza SL o 50%, a w 2023 r. o 80,8%.

(akta kontroli str. 5-6, 83-85, 803-804)

Były ekspert ds. kadr w CILP wyjaśnił, że *przed dniem 3 kwietnia 2020 roku (tj. wprowadzeniem wytycznych przez Dyрекcję Generalną dotyczących spójnej polityki kadrowej) nie obowiązywały żadne zasady dotyczące rekrutacji*. W okresie od 3 kwietnia 2020 r. do 5 września 2022 r. Dyrektor Generalny LP wydał Dyrektorom Regionalnych Dyrekcji Lasów Państwowych oraz Zakładom Lasów Państwowych o zasięgu krajowym, wytyczne spójnej polityki kadrowej⁶³. W ww. wytycznych, z 5 września 2022 r., wskazano m.in., że: 1/ zatrudnienie pracownika na podstawie umowy o pracę w jednostkach organizacyjnych LP winno być poprzedzone ogłoszeniem o naborze wewnętrznym⁶⁴; 2/ w sytuacji braku wyłonienia kandydata do zatrudnienia w wyniku przeprowadzonego naboru wewnętrznego, kierownik jednostki ogłasza nabór zewnętrzny (za zgodą kierownika jednostki nadzorującej), stosując kryteria i wymagania na poziomie nie niższym niż przy naborze wewnętrznym; 3/ obowiązek przeprowadzenia naboru wewnętrznego lub zewnętrznego nie dotyczy stanowiska głównego księgowego w jednostce oraz stanowisk obsadzanych w trybie powołania; 4/ wszelkie ewentualne odstępstwa od ramowych wytycznych wymagają indywidualnej zgody Dyrektora Generalnego LP. W okresie objętym kontrolą zatrudnione zostały łącznie 24 osoby, w tym: po sześć w 2020 r. i 2021 r., cztery w 2022 r., siedem w 2023 r. oraz jedna osoba w I kwartale 2024 r. W przypadku jednego pracownika spośród 24 nowozatrudnionych ogłoszony został konkurs i powołano komisję rekrutacyjną. W łącznie sześciu przypadkach w CILP nie zastosowało procedur określonych w ww. wytycznych z uwagi na uzyskaną zgodę Dyrektora Generalnego LP na nawiązanie stosunku pracy z kandydatami/pracownikami innych jednostek organizacyjnych Lasów Państwowych. W pozostałych 15 przypadkach pracownicy zatrudniani byli bezpośrednio przez byłych Dyrektorów CILP⁶⁵. Dwie osoby zostały powołane na stanowisko Dyrektora CILP. W jednym przypadku, który opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*, zatrudniono pracownika na stanowisku specjalisty ds. komunikacji, jednak okoliczności tego zatrudnienia wskazywały na jego pozorność.

(akta kontroli str. 805-937, 1335)

Wysokość wynagrodzenia zasadniczego dla osób nowozatrudnionych w CILP, wyliczane było jako iloczyn wysokości stawki wyjściowej, która w okresie objętym kontrolą wynosiła od 1 500 zł do 1 800 zł⁶⁶ oraz współczynnika miesięcznych stawek

⁶³ Pisma nr GK.013.30.2020 z 3 kwietnia 2020 r.; GK.013.30.2020 z 11 maja 2020 r.; GK.013.195.2021 z 2 czerwca 2020 r.; GK.013.269.2021 z 14 września 2021 r. oraz GK.013.127.2022 z dnia 5 września 2022 r.

⁶⁴ Kierownik jednostki organizacyjnej LP nie był zobligowany do ogłaszania naboru wewnętrznego w sytuacjach: 1/ gdy wolne stanowisko zostaje obsadzone na zasadzie wewnętrznych przejść pomiędzy jednostkami LP, za zgodą kierownika jednostki nadzorującej; 2/ kontynuacji zatrudnienia z pracownikiem bezpośrednio po upływie okresu obowiązywania umowy zawartej na czas określony w tej samej lub innej jednostce LP; 3/ kontynuacji zatrudnienia ze stażystą bezpośrednio po stażu w tej samej lub innej jednostce LP.

⁶⁵ W okresie od 1 stycznia 2020 r. do 15 marca 2022 r., tj. przed wydaniem wytycznych przez Dyrektora Generalnego LP.

⁶⁶ Tj.: 1 500 zł do 30 czerwca 2021 r., 1 600 zł od 1 lipca 2021 r. do 30 czerwca 2022 r., 1 700 zł od 1 lipca 2022 r. do 31 grudnia 2022 r. i 1 800 zł od 1 stycznia 2023 r. Wysokość stawki wyjściowej zmieniano protokołami dodatkowymi do Ponadzakładowego Układu Zbiorowego Pracy dla pracowników Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe – dalej PUZP (tekst ujednolicony PUZP wg. stanu prawnego na dzień 1 października 2019 r. uwzględnia zmiany przepisów wprowadzone Protokołami dodatkowymi od Nr 1 do Nr 29 w okresie od 30 czerwca 1998 r. do 28 sierpnia 2019 r. oraz Protokoły dodatkowe od Nr 30 do Nr 34).

wynagrodzenia zasadniczego uzależnionego od przyznanej kategorii zaszeregowania⁶⁷.

W 11 (na 24) przypadkach wynagrodzenia nowozatrudnionych pracowników były niższe od wynagrodzeń pracowników poprzednio zatrudnionych na tych stanowiskach⁶⁸ i wahały się w przedziale od 61% (sekretarka) do 99,6% (ekspert ds. kontrolingu). W jednym przypadku (główny księgowy) wynagrodzenie były równe wynagrodzeniu osoby poprzednio zatrudnionej na tym stanowisku, a w 12 przypadkach⁶⁹, wynagrodzenie było wyższe, niż wynagrodzenie poprzednika. Wynagrodzenia osób nowozatrudnionych wahały się w przedziale od 100,4% (specjalista ds. organizacji i marketingu) do 116,7% (specjalista ds. komunikacji) średniego wynagrodzenia na danym stanowisku, w dniu podpisania umowy przez nowozatrudnionego.

(akta kontroli str. 805-806, 878-880, 1632-1634)

W okresie objętym kontrolą CILP zlecało własnym pracownikom, na podstawie umów cywilnoprawnych dodatkowe zadania, za wynagrodzeniem na łączną kwotę 90 390 zł⁷⁰. Z tego: 1/ kwota 4 040 zł wynikała z umowy na redakcję ekspercką tekstów polegającą na opracowaniu przygotowanych do portalu tekstów pod względem merytorycznym i stylistycznym oraz ustaleniu kompozycji publikacji i jej ostatecznej zawartości przed zamieszczeniem na stronie internetowej⁷¹, 2/ kwota 500 zł - umowy na wykonanie zakopertowania 200 sztuk PIT, zaadresowanie kopert poprzez EZD oraz sporządzenie adresowej książki nadawczej na pocztę; 3/ 8 400 zł - umowy na prowadzenie profilu „Dobre z Lasu” w serwisie Instagram; 4/ 77 450 zł - umowy na wykonanie adiustacji zarządzeń i decyzji Dyrektora Generalnego LP przeznaczonych do publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej PGL LP⁷² oraz w Biuletynie Informacyjnym LP⁷³; adiustację, korektę oraz rewizję BILP; nadzór nad poprawnością opracowania technicznego i graficznego oraz kontrolę merytoryczną i formalną dokumentów wynikających z zakresu działania⁷⁴.

Analiza ww. umów⁷⁵ zawieranych przez czterech pracowników CILP wykazała, że przedmiot tych umów, we wszystkich przypadkach pokrywał się bądź z zakresami ich czynności służbowych bądź zadaniami przypisanymi Regulaminem

⁶⁷ W Lasach Państwowych obowiązywało 24 kategorii, które obejmowały współczynnik miesięczny stawek wynagrodzenia zasadniczego od minimum w I kategorii 0,8 do maksimum w XXIV kategorii 9,6.

⁶⁸ M.in.: Eksperta ds. komunikacji, p.o. Dyrektora CILP, Eksperta ds. kontrolingu, Kierownika Zespołu Wydawnictw; Starszego referenta ds. marketingu.

⁶⁹ M.in.: Specjalisty ds. komunikacji, Specjalisty ds. komunikacji wewnętrznej, Specjalisty ds. księgowości, Starszego referenta ds. graficznych, Specjalisty ds. organizacji i marketingu, Starszego referenta, p.o. Dyrektora CILP, Głównego Księgowego.

⁷⁰ Tj. łączne koszty zawarcia umów.

⁷¹ W ramach portalu fact-checkingowego Faktyolesie.pl, który powstawał w Zespole Komunikacji Społecznej CILP. Zlecenie obejmowało redakcję pod względem językowym, komunikacyjnym i merytorycznym maksymalnie do 44 stron znormalizowanego maszynopisu, tj. 1800 znaków ze spacjami, format A4.

⁷² Dalej: BIP.

⁷³ Dalej: BILP.

⁷⁴ Tj. 12 umów zlecenia (nr: KW.0290.578.2019 z 4 grudnia 2019 r.; KW.0290.59.2020 z 10 lutego 2020 r.; KW.0290.85.2020 z 25 lutego 2020 r.; KW.0290.161.2020 z 21 maja 2020 r.; KW.0290.205.2020 z 29 czerwca 2020 r.; KW.0290.226.2020 z 15 lipca 2020 r. wraz z aneksem r 1 z 3 września 2020 r.; KW.0290.273.2020 z 24 września 2020 r.; KW.0601.18.2020 z 18 listopada 2020 r.; KW.0290.319.2020 z 27 października 2020 r.; KW.0290.353.2020 z 10 grudnia 2020 r.; KW.0290.6.2021 z 20 stycznia 2021 r. oraz KW.0290.2021 z 4 marca 2021 r.), każda z wynagrodzeniem 3 300 zł.

⁷⁵ Umowy zlecenia z: 1/ Ekspertem ds. Komunikacji umowa z 21 października 2020 r., z wynagrodzeniem za 1 stronę maszynopisu 180 zł brutto (nie więcej niż 7 920 zł); 2/ Referentem ds. Promocji w Zespole Promocji umowa z 13 lutego 2020 r. z wynagrodzeniem 500 zł brutto; 3/ Referentem ds. Promocji w Zespole Promocji umowa z 19 czerwca 2020 r. z wynagrodzeniem 700 zł miesięcznie; 4/ Redaktorem w Redakcji Wydawnictw Nieperiodycznych 12 umów (z: 4 grudnia 2019 r.; 10 lutego 2020 r.; 25 lutego 2020 r.; 21 maja 2020 r.; 29 czerwca 2020 r.; 15 lipca 2020 r. wraz z aneksem r 1; 3 września 2020 r.; 24 września 2020 r.; 18 listopada 2020 r.; 27 października 2020 r.; 10 grudnia 2020 r.; 20 stycznia 2021 r. oraz 4 marca 2021 r.), każda z wynagrodzeniem 3 300 zł.

Organizacyjnym⁷⁶ poszczególnym Wydziałom CILP, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Ponadto ustalono, że zakresy czynności ww. pracowników ustalano z ponad rocznym opóźnieniem od powierzenia (trzy przypadki), a w jednym przypadku nie sporządzono zakresu czynności, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1336-1379, 1635-1646)

W poszczególnych latach objętych kontrolą wysokość wypłaconych nagród w CILP kształtowała się w sposób następujący: 1/ w 2020 r. łączna kwota nagród wyniosła 406 678,45 zł⁷⁷; 2/ w 2021 r. - 941 529,04 zł (o 133% więcej niż w 2020 r.)⁷⁸; 3/ w 2022 r. - 1 397 212,79 zł (o 48,4% więcej niż w 2021 r.)⁷⁹; 4/ w 2023 r. - 1 187 820,18 zł (o ok. 15% mniej niż w 2022 r.)⁸⁰; 5/ w 2024 r. (I kwartał) - 140 000 zł⁸¹.

(akta kontroli str. 938-1202)

W okresie objętym kontrolą Dyrektor Generalny LP wydał Dyrektorom Regionalnych Dyrekcji Lasów Państwowych oraz Zakładom Lasów Państwowych o zasięgu krajowym, do stosowania, wytyczne w sprawie puli środków pieniężnych na nagrody⁸². W ww. wytycznych, w sprawie puli środków na nagrody, wskazał że specjalna nagroda uznaniowa może być przyznana, w szczególności za: 1/ uzyskanie oceny bardzo dobrej z kontroli kompleksowej; 2/ szczególny wkład pracy w usuwaniu kłesk; 3/ uzyskanie dobrych wyników na submisjach drewna cennego; 4/ wyjątkowe osiągnięcia w pracy skutkujące pozytywnie na wyniki finansowe, organizacyjne i wizerunkowe LP; 5/ zaangażowanie w organizację i udział w leśnej asyście honorowej; 6/ zaangażowanie w prace związane z projektami przyrodniczymi.

(akta kontroli str. 1014-1019, 1568-1631)

⁷⁶ Zarządzenia w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Centrum Informacyjnego Lasów Państwowych (Nr 1/2019 z dnia 28 lutego 2019 r. – obowiązujące do 1 lipca 2021 r.; Nr 4/2021 z dnia 1 lipca 2021 r. – obowiązujące do 1 kwietnia 2022 r.; Nr 9/2022 z dnia 1 kwietnia 2022 r. – obowiązujące do 5 lipca 2023 r. oraz Nr 10/2023 z 5 lipca 2023 r.).

⁷⁷ Tj.: nagrody w równej kwocie dla wszystkich pracowników 181 687,09 zł (48 pracowników); nagrody motywacyjne 127 400 zł (46 pracowników); nagroda jubileuszowa 15 lat 6 750 zł (jeden pracownik), nagroda jubileuszowa 20 lat 31 640,58 zł (czterech pracowników), nagroda jubileuszowa 25 lat 28 683 zł (trzech pracowników); nagroda jubileuszowa 40 lat 8 137,08 zł (jeden pracownik), nagroda jubileuszowa 45 lat 22 380,70 zł (dwóch pracowników).

⁷⁸ Tj.: nagrody w równej kwocie dla wszystkich pracowników 136 121,76 zł (49 pracowników); nagrody motywacyjne 746 650 zł (50 pracowników); nagroda jubileuszowa 15 lat 7 200 zł (jeden pracownik), nagroda jubileuszowa 20 lat 18 600 zł (dwóch pracowników); nagroda jubileuszowa 45 lat 32 957,28 zł (dwóch pracowników).

⁷⁹ Tj.: nagrody w równej kwocie dla wszystkich pracowników 228 922,79 zł (48 pracowników); nagrody motywacyjne 962 600 zł (44 pracowników); nagrody uznaniowe 151 000 zł (22 pracowników); nagroda jubileuszowa 15 lat 14 400 zł (dwóch pracowników); nagroda jubileuszowa 20 lat 10 200 zł (dwóch pracowników); nagroda jubileuszowa 30 lat 15 300 zł (jeden pracownik); nagroda jubileuszowa 45 lat 5 900 zł (jeden pracownik).

⁸⁰ Tj.: nagrody w równej kwocie dla wszystkich pracowników 211 746,18 zł (52 pracowników); nagrody motywacyjne 733 900 zł (50 pracowników); nagrody uznaniowe 200 000 zł (29 pracowników); nagroda jubileuszowa 15 lat 8 100 zł (jeden pracownik); nagroda jubileuszowa 21 600 zł (dwóch pracowników); nagroda jubileuszowa 12 474 zł (jeden pracownik).

⁸¹ Tj. nagrody motywacyjne (45 pracowników).

⁸² Pisma: GK.1150.5.2020 z 28 lutego 2020 r.; GK.1150.10.2020 z 26 października 2020 r.; GK.1150.11.2020 z 11 grudnia 2020 r.; GK.1150.4.2021 z 21 stycznia 2021 r.; GK.1150.7.2021 z 3 marca 2021 r.; GK.1150.8.2021 z 10 marca 2021 r.; GK.1150.10.2021 z 26 kwietnia 2021 r.; GK.1150.14.2021 z 20 lipca 2021 r.; GK.1150.18.2021 z 19 października 2021 r.; GK.1150.20.2021 z 1 grudnia 2021 r.; GK.1150.21.2021 z 20 grudnia 2021 r.; GK.1150.1.2022 z 13 stycznia 2022 r.; GK.1150.8.2022 z 16 marca 2022 r.; GK.1150.9.2022 z 26 kwietnia 2022 r.; GK.1150.11.2022 z 5 lipca 2022 r.; GK.2250.12.2022 z 19 lipca 2022 r.; GK.1150.15.2022 z 26 października 2022 r.; GK.1150.18.2022 z 1 grudnia 2022 r.; GK.1150.19.2022 z 21 grudnia 2022 r.; GK.1150.4.2023 z 19 stycznia 2023 r.; GK.1150.7.2023 z 2 marca 2023 r.; GK.1150.8.2023 z 20 kwietnia 2023 r.; GK.1150.11.2023 z 4 lipca 2023 r.; GK.1150.12.2023 z 20 lipca 2023 r.; GK.1150.14.2023 z 18 października 2023 r.; GK.1150.14.2023 z 18 października 2023 r.; GK.1150.18.2023 z 28 listopada 2023 r.; GK.1150.19.2023 z 8 grudnia 2023 r.; GK.1150.4.2024 z 29 lutego 2024 r.; GK.1150.5.2024 z 25 marca 2024 r.

Szczegółowym badaniem objęto wypłatę 47 nagród uznaniowych w łącznej kwocie 200 000 zł przyznanych 29 osobom w 2023 r. (16,8% nagród wypłaconych ogółem)⁸³. Stwierdzono, że: 1/ we wszystkich 47 przypadkach o nagrody dla pracowników wnioskował przełożony; 2/ uzasadnieniem ich przyznania był szczególny wkład pracy; 3/ w aktach osobowych pracowników nie było odpisów zawiadomień o przyznanej nagrodzie, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*; 4/ kwoty przyznawanych nagród wynosiły od 1 500 zł do 21 000 zł.

(akta kontroli str. 938-1202, 1568-1631)

Zgodnie z zapisami w ewidencji księgowej, w okresie objętym kontrolą CILP wypłaciło 12 pracownikom⁸⁴ ekwiwalenty za niewykorzystany urlop wypoczynkowy na łączną kwotę 131 123,48 zł (średnio 10 926,26 zł), z tego: 1/ 19 925,84 zł (czterem pracownikom) w 2020 r., 2/ 32 024,12 zł (trzem pracownikom) w 2021 r.; 3/ 17 648,88 zł (dwóm pracownikom) w 2022 r.; 4/ 53 078,64 zł (trzem pracownikom) w 2023 r. oraz 5/ 8 448 zł (jednemu pracownikowi) w I kwartale 2024 r.

Ekwiwalenty dla pracowników wypłacano za okres od 2 do 48 dni niewykorzystanego urlopu (łącznie za 240 dni niewykorzystanego urlopu, średnio za 20 dni). Nieprawidłowości stwierdzone w wyniku przeprowadzonego badania opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 938-951, 1650-1708, 1807-1816)

W okresie objętym kontrolą CILP wypłaciło odprawy emerytalno-rentowe w łącznej wysokości 662 711,62 zł, w tym: 1/ w 2020 r. – sześciu osobom odprawy emerytalno-rentowe w wysokości 290 325 zł; 2/ w 2021 r. – dwóm osobom odprawy emerytalno-rentowe w wysokości 136 847,16 zł, 3/ w 2022 r. – jednej osobie z tytułu likwidacji stanowiska pracy w wysokości 41 123,79 zł, dwie odprawy pośmiertne w wysokości 57 299,69 zł, jedną opłatę ekonomiczną⁸⁵ w wysokości 50 000 zł; 4/ w 2023 r. – jednej osobie odprawę emerytalno-rentową w wysokości 87 115,98 zł; 5/ w I kwartale 2024 nie wypłacano żadnych odpraw.

(akta kontroli str. 938-951)

W okresie objętym kontrolą w CILP nie prowadzono spraw sądowych w sprawach pracowniczych.

(akta kontroli str. 1920)

W latach 2020-2024 (I kwartał) w CILP nie odbywały się praktyki studenckie oraz staże zawodowe.

(akta kontroli str. 1919)

1.6 W kontrolowanym okresie zasady organizacji i finansowania podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników LP regulowało zarządzenie Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych w sprawie prowadzenia działalności szkoleniowej w Lasach Państwowych⁸⁶.

Koszty szkoleń i doształceń pracowników CILP poniesionych w objętym kontrolą okresie wyniosły łącznie 272 607,78 zł, w tym: w 27 950,50 zł w 2020 r.; 47 231,99 zł w 2021 r.; 79 639,98 zł w 2022 r.; 73 120,71 zł w 2023 r. oraz 44 664,60 zł w I kwartale 2024 r.

(akta kontroli str. 1182-1202)

Pracownikom CILP zapewniono możliwość podnoszenia kwalifikacji zawodowych poprzez m.in.: 1/ organizację szkolenia w zakresie: a/ obsługi podsystemu SILP

⁸³ Nagrody specjalne wypłacono dwa razy w 2023 r. (w maju i październiku).

⁸⁴ Jednemu pracownikowi dwukrotnie (w 2021 r. oraz w 2023 r.).

⁸⁵ Dodatkowa odprawa ekonomiczna z tytułu likwidacji stanowiska pracy.

⁸⁶ Nr 86 z 19 września 2003 r. zmienione zarządzeniem Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych nr 44 z dnia 7 czerwca 2005 r.

oraz EZD; 2/ udział w szkoleniach dotyczących min. prawa zamówień publicznych; inwentaryzacji, instrukcji kancelaryjnej i EZD; 3/ udział w ogólnopolskiej konferencji (*I love marketing*). P.o. Dyrektor CILP wyjaśnił, że: *propozycje planów szkoleń dla pracowników były analizowane pod względem wykonywanych zadań. Propozycje tematów szkoleń wskazanych przez pracowników były akceptowane przez kierownika zespołu i wydziału zgodnie z zakresem wykonywanych obowiązków. Następnie akceptowane przez dyrektora CILP. Plany szkoleń były wprowadzane w 2022 roku oraz w 2023 roku, w pozostałych latach stosowane były indywidualne zapotrzebowania na szkolenia.*

(akta kontroli str. 2400-2441)

Analiza dokumentacji dwóch⁸⁷ szkoleń wykazała, że: 1/ szkolenia przeprowadziła jednostka organizacyjna LP⁸⁸; 2/ ceny szkoleń obejmowały m.in.: wykłady, konsultację, obsługę organizacyjną, koszt wynajęcia sali, koszty pobytu wykładowców i uczestników szkolenia; 3/ w szkoleniach udział brało od 19 do 38 pracowników CILP.

(akta kontroli str. 2405-2441)

1.7 W latach 2020-2024 (I kwartał) CILP poniosło koszty w łącznej wysokości 69 000 zł na dofinansowanie studiów podyplomowych swoich pracowników. Dofinansowanie przyznano 13 pracownikom studiującym na łącznie na 10 kierunkach⁸⁹, średnio po 4 876,92 zł⁹⁰. W przypadku jednego pracownika CILP dwukrotnie przekazało dofinansowanie do studiów podyplomowych⁹¹, co opisane zostało w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Były ekspert ds. kadr w CILP wyjaśnił, że: *w latach 2020-2024 CILP dofinansowywał jedynie koszty czesnego, nie były pokrywane ani koszty noclegów ani przejazdów.*

(akta kontroli str. 5-6, 83-86, 91, 1534)

1.8 W CILP nie obowiązywały odrębne uregulowania wewnętrzne dotyczące zawierania umów na świadczenie usług zewnętrznych (w tym doradczych) oraz dokonywania i dokumentowania analizy potrzeb i korzyści zawierania takich umów. Obowiązywały natomiast: 1/ Regulamin udzielania zamówień publicznych do 130 000 zł⁹² oraz 2/ Regulamin udzielania zamówień publicznych do 30 000 euro⁹³ (dalej: *Procedury Zakupowe*).

(akta kontroli str. 5-6, 7-48)

W latach 2020-2024 (I kwartał) koszty wynagrodzeń bezosobowych i honorariów⁹⁴ w CILP wynosiły łącznie 5 812 295,98 zł, z tego: 1 013 860,52 zł w 2020 r.;

⁸⁷ Próba kontrolną objęto dwa szkolenia, na organizację których poniesiono największe wydatki, tj. 85 402,59 zł brutto.

⁸⁸ Ośrodek Rozwojowo-Wdrożeniowy LP w Bedoniu.

⁸⁹ Zamówienia publiczne (jeden pracownik); Public relations (dwóch pracowników); Redakcja językowa tekstu (jeden pracownik); Dziennikarstwo i public relations (jeden pracownik); Turystyka i edukacja leśna na terenach niezurbanizowanych (trzech pracowników); Energetyka Odnawialna dla Biznesu (jeden pracownik); Komunikacja korporacyjna (dwóch pracowników); Zarządzanie projektami (jeden pracownik) oraz Audyt, kontrola zarządcza i rachunkowość (jeden pracownik).

⁹⁰ Tj.: 4 800 zł w 2020 r. (jednemu pracownikowi), 4 760 zł w 2021 r. (sześciu pracownikom), 4 648 zł w 2022 r. (pięciu pracownikom) oraz 6 800 zł (jednemu pracownikowi) w 2023 r.

⁹¹ Public relations edycja 37 w roku akademickim 2021/2022, o wartości 7 000 zł.

⁹² Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości mniejszej niż 130 000 zł oraz innych zamówień niepodlegających ustawie Prawo zamówień publicznych w Centrum Informacyjnym Lasów Państwowych (zarządzenia Dyrektora CILP nr: 2/2021 z 25 lutego 2021 r., 6/2022 z 15 lutego 2022 r. zmienione zarządzeniem nr 3/2023 z 29 marca 2023 r., 13/2023 z 7 sierpnia 2023 r.).

⁹³ Regulamin udzielania zamówień publicznych do kwoty nieprzekraczającej równowartości 30 000 euro w Centrum Informacyjnym Lasów Państwowych (zarządzenie Dyrektora CILP nr 5/2019 z 31 maja 2019 r., obowiązujący od 1 czerwca 2019 r.).

⁹⁴ Tj. umów zlecenia z osobami fizycznymi nie prowadzącymi działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej w zakresie dotyczącej umowy zlecenia oraz umów o dzieło i honorariów.

1 568 887,36 zł w 2021 r.; 1 773 464 zł w 2022 r.; 1 330 464,10 zł w 2023 r. oraz 125 620 zł w kwartale 2024 r.

(akta kontroli str. 2490-2567)

W okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 czerwca 2024 r. w CILP obowiązywało łącznie 16 umów na usługi prawnicze. Szczegółowym badaniem objęto sześć umów obowiązujących w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 marca 2024 r., których przedmiotem były usługi prawne⁹⁵. Z tytułu realizacji tych umów CILP poniosło koszty w łącznej wysokości 1 161 120 zł brutto (945 300 zł netto)⁹⁶, a ich przedmiotem było: 1/ wykonywanie pomocy prawnej w zakresie działalności CILP⁹⁷; 2/ wykonywanie usług w zakresie doradztwa prawnego i biznesowego, w tym doradztwa związanego z ochroną danych osobowych⁹⁸; 3/ wykonywanie obsługi prawnej⁹⁹. Wszystkich zamówień udzielono z wyłączeniem stosowania przepisów o zamówieniach publicznych. W każdym przypadku, przed zawarciem ww. umów (aneksów), nie udokumentowano określenia szacunkowej wartości zamówienia, przeprowadzonych negocjacji lub rozpoznania cenowego rynku w zakresie wyboru podmiotów świadczących pomoc prawną¹⁰⁰. Nieprawidłowości stwierdzone w wyniku przeprowadzonego badania opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 2147-2150, 2171-2388, 3742-3753)

W okresie objętym kontrolą CILP zawarło 22 umowy na usługi doradcze, z 18 wykonawcami¹⁰¹. Łączna wartość poniesionych kosztów z tytułu ich realizacji wyniosła 1 054 884,86 zł. Przedmiotem ww. umów było świadczenie usług m.in. w zakresie:

1/ organizacji krajowych wydarzeń promocyjnych i marketingowych; organizacji zagranicznych wydarzeń promocyjnych i marketingowych; współpracy z partnerami zewnętrznymi w zakresie realizowanych wspólnie projektów i przedsięwzięć; ewaluacji zakresu i efektywności zrealizowanych przedsięwzięć i projektów¹⁰²; 2/ opracowania koncepcji praktycznego wykorzystania arkusza kalkulacyjnego Excel, w tym tworzenia baz danych na potrzeby usprawnienia procesu organizacji krajowych wydarzeń promocyjnych oraz konkursów LP; koordynacji współpracy CILP z mediami za pośrednictwem jednostek organizacyjnych LP; współpracy organizacyjno-promocyjnej z partnerami zewnętrznymi w zakresie realizowanych wspólnie projektów i przedsięwzięć o charakterze lokalnym oraz ogólnopolskim; przygotowanie organizacji działań logistycznych na potrzeby ww. projektów oraz archiwizowania dokumentacji dotyczącej realizowanych projektów; przygotowania i prowadzenia

⁹⁵ Umowy te zawarto łącznie z trzema podmiotami.

⁹⁶ Od momentu zawarcia (obowiązywania) do 30 czerwca 2024 r.

⁹⁷ Umowa zlecenia nr 4/2000 z dnia 1 lutego 2000 r.

⁹⁸ Umowa zlecenie/umowa o pełnienie funkcji inspektora danych osobowych nr DA.0290.339.2019 z dnia 1 lipca 2019 r.

⁹⁹ Umowy: 1/ DA.0290.270.2020 z 10 września 2020 r., zawarta na czas oznaczony do 31 sierpnia 2021 r.; 2/ DA.0290.270.1.2020.2021 z 1 września 2021 r., zawarta na czas oznaczony do 31 sierpnia 2022 r.; 3/ DA.2761.1013.2022 z dnia 1 września 2022 r., zawarta na czas oznaczony do 31 sierpnia 2023 r. oraz 4/ ZA.271.2.2059.2023 z dnia 1 września 2023 r., zawarta na czas oznaczony, do 31 sierpnia 2024 r., wypowiedziana 31 stycznia 2024 r.

¹⁰⁰ Wyłączając umowę z 1 lutego 2020 r., kiedy Procedury Zakupowe w CILP jeszcze nie obowiązywały.

¹⁰¹ W tym 17 osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej oraz jedna osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą.

¹⁰² Umowa nr DA.271.2.1320.2020 z 30 września 2022 r. (obowiązująca do 31 grudnia 2022 r.) – J.D.; umowa nr DA.271.2.100.2021 z 30 kwietnia 2021 r. (obowiązująca do 31 października 2021 r.) – A.L. oraz umowy nr DA.271.2.99.2021 z dnia 30 kwietnia 2021 r. (obowiązująca do 31 lipca 2021 r.) oraz umowa nr DA.271.2.175.2021 z 29 czerwca 2021 r. (obowiązująca do 31 grudnia 2021 r.) dodatkowo w zakresie użycia materiałów graficznych wykorzystanych przy realizacji projektów – P.J.K. – zlecone trzem wykonawcom.

działalności pomocniczo-administracyjnych na potrzeby realizacji projektów promocyjnych¹⁰³;

3/ organizacji wydarzeń (przedsięwzięć) promocyjnych, informacyjnych i komunikacyjnych; realizacji zadań promocyjnych wykonywanych w ramach wydarzeń krajowych i zagranicznych; współpracy z zewnętrznymi partnerami szczebla rządowego, samorządowego i pozarządowego w zakresie realizowanych wspólnie projektów (i przedsięwzięć promocyjnych); ewaluacji zakresu i efektywności zrealizowanych projektów i przedsięwzięć¹⁰⁴;

4/ doradztwa w zakresie współpracy z TV i produkcją telewizyjną (...) ¹⁰⁵;

5/ współpracy z Ośrodkami Hodowli Zwierzyny w związku z planowym rozwojem projektu „Dobre z Lasu”; współpracy z jednostkami regionalnymi LP w zakresie organizowanych przedsięwzięć promocyjnych; współpracy z regionalnymi dyrekcjami Lasów Państwowych w związku z planowaną budową sieci sklepów „Dobre z Lasu”; współpracy z partnerami zewnętrznymi w zakresie realizowanych wspólnie projektów i przedsięwzięć¹⁰⁶;

6/ organizacji krajowych i międzynarodowych wydarzeń promocyjnych i marketingowych; realizacji zadań promocyjnych wykonywanych w ramach wydarzeń krajowych i zagranicznych; współpracy z partnerami zewnętrznymi szczebla rządowego, samorządowego i pozarządowego w zakresie realizowanych wspólnie projektów i przedsięwzięć promocyjnych; współpracy z mediami; opracowywania wystąpień i prezentacji oraz relacji medialnych i fotograficznych; ewaluacji zakresu i efektywności zrealizowanych przedsięwzięć i projektów¹⁰⁷;

6/ organizacji przedsięwzięć promocyjnych i marketingowych podczas wydarzeń organizowanych przez jednostki LP (...); dystrybucji dostarczonych materiałów promocyjnych; przygotowania materiałów promocyjnych; organizacji działań promocyjnych w punktach promocyjnych „Dobre z Lasu”¹⁰⁸;

7/ organizacji kampanii promocyjnych i marketingowych; organizacji wydarzeń promocyjnych dotyczących projektu „Dobre z Lasu” podczas wydarzeń krajowych z jednostkami zewnętrznymi/jednostkami LP¹⁰⁹;

8/ redagowania tekstów promujących LP; współpracy z jednostkami LP w zakresie organizowania przedsięwzięć promocyjnych; współpracy z partnerami zewnętrznymi¹¹⁰;

9/ bieżącego konsultowania inicjatyw podejmowanych przez LP popularyzujących wartości przyrodnicze Rezerwatu Przyrody „Łęczczok”; przygotowywania analiz o tematyce ornitologicznej na potrzeby działań promocyjno-edukacyjnych i informacyjnych; pełnienia roli eksperta w działaniach dotyczących wartości przyrodniczych Rezerwatu Przyrody Łęczczok” w ramach współpracy z mediami

¹⁰³ Umowa nr DA.271.2.1926.2022 z 14 grudnia 2022 r. (obowiązująca do 31 grudnia 2022 r.) – I.M.G.; umowa nr DA.271.2.1901.2022 z 8 grudnia 2022 r., aneksowana 30 grudnia 2022 r. (obowiązująca do 30 czerwca 2023 r.) – Ł.P. oraz umowa nr DA.271.2.514.2022 z 8 lipca 2022 r. (obowiązująca do 30 września 2022 r.) – N.L.;

¹⁰⁴ Umowa nr PP.0290.157.2020 z 29 kwietnia 2022 r. (aneksowana 21 września 2020 r. oraz 31 grudnia 2021 r.), obowiązująca do 31 grudnia 2022 r. dodatkowo w zakresie produkcji filmowej oraz ochrony klimatu i promocji odnawialnych źródeł w ramach projektów rozwojowych LP oraz umowa nr DA.271.2.7.2027 z 5 stycznia 2023 r., obowiązująca do 31 grudnia 2023 r., wypowiedziana 30 listopada 2023 r. – P.B.; umowa nr PP.0290.155.2020 z 31 marca 2020 r. (aneksowana 21 września 2020 r.), obowiązująca do 31 grudnia 2021 r.; umowa nr DA.271.2.1.2022 z 4 stycznia 2022 r. oraz umowa nr DA.271.2.1941.2022 z 28 grudnia 2022 r. (obowiązująca do 31 grudnia 2023 r.) – R.D., dodatkowo w zakresie prowadzenia konta LP w serwisie Twitter.com i umowa nr PP.0290.163.2020 z dnia 15 maja 2020 r. (obowiązująca do 31 maja 2020 r.) zlecone trzem wykonawcom;

¹⁰⁵ Umowa nr DA.271.2.110.2023 z dnia 3 marca 2023 r., aneksowana 31 maja 2023 r. (obowiązująca do 31 maja 2023 r.) – M.P.G.

¹⁰⁶ Umowa nr DA.271.2.112.2021 z dnia 18 maja 2021 r., aneksowana 30 grudnia 2021 r. (obowiązująca do 31 marca 2022 r.) – H.J.

¹⁰⁷ Umowa nr DA.271.2.273.2021 z dnia 13 sierpnia 2021 r. (obowiązująca do 16 listopada 2021 r.) – J.B.

¹⁰⁸ Umowa nr PM.0290.55.2021 z 15 marca 2021 r. (obowiązująca do 30 września 2021 r.) – M.G.

¹⁰⁹ Umowa nr DA.271.2.15.2022 z 18 stycznia 2022 r., aneksowana (brak daty) – obowiązująca do 31 marca 2023 r. – P.Ż.

¹¹⁰ Umowa nr DA.271.2.77.2022 z dnia 4 marca 2022 r. (obowiązująca do 31 grudnia 2022 r.) – G.S.

(w tym wywiady i wypowiedzi - prasa, radio, telewizja, internet) oraz w ramach współpracy z mediami (w tym wydawnictwa prasowe, strona internetowa oraz media społecznościowe); udziału w pracach związanych z planowaniem działań komunikacyjnych LP związanych z ww. rezerwatem; opracowywania charakterystyk gatunków ptaków występujących na terenie ww. rezerwatu; konsultacji merytorycznych w zakresie opisywania materiałów wizualnych ze szczególnym uwzględnieniem podpisów do zdjęć; konsultacji merytorycznych w zakresie działań ochrony w tym siedlisk gatunków ptaków występujących na terenie ww. rezerwatu¹¹¹; 10/ opracowania publikacji prasowych nt. LP, zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej oraz funkcji lasów; przeprowadzania konsultacji medialnych; wsparcia kadry zarządzającej LP przy wystąpieniach publicznych (...)¹¹²;

11/ merytorycznego opracowania programu konferencji „Przyszłość modelu ochrony środowiska leśnego w kontekście komunikatu Komisji Europejskiej na temat Strategii bioróżnorodności 2030; konfekcjonowania materiałów konferencyjnych; opracowania programu wyjazdu terenowego zaplanowanego w Nadleśnictwie Celestynów; tłumaczenie treści zaproszeń i materiałów konferencyjnych; ewaluacji i zakresu efektywności wybranych projektów i przedsięwzięć promocyjnych¹¹³.

Nieprawidłowości stwierdzone w wyniku przeprowadzonego badania ww. umów opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 2568-3368, 3399-3476, 3487-3591)

Kontrolą objęto również 11 umów zlecenia, których przedmiotem było: 1/ administrowanie grupą na Facebooku *Leśny Design*, 2/ administrowanie grupą na Facebooku *Czas w las*, 3/ tworzenie na grupie *Czas w Las* dedykowanych postów poświęconych ofercie LP z zakresu turystyki, rekreacji i przydatnego ekwipunku, w oparciu o treści zamieszczone na stronie LP www.lasy.gov.pl; 4/ udostępnianie znalezionych na profilach należących do LP postów (...)¹¹⁴; 5/ współtworzenie oficjalnego konta Czaswlas.pl w serwisie Instagram¹¹⁵; 6/ współtworzenie fanpage marki „Dobre z Lasu” w serwisie Facebook i Instagram, moderowanie dyskusji toczących na ww. serwisie (...)¹¹⁶; 7/ analiza mediów społecznościowych o tematyce przyrodniczej¹¹⁷; 8/ opracowanie artykułów z przeznaczeniem do publikacji w mediach¹¹⁸; 9/ przeanalizowanie rocznego kalendarza rocznic wydarzeń historycznych o znaczeniu państwowym¹¹⁹; zaproponowanie dziesięciu wydarzeń wymagających upamiętnienia w mediach LP; opracowanie materiałów tekstowych z przeznaczeniem do publikacji na www. stronie internetowej; wyszukanie w dostępnych archiwach fotografii do ww. materiałów¹²⁰. Z tytułu realizacji tych umów

¹¹¹ Umowa nr DA.271.2.623.2022 z 25 lipca 2022 r. (aneksowana 30 grudnia 2022 r.), obowiązująca do 30 czerwca 2023 r. – A.G.K.

¹¹² Umowa nr ZA.271.2.1653.2023 z 11 sierpnia 2023 r. (obowiązująca do 31 grudnia 2023 r.) – M.CH.

¹¹³ Umowa nr DA.271.2.413.2021 z 7 października 2021 r. (obowiązująca do 12 października 2021 r.) – S.W.

¹¹⁴ Umowy nr KM.0290.162.2020 z 10 kwietnia 2020 r. zawarta na trzy miesiące (aneksowana 10 czerwca 2020 r.); umowa nr KM.0290.235.2020 z 23 lipca 2020 r. (aneksowana 21 września 2020 r.) obowiązująca do 31 grudnia 2021 r., rozwiązana 24 czerwca 2021 r. – P.A.; umowa nr KM.0290.356.2020 z 1 grudnia 2020 r. zawarta na sześć miesięcy – G.Ch.

¹¹⁵ Umowa nr DA.271.2.101.2021 z 12 maja 2021 r., obowiązująca do 31 grudnia 2021 r. – G.Ch.

¹¹⁶ Umowa nr DA.271.2.181.2021 z 1 lipca 2021 r., obowiązująca do 31 grudnia 2021 r., rozwiązana 1 listopada 2021 r. – P.A.

¹¹⁷ Umowa nr DA.KM.0290.145.2020 z 27 kwietnia 2020 r., obowiązująca do 15 maja 2020 r. – wykonawca D.M.

¹¹⁸ Umowy nr: KM.0290.21.2021 z 22 stycznia 2021 r. (aneksowana 31 grudnia 2021 r. oraz 23 czerwca 2022 r.) obowiązująca do 31 grudnia 2022 r. oraz DA.271.2.1.2023 z 3 stycznia 2023 r., obowiązująca do 31 grudnia 2023 r. – M.Z.

¹¹⁹ Polegające na zbadaniu leśnego kontekstu tych wydarzeń, w szczególności udziału w nich leśników, wpływu na nie Lasów Państwowych jako organizacji oraz znaczenia dla nich lasów państwowych jako terenów, na których miały miejsce, z wykorzystaniem opracowań naukowych i materiałów źródłowych.

¹²⁰ Umowa nr KM.0290.239.2020 z 10 sierpnia 2020 r., obowiązująca do 24 sierpnia 2020 r.; umowa KM.0290.355.2020 z 1 listopada 2020 r. (w zakresie opracowania materiałów tekstowych i wyszukania fotografii do opracowanych materiałów), obowiązująca do 18 grudnia 2020 r. oraz umowa KM.0290.2.2021 z 25 stycznia

CILP wydatkowało łącznie 260 210 zł brutto. Nieprawidłowości stwierdzone w wyniku przeprowadzonego badania opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 3447-3452, 3477-3483, 3509-3519, 4305-4640, 4732-4749, 4826-4908)

1.9 W CILP nie wyodrębniono funduszu reprezentacyjnego. Koszty na reprezentację zostały poniesione tylko w 2021 r. i wyniosły 765,13 zł¹²¹. Poza kosztami reprezentacji CILP ponosił koszty na zakupy materiałów promocyjnych. Koszty materiałów promocyjnych w poszczególnych latach kontroli wynosiły: 223 497,09 zł w 2020 r.; 270 078,60 zł w 2021 r.; 736 363,92 zł w 2022 r., 321 974,67 zł w 2023 r. (łącznie 1 551 914,28 zł¹²²). W latach 2020-2024 (I kwartał) w PGL LP obowiązywały jednolite dla wszystkich jednostek organizacyjnych LP zasady rachunkowości, wprowadzone zarządzeniem Dyrektora Generalnego LP¹²³. Ww. zasadach rachunkowości przewidziano, że jednostki organizacyjne LP wszystkie zakupione materiały obejmują magazynową ewidencją ilościowo-wartościową¹²⁴.

Kontrolą objęto dokumentację stanowiącą podstawę poniesienia przez CILP kosztów, w łącznej wysokości 107 923 zł (7%). Analiza wykazała, że zakupiono materiały promocyjne w ramach kampanii Lasów Państwowych „Dobre z Lasu” oraz materiały edukacyjne, które miały być wykorzystane podczas wydarzeń promocyjnych i edukacyjnych oraz udostępnione szkołom i innym instytucjom (Liga Ochrony Przyrody, Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze, innym stowarzyszeniom)¹²⁵. Nieprawidłowości stwierdzone w wyniku przeprowadzonego badania opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 5-6, 89, 2442-2456, 3592-3737)

1.10 P.o. Dyrektora CILP oświadczył, że CILP w latach 2020-2024 (I kwartał) nie przekazywało darowizn pieniężnych innym podmiotom.

(akta kontroli str. 5-6, 83-86, 90)

2021 r. (w zakresie opracowania materiałów tekstowych i wyszukania fotografii do opracowanych materiałów), obowiązująca do 31 grudnia 2021 r. – P.C.

¹²¹ Zakup dwóch wieńców na uroczystości rocznicowe (katastrofa smoleńska) 740,74 zł oraz poczęstunek - spotkanie z podmiotem zewnętrznym w sprawie promocji LP podczas wydarzeń regionalnych (RDLP Łódź) 24,39 zł.

¹²² W tym zakup toreb medycznych (na kwotę 255 630 zł), który opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego.

¹²³ Zarządzenie nr 4 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 23 stycznia 2009 r. w sprawie Zasad (polityki) rachunkowości Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe i Planu Kont z komentarzem Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, zmienione Zarządzeniami nr 89 z 22 grudnia 2009 r.; nr 67 z dnia 30 grudnia 2010 r., nr 73 z dnia 29 grudnia 2011 r., nr 19 z dnia 29 lutego 2012 r., nr 85 z dnia 30 listopada 2012 r., nr 61 z dnia 11 lipca 2013 r., nr 71 z dnia 9 grudnia 2014 r., nr 51 z dnia 26 czerwca 2015 r., nr 94 z 22 grudnia 2015 r., nr 54 z dnia 15 grudnia 2016 r., nr 56 z dnia 22 grudnia 2016 r., nr 25 z 14 lipca 2017 r., nr 48 z dnia 11 grudnia 2017 r., nr 82 z dnia 20 grudnia 2018 r., nr 73 z dnia 5 grudnia 2019 r., nr 58 z dnia 2 października 2020 r., nr 78 z dnia 17 grudnia 2020 r., nr 64 z dnia 27 października 2021 r., nr 99 z dnia 13 grudnia 2022 r., nr 100 z dnia 13 grudnia 2022 r., nr 103 z dnia 21 listopada 2023 r. oraz nr 104 z dnia 23 listopada 2023 r.

¹²⁴ Z wyjątkiem: materiałów biurowych, środków czystości na potrzeby biur jednostek, książek i czasopism, paliw zakupionych bezpośrednio do samochodów, energii, niewielkich ilości materiałów wydawanych do natychmiastowego zużycia (pod warunkiem obowiązkowego potwierdzenia pobrania materiału przez osobę, której wydano ww. składniki aktywów). (...). Niezużyte materiały odnoszone w momencie zakupu w koszty podlegają inwentaryzacji na koniec roku obrotowego.

¹²⁵ Zakupiono między innymi: 22 marca 2020 r. 1/ kubek ceramiczny z uchwytem (łącznie 600 sztuk), 2/ kubek izotermiczny (200 sztuk), drewniana solniczka (200 sztuk), drewniana pieprzniczka (200 sztuk), fartuch kuchenny (500 sztuk), nożyk do smarowania z rękojeścią 1000 sztuk), łopatką bukową do tefflonu (1000 sztuk) oraz magnes kształt indywidulany Dobre z Lasu (1000 sztuk); 20 października 2020 r. 1/ kubek ceramiczny (1000 sztuk); kubek termiczny (250 sztuk); 18 lipca 2022 r. zeszyt edukacyjny i kolorowanka (łącznie 2000 sztuk); 24 maja 2023 r. 1/ torba bawełniana (łącznie 1500 sztuk); 2/ długopis drewniany (500 sztuk); 3/ notatnik z logo (700 sztuk).

1.11 Naczelnik Wydziału Komunikacji Społecznej DGLP zwrócił się do ówczesnych Dyrektorów CILP¹²⁶ o zamówienie zestawów ratownictwa medycznego¹²⁷, do wykorzystania w celach promocyjnych, wskazując że koszt zamówienia zestawu ratownictwa nie powinien przekraczać 130 000 zł netto.

(akta kontroli str. 49-82, 666-711, 952-1013)

Szczegółowej kontroli poddano: 1/ postępowanie zainicjonowane wnioskiem z 29 marca 2022 r. o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia publicznego niepodlegającego Pzp, zakończone zawarciem umowy¹²⁸ na zakup oraz dostawę 150 sztuk fabrycznie nowych zestawów ratownictwa medycznego (OSP R1). W wyniku przeprowadzenia tego postępowania udzielono zamówienia publicznego, na którego realizację wydatkowano łącznie 126 000 zł netto (136 080 zł brutto)¹²⁹; przed dokonaniem wyboru wykonawcy tego zamówienia dokonano drogą mailową rozeznania rynku¹³⁰; 2/ postępowanie zainicjonowane wnioskiem z 31 stycznia 2023 r. o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia publicznego niepodlegającego ustawie Pzp, zakończone zawarciem umowy¹³¹ na zakup oraz dostawę 149 sztuk fabrycznie nowych zestawów ratownictwa medycznego (OSP R1).; ww. zamówienie udzielone zostało na zasadach przewidzianych w § 5 Procedury zakupowej¹³², a na jego realizację wydatkowano 129 630 zł netto (140 000 zł brutto)¹³³. Nieprawidłowości stwierdzone w wyniku przeprowadzonego badania opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 49-66, 666-708)

W CILP nie objęto magazynową ewidencją ilościowo-wartościową zakupionych zestawów ratownictwa medycznego, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 49-65, 690-710)

W zakresie pierwszego zakupu 150 zestawów ratownictwa medycznego p.o. Kierownik Zespołu ds. Obsługi Administracyjnej wyjaśnił, że: (...) *obecnie nie posiadamy toreb medycznych. Torby medyczne były wydawane na bieżąco na polecenie pracowników Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych*.

(akta kontroli str. 711)

Ówczesna dyrektor CILP, pismem nr ZP.0610.31.2023 z 17 marca 2023 r., przekazała do dyspozycji DGLP 149 sztuk zestawów ratownictwa medycznego, zakupionych w 2023 r. Następnie, Dyrektor Generalny LP, na wniosek ówczesnej Dyrektora CILP¹³⁴, wyraził zgodę na przekazanie tych zestawów na rzecz jednostek organizacyjnych Państwowej Służby Ukrainy do spraw Sytuacji Nadzwyczajnych¹³⁵. Z protokołu zdawczo-odbiorczego, podpisanego elektronicznie przez ówczesną Dyrektora CILP wynikało, że zestawy medyczne, o wartości 129 630 zł (bez wskazania

¹²⁶ Do ówczesnego Dyrektora CILP pismem znak GD.P.073.101.2022 z 28 marca 2022 r. (o zamówienie zestawów ratownictwa medycznego) oraz do ówczesnej Dyrektora CILP pismem znak GD.P.073.26.2023 z 28 stycznia 2023 r. (o zamówienie zestawów ratownictwa medycznego, na wzór zamówionych pismem z dnia 28 marca 2022 r.).

¹²⁷ Tj.: 1/ w 2022 r.: 150 zestawów ratownictwa medycznego; 2/ w 2023 r.: zestawy ratownictwa medycznego (bez podania ilości).

¹²⁸ Nr DA.272.2.120.2022 w dniu 31 marca 2022 r.

¹²⁹ Faktura nr FV/62/2022/05 z 11 maja 2022 r.

¹³⁰ Zapytana ofertowa skierowana do trzech potencjalnych wykonawców zamówienia.

¹³¹ Nr DA.271.2.78.2023 w dniu 13 lutego 2023 r.

¹³² Tj. w związku z nagłą potrzebą zamówienia materiałów promocyjnych z logo LP w postaci zestawów ratownictwa medycznego oraz złożenia zamówienia ww. materiałów u konkretnego wykonawcy.

¹³³ Faktura nr FV/97/2023/03 z dnia 14 marca 2023 r.

¹³⁴ Pismo nr ZP.0610.31.2023 z 7 września 2023 r. o wyrażenie zgody na przekazanie sprzętu w postaci pakietów medycznych o wartości 129 630 zł netto, w związku z konfliktem zbrojnym, trwającym na Ukrainie, do udzielania pierwszej pomocy poszkodowanym.

¹³⁵ Na podstawie art. 66 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 167, ze zm.).

ilości), przekazano 28 września 2023 r. Głównemu Departamentowi Państwowej Służby Ukrainy do Sytuacji Nadzwyczajnych w obwodzie lwowskim¹³⁶. Ustalenia te szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 67-81, 2457-2458, 3369-3398, 3784, 4160-4163)

Izba Administracji Skarbowej w Bydgoszczy¹³⁷, w toku audytu prowadzonego, w 2024 r. w DGLP objęła badaniem m.in. zlecenie w 2022 i 2023 roku CILP zakupów zestawów ratownictwa medycznego, a także ich rozdysponowanie. W związku z uzyskanymi informacjami¹³⁸, że przedstawiciel Ukraińskiego Głównego Departamentu Państwowej Służby Ukrainy nie przekraczał granicy Polski bądź Unii Europejskiej¹³⁹, co stało w sprzeczności z dokumentacją potwierdzającą przekazanie ww. zestawów przez CILP, złożone zostało zawiadomienie do Prokuratury Krajowej¹⁴⁰.

(akta kontroli str. 2457, 3391-3398)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W okresie objętym kontrolą, a w szczególności w latach 2022-2023 w CILP nie wypracowano spójnej koncepcji promocji Lasów Państwowych. Organizowane wydarzenia promocyjne miały bardzo zróżnicowany charakter¹⁴¹, a kampanie medialne promujące Lasy Państwowe podejmowane były wyłącznie z inicjatywy podmiotów zewnętrznych. W CILP zaniechano opracowania takich dokumentów jak: trzyletniego planu głównych kampanii społecznych i edukacyjnych prowadzonych w skali całych Lasów Państwowych; rocznych planów działań z zakresu polityki komunikacyjnej Lasów Państwowych oraz strategii działań promocyjnych. Do opracowania takich dokumentów zobowiązywały zapisy: Strategii PGL LP na lata 2014-2030, *Polityki komunikacyjnej* PGL LP, zarządzenia nr 14 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 27 lutego 2019 r. w sprawie określenia celów, zadań oraz zasad funkcjonowania Centrum Informacyjnego Lasów Państwowych oraz Regulaminu Organizacyjnego CILP.

W sprawie prowadzenia spójnej polityki promocyjno-komunikacyjnej Lasów Państwowych, ówczesny¹⁴² Dyrektor CILP zeznał, że *Rokrocznie były prowadzone analizy działań komunikacyjnych, których propozycje wpływały od różnych jednostek organizacyjnych Lasów Państwowych, które były przekazywane Dyrekcji Generalnej. W większości propozycje dotyczące zakresu komunikacji były otrzymywane od rzecznika prasowego Lasów Państwowych. CILP następnie przekazywał propozycje tych działań do Dyrekcji Generalnej, celem ich ostatecznej akceptacji. To pracownicy merytoryczni Dyrekcji Generalnej decydowali o kreowaniu kierunku polityki komunikacyjnej.*

Ówczesny¹⁴³ Dyrektor CILP zeznała, że *Zostałam Dyrektorem CILP, po odwołaniu poprzedniego i szczerze mówiąc nie pamiętam, czy był taki dokument. Nadzór nad prowadzoną kampanią informacyjną miał rzecznik prasowy i Dyrektor Generalny i nie pamiętam, aby te osoby upominały się o jakieś dokumenty w tym zakresie (...). Ja jako Dyrektor CILP miałam nadzór pełniony przez Dyrektora Generalnego i byłam zobowiązana do realizacji zadań w zakresie komunikacji i promocji wskazywanych przez Dyрекcję Generalną, tj. Dyrektora Generalnego, rzecznika prasowego*

¹³⁶ Miejsce przekazania Nadleśnictwo Jarosław (RDLP w Krośnie).

¹³⁷ Dalej: IAS w Bydgoszczy.

¹³⁸ Z Urzędu Celno-Skarbowego w Toruniu.

¹³⁹ Ani nie przebywał na terenie Polski, w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 r.

¹⁴⁰ O uzasadnionym podejrzeniu przestępstwa przez ówczesną Dyrektora CILP – okoliczności ustalone w sprawie wskazują, że zestawy ratownictwa medycznego o ww. wartości nie zostały przekazane na Ukrainę.

¹⁴¹ Zagadnienie to opisano w nieprawidłowości nr 3.

¹⁴² Sprawujący funkcję od 1 lutego 2020 r. do 23 stycznia 2023 r.

¹⁴³ Sprawujący funkcję od 23 stycznia 2023 r. do 16 stycznia 2024 r.

oraz Naczelnika Wydziału Komunikacji. Wszystkie działania realizowane w zakresie komunikacji i promocji były odgórnie narzucane.

Były rzecznik prasowy Lasów Państwowych zeznał, że *Działaliśmy doraźnie, w sposób inny i bardziej intensywny niż poprzednicy. Staraliśmy się dostosować politykę komunikacyjną do obowiązujących uwarunkowań zewnętrznych (media, internet). Pracowaliśmy, aby dokument pn. Politykę komunikacyjną została zmieniona w tym zakresie, ale finalnie nie doszło to do skutku z uwagi na ogromny zakres bieżących zadań związanych z realizacją polityki komunikacyjno-promocyjnej (...)* Działaliśmy w okresie bardzo intensywnych negatywnych „ataków” medialnych, w związku z powyższym nasze działania skupiały się, aby prostować nieprawdziwe informacje w zakresie prowadzonej gospodarki leśnej przez PGL LP.

Były Dyrektor Generalny Lasów Państwowych zeznał, że (...) *Wsluchiwało się w głosy z wewnątrz PGL LP, tj. jednostek organizacyjnych PGL LP, z narad Dyrektorów regionalnych. Nie przypominam sobie czy były sporządzane plany strategiczne dotyczące podejmowania działań promocyjnych. Ponadto zeznał, że (...) za podejmowaniem działań promujących przemawiała rocznica 100-lecia Lasów Państwowych, przeciwstawienie się negatywnemu wizerunkowi Lasów Państwowych przedstawianych w mediach wskazujących, że leśnicy dokonują wyłącznie „rzezi” lasów oraz przeciwstawianie się tezie, że prowadzona gospodarka leśna doprowadzi do zaniku lasów w Polsce. Ponadto bardzo dobra sytuacja finansowa PGL LP przyczyniła się do prowadzenia działań promocyjnych.*

(akta kontroli str. 1555-1563, 4802-4808, 4920-4928, 5064-5075, 5078-5143, 6025-6070)

2. W okresie objętym kontrolą w CILP przed podjęciem działań promocyjnych, w tym obejmujących kampanie medialne i organizację konkursów („Sportowa Natura”, „Natura od Kuchni”, „Klasa z drewna” „Drewno jest z lasu”) nie podjęto rzetelnych działań mających na celu weryfikację celowości ich organizacji oraz zasadności poniesienia w związku z ich realizacją przewidywanych kosztów. Pomimo tego, że celem tych działań miała być promocja zrównoważonej gospodarki leśnej oraz Lasów Państwowych, to w CILP zaniechano podejmowania działań mających na celu określenie potrzeb upowszechniania w społeczeństwie wiedzy dotyczącej prowadzonej przez Lasy Państwowe gospodarki leśnej, jak też określenia mierników realizacji celów będących miarą skuteczności działań promocyjnych. W konsekwencji nie planowano i nie mierzono efektów oddziaływania takich wydarzeń na zmiany postaw i zachowań wśród docelowych grup odbiorców.

Kontrolowana jednostka ograniczyła się jedynie do sporządzania *Kart efektywności przedsięwzięcia*, jednak zamieszczane w nich informacje nie umożliwiały dokonania oceny skuteczności danego wydarzenia. Również wyniki zleconych przez CILP badań opinii publicznej, z uwagi na ich ogólnych charakter (nieodnoszący się do poszczególnych działań promocyjnych) nie były wystarczające do dokonywania pogłębionych analiz.

W powyższej sprawie ówczesny¹⁴⁴ Dyrektor CILP zeznał, że *Analizy były prowadzone m.in. w postaci badań zleconych pracowni zewnętrznej, która badała opinię publiczną w zakresie postrzegania Lasów Państwowych (...) Nikt z Dyrekcji Generalnej nie zlecał CILP dokonania pomiaru skuteczności i efektywności prowadzonych działań w innym zakresie niż przedstawiony. W tej tematyce decydowała Dyrekcja Generalna.*

Ówczesny¹⁴⁵ Dyrektor CILP zeznał, że *Wszelkie działania, które realizowaliśmy w Centrum były zlecane przez Dyrekcję Generalną. Nie mieliśmy informacji od Dyrekcji Generalnej, aby realizować działania mające na celu pomiar skuteczności*

¹⁴⁴ Sprawujący funkcję od 1 lutego 2020 r. do 23 stycznia 2023 r.

¹⁴⁵ Sprawujący funkcję od 23 stycznia 2023 r. do 16 stycznia 2024 r.

i efektywności prowadzonych działań promocyjnych, być może w Dyrekcji Generalnej były podejmowane takie działania. Podsumowanie działalności CILP w formie rocznych sprawozdań było przekazywane do Dyrekcji Generalnej. CILP zlecał prowadzenie badań (ankiety) przez podmioty zewnętrzne.

Były rzecznik prasowy Lasów Państwowych zeznał, że Wydaje mi się, że głównym powodem podejmowania działań promocyjnych było minimalizowanie strat wizerunkowych. Drewno i tak by się sprzedawało, także PGL LP nie odniosły z tytułu prowadzonych działań promocyjnych żadnych korzyści gospodarczych.

Były Dyrektor Generalny Lasów Państwowych zeznał, że Na chwilę obecną nie można stwierdzić czy działania promocyjne były skuteczne i przyniosły zamierzony efekt. Do tego pytania można wrócić po zakończeniu realizacji wszystkich działań promocyjnych związanych ze 100-letnią rocznicą istnienia PGL LP, która mija w 2024 r. Takich działań polegających na pomiarze skuteczności i efektywności nie podejmowano wcześniej, gdyż w dalszym ciągu są one w realizacji (...) Na pewno były prowadzone rozmowy o zwiększaniu pozytywnego odbioru Lasów Państwowych w społeczeństwie i ten efekt myślę, że został osiągnięty. Głównym rezultatem działań promocyjnych było danie asumptu ideologii Unii Europejskiej w zakresie kształtowania gospodarki leśnej oraz negatywnym przekazom w mediach o Lasach Państwowych (...) Trudno wskazać na efekty materialne podejmowanych tych działań, gdyż takie działania nie przyniosły korzyści finansowych. Jedynymi korzyściami były efekty niematerialne w postaci zwiększenia świadomości w społeczeństwie na temat funkcjonowania Lasów Państwowych.

(akta kontroli str.4802-4808, 4920-4928, 5064-5075, 5078-5143)

3. Pomimo tego, że mienie zarządzane przez PGL LP powinno – zgodnie z zasadą wynikającą z art. 4 ust. 1 ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym – służyć wykonywaniu zadań publicznych Lasów Państwowych, wynikających z przepisów art. 4 ust. 1 i ust. 3 ustawy o lasach (tj. prowadzeniu gospodarki leśnej, gospodarowaniu gruntami i innymi nieruchomościami oraz ruchomościami związanymi z gospodarką leśną, a także prowadzeniu ewidencji majątku Skarbu Państwa i ustalaniu jego wartości) zgodnie z zasadami prawidłowej gospodarki, nie dochowano należytej staranności wymaganej przez art. 4 ust. 2 ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym, gdyż dopuszczono do wydatkowania:

- kwoty co najmniej¹⁴⁶ 13 945,5 tys. zł (brutto) na organizację 72 wydarzeń promocyjnych w ramach 114 porozumień zawartych z innymi jednostkami organizacyjnymi Lasów Państwowych oraz

- kwoty 10 447,4 tys. zł na wypłatę środków dla uczestników konkursu pn. *Drewno jest z lasu*,

tj. na działania, które nie były związane z gospodarką leśną, obejmującą – zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o lasach – wyłącznie działalność leśną w zakresie: a/ urządzania, ochrony i zagospodarowania lasu, b/ utrzymania i powiększania zasobów i upraw leśnych, c/ gospodarowania zwierzyną, d/ pozyskiwania (poza skupem) drewna, żywicy, choinek, karpiny, kory, igliwia, zwierzyny oraz owoców runa leśnego i sprzedaż tych produktów; e/ realizacji pozaprodukcyjnych funkcji lasu (tj. funkcji ekologicznych/ ochronnych oraz społecznych).

Jednocześnie, zdaniem NIK, finansowanie wydarzeń – na podstawie porozumień zawartych przez CILP z jednostkami organizacyjnymi Lasów Państwowych – ze środków funduszu leśnego, nie mieściło się w katalogu celów, na jakie mogą być przeznaczane środki tego funduszu, określonym w art. 58 ust. 1 i 2 ustawy o lasach.

¹⁴⁶ Badaniem kontrolnym objęto wydarzenia promocyjne organizowane na podstawie porozumień w kwocie przekraczającej 50 tys. zł (netto).

Wydarzeniami promocyjnymi, które nie były związane z gospodarką leśną, a na ich realizację w sposób nieuprawniony wydatkowano środki funduszu leśnego były¹⁴⁷:

1/ w 2020 r.:

- promocja Lasów Państwowych podczas XXIV Ogólnopolskiej Pielgrzymki Leśników na Jasną Górę i Krajowej Narady Leśników z okazji tej pielgrzymki w Częstochowie (wydatkowano 63 tys. zł brutto);

- promocja Lasów Państwowych podczas wydarzenia *Hubertus Węgrowski 2020 im. Prof. Jana Szyszko* na błoniach Pałacu i Folwarku w Łochowie (52,6 tys. zł brutto);

2/ w 2021 r.:

- promocja Lasów Państwowych, produktów pochodzenia leśnego oraz kampanii promocyjnej *Dobre z Lasu* poprzez rebranding Ośrodka Szkoleniowo- Edukacyjnego w Solcu Kujawskim na Hotel i Restaurację *Dobre z Lasu* oraz przeprowadzenie cyklu wydarzeń promocyjno-edukacyjnych (136 tys. zł brutto);

- promocja Lasów Państwowych w zakresie organizacji pielgrzymki leśników do Watykanu w celu udziału w audiencji u Papieża Franciszka i uzyskania błogosławieństwa dla 100 sadzonek Dębów Powstań Śląskich upamiętniających stulecie powrotu Śląska do Niepodległej Rzeczypospolitej Polskiej (83,8 tys. zł brutto);

- promocja Lasów Państwowych podczas *XV Brodnickiego Festiwalu Kultur Myśliwskich i Leśników Brodnica 2021*, w ramach którego odbył się XXV Ogólnopolski Konkurs Sygnałistów Myśliwskich *O Róg Wojskiego* (70,6 tys. zł brutto);

- Promocja Lasów Państwowych podczas wydarzenia „XXV Ogólnopolska Pielgrzymka Leśników na Jasną Górę i Krajowa Narada Leśników” z okazji Pielgrzymki w Częstochowie (157,7 tys. zł brutto);

- Promocja Lasów Państwowych podczas wydarzenia *XIII Hubertus Węgrowski Mazowsza i Podlasia im. Prof. Jana Szyszko* w Łochowie (73,8 tys. zł brutto);

- Promocja Lasów Państwowych podczas konferencji "Europejski Zielony Ład - szanse i zagrożenia" w Wyższej Szkole Kultury Społecznej i Medialnej w Toruniu (123 tys. zł brutto);

- Promocja Lasów Państwowych podczas jubileuszu 75-lecia Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinku (106,2 tys. zł brutto);

3/ w 2022 r.:

- Promocja Lasów Państwowych w zakresie działań kulturalnych i projektów edukacyjnych przeprowadzonych przez Biuro Programu Niepodległa w przestrzeni kawiarnianej pn. *Niepodległa. Miejsce Spotkań* w Muzeum Łazienki Królewskie w Warszawie (584,1 tys. zł¹⁴⁸ brutto);

- Promocja Lasów Państwowych podczas wydarzenia pn. *XII edycja Pikniku Leśno-Łowieckiego Cietrzewisko 2022* wraz z promocją produktów pochodzenia leśnego (63,4 tys. zł brutto);

- Promocja Lasów Państwowych podczas obchodów 30 rocznicy katastrofalnego pożaru lasu na terenie nadleśnictw Rudy Raciborskie, Rudziniec i Kędzierzyn (196,4 tys. zł brutto);

- Promocja Lasów Państwowych podczas wydarzenia „Targi EXPO Katowice” (73,8 tys. zł brutto);

- Promocja Lasów Państwowych podczas wydarzenia „Hubertus Ogólnopolski” w Muzeum Zamkowym w Malborku (196,8 tys. zł¹⁴⁹ brutto);

¹⁴⁷ Analizie poddano sprawozdania z realizacji ww. wydarzeń oraz porozumienia zawarte pomiędzy CILP oraz jednostkami organizacyjnymi PGL LP, pod kątem wykazania, że opis wydarzenia nie wskazywał w bezpośrednio na edukacyjny ich charakter.

¹⁴⁸ Porozumienia: nr DA.0291.549.2022 z Nadleśnictwem Jabłonna, nr DA.0291.550.2022 z Nadleśnictwem Drewnica oraz nr DA.0291.195.2022 z Nadleśnictwem Chojnów po 153,7 tys. zł oraz nr DA.0291.169.2022 z Nadleśnictwem Celestynów (123 tys. zł).

¹⁴⁹ Porozumienia: nr DA.0291.1243.2022 z Nadleśnictwem Kwidzyn oraz nr DA.0291.12.43.2022 z Nadleśnictwem Starogard po 98,4 tys. zł.

- Promocja Lasów Państwowych poprzez wydanie płyty świątecznej „Leśna Dobra Nowina” (84,9 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych w ramach Konferencji „30 lat doświadczeń po pożarze w Kuźni Raciborskiej. Wczoraj, dziś, jutro” w Centralnym Muzeum Pożarnictwa w Mysłowicach (73,8 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych w mediach Grupy Polska Press, w związku z uczestnictwem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu w Jarmarku Bożonarodzeniowym na Rynku Staromiejskim (153,8 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas koncertu „Artyści leśnikom” w Auli Uniwersyteckiej im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (104,8 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas wydarzenia pn. „Light Move Festival – 12 edycja festiwalu światła w Łodzi” (123 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas wydarzenia pn. „Piknik rodzinny „Drewno jest z lasu” w Boruszowicach (65,2 tys. zł) oraz Wieszowej (63,1 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas wydarzenia pn. „Piknik Rodzinny Służb Mundurowych – od 100 lat w Polsce – w 30 lat odbudowy lasu po wielkim pożarze” w Raciborzu (86,1 tys. zł¹⁵⁰ oraz 79,9 tys. zł¹⁵¹ brutto);
- Promocja Lasów Państwowych w zakresie realizacji materiału wideo symbolizującego 30-lecie odnowienia lasu po największym w powojennej historii Polski pożarze w Kuźni Raciborskiej w 1992 roku (72 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas wydarzenia „XIV Hubertus Węgrowski Mazowsza i Podlasia im. Prof. Jana Szyszko” w Łochowie (86,1 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas wydarzenia „XXVI Ogólnopolska Pielgrzymka Leśników na Jasną Górę 2022” (168,7 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych poprzez wykonanie mobilnej wystawy pn.: „Polski model gospodarki leśnej - Tradycja-Równowaga-Rozwój” (158,7 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych poprzez nadanie tytułu partnera głównego w ramach Gali „Złote Kamery Telewizji wPolsce.pl” (123 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas współpracy z wydawnictwem tygodnika „Do Rzeczy” przy organizacji Gali Strażnik Pamięci 2023” w Muzeum Historii Polski w Warszawie (123 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas uroczystości związanych z 30-leciem pracy leśników przy odnowieniach po pożarze lasu w Kuźni Raciborskiej (73,8 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych w czasie pikniku sportowo-edukacyjnego w ramach cyklu „Treningi siatkarskie z Marcinem Możdżonkiem” (76,9 tys. zł¹⁵², 80 tys. zł¹⁵³ oraz 76,9 tys. zł¹⁵⁴ brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas wydarzenia pn.: „Wyścig po zdrowie” (w miejscu startu i mety finałowego odcinka wyścigu Tour de Pologne) (92,1 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas wydarzenia „77 Sezon Filharmonii Śląskiej” (123 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych poprzez nadanie tytułu partnera gali „Biało-Czerwone Róże portalu w Polityce” (61,5 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych w ramach projektu realizowanego w formie przygotowania, realizacji i emisji piosenki i teledysku na Mundial 2022¹⁵⁵ (86,1 tys. zł brutto);

4/ w 2023 r.:

¹⁵⁰ Porozumienie nr DA.0291.861.2022 z RDLP Katowice.

¹⁵¹ Porozumienie nr DA.0291.862.2022 z Nadleśnictwem Rybnik.

¹⁵² Porozumienie nr DA.0291.241.2022 z Nadleśnictwem Gryfino.

¹⁵³ Porozumienie nr DA.0291.243.2022 z Nadleśnictwem Elbląg.

¹⁵⁴ Porozumienie nr DA.0291.242.2022 z RDLP Toruń.

¹⁵⁵ Umowa nr DA.271.2.1091.2022 z 15 września 2022 r. zawarta w CILP ze Stowarzyszeniem „Mała Armia Janosika”.

- Promocja Lasów Państwowych i produktów pochodzenia leśnego podczas akcji „Łączy nas drzewa” (116,8 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas wydarzeń pn. piknik rodzinny „Drewno surowiec wszech czasów”, które odbyły się w: Gliwicach (313,1 tys. zł brutto), Ogrodzieńcu (227,5 tys. zł brutto), Rudzińcu (134,5 tys. zł brutto), Knurówie (122,8 tys. zł brutto), Chudowie (122,7 tys. zł brutto), Potępie (121,3 tys. zł brutto), Toszku (120,8 tys. zł brutto), Boruszowicach (119,5 tys. zł brutto), Międzywężu (119,3 tys. zł brutto), Chrzanowie (119,3 tys. zł brutto), Strzybnicy (116,1 tys. zł brutto), Zbrosławicach (115,8 tys. zł brutto), Wielowieś (115,5 tys. zł brutto), Krupski Młyn (106,9 tys. zł brutto), Kaletach (114,3 tys. zł brutto), Pyskowicach (112 tys. zł brutto), Szczekocinach (110,7 tys. zł brutto), Zabrze-Grzybowicach (110,7 tys. zł brutto), Pilchowicach (110,7 tys. zł brutto), Smoleniu k. Pilicy (102,5 tys. zł brutto), Pławniowicach (110,7 tys. zł brutto), Miasteczku Śląskim (98,4 tys. zł brutto), Świerklańcu (98,4 tys. zł brutto), Nakle Śląskim (98,4 tys. zł brutto), Rusinowicach (92 tys. zł brutto), Rabce-Zdroju (117,5 tys. zł brutto), Łabowa (73,8 tys. zł brutto), Stara Wieś (61,5 tys. zł brutto), Lubaszu (120,5 tys. zł brutto), Kołobrzegu (73,8 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas wydarzenia pn. „Piknik Służb Mundurowych”, które odbyły się w: Żorach (161,6 tys. zł brutto), Jastrzębiu-Zdroju (151,9 tys. zł brutto), Wodzisławiu Śląskim (168,8 tys. zł brutto), Raciborzu (238,7 tys. zł brutto), Orzeszu (182,9 tys. zł brutto), Rudach Raciborskich (256 tys. zł brutto), Rybniku (128 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas wydarzenia „XXVII Ogólnopolska Pielgrzymka Leśników na Jasną Górę” oraz Krajowa Narada Leśników z okazji Pielgrzymki w Częstochowie (202,3 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas wydarzenia „XIII Piknik Leśno - Łowiecki „Cietrzewisko 2023”, na terenie Nadleśnictwa Koszęcin (182,4 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas wydarzenia pn. „XIII Raciborski Festiwal Średniowieczny” (159,9 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych poprzez produkcję fabularyzowanego filmu biograficznego o życiu Adama Loreta, pierwszego Dyrektora Naczelnego Lasów Państwowych (615 tys. zł brutto);
- plenerowe projekcje filmu „Loret - leśnik z charakterem” (41,8 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas wydarzenia pn. „Koncert jubileuszowy na 100-lecie Lasów Państwowych oraz 70-lecie Zespołu Pieśni i Tańca Śląsk im. St. Hadyny” w Tarnogórskim Centrum Kultury w Tarnowskich Górach (108,7 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas wydarzenia „Lasy Państwowe kołędują z Golec Orkiestra” w Orawskim Centrum Kultury w Jabłonce (128,1 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas wydarzenia pn. "Leśny Dzień Strażaka" w: Raciborzu (116,9 tys. zł brutto), Wodzisławiu Śląskim (47,1 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas wydarzenia "Leśnicy - Hutnikom" w miejscowości Miasteczko Śląskie (116,9 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych pn. „Animatorka Kultury Leśnej 2023 - Festiwal Lasu, w tym Międzynarodowy Konkurs Sygnalistów” (86,1 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas wydarzenia pn. „Lubelski Turniej Drwali o Puchar Dyrektora RDLP w Lublinie” w Aleksandrowie (98,4 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas wydarzenia pn. „Warsztaty kulinarne „Smaczne z Lasu” w Amfiteatrze w Młynarach (74,3 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas wydarzenia pn. „Festiwal Światła – Light.Move.Festival” w Łodzi (147,6 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas obchodów uroczystości Dania Sołtysa w Raciborskim Centrum Kultury (104,5 tys. zł brutto);

- Promocja Lasów Państwowych podczas wydarzenia pn. „Bella Skyway Festival” w Toruniu (61,5 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas wydarzenia „Rodzinny Rajd Rowerowy” na terenie nadleśnictw Rudy Raciborskie, Rudziniec i Kędzierzyn (86,1 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych w ramach cyklu inicjatyw społecznych organizowanych w 2023 roku przez Stowarzyszenie „Be Active” (147,6 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych w ramach Obchodów 100-lecia Lasów Państwowych polegających na organizacji koncertu muzycznego Zespołu Pieśni i Tańca „Śląsk”, który odbył się w Bazylice Mniejszej w miejscowości Bardo (124,2 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych we współpracy ze Stowarzyszeniem ProScholae w ramach koncertów realizowanych przez Reprezentacyjną Orkiestrę Lasów Państwowych przy Technikum Leśnym im. Adama Loreta w Tucholi (160,1 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas wydarzenia pn. Małopolski Konkurs Sygnalistki Myśliwskiej „0 Róg Zbramira” na terenie Zamku Królewskiego w Niepołomicach (86,1 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas dożynek gminnych w Myśliborzu (121,3 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas uroczystości obchodów stulecia Lasów Państwowych na terenie Leszczówka – Kolonia (155,7 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas wydarzenia pn. „Lubelskie obchody 100-lecia Lasów Państwowych” połączone z pielgrzymką do Sanktuarium Maryjnego w Krasnobrodzie (83 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas wydarzenia „Profesjonalizm drwala gwarancją bezpieczeństwa” połączonej z Regionalnymi Zawodami Drwali w Trzebcinach (119,3 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas wydarzenia „patriotyczno-historyczne promowanie gospodarki leśnej na 100 lecie LP” w Biłgoraju (73,8 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas wydarzenia "Lasy Państwowe kołędują z Małą Armią Janosika" w Nowym Targu (99,4 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych i projektu „Las Energii” podczas Lotto Challenge Gdańska w Gdańsku (123 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas wydarzenia pn. „Piknik Leśny - przywitanie lata” w Nowym Targu (98,4 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas wydarzenia „Ultra Nordic Walking World Record 2023” na terenie Leśnictwa Wrzosa (78,4 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas wydarzenia pn. „Zespół Śląsk łączy regiony” w Nowym Targu (201,2 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas wydarzenia pn. „Drewno jest z lasu” w Chełmży (110,7 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas wydarzenia pn. „XV Hubertus Węgrowski Mazowsza i Podlasia im. Prof. Jana Szyszko” w Łochowie (127,3 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas konferencji „Drone Tech World Meeting 2023” w Toruniu (86,1 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych poprzez produkcję części muzycznej okolicznościowego, świątecznego wydawnictwa muzycznego, które zawierać będzie 9 utworów muzycznych oraz nagrania życzeń Dyrektora Generalnego LP oraz dyrektorów regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (123 tys. zł brutto);
- Promocja Lasów Państwowych podczas wydarzenia pn. „Gen Niepodległości” na terenie całego kraju (153,8 tys. zł brutto);

- Promocja Lasów Państwowych w ramach XXVIII edycji plebiscytu „Człowiek Roku Gazety Polskiej” poprzez nadanie Lasom Państwowym tytułu „Partnera Plebiscytu” (92,2 tys. zł brutto)¹⁵⁶.

(akta kontroli str. 5945-5946, 8128-9844)

W sprawie przyczyn podejmowania ww. działań promocyjnych ówczesny¹⁵⁷ Dyrektor CILP zeznał, że *CILP został utworzony w celu prowadzenia działań promocyjnych i od zawsze takie działania były w nim podejmowane. Te działania promocyjne były podejmowane również z poziomu Dyrekcji Generalnej oraz poziomu rzeczników prasowych regionalnych dyrekcji. Każdy region ma swoją specyfikę działań i dla każdego z nich należało prowadzić różnorodne działania i strategie promocyjne. Ponadto podejmowanie działań miało na celu ociepleniu wizerunku Lasów np. po niefortunnej politycznej decyzji o zamknięciu Lasów Państwowych (...) Od 2022 r. odstępowano od prowadzenia analizy działań promocyjnych, których propozycje wpływały od różnych jednostek organizacyjnych Lasów Państwowych, na rzecz wykonywania poleceń w tym zakresie przez Dyрекcję Generalną. To było polecenie Dyrekcji Generalnej (...).*

Ówczesny¹⁵⁸ Dyrektor CILP zeznała, że *Istotne z punktu podnoszenia świadomości społeczeństwa było informowanie o trzech funkcjach lasów (społeczna, gospodarcza, przyrodnicza) oraz o zagrożeniach pożarowych występujących w lasach. Za mojej kadencji w CILP kontynuowano działania promocyjne rozpoczęte w poprzednich okresach. Dokumenty powołujące CILP również zobowiązywały do prowadzenia działań promocyjnych (...) Zawierałam porozumienia z uwagi na to, że takie były polecenia Dyrekcji Generalnej.*

(akta kontroli str. 5064-5075, 5078-5143)

W przypadku wydarzeń pn. „Drewno surowiec wszech czasów” oraz „Piknik Służb Mundurowych” należy zauważyć, że 19¹⁵⁹ zostało zorganizowane po 8 sierpnia 2023 r., tj. w okresie kampanii wyborczej przed wyborami do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej oraz do Senatu RP¹⁶⁰. Podczas tych wydarzeń obecni byli kandydaci w wyborach do Sejmu RP w 2023 r., tj. m.in. Michał Woś¹⁶¹ – ówczesny sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, Jarosław Wiecek¹⁶² – ówczesny wojewoda śląski, Józef Kubica¹⁶³ – ówczesny Dyrektor Generalny Lasów Państwowych oraz Andrzej Sośnierz¹⁶⁴.

W przypadku wydarzeń związanych ze współorganizacją wraz ze Służbą Więzienną „Pikników Służb Mundurowych” oraz pikników „Drewno surowiec wszech czasów”, Dyrektor IAS w Bydgoszczy złożył dwa zawiadomienia¹⁶⁵ o podejrzeniu popełnienia

¹⁵⁶ Umowa nr DA.271.2.77.2022 z 13 lutego 2023 r. zawarta w CILP z Niezależnym Wydawnictwem Polskim sp. z o.o.

¹⁵⁷ Sprawujący funkcję od 1 lutego 2020 r. do 23 stycznia 2023 r.

¹⁵⁸ Sprawujący funkcję od 23 stycznia 2023 r. do 16 stycznia 2024 r.

¹⁵⁹ Sześć wydarzeń pn. „Piknik Służb Mundurowych”, tj. w: Żorach (23 wrzesień 2023 r.), Jastrzębiu-Zdroju (24 wrzesień 2023 r.), Wodzisławiu Śląskim (27 sierpień 2023 r.), Raciborzu (13 sierpień 2023 r.), Orzeszu (3 wrzesień 2023 r.), Rudach Raciborskich (15 sierpień 2023 r.) oraz 13 wydarzeń „Drewno surowiec wszechczasów”, tj.: Gliwicach (6 październik 2023 r.), Rudzińcu (24 wrzesień 2023 r.), Knurowie (8 październik 2023 r.), Chudowie (20 sierpień 2023 r.), Toszku (10 wrzesień 2023 r.), Międzyzicach (9 wrzesień 2023 r.), Strzybnicy (23 wrzesień 2023 r.), Zbroslawicach (16 wrzesień 2023 r.), Krupski Młyn (26 sierpień 2023 r.), Pyskowicach (19 sierpień 2023 r.), Szczekocinach (23 wrzesień 2023 r.), Zabrze-Grzybowicach (9 wrzesień 2023 r.), Pilchowicach (17 wrzesień 2023 r.).

¹⁶⁰ Postanowienie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 8 sierpnia 2023 r. w sprawie zarządzenia wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej oraz do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 1564).

¹⁶¹ Przykładowo podczas pięciu wydarzeń pn. „Piknik Służb Mundurowych”, tj. w: Żorach, Jastrzębiu-Zdroju, Wodzisławiu Śląskim, Orzeszu, Rudach Raciborskich.

¹⁶² Przykładowo podczas dwóch wydarzeń pn. „Drewno surowiec wszechczasów”, tj. w: Toszku i Pyskowicach.

¹⁶³ Przykładowo podczas dziewięciu wydarzeń pn. „Drewno surowiec wszechczasów”, tj. w: Gliwicach, Rudzińcu, Międzyzicach, Strzybnicy, Zbroslawicach, Krupski Młyn, Pyskowicach, Zabrze-Grzybowicach, Pilchowicach.

¹⁶⁴ Podczas wydarzenia pn. „Drewno surowiec wszechczasów” w Chudowie.

¹⁶⁵ Znak sprawy 0401-ICA.520.1.11.2024.103 z 16 lipca 2024 r. oraz 0401-ICA.520.1.11.2024.199 z 27 sierpnia 2024 r.

przestępstwa polegającego m.in. na wyrządzeniu znacznej szkody majątkowej Państwowemu Gospodarstwu Leśnemu Lasy Państwowe, w związku z przekroczeniem uprawnień przy podejmowaniu decyzji o refinansowaniu przez CILP z funduszu leśnego ww. wydarzeń, tj. przestępstwa określonego w art. 296 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny¹⁶⁶ oraz na udzieleniu komitetowi wyborczemu partii politycznej korzyści majątkowej z innego źródła niż z funduszu wyborczego partii politycznej tworzącej komitet wyborczy, poprzez refinansowanie CILP z funduszu leśnego wydatków na ww. wydarzenia, tj. przestępstwa określonego w art. 506 pkt 7 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy¹⁶⁷.

(akta kontroli str. 9316-9844, 11405-11661)

Ministerstwo Klimatu i Środowiska przeprowadziło¹⁶⁸ kontrolę konkursu *Drewno jest z lasu*, którego celem miała być promocja gospodarczej funkcji lasu i polskiego modelu trwale zrównoważonej gospodarki leśnej oraz drewna jako naturalnego i odnawialnego surowca oraz promocja obiektów architektury drewnianej. Zaplanowanie i przeprowadzenie ww. działań zostało ocenione negatywnie. W wyniku kontroli stwierdzono m.in., że: nierzetelnie określono kryteria oceny wniosków w Regulaminie konkursu oraz Regulaminie prac Komisji Konkursowej, z uwagi na brak szczegółowych zasad punktowania zadań promocyjnych wskazanych we wnioskach, a Komisja konkursowa przy ocenie wniosków nie wskazywała uzasadnienia dla przyznanej punktacji. Ponadto za stan nieprawidłowy uznano brak dokonania oceny efektywności przeprowadzonego konkursu.

(akta kontroli str. 7480-8127)

4. W latach 2022-2023 w CILP nie planowano rzetelnie zamówień publicznych, których przedmiotem miała być publikacja materiałów prasowych, co w konsekwencji doprowadziło do braku łącznego szacowania ich wartości oraz do zawarcia co najmniej¹⁶⁹ 62 porozumień z pozostałymi jednostkami organizacyjnymi Lasów Państwowych bądź umów z wykonawcami¹⁷⁰ (32 w 2022 r. oraz 30 w 2023 r.) o łącznej wartości 6 734,6 tys. zł netto¹⁷¹ z pominięciem stosowania przepisów ustawy Pzp z 2019 r. Zawarcie tych umów nie zostało również poprzedzone wyłonieniem poszczególnych wykonawców na zasadach przewidzianych w regulacjach wewnętrznych jednostki. W wyniku zawarcia ww. porozumień bądź umów CILP poniósł wydatki w łącznej kwocie 8 283,5 tys. zł (brutto), w tym 4 391,9 tys. zł w 2022 r. oraz 3 891,6 tys. zł w 2023 r.

Powyższe zaniechanie wynikało z braku rzetelnej weryfikacji dopuszczalności prowadzenia przez CILP działań promujących Lasy Państwowe z wykorzystaniem przekazów medialnych, określenia ewentualnych potrzeb w tym obszarze, jak też niezbędnych do poniesienia wydatków (określenia wartości zamówienia). Wynikało to również ze zlecania takich usług podmiotom, które występowały do CILP, DGLP lub pozostałych jednostek organizacyjnych Lasów Państwowych z propozycjami nawiązania takiej współpracy. Jednocześnie CILP każdorazowo akceptowało warunki finansowe takiej współpracy przedstawiane przez wykonawców, co zdaniem NIK nie zapewniało celowego, legalnego i gospodarnego wydatkowania przeznaczonych na ten cel środków.

¹⁶⁶ Dz. U. z 2024 r. poz. 17 ze zm.

¹⁶⁷ Dz. U. z 2023 r. poz. 2408, ze zm.

¹⁶⁸ Zakończoną wystąpieniem pokontrolnym BKA-RI.0831.1.2023.PK z 1 lutego 2024 r. przekazanym Dyrektorowi CILP oraz sprawozdaniem z kontroli BKA-RI.0831.2.2023.WG z 13 lutego 2024 r. przekazanym Dyrektorowi Generalnemu Lasów Państwowych.

¹⁶⁹ Badaniem kontrolnym objęto porozumienia i umowy, których wartość przekraczała 50 tys. zł netto.

¹⁷⁰ Których przedmiotem było przygotowanie i/lub publikacja artykułów w prasie i w Internecie.

¹⁷¹ Odpowiednio w 2023 r. – 3 164,9 tys. zł., w 2022 r. – 3 569,7 tys. zł.

W dniu 15 lutego 2022 r. zawarta została pierwsza umowa, której zsumowana wartość z wartością wcześniej zawartej w tym roku umowy¹⁷² o tożsamym charakterze, przekraczała kwotę, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z 2019 r. Umowa¹⁷³ ta została zawarta z Capital Point Sp. z o.o., a jej przedmiotem miało być przygotowanie i publikacja pakietu sześciu artykułów w tygodniku „Do Rzeczy” oraz w jego internetowym serwisie¹⁷⁴ z wynagrodzeniem wynoszącym 120 tys. zł netto (147,6 tys. zł brutto).

Dodatkowo w 2022 r. w CILP zawarto następujące porozumienia lub umowy:

- Umowa DA.271.2.62.2022 z 22 lutego 2022 r. zawarta z Time S.A. (wydawca Super Expressu) na realizację tekstów promocyjnych Lasów Państwowych i zrównoważonej gospodarki leśnej – wynagrodzenie wyniosło 120 tys. zł netto (147,6 tys. zł brutto);
- Umowa DA.271.2.67.2022 z 2 marca 2022 r. zawarta z Fratria sp. z o.o. na promocję Lasów Państwowych i zrównoważonej gospodarki leśnej na łamach tygodnika „Sieci” – wynagrodzenie wyniosło 119,9 tys. zł netto (147,6 tys. zł);
- Umowa DA.271.2.73.2022 z 4 marca 2022 r. zawarta z Orle Pióro sp. z o.o. (wydawca tygodnika „Do Rzeczy”) na przygotowanie i publikacja pakietu sześciu artykułów promocyjnych Lasów Państwowych i zrównoważonej gospodarki leśnej – wynagrodzenie wyniosło 120 tys. zł netto (147,6 tys. zł brutto);
- Porozumienie DA.0291.130.2022 z 12 kwietnia 2022 r. zawarte z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu, którego przedmiotem było zobowiązanie do zawarcia umowy z PMPG Polskie Media S.A. (wydawca tygodnika „Do Rzeczy”) dotyczącej publikacji materiałów prasowych (drukowanych i elektronicznych) na temat polskich lasów, leśnictwa i gospodarki leśnej prowadzonej przez PGL LP – wynagrodzenie wyniosło 120 tys. zł netto (147,6 tys. zł brutto);
- Porozumienie DA.0291.137.2022 z 14 kwietnia 2022 r. zawarte z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinku, którego przedmiotem było zobowiązanie do zawarcia umowy z Fratria sp. z o.o. (wydawcę tygodnika „Sieci”) dotyczącej publikacji materiałów prasowych na temat polskich lasów, leśnictwa i gospodarki leśnej prowadzonej przez PGL LP – wynagrodzenie wyniosło 120 tys. zł netto (147,6 tys. zł brutto);
- Porozumienie DA.0291.149.2022 z 21 kwietnia 2022 r. zawarte z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach, którego przedmiotem było zobowiązanie do zawarcia umowy z Distribution Point Group sp. z o.o. (wydawca tygodnika „Do Rzeczy”) dotyczącej publikacji materiałów prasowych na temat polskich lasów, leśnictwa i gospodarki leśnej prowadzonej przez PGL LP – wynagrodzenie wyniosło 120 tys. zł netto (147,6 tys. zł brutto);
- Porozumienie DA.0291.150.2022 z 21 kwietnia 2022 r. zawarte z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku, którego przedmiotem było zobowiązanie do zawarcia umowy z Syssitia sp. z o.o. (wydawca tygodnika „Sieci”) dotyczącej publikacji materiałów prasowych na temat polskich lasów, leśnictwa i gospodarki leśnej prowadzonej przez PGL LP – wynagrodzenie wyniosło 119,9 tys. zł netto (147,6 tys. zł brutto);
- Porozumienie DA.0291.224.2022 z 25 maja 2022 r. zawarte z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Olsztynie, którego przedmiotem było zobowiązanie do zawarcia umowy z Orle Pióro sp. z o.o. (wydawca tygodnika „Do Rzeczy”) dotyczącej publikacji materiałów prasowych na temat polskich

¹⁷² Umowa nr DA.271.2.39.2022 zawarta w dniu 8 lutego 2022 r. przez Dyrektora CILP, której przedmiotem była współpraca stron w zakresie promocji Lasów Państwowych oraz zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej na łamach tygodnika „Gość Niedzielny” z wynagrodzeniem 120 tys. zł (netto), tj. 147,6 tys. zł (brutto).

¹⁷³ Nr DA.271.2.46.2022 z dnia 15 lutego 2022 r.

¹⁷⁴ www.dorzeczy.pl.

- lasów, leśnictwa i gospodarki leśnej prowadzonej przez PGL LP – wynagrodzenie wyniosło 120 tys. zł netto (147,6 tys. zł brutto);
- Porozumienie DA.0291.228.2022 z 25 maja 2022 r. zawarte z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku, którego przedmiotem było zobowiązanie do współpracy z Gazetą Gdańską, portalem wybrzeże24.pl, Kurierem Kaszubskim, Gazetą Tczewską, Gazetą Malborską, Gazetą Kociewską oraz portalami: portalpomorza.pl, Kociewiak.pl, Tczewska.pl, Ulubione.pl dotyczącej publikacji materiałów prasowych na temat polskich lasów, leśnictwa i gospodarki leśnej prowadzonej przez PGL LP - w mediach lokalnych regionu województwa pomorskiego – wynagrodzenie wyniosło 110,1 tys. zł netto (136,5 tys. zł brutto);
 - Umowa DA.271.2.339.2022 z 10 czerwca 2022 r., której przedmiotem była współpraca stron w zakresie promocji Lasów Państwowych oraz zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej na łamach tygodnika „Niedziela” z wynagrodzeniem 120 tys. zł (netto), tj. 147,6 tys. zł (brutto);
 - Porozumienie DA.0291.504.2022 z 8 lipca 2022 r. zawarte z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu, którego przedmiotem było zobowiązanie do zawarcia umowy z Instytut Gość Media (wydawca tygodnika „Gość Niedzielny”) dotyczącej publikacji materiałów prasowych na temat polskich lasów, leśnictwa i gospodarki leśnej prowadzonej przez PGL LP – wynagrodzenie wyniosło 120 tys. zł netto (147,6 tys. zł brutto);
 - Porozumienie DA.0291.567.2022 z 18 lipca 2022 r. zawarte z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu, którego przedmiotem było zobowiązanie do publikacji materiałów prasowych na temat polskich lasów, leśnictwa i gospodarki leśnej prowadzonej przez PGL LP – w mediach lokalnych regionu województwa kujawsko-pomorskiego – wynagrodzenie wyniosło 60,8 tys. zł netto (74,8 tys. zł brutto);
 - Porozumienie DA.0291.778.2022 z 17 sierpnia 2022 r. zawarte z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinku, którego przedmiotem było zobowiązanie do publikacji materiałów prasowych na temat polskich lasów, leśnictwa i gospodarki leśnej prowadzonej przez PGL LP na łamach „Tygodnika Katolickiego Niedziela” – wynagrodzenie wyniosło 120 tys. zł netto (147,6 tys. zł brutto);
 - Umowa DA.271.2.832.2022 z 24 sierpnia 2022 r. zawarta z Grupą WM sp. z o.o., której przedmiotem była promocja Lasów Państwowych oraz zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej na łamach dziennika „Gazeta Olsztyńska”, „Dziennika Elbląskiego” i 21 tygodników lokalnych województwa warmińsko-mazurskiego – wynagrodzenie wyniosło 70 tys. zł netto (86 tys. zł brutto);
 - Porozumienie DA.0291.891.2022 z 30 sierpnia 2022 r. zawarte z Dyrektorem Ośrodka Kultury Leśnej w Gołuchowie, którego przedmiotem było zobowiązanie do zawarcia umowy z Orle Pióro sp. z o.o. (wydawca tygodnika „Do Rzeczy”) dotyczącej publikacji materiałów prasowych na temat polskich lasów, leśnictwa i gospodarki leśnej prowadzonej przez PGL LP – wynagrodzenie wyniosło 120 tys. zł netto (147,6 tys. zł brutto);
 - Porozumienie DA.0291.1090.2022 z 15 września 2022 r. zawarte z Nadleśniczym Nadleśnictwa Elbląg, którego przedmiotem była promocja Lasów Państwowych oraz zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej w ramach publikacji prasowych, związanych z otwarciem kanału żeglugowego na Mierzei Wiślanej na łamach gazety „Mierzeja Wiślana” – wynagrodzenie wyniosło 55 tys. zł netto (67,6 tys. zł brutto);
 - Porozumienie DA.0291.1118.2022 z 22 września 2022 r. zawarte z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach, którego przedmiotem

- była promocja Lasów Państwowych oraz zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej w formie publikacji prasowych w dzienniku Super Express – wynagrodzenie wyniosło 120 tys. zł netto (147,6 tys. zł brutto);
- Porozumienie DA.0291.1195.2022 z 27 września 2022 r. zawarte z Dyrektorem Ośrodka Kultury Leśnej w Gołuchowie, którego przedmiotem było zobowiązanie do zawarcia umowy z agencją reklamową „Apella” dotyczącej publikacji materiałów prasowych na temat polskich lasów, leśnictwa i gospodarki leśnej prowadzonej przez PGL LP na łamach tygodnika „Sieci” – wynagrodzenie wyniosło 99 tys. zł netto (121,8 tys. zł brutto);
 - Porozumienie DA.0291.1335.2022 z 11 października 2022 r. zawarte z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinku, którego przedmiotem było zobowiązanie do zawarcia umowy z PMPG Polskie Media S.A. (wydawca tygodnika „Do Rzeczy”) dotyczącej publikacji materiałów prasowych na temat polskich lasów, leśnictwa i gospodarki leśnej prowadzonej przez PGL LP – wynagrodzenie wyniosło 120 tys. zł netto (147,6 tys. zł brutto);
 - Porozumienie DA.0291.1629.2022 z 7 listopada 2022 r. zawarte z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Olsztynie, którego przedmiotem była promocja Lasów Państwowych oraz zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej w formie publikacji prasowych w na łamach dziennika „Nasz Dziennik” – wynagrodzenie wyniosło 120 tys. zł netto (147,6 tys. zł brutto);
 - Porozumienie DA.0291.1630.2022 z 7 listopada 2022 r. zawarte z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Olsztynie, którego przedmiotem była promocja Lasów Państwowych oraz zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej w formie publikacji prasowych w na łamach tygodnika „Gazeta Polska” – wynagrodzenie wyniosło 120 tys. zł netto (147,6 tys. zł brutto);
 - Porozumienie DA.0291.1631.2022 z 7 listopada 2022 r. zawarte z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Lublinie, którego przedmiotem była promocja Lasów Państwowych oraz zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej w formie publikacji prasowych na łamach tygodnika „Sieci” – wynagrodzenie wyniosło 99 tys. zł netto (121,8 tys. zł brutto);
 - Umowa DA.271.2.1640.2022 z 8 listopada 2022 r. zawarta z SPES sp. z o.o., której przedmiotem była współpraca stron w zakresie promocji Lasów Państwowych oraz zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej na łamach piątkowych wydań ogólnopolskiego dziennika o profilu katolicko-narodowym „Nasz Dziennik” z wynagrodzeniem 120 tys. zł (netto), tj. 147,6 tys. zł (brutto);
 - Porozumienie DA.0291.1644.2022 z 9 listopada 2022 r. zawarte z Dyrektorem Nadleśniczym Nadleśnictwa Gryfino, którego przedmiotem była promocja Lasów Państwowych oraz zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej w formie publikacji prasowych na łamach tygodnika „Do Rzeczy” – wynagrodzenie wyniosło 120 tys. zł netto (147,6 tys. zł brutto);
 - Porozumienie DA.0291.1700.2022 z 22 listopada 2022 r. zawarte z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach, którego przedmiotem była promocja Lasów Państwowych oraz zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej w formie publikacji prasowych na łamach dziennika „Nasz Dziennik” – wynagrodzenie wyniosło 120 tys. zł netto (147,6 tys. zł brutto);
 - Porozumienie DA.0291.1701.2022 z 22 listopada 2022 r. zawarte z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Białymstoku, którego przedmiotem była promocja Lasów Państwowych oraz zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej w formie publikacji prasowych na łamach tygodnika „Do Rzeczy” – wynagrodzenie wyniosło 120 tys. zł netto (147,6 tys. zł brutto);
 - Porozumienie DA.0291.1798.2022 z 29 listopada 2022 r. zawarte z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach, którego przedmiotem

- była promocja Lasów Państwowych oraz zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej w formie publikacji prasowych na łamach „Dziennika Zachodniego” – wynagrodzenie wyniosło 125 tys. zł netto (153,7 tys. zł brutto);
- Porozumienie DA.0291.1824.2022 z 1 grudnia 2022 r. zawarte z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie, którego przedmiotem była promocja Lasów Państwowych oraz zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej w formie publikacji prasowych na łamach tygodnika „Sieci” – wynagrodzenie wyniosło 66 tys. zł netto (81,2 tys. zł brutto);
 - Porozumienie DA.0291.1902.2022 z 8 grudnia 2022 r. zawarte z Dyrektorem Ośrodka Kultury Leśnej w Gołuchowie, którego przedmiotem była promocja Lasów Państwowych oraz zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej w formie publikacji prasowych z okazji „Gali Giganci Polska Press” – wynagrodzenie wyniosło 120 tys. zł netto (147,6 tys. zł brutto);
 - Porozumienie DA.0291.1909.2022 z 8 grudnia 2022 r. zawarte z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Radomiu, którego przedmiotem była promocja Lasów Państwowych oraz zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej w ramach kampanii wizerunkowej realizowanej we współpracy z Polską Press sp. z o.o. w formule dodatku świątecznego „Las wielu funkcji” – wynagrodzenie wyniosło 120 tys. zł netto (147,6 tys. zł brutto);
 - Porozumienie DA.0291.1940.2022 z 28 grudnia 2022 r. zawarte z Nadleśniczym Nadleśnictwa Prószków, którego przedmiotem była promocja Lasów Państwowych oraz zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej w ramach publikacji prasowych na łamach gazety „Nowa Trybuna Opolska” – wynagrodzenie wyniosło 125 tys. zł netto (153,7 tys. zł brutto).

(akta kontroli str. 5947-5966, 9845-10650)

W dniu 30 stycznia 2023 r. zawarta została pierwsza umowa, której zsumowana wartość z wartością uprzednio zawartej w 2023 r. umowy¹⁷⁵ o tożsamym charakterze, przekraczała kwotę, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z 2019 r. Umowa¹⁷⁶ ta została zawarta z Capital Point Sp. z o.o., a jej przedmiotem miało być przygotowanie i publikacja pakietu trzech artykułów w tygodniku „Do Rzeczy” oraz w jego internetowym serwisie¹⁷⁷ z wynagrodzeniem wynoszącym 120 tys. zł netto (147,6 tys. zł brutto).

Dodatkowo w 2023 r. w CILP zawarto następujące porozumienia lub umowy:

- Umowa DA.271.2.60.2023 z 1 lutego 2023 r. zawarta z Time S.A. (wydawca Super Expressu) na realizację tekstów promocyjnych Lasów Państwowych i zrównoważonej gospodarki leśnej – wynagrodzenie wyniosło 120 tys. zł netto (147,6 tys. zł brutto);
- Umowa DA.271.2.70.2023 z 10 lutego 2023 r. zawarta z Grupą WM sp. z o.o., której przedmiotem była promocja Lasów Państwowych oraz zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej na łamach dziennika „Gazeta Olsztyńska”, „Dziennika Elbląskiego” i 21 tygodników lokalnych województwa warmińsko-mazurskiego – wynagrodzenie wyniosło 80 tys. zł netto (98,4 tys. zł brutto);
- Umowa DA.271.2.71.2023 z 10 lutego 2023 r. zawarta z „Tysol” sp. z o.o., której przedmiotem była promocja Lasów Państwowych oraz zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej na łamach „Tygodnika Solidarność” i portalu internetowym tysol.pl – wynagrodzenie wyniosło 120 tys. zł netto (147,6 tys. zł brutto);

¹⁷⁵ Umowa nr DA.271.2.12.2023 zawarta w dniu 11 stycznia 2023 r. przez Dyrektora CILP, której przedmiotem była współpraca stron w zakresie cyklu publikacji promocyjno-edukacyjnych na łamach kwartalnika Pallotyńskiego Prowincji Zwiastowania Pańskiego „Apostoł Miłosierdzia Bożego” na temat działalności Lasów Państwowych z wynagrodzeniem 128 tys. zł (netto).

¹⁷⁶ Nr DA.271.2.53.2023 z dnia 30 stycznia 2023 r.

¹⁷⁷ www.dorzeczy.pl.

- Umowa DA.271.2.72.2023 z 10 lutego 2023 r. zawarta z Bartrade sp. z o.o., której przedmiotem było przygotowanie, publikacja i promocja specjalnego zeszytu tygodnika „Do Rzeczy” – wynagrodzenie wyniosło 120 tys. zł netto (147,6 tys. zł brutto);
- Umowa DA.271.2.73.2023 z 10 lutego 2023 r. zawarta z PMPG Polskie Media S.A., której przedmiotem było przygotowanie, publikacja trzech artykułów promocyjnych Lasów Państwowych i zrównoważonej gospodarki leśnej w miesięczniku „Historia Do Rzeczy” – wynagrodzenie wyniosło 120 tys. zł netto (147,6 tys. zł brutto);
- Umowa DA.271.2.74.2023 z 10 lutego 2023 r. zawarta z Orle Pióro sp. z o.o., której przedmiotem było przygotowanie, publikacja trzech artykułów promocyjnych Lasów Państwowych i zrównoważonej gospodarki leśnej w tygodniku „Do Rzeczy” – wynagrodzenie wyniosło 120 tys. zł netto (147,6 tys. zł brutto);
- Umowa DA.271.2.74.2023 z 10 lutego 2023 r. zawarta z Orle Pióro sp. z o.o., której przedmiotem było przygotowanie, publikacja trzech artykułów promocyjnych Lasów Państwowych i zrównoważonej gospodarki leśnej w tygodniku „Do Rzeczy” – wynagrodzenie wyniosło 120 tys. zł netto (147,6 tys. zł brutto);
- Umowa DA.271.2.76.2023 z 13 lutego 2023 r. zawarta z Instytutem Niedziela, której przedmiotem była promocja Lasów Państwowych i zrównoważonej gospodarki leśnej w tygodniku katolickim „Niedziela” – wynagrodzenie wyniosło 120 tys. zł netto (147,6 tys. zł brutto);
- Umowa DA.271.2.98.2023 z 23 lutego 2023 r. zawarta z SPES sp. z o.o., której przedmiotem była promocja Lasów Państwowych i zrównoważonej gospodarki leśnej w dzienniku ogólnopolskim „Nasz Dziennik” – wynagrodzenie wyniosło 120 tys. zł netto (147,6 tys. zł brutto);
- Umowa DA.271.2.102.2023 z 28 lutego 2023 r. zawarta z Poland Daily spółka akcyjna, której przedmiotem była promocja Lasów Państwowych i zrównoważonej gospodarki leśnej na łamach portalu polanddaily24.com – wynagrodzenie wyniosło 125 tys. zł netto (153,7 tys. zł brutto);
- Porozumienie DA.0291.105.2023 z 28 lutego 2023 r. zawarte z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach, którego przedmiotem była promocja Lasów Państwowych oraz zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej w formie publikacji prasowych i reklamowych na łamach mediów należących do Fabryka Informacji sp. z o.o. („Nasz Racibórz” oraz portal naszracibórz.pl – wynagrodzenie wyniosło 90 tys. zł netto (110,7 tys. zł brutto);
- Porozumienie DA.0291.118.2023 z 9 marca 2023 r. zawarte z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu, którego przedmiotem była promocja Lasów Państwowych poprzez publikację materiałów prasowych na temat polskich lasów, leśnictwa i gospodarki leśnej prowadzonej przez PGL LP w mediach lokalnych regionu województwa kujawsko-pomorskiego – wynagrodzenie wyniosło 110,6 tys. zł netto (136 tys. zł brutto);
- Umowa DA.271.2.115.2023 z 9 marca 2023 r. zawarta z Forum S.A., której przedmiotem była promocja Lasów Państwowych i zrównoważonej gospodarki leśnej na łamach dziennika „Gazeta Polska Codziennie” – wynagrodzenie wyniosło 120 tys. zł netto (147,6 tys. zł brutto);
- Porozumienie DA.0291.132.2023 z 17 marca 2023 r. zawarte z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu, którego przedmiotem była promocja Lasów Państwowych poprzez publikację materiałów prasowych na temat polskich lasów, leśnictwa i gospodarki leśnej prowadzonej przez PGL LP na łamach tygodnika „Do Rzeczy” – wynagrodzenie wyniosło 120 tys. zł netto (147,6 tys. zł brutto);

- Porozumienie DA.0291.144.2023 z 23 marca 2023 r. zawarte z Nadleśniczym Nadleśnictwa Jabłonna, którego przedmiotem było zobowiązanie do zawarcia umowy z Polska Press sp. z o.o. w ramach której będzie możliwe zorganizowanie i promowanie akcji pn. „Drzewko za surowce wtórne” w Galerii Północnej w Warszawie – wynagrodzenie wyniosło 53,5 tys. zł netto (65,8 tys. zł brutto);
- Porozumienie DA.0291.147.2023 z 24 marca 2023 r. zawarte z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu, którego przedmiotem było zobowiązanie do zawarcia umowy z Klik-Future Media sp. z o.o. w celu promocji Lasów Państwowych poprzez publikację materiałów prasowych na temat polskich lasów, leśnictwa i gospodarki leśnej prowadzonej przez PGL LP w mediach lokalnych regionu województwa kujawsko-pomorskiego – wynagrodzenie wyniosło 53,5 tys. zł netto (65,8 tys. zł brutto);
- Porozumienie DA.0291.153.2023 z 24 marca 2023 r. zawarte z Nadleśniczym Nadleśnictwa Ostrołęka, którego przedmiotem było zobowiązanie do zawarcia umowy z Polska Press sp. z o.o. w ramach której będzie możliwe zorganizowanie i promowanie akcji pn. „Drzewko za surowce wtórne” w Galerii Bursztynowej w Ostrołęce – wynagrodzenie wyniosło 53,1 tys. zł netto (65,3 tys. zł brutto);
- Porozumienie DA.0291.189.2023 z 3 kwietnia 2023 r. zawarte z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie, którego przedmiotem było zobowiązanie do zawarcia umowy z Polska Press sp. z o.o. w celu promocji Lasów Państwowych poprzez publikację materiałów prasowych na temat polskich lasów, leśnictwa i gospodarki leśnej prowadzonej przez PGL LP w „Gazecie Codziennej Nowiny” – wynagrodzenie wyniosło 75 tys. zł netto (91,2 tys. zł brutto);
- Porozumienie DA.0291.222.2023 z 5 kwietnia 2023 r. zawarte z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach, którego przedmiotem była promocja Lasów Państwowych poprzez publikację materiałów prasowych na łamach tygodnika „Do Rzeczy” – wynagrodzenie wyniosło 120 tys. zł netto (147,6 tys. zł brutto);
- Porozumienie DA.0291.223.2023 z 6 kwietnia 2023 r. zawarte z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach, którego przedmiotem była promocja Lasów Państwowych poprzez publikację materiałów prasowych na łamach tygodnika „Sieci” – wynagrodzenie wyniosło 120 tys. zł netto (147,6 tys. zł brutto);
- Porozumienie DA.0291.243.2023 z 13 kwietnia 2023 r. zawarte z Nadleśniczym Nadleśnictwa Bytów, którego przedmiotem była promocja Lasów Państwowych oraz zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej poprzez publikację materiałów prasowych na łamach tygodnika „Sieci” – wynagrodzenie wyniosło 60 tys. zł netto (73,8 tys. zł brutto);
- Umowa DA.271.2.272.2023 z 18 kwietnia 2023 r. zawarta z Fundacją Opoka, której przedmiotem było przygotowanie, publikacja artykułów promocyjnych Lasów Państwowych i zrównoważonej gospodarki leśnej na portalu opoka.org.pl – wynagrodzenie wyniosło 88,2 tys. zł netto (108,5 tys. zł brutto);
- Porozumienie DA.0291.288.2023 z 20 kwietnia 2023 r. zawarte z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu, którego przedmiotem była promocja Lasów Państwowych oraz zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej poprzez publikację materiałów prasowych na łamach tygodnika „Sieci” – wynagrodzenie wyniosło 120 tys. zł netto (147,6 tys. zł brutto);
- Porozumienie DA.0291.496.2023 z 9 maja 2023 r. zawarte z Dyrektorem Ośrodka Kultury w Gołuchowie, którego przedmiotem była promocja Lasów Państwowych oraz zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej poprzez publikację materiałów prasowych na łamach tygodnika „Do Rzeczy” (wydawca Capital Point sp. z o.o.) – wynagrodzenie wyniosło 120 tys. zł netto (147,6 tys. zł brutto);

- Porozumienie DA.0291.885.2023 z 31 maja 2023 r. zawarte z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu, którego przedmiotem była promocja Lasów Państwowych oraz wielofunkcyjnej gospodarki leśnej poprzez publikację materiałów prasowych na łamach tygodnika „Gazeta Polska” (wydawca Niezależne Wydawnictwo Polskie sp. z o.o.) – wynagrodzenie wyniosło 80 tys. zł netto (98,4 tys. zł brutto);
- Porozumienie DA.0291.886.2023 z 31 maja 2023 r. zawarte z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach, którego przedmiotem była promocja Lasów Państwowych oraz wielofunkcyjnej gospodarki leśnej w ramach współpracy z Dziennikiem Zachodnim tytułem Polska Press Grupa obejmującą kampanię informacyjno-promocyjną na terenie województwa śląskiego – wynagrodzenie wyniosło 125 tys. zł netto (153,7 tys. zł brutto);
- Porozumienie ZA.0291.1618.2023 z 11 sierpnia 2023 r. zawarte z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Pile, którego przedmiotem była promocja Lasów Państwowych oraz wielofunkcyjnej i zrównoważonej gospodarki leśnej w ramach współpracy z tygodnikiem „Do Rzeczy” – wynagrodzenie wyniosło 120 tys. zł netto (147,6 tys. zł brutto);
- Umowa ZA.271.2.2506.2023 z 23 października 2023 r. zawarta z PL24 sp. z o.o., której przedmiotem była realizacja świadczeń promocyjno-informacyjnych na rzecz Lasów Państwowych oraz zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej poprzez publikację materiałów prasowych – wynagrodzenie wyniosło 126 tys. zł netto (155 tys. zł brutto);
- Porozumienie ZA.0291.2614.2023 z 2 listopada 2023 r. zawarte z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach, którego przedmiotem była promocja Lasów Państwowych oraz wielofunkcyjnej i zrównoważonej gospodarki leśnej w ramach emisji kampanii promocyjno-edukacyjnej Lasów Państwowych pn. „Sadzimy, chronimy, udostępniamy” prowadzonej na łamach Nowej Trybuny Opolskiej i serwisu nto.pl – wynagrodzenie wyniosło 125 tys. zł netto (153,7 tys. zł brutto).

(akta kontroli str. 5947-5966, 10651-11404)

W powyższej sprawie ówczesny¹⁷⁸ Dyrektor CILP zeznał, że *Ja w zakresie zawierania umów czy porozumień w zakresie promocji medialnej wykonywałem polecenia Dyrekcji Generalnej (Pana Gzowskiego) (...) Rola CILP w tym zakresie sprowadzała się tylko do dokonania płatności, zakres tematyczny publikacji medialnych był narzucany przez Dyrekcję Generalną. Czasami przekazywaliśmy swoje jakieś gotowe materiały do wskazanych publikacji. O polityce kreowania strategii medialnej decydowała Dyrekcja Generalna i rzecznicy prasowi Lasów Państwowych. CILP w tym zakresie nie miał nic do powiedzenia (...) Z Dyrekcji Generalnej przychodziły polecenia, aby podejmować działania dotyczące zawierania umów z podmiotami medialnymi lub porozumień na przygotowanie i/lub publikację artykułów zamieszczanych w prasie i Internecie. Takie były standardy działania w Lasach Państwowych, przyjęte od lat. W poleceniach tych wskazywano również kwotę na jaką powinny być zawierane umowy lub porozumienia. Te polecenia były w postaci mail, telefonów lub ustnych poleceń. Nikt z Dyrekcji Generalnej nie wymagał prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Były takie przypadki, że ktoś kto nie zastosował się do takich standardów został odwołany (...) Natomiast w wyniku intensyfikacji poleceń z Dyrekcji Generalnej nie było możliwości ustalenia, jakie wielkości środków finansowych miały być przeznaczone na przygotowanie i/lub publikację artykułów zamieszczanych w prasie i Internecie.*

¹⁷⁸ Sprawujący funkcję od 1 lutego 2020 r. do 23 stycznia 2023 r.

Ówczesny¹⁷⁹ Dyrektor CILP zeznała, że *W CILP nie było zatrudnionej na umowie o pracę osoby odpowiedzialnej za prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych (...) CILP realizował zadania związane z promowaniem gospodarki leśnej, dlatego tylko takie działania mogło być przedmiotem zawieranych umów bądź porozumień. Podpisywałam umowy i porozumienia, po zasięgnięciu opinii prawników oraz informacji uzyskiwanych od Dyrekcji Generalnej, że takie działania jest zgodne z przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi Lasów Państwowych. Nikt do CILP nie zgłaszał żadnych wątpliwości w tym zakresie i staraliśmy się dochować najwyższej staranności w podejmowanych działaniach (...) Ponieważ polecenia o konieczności zawierania umów bądź porozumień (oraz kosztach) przychodziły systematycznie z Dyrekcji Generalnej przez cały rok, tym samym nie było możliwości dokonania szacowania wartości tożsamyh zamówień. Powtarzam po raz kolejny, że wszystkie moje działania w tym zakresie były akceptowane przez Dyrektora Generalnego bądź upoważnioną przez niego osobę.*

(akta kontroli str. 5064-5075, 5078-5143)

W odniesieniu do powyższych wyjaśnień należy stwierdzić, że przedmiot ww. 62 porozumień bądź umów był tożsamy i obejmował opracowanie i/lub publikację materiałów promocyjnych w postaci artykułów prasowych na łamach wydawnictw w ich papierowych wydaniach i/lub serwisach internetowych. Powierzenie takich zadań podmiotom trzecim, jak też poprzedzające ich zaniechania w zakresie planowania zamówień oraz szacowania wartości, przy jednoczesnym akceptowaniu proponowanych przez wykonawców warunków finansowych współpracy, zdaniem NIK doprowadziło do nielegalnego i niegospodarnego wydatkowania środków w kwocie 8 257,1 tys. zł (brutto).

W sprawie podejmowania współpracy z podmiotami gospodarczymi: „PMPG Polskie Media” S.A., „Capital Point” sp. z o.o., „Orle Pióro” sp. z o.o., „Bartrade” sp. z o.o. oraz „Media Point Group” sp. z o.o., tj. wydawcami tygodnika „Do Rzeczy” zostało przez Dyrektora Generalnego LP skierowane zawiadomienie do Prokuratury Okręgowej w Warszawie o podejrzeniu popełnieniu przestępstwa polegającego na nieuprawnionym uzyskaniu, dla działających w imieniu i na rzecz ww. podmiotów, od PGL LP działającego poprzez Centrum, środków publicznych w wysokości 2 841,9 tys. zł (brutto).

(akta kontroli str. 11664-11749)

5. Była Dyrektor CILP nierzetelnie zrealizowała wnioski i rekomendacje wynikające z przeprowadzonego w 2022 r. badania rynku i opinii publicznej w zakresie postrzegania Lasów Państwowych. Pomimo tego, że w badaniu nie sformułowano rekomendacji organizowania festynów rodzinnych pod patronatem Lasów Państwowych, to nadal były one organizowane (w 2023 r. nastąpiła wręcz ich intensyfikacja), co opisano w nieprawidłowości nr 3.

Ówczesna¹⁸⁰ Dyrektor CILP zeznała, że *Intensyfikacja organizowania festynów rodzinnych pod patronatem Lasów Państwowych wynikała z poleceń Dyrekcji Generalnej. Niejednokrotnie dostawałam polecenia ustne od Dyrektora Generalnego, aby podjąć działania na rzecz organizacji takich wydarzeń (choć zazwyczaj takie polecenia miały formę pisemną).*

Były rzecznik prasowy Lasów Państwowych zeznał, że *Zapoznałem się z tymi badaniami oraz wiem, że były one przekazywane wszystkim rzecznikom prasowym w regionie. Te badania były udostępniane na komunikatorach w mediach społecznościowych używanych przez rzeczników prasowych. W przypadku badania przeprowadzonego w 2022 r. pracownia przekazała nam pytania, które wraz z p. (...)*

¹⁷⁹ Sprawujący funkcję od 23 stycznia 2023 r. do 16 stycznia 2024 r.

¹⁸⁰ Sprawująca funkcję od 23 stycznia 2023 r. do 16 stycznia 2024 r.

modyfikowaliśmy i być może taka rekomendacja nie pojawiła się w wyniku tych modyfikacji (...) Kolejnym powodem było zbliżanie się do obchodów 100-lecie istnienia Lasów Państwowych.

Były Dyrektor Generalny Lasów Państwowych zeznał, że (...) nie przypominam sobie takiego badania, aby było mi przedstawione do zapoznania się.

(akta kontroli str. 4802-4808, 4920-4928, 5064-5075, 6071-6258)

6. W CILP w ramach przygotowania dwóch edycji konkursu „Sportowa Natura” dedykowanego dla klubów sportowych nierzetelnie określono kryteria oceny wniosków składanych przez uczestników konkursu, jak też nie zapewniono odpowiednich warunków organizacyjnych umożliwiających dokonanie rzetelnej ich oceny. Z Regulaminów tych konkursów wynikało, że kryterium wyboru wniosku stanowił miał zakres działań promocyjnych zaproponowany przez uczestnika we wniosku, a za najkorzystniejsze warunki uznaje się działania o jak najszerszym zakresie mającym na celu promocję Lasów Państwowych, której efektem będzie kształtowanie korzystnego wizerunku Lasów Państwowych. Jednocześnie nie określono szczegółowych zasad oceny (punktowania) zakresu oddziaływania działań promocyjnych wskazanych we wnioskach, co uniemożliwiło wybór najkorzystniejszych warunków według jednoznacznych i porównywalnych kryteriów. Ponadto w ramach pierwszej edycji, w trakcie 10 posiedzeń Komisji Konkursowej rozpatrywano od 67 do 553 wniosków¹⁸¹, tj. średnio 183 wnioski na posiedzenie, a w ramach drugiej edycji – w trakcie dziewięciu posiedzeń – od dziewięciu do 585 wniosków¹⁸², tj. średnio 331 wniosków na posiedzenie. Okoliczności te w ocenie NIK nie sprzyjały dokonaniu rzetelnej oceny wniosków, co jednak nie stanowiło dla CILP przeszkody w przyznaniu dofinansowania uczestnikom konkursu w łącznej kwocie 13 809 tys. zł.

W powyższej sprawie ówczesny¹⁸³ Dyrektor CILP zeznał, że *Ja nie byłem autorem regulaminów tych konkursów, ani nie miałem wiedzy kto je sporządził. Również nie wskazywałem składu Komisji konkursowych i generalnie nie chciałem mieć nic wspólnego z tymi konkursami, ponieważ bardzo obciążało to bieżącą pracę pracowników CILP. Ja byłem bardzo sceptycznie nastawiony na realizację tych konkursów przez CILP. Rekomendowałem nawet, aby takie działania konkursowe były zlecane na zewnątrz lub prowadzone przez inne jednostki organizacyjne Lasów Państwowych (...)*

Ówczesny¹⁸⁴ Dyrektor CILP zeznała, że *W przypadku kontynuowanych konkursów z 2022 r., była decyzja, że ma być w takiej formie jak poprzednie. Dyrektor Generalny zaakceptował regulaminy, dokumentację tych konkursów, po uprzednim zaopiniowaniu przez radców prawnych.*

Przewodniczący Komisji Konkursowej w ramach pierwszej edycji konkursu wyjaśnił, że (...) *Wnioski oceniałem w ramach posiedzeń (...) w godzinach pracy w ramach obowiązków służbowych. Dokonywałem oceny wszystkich złożonych wniosków (...) ocena dokumentowana była każdorazowo Protokołem z posiedzenia Komisji.*

Przewodnicząca Komisji Konkursowej w ramach drugiej edycji konkursu wyjaśniła, że (...) *Każdy z członków Komisji Konkursowej obecny na posiedzeniu dokonywał oceny merytorycznej wniosków, które podlegały ocenie na poszczególnym posiedzeniu (...) Członkowie Komisji Konkursowej dokonywali oceny merytorycznej każdego wniosku spełniającego warunek formalny, przy czym nie uzasadniano*

¹⁸¹ W trakcie posiedzeń w 2022 r. w dniach: 12 maja ocenie poddano 112 wniosków, 27 maja - 100, 21 czerwca - 154, 27 czerwca - 67, 21 lipca - 115, 11 sierpnia - 165, 25 sierpnia - 216, 8 września - 196, 29 września - 149, 26 października - 553.

¹⁸² W trakcie posiedzeń w 2023 r. w dniach: 31 marca ocenie poddano 585 wniosków, 25 kwietnia - 482, 30 maja - 486, 23 czerwca - 209, 14 lipca - 232, 31 sierpnia - 304, 27 września - 356, 12 października - 317 oraz 14 listopada - dziewięć.

¹⁸³ Sprawujący funkcję od 1 lutego 2020 r. do 23 stycznia 2023 r.

¹⁸⁴ Sprawująca funkcję od 23 stycznia 2023 r. do 16 stycznia 2024 r.

dokonanego wyboru, a jedynie wskazywano czy dany wniosek będzie rekomendowany do dofinansowania, czy jednak takiej rekomendacji nie uzyska. Na posiedzeniach Komisji Konkursowej każdy z jej członków przedstawiał jedynie rekomendacje do poszczególnego wniosku, tj. czy powinien zostać dofinansowany lub nie. Zdarzały się posiedzenia, że poszczególni członkowie Komisji Konkursowej wskazywali już listę rekomendowanych wniosków do dofinansowania. Najistotniejszymi działaniami sprzyjającymi kształtowaniu pozytywnego wizerunku Lasów Państwowych i jednocześnie stanowiącymi przesłankę dokonania pozytywnej oceny merytorycznej były: aktywizacja i integracja społeczności lokalnej, krzewienie wiedzy przyrodniczo-leśnej, przekazywanie wiedzy o leśnictwie i Lasach Państwowych, promowanie aktywności fizycznej, w tym na świeżym powietrzu. Najistotniejszymi działaniami sprzyjającymi kształtowaniu pozytywnego wizerunku Lasów Państwowych i jednocześnie stanowiącymi przesłankę dokonania negatywnej oceny merytorycznej były: lakoniczne, niepełne uzasadnienie opisu podejmowanych działań promocyjnych, brak elementów wyraźnej promocji Lasów Państwowych wśród odbiorców (np. pogadanki z leśnikami, elementy identyfikacji wizualnej Lasów Państwowych). Rekomendacje do dofinansowania uzyskiwały ostatecznie wnioski, które według oceny członków Komisji Konkursowej posiadały większy potencjał promocyjny dla Lasów Państwowych.

(akta kontroli str. 4227-4231, 5064-5075, 5078-5143, 6408-6415, 6730-6991)

7. W okresie od 1 czerwca 2020 r. do 15 stycznia 2023 r. były Dyrektor CILP dopuścił do zatrudnienia pracownika na stanowisku Specjalista ds. Komunikacji w Zespole Komunikacji Społecznej (p. D.M.), pomimo tego, że nie realizował on prawidłowo powierzonych zadań, jak też nie wykonywał obowiązków związanych z ewidencjonowaniem czasu pracy. Zdaniem NIK świadczy to o pozorności zatrudnienia ww. osoby, co było działaniem niegospodarnym i niecelowym.

Zgodnie z przyjętym 3 czerwca 2020 r. zakresem czynności do obowiązków byłego pracownika CILP należało: 1/ monitorowanie życia publicznego w zakresie dotyczącym gospodarki leśnej i Lasów Państwowych; 2/ na polecenie przełożonego przygotowanie raportów i analiz dotyczących odbioru LP w środowiskach politycznych, gospodarczych i samorządowych; 3/ współpraca z jednostkami LP i zespołami CILP w zakresie wydarzeń promocyjnych; 4/ opracowanie i rozwijanie koncepcji współpracy CILP z kluczowymi partnerami w środowiskach politycznych i samorządowych; 5/ przygotowanie wystąpienia dla dyrektora CILP oraz innych wskazanych przez przełożonego osób z LP; 6/ tworzenie i rozwijanie kontaktów z parlamentarzystami, mające na celu budowanie zrozumienia i akceptacji dla zrównoważonej gospodarki leśnej i PGL LP; 7/ tworzenie i rozwijanie kontaktów z przedstawicielami samorządu, mające na celu budowanie, zrozumienie i akceptację dla zrównoważonej gospodarki leśnej i PGL LP; 8/ koordynację wspólnych działań z jednostkami organizacyjnymi LP; 9/ przygotowanie umów z zakresu swojej działalności; 10/ dokonywanie kontroli merytorycznej i formalnej dokumentów wynikających z zakresu działania; 11/ stosowanie się do zapisów w instrukcji kancelaryjnej, w szczególności do systemu EZD; 12/ odpowiedzialność za archiwizowanie dokumentów wynikających z zakresu działania; 13/ dostarczanie informacji do mediów własnych LP; 14/ przestrzeganie dyscypliny pracy oraz właściwego wykorzystania czasu pracy; 15/ wykonywanie innych zadań zleconych przez Dyrektora CILP, Kierownika Wydziału Komunikacji oraz Kierownika Zespołu Komunikacji Społecznej.

Pracownik ten podpisał umowę o pracę, która w rzeczywistości realizowana była w niewielkiej części, jak również niezgodnie z jej treścią¹⁸⁵, bądź nie była realizowana

¹⁸⁵ Do września 2021 r.

wcale¹⁸⁶, gdyż: 1/ stosownie do zarządzeń wewnętrznych CILP nie rozliczał czasu pracy (pracochłonności)¹⁸⁷; 2/ nie przekazywał swojemu bezpośredniemu przełożonemu raportów z pracy zdalnej¹⁸⁸, z wyjątkiem 13 raportów¹⁸⁹ w okresie od sierpnia 2020 r. do listopada 2021 r.; 3/ nie prowadził ewidencji zadań wykonywanych w dniach, w których miał wykonywać pracę zdalną¹⁹⁰; 4/ w każdym, przesłanym drogą mailową raporcie przedstawiał powtarzające się w każdym miesiącu te same zadania, np.: a/ przygotowywanie i aktualizacja raportu dot. wizerunku LP, stanu kont w mediach społecznościowych należących do LP; b/ opracowanie koncepcji programów promocyjnych dla LP; c/ opracowanie koncepcji jednolitego prowadzenia stron LP na portalu Facebook; d/ opracowanie koncepcji współpracy pomiędzy CILP a partnerami w środowiskach politycznych i samorządowych, ze szczególnym uwzględnieniem województwa zachodniopomorskiego; 5/ w CILP nie było śladu rewizyjnego odnośnie potwierdzenia wykonania ww. zadań¹⁹¹, jak również innych dokumentów potwierdzających realizację zadań wynikających z zawartej umowy. Jedyny efekt pracy, który był dołączany do niektórych e-maili stanowiło pięć raportów dla profilu Facebook Lasy Państwowe sporządzonych w programie Napoleon.cat za okresy od kwietnia do grudnia 2020 r. oraz za styczeń 2021 r., za luty 2021 r., za czerwiec 2021 r. oraz za lipiec 2021 r.¹⁹²; 6/ w ww. raportach, niezgodnie z zakresem czynności, wykonywał pracę na rzecz RDLP w Szczecinie (przedstawiając np.: opracowanie koncepcji współpracy pomiędzy CILP a partnerami w środowiskach politycznych i samorządowych, ze szczególnym uwzględnieniem województwa zachodniopomorskiego; współpraca z RDLP w Szczecinie w zakresie prowadzenia polityki medialnej i promocji LP; spotkania i doradztwo z Dyrektorem RDLP w Szczecinie oraz pracownikami Lasów Państwowych na terenie województwa zachodniopomorskiego); 7/ przedłożone za okresy: maj 2021 r. – październik 2022 r. oraz styczeń 2023 r., przez byłego Eksperta ds. kadrowych, listy obecności byłego pracownika nie zawierały podpisu kierownika wydziału/zespołu, potwierdzającego kontrolę listy¹⁹³; 8/ pracownik od września 2021 roku do końca okresu zatrudnienia, nie wysyłał żadnych raportów

¹⁸⁶ Od września 2021 r.

¹⁸⁷ Zarządzenie nr 2/2013 Dyrektora CILP z 30 kwietnia 2013 r. w sprawie comiesięcznego rozliczania czasu pracy pracowników etatowych Centrum Informacyjnego Lasów Państwowych, uchylone zarządzeniem nr 1/2021 Dyrektora CILP z 29 stycznia 2021 r.

¹⁸⁸ Pisma: DF.2610.2.2020 z 3 kwietnia 2020 r.; DF.2610.4.2020 z 15 października 2020 r. w sprawie wprowadzenia pracy zdalnej oraz jej ewidencjonowania, tj. prowadzenia czasu pracy, przekazywania przełożonemu raportu, (...).

¹⁸⁹ Analiza skrzynki pocztowej pracownika wykazała, że wysłał on sprawozdania miesięczne za: lipiec 2020 r., sierpień 2020 r., październik 2020 r., listopad 2020 r., grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r., marzec 2021 r., kwiecień 2021 r., maj 2021 r., czerwiec 2021 r., lipiec 2021 r., wrzesień 2021 r.

¹⁹⁰ Maile od Kierownika Zespołu Komunikacji Społecznej: 1/ z 26 października 2020 r., o treści: (...) Przypominam również o obowiązku dostarczenia tygodniowych raportów z pracy zdalnej, zgodnie z nowymi poleceniami Dyrektora CILP-u. W poniedziałek wysłałam Panu informację w tej sprawie, ale niestety nie dostałam informacji zwrotnej, 2/ z 2 listopada 2020 r. o treści: Przypominam o tygodniowych raportach (...), 3/ z 6 listopada 2020 r. o treści: (...). Tygodniowe raporty z pracy zdalnej mojego zespołu za poprzedni tydzień zbieram w poniedziałki do godz. 12.00. Z góry dziękuję za trzymanie się tego terminu (...).

¹⁹¹ Z wyjątkiem, kiedy na skrzynkę mailową, byłego Kierownika Komunikacji Społecznej (A.R.), przesłał: 1/ 7 grudnia 2020 r. plik Excel z wiadomością: *Media społecznościowe Lasów Państwowych – kwiecień 2020 – grudzień 2020* oraz 2/ 3 stycznia 2021 r. wiadomość o treści: *Poniżej raport dot. mediów społecznościowych Lasów Państwowych za grudzień 2020*. <https://we.tl/t-7dhkFqkkDT> - pdf załadowany na wetransfer; 3/ 12 czerwca 2021 r. wiadomość o treści: *Raport dot. mediów społecznościowych (maj 2021)*: <https://we.tl/t-LZe6LP4ltF>.

¹⁹² Sporządzał ww. raporty dla profilu Facebook Lasy pomimo tego, że w CILP inny pracownik sporządzał je w programie (Sotrender), którym posługiwał się CILP.

¹⁹³ Stosownie do Zarządzenia nr 3/2020 Dyrektora CILP z 31 sierpnia 2020 r. (wprowadzającego wzór listy obecności pracownika w CILP) wynikało, że każdy pracownik zobowiązany jest do ewidencjonowania czasu swojej pracy na liście obecności; przy czym w przypadku pracy zdalnej wpisuje się do odpowiedniej rubryki symbol „Z”. Nadzór nad poprawnością wypełniania list obecności sprawował bezpośredni przełożony pracownika. Kierownik Wydziału/Zespołu w terminie trzech dni roboczych po zakończonym miesiącu dokonując kontroli list obecności podległych pracowników, potwierdzając ten fakt podpisem i przekazując je bez wezwania do Wydziału Księgowości i Kadr.

z pracy zdalnej (tygodniowego, miesięcznego), ani nie potwierdzał osobiście ani elektronicznie swojej obecności w pracy¹⁹⁴; 9/ z informacji uzyskanych z Zakładu Informatyki Lasów Państwowych wynikało, że w systemie EZD CILP nie odnotowano żadnej aktywności ww. osoby, jednak w kilku przypadkach logowała się ona do systemów LP¹⁹⁵.

W ww. okresie były pracownik CILP uzyskał wynagrodzenie w łącznej wysokości 355 915,61 zł, z tego: a/ w 2020 r. 74 667,13 zł.; b/ w 2021 r. 121 528,80 zł; c/ w 2022 r. 132 721,07 zł oraz 4/ w 2024 r. 26 998,61 zł¹⁹⁶.

Były pracownik CILP, zatrudniony na stanowisku Specjalisty ds. komunikacji, zeznał m.in., że: *Wykaz powtarzających się zadań wynika z tego, że stale je wykonywałem. Nikt ode mnie nie wymagał, abym opisywał co robiłem codziennie. Codziennie przeglądałem media społecznościowe, które negatywnie opisywały Lasy Państwowe (np. Oko.press, Greenpeace), media społecznościowe samych Lasów Państwowych oraz dodatkowo kwestie planowanych zmian w Lasach Państwowych. Wydaje mi się, że często aktualizowałem plik Excel dotyczący analizy mediów społecznościowych. O negatywnych wpisach informowałem Pana M.G. i M. Ciepluchę. Nie jestem w stanie powiedzieć z jaką częstotliwością aktualizowałem ten plik Excel dotyczący analizy mediów społecznościowych i w jakiej formie i komu przekazywałem taką aktualizację. Obecnie nie jestem w stanie przypomnieć sobie, czy przekazywałem comiesięczne raporty dotyczące analizy mediów społecznościowych, niemniej jednak zobowiązuję się, że do 30 września 2024 r. prześle korespondencję przekazującą takie raporty, o ile będę miał taką możliwość. Na pewno miałem stały codzienny kontakt (komunikatory internetowe) w latach 2021-2023 z Panem M.G. w sprawach związanych z codzienną moją pracą, w tym aktualizowaniem plik Excel dotyczący analizy mediów społecznościowych, a z Panem M. Ciepluchą w sprawach związanych z pracą. Taki kontakt miałem również z Panem Ministrem Michałem Wosiem oraz Panem Ministrem Edwardem Siarką. Koncepcję programów promocyjnych dla Lasów Państwowych oraz koncepcję jednolitego prowadzenia stron Lasów Państwowych na portalu Facebook przekazywałem ustnie Panu M.G. Przykładem programów promocyjnych dla Lasów Państwowych i koncepcji współpracy Lasów Państwowych ze środowiskiem politycznym, samorządowym i akademickim, które były efektem mojej codziennej pracy było m.in.: koncepcja zakładania przez samorządy wspólnie z Lasami Państwowymi łąk kwietnych, wielomiesięczne konsultacje związane z opracowaniem książeczki dla dzieci promującej Lasy Państwowe, która została wydrukowana, zainicjowanie i przeprowadzenie remontu schodów w szkole znajdującej się na terenie nadleśnictwa Gryfino (obecność przy zakończeniu remontu Marcina Moździonka), współpraca z prof. Pasquale Policastro w zakresie współpracy świata akademickiego z Lasami Państwowymi, napisanie propozycji uchwały Sejmowej i przedstawienie jej parlamentarzystom w sprawie ustanowienia 2021 r. rokiem Adama Loreta, reprezentowanie Lasów Państwowych na konferencjach branżowych, udział i proponowanie wydarzeń z udziałem lokalnej społeczności (np. sadzenie drzewek, sady pamięci Jana Pawła II), kwestie budowy dróg wspólnie z samorządami (kontakty z samorządowcami), robiłem dokumentację fotograficzną po zakończeniu takich inwestycji i umieszczałem to w mediach społecznościowych, udostępnianie treści Lasów Państwowych w moich prywatnych mediach*

¹⁹⁴ Zgodnie z oświadczeniami pracowników Wydziału Komunikacji Społecznej CILP przyjęto zasadę, w myśl której pracownik wykonujący pracę zdalną w okresie pandemii codziennie elektronicznie informował swojego bezpośredniego przełożonego o jej rozpoczęciu i zakończeniu oraz przynajmniej raz w tygodniu sporządzał pisemny raport.

¹⁹⁵ Tj. W dniach: 1/ 17 czerwca 2020 r. (między 7.31 a 10:56); 2/ 19 października 2020 r. (22.29); 3/ 2 lutego 2021 r. (01:26); 4/ 2 marca 2021 r. (między 10.06 a 10:08); 5/ 25 sierpnia 2022 r. (15:12); 6/ 29 listopada 2021 r. (11:17); 7/ 14 lipca 2022 r. (7:51) oraz 8/ 15 września 2022 r. (od 21:44 do 21:55).

¹⁹⁶ W tym ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w wysokości 21 841,20 zł, co opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego.

społecznościowych, które miały większe zasięgi niż Lasów Państwowych, przygotowanie treści audiowizualnych w obronie Lasów Państwowych, opracowanie koncepcji obywatelskiej inicjatywy ustawodawczej obrony Lasów Państwowych przed prywatyzacją (pomoc przy publikacjach internetowych w tym zakresie), kwestia przy współpracy tworzenia pamięci historycznej przy współpracy z lokalnymi samorządami (np. Pyrzyce, Nowogard), współpraca z OSP, współpraca ze Służbą Więzienną przy organizacji pracy dla więźniów w nadleśnictwach (to się udało w województwie zachodniopomorskim), zainicjowanie akcji „Paczuszka dla maluszka” (przekazywanie paczek dla ciężarnych kobiet w trudnej sytuacji życiowej), opracowanie w jaki sposób promują się instytucje lasów państwowych w innych krajach, zorganizowanie pojemników z logiem Lasów Państwowych na zbiórkę plastikowych nakrętek. Współpraca z RDLP w Szczecinie wynikała przede wszystkim z miejsca mojego zamieszkania i tam najwięcej działałem. Ponadto w zakresie obowiązków miałem wpisaną współpracę z jednostkami Lasów Państwowych i zespołami CILP w zakresie wydarzeń promocyjnych oraz tworzenie i rozwijanie kontaktów z przedstawicielami samorządu mające na celu budowanie zrozumienia i akceptacji dla zrównoważonej gospodarki leśnej i PGL LP oraz koordynowanie wspólnych działań z jednostkami organizacyjnymi Lasów Państwowych. Nie wiem dlaczego moja inicjatywa przeniesienia do RDLP w Szczecinie została odrzucona. W momencie kiedy mogłem pełnić kierownicze funkcje w Lasach Państwowych przeszedłem do RDLP Szczecin. Nie pamiętam, czy wysłałem ostatni raport z wykonanej pracy za wrzesień 2021 r. Pamiętam, że tworzyłem takie raporty. Moją inicjatywą było sporządzanie miesięcznych raportów w programie Napoleon.cat. Odnosnie raportu z programu o Lasach Państwowych sporządzonego w programie Sotrender wykorzystywanym w CILP prawdopodobnie nie miałem wiedzy, że taki raport został stworzony. Nie pamiętam również, żeby ktokolwiek z CILP przekazywał mi ten raport (...). Nie pamiętam dokładnie przyczyny, dla której wycofałem wniosek o przejście do RDLP w Szczecinie w 2022 r. Pamiętam, że chciałem przejść do RDLP w Szczecinie, ale nie pamiętam dlaczego wycofałem wniosek z 22 grudnia 2021 r.

Były Ekspert ds. kadrowych CILP wyjaśnił, że (...) w aktach brak jest list obecności ww. za następujące miesiące: czerwiec-grudzień 2020 roku oraz listopad-grudzień 2022 roku. Pracownicy CILP są zobowiązani do samodzielnego ewidencjonowania swojego czasu pracy. Nadzór nad poprawnością wypełniania list obecności sprawuje bezpośredni przełożony pracownika i to on po zakończonym miesiącu dokonuje kontroli list podległych pracowników i przekazuje je bez wezwania do stanowiska ds. kadr.

Były Kierownik Zespołu Komunikacji Społecznej i Mediów CILP wyjaśnił, że 1/ w okresie od lipca 2021 r., kiedy do kierowanego przeze mnie Zespołu Mediów został w ramach reorganizacji przyłączony Zespół Komunikacji Społecznej, do stycznia 2022 r. nie miałem bezpośrednich kontaktów z zatrudnionym w zespole Komunikacji Społecznej panem D.M. Nie wydawałem mu poleceń służbowych ani otrzymywałem od niego ewidencji zadań wykonywanych podczas pracy zdalnej. Według mojej wiedzy Pan D.M. wykonywał bezpośrednie polecenia rzeczownika LP lub dyrektora CILP; 2/ (...) w bardzo nieznacznym stopniu wykorzystaliśmy wnioski Pana D.M. ze sporządzonego przez niego raportu. Mogliśmy taką analizę wykonać samodzielnie lub otrzymaliśmy podobne przy szkoleniach w social mediach. Korzystaliśmy z różnych narzędzi do analizy social mediów. Nidy nie otrzymywałem od Pana D.M. list obecności. Zdawaliśmy sobie sprawę, że Pan D.M. jest na innych „specjalnych” warunkach i znając jego działalność polityczną unikaliśmy z nim kontaktu. Nie mam żadnych dowodów, że Pan D.M. cokolwiek wykonywał na rzecz CILP. Jego zakres obowiązków nie łączył się z zadaniami wykonywanymi przez Wydział Komunikacji.

Były Kierownik Wydziału Komunikacji CILP wyjaśnił, że: Ja dowiedziałem się o tym, że przyjmujemy D.M. do pracy od dyrektora CILP. Starłem się wyperswadować zatrudnienie D.M. w kierowanym przeze mnie Wydziale Komunikacji tłumacząc to kontrowersyjną reputacją p. D.M. i jego aktywnym, politycznym udziałem w mediach społecznościowych. Uważałem, że kojarzenie takiej osoby z mediami społecznościowymi Lasów Państwowych będzie groziło szkodą dla wizerunku tej instytucji. Podzielała je też ówczesna rzeczniczka Lasów Państwowych, A.M., ale jej głos nie był wzięty pod uwagę. Moje obawy potwierdziły następne miesiące, już samo zatrudnienie tak jednoznacznie politycznej postaci wzbudziło falę zarzutów ze strony mediów i nieprzychylnych komentarzy wobec Lasów Państwowych (...) Podobne zdanie wyraziłem podczas spotkania z p. D.M., M. Ciepłuchą i (prawdopodobnie) M.G., które odbyło się w siedzibie CILP. Pan D.M. był bardzo zainteresowany pracą mediów społecznościowych Lasów Państwowych. Dopytywał o szczegółowe rozwiązania, oferował pomoc przy administrowaniu profilami jednostek LP oraz profilem głównym. Przedstawiłem opinię, że takie „wsparcie” nie jest potrzebne ani wskazane. Zdecydowano, by nie zatrudniać pana D.M. w Zespole Mediów (odpowiedzialnym za media społecznościowe). Został zatrudniony w Zespole komunikacji społecznej. Spotkanie było krótkie, podczas niego dowiedziałem się jeszcze, że swoje zadania pan D.M. będzie realizował w sposób zdalny. Po tym spotkaniu rozmawialiśmy jeszcze w gronie: Dyrektor CILP, K.Sz. (kierownik Zespołu Komunikacji Społecznej) i ja. Padło pytanie jakiego typu zadania i w jakiej formie ma zlecać kierownik Zespołu komunikacji społecznej panu D.M. Dyrektor CILP odpowiedział, że nie mamy panu D.M. zlecać żadnych zadań. Pan D.M. od początku traktowany był przez dyrektora CILP inaczej niż pozostali pracownicy. Jako jedyny zwolniony był z pisania tygodniowych sprawozdań z pracy na rzecz raportów miesięcznych, z których zresztą wywiązywał się często z opóźnieniem bądź wcale. Także praca realizowana w 100 proc w sposób zdalny (za zgodą dyrektora CILP) była ewenementem wśród młodszej, nieobciążonej chorobami części pracowników CILP (być może starsi, ze względu na covid mogli pracować w biurze rzadziej). Kompetencje D.M. w dziedzinie rzetelnej komunikacji ze społeczeństwem od początku budziły moje i nie tylko moje (także rzeczownika LP) wątpliwości. Pozwolę sobie przytoczyć fragment przygotowanej przez mnie (korzystam z brudnopisu, nie mam dostępu do danych, nie wiem czy notatka znajduje się w CILP) notatki o sytuacji kadrowej kierowanego przeze mnie wydziału: „Na etat po U.K. przyszedł Pan D.M. Pani U.K. wykonywała szereg wysokospecjalistycznych prac z dziedziny strategii PR oraz komunikacji kryzysowej wykorzystując rozległą wiedzę zebraną w wielu poprzednich miejscach pracy, jak i doświadczenia z kilku lat pracy w LP. Takich atutów pan D.M., nie posiada, jego dotychczasowe działania ograniczały się do mediów społecznościowych, a publiczny, zdecydowanie politycznie, a nie merytoryczny, wizerunek budzi pewne kontrowersje wokół naszych działań”. Notatka pozostała, z tego pamiętam, bez odpowiedzi. W tej samej notatce sugerowałem przeniesienie miejsca pracy D.M. z CILP do RDLP Szczecin, gdzie działał pan D.M. Były Rzecznik LP zeznał m.in., że: Pana D.M. znam, ale nie polecałem do podjęcia współpracy. Według mojej wiedzy zajmował się automatyzacją i weryfikacją profili społecznościowych jednostek organizacyjnych LP (nie potrafię określić w jakim okresie, prawdopodobnie było to około roku czasu). W newralgicznych momentach wspierał funkcjonowanie Twittera. Widywałem go sporadycznie, najczęściej pracował zdalnie. Efekt pracy pana D.M. był weryfikowany przez Pana M. Ciepłuchę, jak i pozostałych osób zatrudnionych w CILP.

Ówczesny Dyrektor CILP zeznał, m.in. że: (...) pracownicy CILP dostawali polecenia z Dyrekcji Generalnej, w tym najprawdopodobniej Pan D.M. oraz że jego pracę nadzorował Pan A.R. i Pan S.S. Ja niczego nie zabraniałem Panu D.M., ani nie wydawałem poleceń, być może zdarzyły się jednostkowe sytuacje, w którym

telefonicznie zobowiązałem go do przygotowania jakiejś pracy na rzecz Lasów Państwowych (kilkanaście takich poleceń). Sugerowałem, kilkakrotnie, przełożonym (przede wszystkim pan. M.G.) aby przenieść Pana D.M. do RDLP w Szczecinie (2021-2022). (...) Ja osobiście nie zwalniałem z pisania tygodniowych sprawozdań przez pana D.M., jak również innych pracowników.

(akta kontroli 1380-1533, 1564-1567, 1647-1649, 1709-1806, 1861-1918, 1921-1923, 2118-2120, 4164-4182, 4288-4295, 4647-4648, 4651-4677, 4671-4710, 4724-4731 4750-4753, 4795-4798, 4920-4928, 5077-5437, 5793-5832)

8. Były Dyrektor CILP zawierając z pracownikami dodatkowe umowy cywilnoprawne obejmujące zadania CILP przypisane do realizacji tej jednostce przez Dyrektora Generalnego LP¹⁹⁷ nie zapewnił gospodarnego wydatkowania środków, gdyż przedmiot tych umów pokrywał się z zakresem zadań powierzonych do realizacji komórkom organizacyjnym i/lub pracownikom kontrolowanej jednostki, a w niektórych przypadkach zadania te mogły być zlecone do realizacji pracownikom w ramach obowiązków ich służbowych.

I tak:

a) Umową z 21 października 2020 r. powierzono Ekspertowi ds. Komunikacji¹⁹⁸ redakcję ekspercką tekstów polegającą na opracowaniu przygotowanych do portalu tekstów pod względem merytorycznym i stylistycznym oraz ustaleniu kompozycji publikacji i jej ostatecznej zawartości przed zamieszczeniem na stronie internetowej¹⁹⁹. Umowa została zawarta na okres do 31 grudnia 2020 r. z wynagrodzeniem w kwocie 180 zł brutto za jedną stronę maszynopisu (nie więcej niż 7 920 zł). Usługa miała być wykonywana w sposób zdalny, na podstawie zleceń przekazywanych oraz rozliczanych pocztą elektroniczną. Łączne koszty zawarcia ww. umowy wyniosły 4 040 zł. W zakresie czynności, przyjętym przez pracownika, przewidziano m.in., że: *wykonuje inne zadania zlecone przez Dyrektora, Kierownika Zespołu Mediów oraz Kierownika Wydziału Komunikacji*. Ponadto obowiązki w zakresie m.in. przygotowania materiałów do druku pod względem redakcyjnym, językowym, edytorskim oraz poprawności merytorycznej były zadaniami przypisanymi w Regulaminie Organizacyjnym Zespołowi Wydawnictw w Wydziale Komunikacji, w którym zatrudnionych było około 30 pracowników;

b) Umową z 13 lutego 2020 r. powierzono Referentowi ds. Promocji w Zespole Promocji w CILP wykonanie zakopertowania 200 sztuk dokumentów PIT, zaadresowanie kopert poprzez EZD oraz sporządzenie adresowej książki nadawczej na pocztę za wynagrodzeniem 500 zł brutto, w terminie do 28 lutego 2020 r. W umowie nie określono miejsca wykonania ww. zadań. Zdaniem NIK ww. zadania powinny zostać wykonane przez pracownika, na podstawie przyjętego przez niego zakresu czynności, w którym przewidziano m.in., że: *wykonuje inne zadania zlecone przez Dyrektora, Kierownika Wydziału Promocji i Marketingu oraz Kierownika Wydziału Promocji i Marketingu oraz Kierownika Zespołu Promocji*. Z ww. zakresu czynności wynikało również, że pracownik udzielał doraźnej pomocy pracownikom w zakresie obsługi systemu EZD;

c) Umową z 19 czerwca 2020 r. powierzono Referentowi ds. Promocji w Zespole Promocji w CILP prowadzenie profilu „Dobre z Lasu” w serwisie Instagram (pisanie postów i zamieszczanie zdjęć), minimum cztery razy w tygodniu. Umowa została zawarta na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2020 r. z wynagrodzeniem 700 zł brutto miesięcznie. W ww. umowie nie wskazano miejsca wykonywania ww. zadań. Łączne

¹⁹⁷ Zarządzenie nr 14 Dyrektora Generalnego LP z dnia 27 lutego 2019 r. w sprawie określenia celów, zadań oraz zasad funkcjonowania Centrum Informacyjnego Lasów Państwowych.

¹⁹⁸ W Zespole Komunikacji w Wydziale Komunikacji CILP w okresie od 1 czerwca 2020 r. do 30 kwietnia 2021 r.

¹⁹⁹ W ramach portalu fact-checkingowego FaktyoLesie.pl, który powstawał w Zespole Komunikacji Społecznej CILP. Zlecenie obejmowało redakcję pod względem językowym, komunikacyjnym i merytorycznym maksymalnie do 44 stron znormalizowanego maszynopisu, tj. 1800 znaków ze spacjami, format A4.

koszty zawarcia ww. umowy wyniosły 8 400 zł. Zdaniem NIK ww. zadania powinny zostać wykonane przez pracownika, na podstawie przyjętego przez niego zakresu czynności, w którym przewidziano m.in., że: *wykonuje inne zadania zlecone przez Dyrektora, Kierownika Wydziału Promocji i Marketingu oraz Kierownika Wydziału Promocji i Marketingu oraz Kierownika Zespołu Promocji*. Ponadto obowiązki w zakresie m.in. kompleksowego prowadzenia działań związanych z projektem rozwojowym „Dobre z Lasu” były zadaniami przypisanymi Regulaminem Organizacyjnym Zespołowi Marketingu i Rozwoju w Wydziale Promocji i Marketingu, w którym zatrudnionych było około 30 pracowników;

d) 12 umowami, zawartymi w okresie od 4 grudnia 2019 r. do 4 marca 2021 r.²⁰⁰, powierzono Ekspertowi ds. Wydawnictw w Wydziale Komunikacji CILP wykonanie adiustacji zarządzeń i decyzji Dyrektora Generalnego LP przeznaczonych do publikacji w BIP oraz w BILP; adiustację, korektę oraz rewizję BILP; nadzór nad poprawnością opracowania technicznego i graficznego oraz kontrolę merytoryczną i formalną dokumentów wynikających z zakresu działania. Usługa miała być wykonywana w sposób zdalny, na podstawie zleceń przekazywanych oraz rozliczanych pocztą elektroniczną. Łączne koszty zawarcia ww. umów wyniosły 77 450 zł. Obowiązki w zakresie m.in. wydawania Biuletynu Informacyjnego Lasów Państwowych, w tym zamawianie materiałów, redakcja, zlecenie i nadzór nad składem, korektą i drukiem były zadaniami przypisanymi Regulaminem Organizacyjnym Zespołowi Komunikacji Społecznej w Wydziale Komunikacji, a przygotowywanie materiałów do druku pod względem redakcyjnym, językowym oraz edytorskim oraz poprawności merytorycznej były zadaniami przypisanymi Zespołowi Wydawnictw w Wydziale Komunikacji²⁰¹.

Ówczesny Dyrektor CILP zeznał, że: *Inicjatorem zatrudniania pracowników określonych w punkcie a), d), tj. Pani U.K. oraz Pan W.M. był Pan A.R. Usługi wynikające z umów cywilnoprawnych te osoby miały w zakresach swoich obowiązków, o czym nie miałem wiedzy. Osoby te wykonywały polecenia swoich bezpośrednich przełożonych. Pan A.R. zaproponował taką formułę (umowę zlecenie) aby te osoby pracowały w weekendy i po godzinach pracy, żeby nie było konieczności wypłacania nadgodzin. W przypadku umów określonych w punkcie b) i d) tj. P. M.M. i K.K. również potrzebą był deficyt kadrowy w CILP. Inicjatorem zatrudniania takich pracowników była Pani E.S. lub Pani M.C. Te usługi wynikające z umów cywilnoprawnych nie były określone w zakresach obowiązków tych pracowników. Ponadto w przypadku wszystkich ww. umów akceptację ich zawarcia uzyskałem od p. M.G. Wszystkie te osoby wykonywały polecenia swoich bezpośrednich przełożonych. Konstrukcję tych umów zaproponował Pan A.R., a zaakceptował nieetatowy radca prawny.*

Zdaniem NIK, we wszystkich ww. przypadkach, kierownik jednostki nie zapewnił prawidłowej organizacji jej pracy, w ramach której niezbędne do wykonania zadania powinny być realizowane w ramach obowiązków służbowych osób zatrudnionych w tym podmiocie.

(akta kontroli 1203-1327, 1336-1379, 1635-1646, 1817-1860, 2126-2146, 2151-2159, 3763-3783, 4240-4249, 5078-5143, 5827-5832)

²⁰⁰ Tj. 12 umów zlecenia (nr: KW.0290.578.2019 z 4 grudnia 2019 r.; KW.0290.59.2020 z 10 lutego 2020 r.; KW.0290.85.2020 z 25 lutego 2020 r.; KW.0290.161.2020 z 21 maja 2020 r.; KW.0290.205.2020 z 29 czerwca 2020 r.; KW.0290.226.2020 z 15 lipca 2020 r. wraz z aneksem r 1 z 3 września 2020 r.; KW.0290.273.2020 z 24 września 2020 r.; KW.0601.18.2020 z 18 listopada 2020 r.; KW.0290.319.2020 z 27 października 2020 r.; KW.0290.353.2020 z 10 grudnia 2020 r.; KW.0290.6.2021 z 20 stycznia 2021 r. oraz KW.0290.2021 z 4 marca 2021 r.) każda z wynagrodzeniem 3 300 zł.

²⁰¹ Od 1 lipca 2021 r. Zespołowi Komunikacji Wewnętrznej i Wydawnictw w Wydziale Komunikacji.

9. W trzech przypadkach zakresy czynności pracowników zostały ustalane po upływie roku od dnia wprowadzenia zmian do umów o pracę dotyczących stanowisk, na których osoby te zostały zatrudnione²⁰², a w jednym przypadku pracownikowi nie ustalono zakresu czynności. Powyższa zwłoka i zaniechanie świadczą o braku rzetelnej realizacji obowiązku wynikającego z § 11 obowiązującego wówczas Regulaminu Organizacyjnego CILP²⁰³, zgodnie z którym zakresy czynności pracownikom ustala na piśmie dyrektor na podstawie zadań komórki organizacyjnej, w której pracownik jest zatrudniony.

Ówczesny Dyrektor CILP zeznał, że: *Ja robiłem porządki po poprzednikach i sukcesywnie eliminowałem nieprawidłowości. Dlatego też dopiero po roku zostały sporządzone zakresy czynności pracowników i zmieniłem Regulamin organizacyjny w celu usprawnienia funkcjonowania jednostki, za zgodą Dyrektora Generalnego.*

(akta kontroli 1203-1327, 1336-1379, 1635-1646, 5078-5143)

10. W latach 2020-2024 roku, CILP wypłaciło 12 pracownikom ekwiwalenty za niewykorzystany urlop w łącznym wymiarze 240 dni (w tym 121 dni zaległego urlopu), bez uprzedniego, skutecznego zobligowania tych osób do wykorzystania zaległego urlopu wypoczynkowego. Łącznie z tego tytułu wypłacono 131 123,48 zł, z tego: 1/ 19 925,84 zł (czterem pracownikom) w 2020 r., 2/ 32 024,12 zł (trzem pracownikom) w 2021 r.; 3/ 17 648,88 zł (dwóm pracownikom) w 2022 r.; 4/ 53 078,64 zł (trzem pracownikom) w 2023 r. oraz 5/ 8 448 zł (jednemu pracownikowi) w I kwartale 2024 r. Zgodnie z art. 161 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy²⁰⁴ pracodawca jest obowiązany udzielić pracownikowi urlopu w tym roku kalendarzowym, w którym pracownik uzyskał do niego prawo. Urlop zaległy powinien być wykorzystany najpóźniej do końca września kolejnego roku (art. 158 tej ustawy). Zdaniem NIK, aby urlop wypoczynkowy spełniał swoje przeznaczenie (regeneracja sił psychicznych i fizycznych pracownika) powinien być udzielany w naturze, czyli w dniach wolnych od pracy, a wypłata ekwiwalentu za niewykorzystany urlop jest dopuszczalna tylko w wyjątkowych przypadkach. Zaniechanie podjęcia działań na rzecz ograniczenia przypadków uzasadniających konieczność wypłaty ekwiwalentów, NIK ocenia jako nierzetelne i niegospodarne.

Ówczesny Dyrektor CILP zeznał, że: *Tymi sprawami zaległości urlopowych zajmowali się upoważnieni kierownicy Wydziałów CILP - Pani I.O. (Główna Księgowa w randze kierownika Wydziału). Te osoby powinny obligować pracowników do wybrania urlopu. Wypłacanie ekwiwalentów za zaległe urlopy było powszechnym standardem obowiązującym w Lasach Państwowych.*

Była Dyrektor CILP zeznała natomiast, że: *Ze mną nikt tego nie ustalał. To DGLP zwolniło ówczesnego Dyrektora CILP, a z p. D.M. rozwiązał umowę ówczesny Dyrektor CILP. Z p. księgową był problem z wybraniem urlopu ponieważ uległa wypadkowi i nie była w stanie wybrać go fizycznie. Jednak w LP był taki standard, że wypłacano ekwiwalent za niewykorzystany urlop.*

(akta kontroli str. 938-951, 1650-1708, 1807-1816, 5064-5075, 5078-5143)

11. Pracownikowi CILP dwukrotnie wypłacano dofinansowanie z tytułu podnoszenia kwalifikacji zawodowych poprzez uczestnictwo w studiach podyplomowych. Łącznie na rachunek bankowy tej osoby przekazano 11 200 zł (po 5600 zł 9 listopada i 1 grudnia 2021 r.), tj. o 5 600 zł więcej niż kwota wynikająca z zawartej z tym pracownikiem umowy²⁰⁵.

²⁰² Tj. 1/ w dwóch przypadkach zmiana umowy i pracę 1 grudnia 2019 r. a ustalenie zakresu czynności 15 marca 2021 r.; w jednym przypadku zmiana umowy 1 czerwca 2020 r. a ustalenie zakresu czynności 15 marca 2021 r.

²⁰³ Zarządzenie nr 1/2019 Dyrektora CILP z dnia 28 lutego 2019 r.

²⁰⁴ Dz. U. z 2023 r. poz. 1465, ze zm.

²⁰⁵ Nr DF.141.5.2021 z 16 sierpnia 2021 r. oraz aneks z dnia 14 października 2021 r.

Dopiero w trakcie kontroli NIK, pismem z 13 maja 2024 r.²⁰⁶, wezwano byłego pracownika CILP do zwrotu pomyłkowo wypłaconego dofinansowania. Środki te zostały zwrócone 20 maja 2024 r.

Ówczesny Dyrektor CILP zeznał, że: *Nie miałem takiej wiedzy. Wiedzę miałem na poziomie wyrażenia zgody na odbywanie studiów podyplomowych przez pracowników. Główna księgowa była upoważniona i odpowiedzialna za wypłacanie dofinansowania pracownikom.*

(akta kontroli str. 1924-1928, 5078-5043)

12. Wybór podmiotu, od którego CILP nabył 149 zestawów ratownictwa medycznego, na kwotę 129 630 zł został dokonany z pominięciem regulacji przewidzianych w Procedurach zakupowych, pomimo braku zaistnienia przesłanek do takiego odstąpienia. Zgodnie z § 5 ww. procedur, w przypadkach uzasadnionych charakterem zamówienia lub koniecznością udzielenia zamówienia konkretnemu wykonawcy lub niezwłoczną potrzebą udzielenia zamówienia, dopuszcza się możliwość udzielenia zamówienia o wartości szacunkowej równej lub przekraczającej 30 000 zł netto bez uprzedniego skierowania zapytania ofertowego do co najmniej trzech wykonawców. W piśmie²⁰⁷ skierowanym do byłej Dyrektorki CILP, o wyrażenie zgodny na zamówienie ww. zestawów w firmie (...) pracownik tej jednostki wskazał, że firma ta jako jedyna jest w stanie zrealizować zamówienie zgodnie z wymaganiami CILP²⁰⁸. Kontrolowana jednostka nie posiadała jakichkolwiek dowodów potwierdzających, że dostarczenie toreb medycznych wyposażonych w materiały medyczne, mogło być zrealizowane tylko przez jednego wykonawcę, jak też, że zaistniała potrzeba niezwłocznego ich nabycia. Tym samym, odstąpienie od konkurencyjnego wyboru wykonawcy było nieuzasadnione i nie zapewniało gospodarnego wydatkowania środków przeznaczonych na ww. zakup.

Ówczesna Dyrektorka CILP zeznała, że: *Nie pamiętam jakie były działania w tym zakresie. Jedyne co mogę otworzyć w pamięci to, że jakieś rozeznanie rynku było przeprowadzone przez pracownika CILP. Nie pamiętam szczegółów. Poprosiłam o rozmowę z p. E.S. i zespołem, który to realizował. Dowiedziałam się że takie zamówienie już było realizowane rok wcześniej. Jeden z pracowników CILP poinformował mnie, że są problemy z dostępem do toreb przez wojnę na Ukrainę. Zaproponowano mi, że możemy skorzystać z dostawcy, który dostarczał torby wcześniej.*

(akta kontroli str. 49-65, 5064-5075)

13. W CILP nie objęto magazynową ewidencją ilościowo-wartościową zakupionych łącznie: 1/ 299 sztuk zestawów ratownictwa medycznego, o łącznej wartości 255 630 zł netto (276 080,04 zł brutto)²⁰⁹, średnio 923,34 zł za sztukę; 2/ materiałów przeznaczonych na promocję LP, tj. a/ 4 700 sztuk materiałów promocyjnych²¹⁰

²⁰⁶ Znak nr DF.300.3.2024.

²⁰⁷ Pismo z 31 stycznia 2023 r. – znak GD.P.073.26.2023.

²⁰⁸ Torby uszyte z materiału cordura, w środku dwie uregulowane przegrody oraz w komorze głównej miejsce na butlę tlenową zabezpieczoną rzepami. W kieszeni przedniej siatka z ekspresem, miejsce na kompresy gazowe lub inny sprzęt medyczny, dodatkowo taśma pozwalająca uporządkować bandaże. Kieszka boczna zaprojektowana z myślą o wyjściu na reduktor tlenowy. Całość torby zabezpieczona pianką. Torba wyposażona w uchwyty do przenoszenia na plecach, na ramieniu oraz do trzymania w dłoni. Oznakowana krzyżem św. Andrzeja. Torba z elementami odbłaskowymi koloru zielonego zwiększającymi widoczność. Dodatkowo taśma odbłaskowa w kolorze zielonym oraz wyszyte logo Lasów Państwowych (techniką sitodruku). Użyte materiały: cordura, nici rdzeniowe, rzep. Wymiary 37x52x30 cm. Waga ok 10 kg. Wyposażenie torby, materiały do: 1/ prowadzenia oddechu kontrolowanego lub wspomaganego; 2/ unieruchomienia złamań oraz podejrzeń złamań i zwichnięć; 3/ zapewnienie komfortu termicznego; 4/ opatrzywania oparzeń; 5/ tamowania krwotoków i opatrzywania (zestaw opatrunkowy, zestaw uzupełniający).

²⁰⁹ Tj. 10 maja 2022 r. 150 sztuk zestawów ratownictwa medycznego za 126 000 zł netto (136 080 zł brutto) oraz 14 marca 2023 r. 149 sztuk zestawów ratownictwa medycznego za 129 630 zł netto (140 000,00 zł brutto).

²¹⁰ Kubki ceramiczne, kubki izotermiczne, drewniane solniczki i pieprzniczki, fartuch kuchenny, nożyk drewniany do smarowania, magnes drewniany.

zakupionych 22 marca 2022 r. na łączną kwotę 28 620 zł netto (35 202,60 zł brutto); b/ 1 650 sztuk materiałów promocyjnych²¹¹ zakupionych 15 października 2020 r. za 21 203 zł netto (26 079,69 zł brutto); c/ 400 sztuk materiałów promocyjnych²¹² zakupionych 24 września 2020 r. za 8 540 zł netto (10 504,20 zł brutto); d/ 2 700 sztuk materiałów promocyjnych i edukacyjnych zakupionych 18 lipca 2022 r. za 24 100 zł netto (25 368,05 zł brutto)²¹³; e/ 2 700 sztuk materiałów promocyjnych²¹⁴ zakupionych 17 maja 2023 r. za 25 400 zł netto (31 242 zł brutto).

Pracownicy CILP, wnioskujący o udzielenie zamówienia, po dostarczeniu ww. materiałów do kontrolowanej jednostki, potwierdzali ich pobranie do natychmiastowego zużycia. Nie zostały one jednak wydane od razu do zużycia, gdyż wykorzystywane były dopiero podczas wydarzeń promocyjnych/marketingowych. Stanowiło to naruszenie przyjętych zasad rachunkowości wprowadzonych zarządzeniem Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych²¹⁵, zgodnie z którymi jednostki organizacyjne LP, powinny obejmować wszystkie zakupione materiały magazynową ewidencją ilościowo-wartościową, z wyjątkiem: 1/ materiałów biurowych; 2/ środków czystości na potrzeby biur jednostek, 3/ książek i czasopism, 4/ paliw zakupionych bezpośrednio do samochodów, 5/ energii; 6/ niewielkich ilości materiałów wydanych do natychmiastowego zużycia (pod warunkiem obowiązkowego potwierdzenia pobrania materiału przez osobę, której wydano ww. składniki aktywów). W sprawie zestawów ratownictwa medycznego p.o. Kierownik Zespołu ds. Współpracy z Jednostkami LP Działu Promocji CILP wyjaśnił, że: *zgodnie z poleceniem ustnym otrzymanym od przedłożonego, w dniu 20 kwietnia 2022 r. napisałem zlecenie. Zlecenie dotyczyło pierwszej transzy zamówienia, tj. 50 sztuk zestawów ratownictwa medycznego (toreb). Zleciłem Wydziałowi Administracji CILP: przygotowanie miejsca składowania, odbiór dostawy (wraz z weryfikacją jakościową i ilościową), czasowe zabezpieczenie materiałów, wydawanie (na podstawie prowadzonej ewidencji ilościowej) na wniosek DGLP. Dostawa zamówionego towaru odbywała się partiami, w danym momencie CILP dysponowało 50 sztukami zestawów ratownictwa medycznego (torbami). Kolejna partia, czyli pozostałe 100 sztuk zostało dostarczone CILP ok. 10 maja 2022 r. Po zweryfikowaniu wykonania usługi, tj. sprawdzenia zestawów ratownictwa medycznego (toreb), stwierdziłem, że została wykonana prawidłowo i odebrałem fakturę dotyczącą całości zamówienia. Od tego momentu zestawy ratownictwa (torby) pozostały w dyspozycji Wydziału Administracji CILP.*

P.o. Kierownik Zespołu ds. Obsługi Administracyjnej wyjaśnił, że: (...) *obecnie nie posiadamy toreb medycznych. Torby medyczne były wydawane na bieżąco na polecenie pracowników DGLP.*

Ówczesny Dyrektor CILP zeznał, że: *Ewidencji ilościowej nie było sporządzanej, gdyż w CILP nie było magazynów. Ja się wyłączałem z tego postępowania, gdyż relacje z Panem M.G. były napięte. Nie chciałem wiedzieć ile tych torb medycznych zostawało wydawanych i komu. Pan M.G. wydawał polecenia ustne i CILP pełnił rolę „przechowywalni” Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych. Ja byłem tym bardzo zirytowany, bo pracownicy CILP również dostawali polecenia ustne od Pana Gzowskiego z pominięciem struktury organizacyjnej. Ja wydałem polecenie pracownikom, aby o każdej takiej sytuacji mnie informowali. Z tym apteczkami już nie*

²¹¹ Kubki ceramiczne, kubki izotermiczne, szkatułki na herbatę, drewniane cukiernice, solniczki i pieprzniczki.

²¹² Noże stalowe.

²¹³ Zeszyty edukacyjne i kolorowanki.

²¹⁴ Torby płócienne, długopisy drewniane, notatniki z logo LP.

²¹⁵ Z wyjątkiem: materiałów biurowych, środków czystości na potrzeby biur jednostek, książek i czasopism, paliw zakupionych bezpośrednio do samochodów, energii, niewielkich ilości materiałów wydawanych do natychmiastowego zużycia (pod warunkiem obowiązkowego potwierdzenia pobrania materiału przez osobę, której wydano ww. składniki aktywów). (...). Niezużyte materiały odnoszone w momencie zakupu w koszty podlegają inwentaryzacji na koniec roku obrotowego.

pamiętam jak dokładnie było, w tej sprawie nadzorował cały proces Pan M.M. Te torby pobierali pracownicy Dyrekcji Generalnej, przekazywali nam dyspozycje, które zawierały informacje w jakiej ilości i komu powinny być wydane. Pan M.G. wskazał, że w CILP powinny być przechowywane te torby i to on również posiadał dostęp do pomieszczenia, w którym były przechowywane. Torby były przechowywane w CILP i wydawane na polecenie (najczęściej ustne lub pisemne) przez Naczelnika M.G. Te torby medyczne z mojej wiedzy miały być niezwłocznie przekazane na Ukrainę (taki był ich cel zakupu).

Była Dyrektor CILP zeznała, że Po otrzymaniu faktury za ww. torby zapytałam pracowników CILP gdzie znajdują się fizycznie torby medyczne, dostarczone do CILP. Dowiedziałam się, że na polecenie DGLP znajdują się w pomieszczeniach, prawdopodobnie w garażu DGLP, do którego CILP nie miał dostępu. Poprosiłam pracownika o przygotowanie pisma przekazującego formalnie ww. torby DGLP. Pan Dyrektor Generalny LP wezwał mnie do siebie po kilku miesiącach żebym uruchomiła procedurę przekazania ww. toreb na Ukrainę.

Ówczesny Naczelnik DGLP zeznał natomiast m.in., że: Nadzór nad wydawaniem i ewidencjonowaniem toreb medycznych pełnił p. M.M. (CILP nie przedłożyło dokumentacji potwierdzającej ewidencjonowanie/rozchodowanie ww. toreb medycznych).

Zdaniem NIK brak objęcia ewidencją ww. materiałów powodował, że ówczesny Dyrektor CILP nie tylko nie miał jednoznacznych informacji, jaką ilością i jakim materiałami dysponowała kierowana przez niego jednostka, ale też co istotne, kiedy, komu i na jakiej podstawie były one udostępniane lub przekazywane (w tym m.in. w trakcie pikników organizowanych przez Lasy Państwowe²¹⁶).

(akta kontroli str. 49-80, 4921, 5064-5075, 5078-5143)

14. Była Dyrektor CILP w wystawionym i podpisanym elektronicznie protokole zdawczo-odbiorczym²¹⁷ z dnia 28 września 2023 r., podała niezgodną ze stanem faktycznym wartość przekazanych stronie ukraińskiej pakietów medycznych, tj. 129 630 zł netto, przy jednoczesnym braku wskazania w tym dokumencie ich liczby²¹⁸. Z ustaleń kontroli NIK wynikało, że w dniu 28 września 2023 r. przedstawiciele LP przekazali ukraińskim partnerom jedynie 42 pakiety medyczne²¹⁹ o wartości 36 540 zł²²⁰ (różnica 93 090 zł).

Zastępca Dyrektora ds. gospodarki leśnej RDLP w Krośnie wyjaśnił²²¹ m.in., że: Dyrektor Generalny LP (...) pod koniec września 2023 roku w rozmowie telefonicznej z Dyrektorem RDLP w Krośnie (...), przekazał informację, że teren RDLP w Krośnie został wytypowany jako miejsce przekazania pomocy w postaci toreb medycznych dla leśników z Ukrainy. W tym zakresie poprosił Dyrektora RDLP o wskazanie dogodnego miejsca przekazania pomocy. Przekazanie miało polegać na przeładunku toreb medycznych dostarczonych z Warszawy na środek transportowy z Ukrainy. Jako podmiot przekazujący pomoc wskazane zostało CILP. Podczas rozmowy, Dyrektor RDLP w Krośnie wytypował Nadleśnictwo Jarosław jako miejsce przekazania pomocy, uwzględniając jako dogodne położenie – łatwy dojazd

²¹⁶ Np. https://jablonna.warszawa.lasy.gov.pl/aktualnosci/-/asset_publisher/1M8a/content/torba-medyczna-r1-dla-osp-w-nowym-dworze-mazowieckim/maximized?inheritRedirect=false, <https://www.facebook.com/RDLPwKatowicach/posts/serdecznie-zapraszamy-na-pikniki-rodzinne-pn-drewno-surowiec-wszech-czas%C3%B3w-organ/789927469808115/> (dostęp 10 października 2024 r.).

²¹⁷ Przekazującym, w związku z konfliktem zbrojnym, składniki mienia Głównemu Departamentowi Państwowej Służby Ukrainy do Sytuacji Nadzwyczajnych w obwodzie lwowskim (Miejsce przekazania Nadleśnictwo Jarosław (RDLP w Krośnie).

²¹⁸ Wskazana w protokole wartość odpowiadała wartości 149 zestawów ratownictwa medycznego, które nabyte zostały na podstawie umowy nr DA.271.2.78.2023 z 13 lutego 2023 r.

²¹⁹ Dane ustalone w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

²²⁰ Wyliczenia NIK (wartość faktury netto 129 300 zł podzielone przez 149 sztuk = 870 zł x 42 sztuki = 36 540 zł).

²²¹ Wyjaśnienia uzyskano na podstawie art. 29 ust. 1 pkt. 2 lit. f ustawy o NIK.

z Warszawy oraz bliskość przejść granicznych. Dyrektor Generalny poprosił również o nawiązanie kontaktu z (...) I Zastępcą Dyrektora Dyrekcji Lasów we Lwowie i uzgodnienie terminu przekazania. (...). W dniu 28 września 2023 r. w godzinach porannych bus z Warszawy dostarczył torby medyczne do Nadleśnictwa Jarosław. Dostarczone zostały również protokoły przekazania pomocy przygotowane przez CILP. (...) Ponieważ przygotowany przez CILP protokół przekazania nie zawierał danych na temat ilości przekazywanych toreb, odstąpiono od ich przeliczenia. Wobec braku osób reprezentujących stronę przekazującą, podpisane przez stronę ukraińską protokoły – na polecenie Dyrektora RDLP, Nadleśniczy Nadleśnictwa Jarosław odwrótnie przesłał do DGLP w Warszawie i CILP.

Ówczesna Dyrektor CILP zeznała, że: Dyrektor Generalny LP wskazał mi żebym w protokole zdawczo-odbiorczym wpisała jako przedmiot przekazania tylko wartość ww. toreb, a jako miejsce przekazania Nadleśnictwo Jarosław. Nie kontaktowałam się osobiście ze stroną ukraińską. Zapytałam Dyrektora czy mam pojechać na miejsce przekazania ww. toreb. Otrzymałam odpowiedź, że nie ma takiej potrzeby, dlatego ww. protokół podpisałam elektronicznie, przebywając wtedy w CILP. Protokół przesłałam, drogą elektroniczną na sekretariat Nadleśnictwa Jarosław. Nie mam wiedzy kto, kiedy i w jakiej ilości (sztuk) te torby dostarczył na teren RDLP Krosno.

(akta kontroli str. 49-80, 702, 2171-2377, 2379-2387, 2389-2399, 3369-3389, 3784, 4160-4163, 4183-4189, 4262-4277, 5064-5075)

15. Zawarcie sześciu umów, których przedmiotem były usługi prawnicze²²², nie zostało poprzedzone ustaleniem szacunkowej wartości tych zamówień, jak też wyłonieniem wykonawców na zasadach przewidzianych w przepisach o zamówieniach publicznych lub w Procedurach zakupowych.

Zgodnie z art. 28 ustawy Pzp z 2019 r. podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy ustalone z należytą starannością²²³. Jednocześnie w myśl § 1 ust. 4-6²²⁴ Procedur zakupowych przed wszczęciem procedury zakupowej, pracownik odpowiedzialny za doprowadzenie do udzielenia zamówienia określa z należytą starannością wartość szacunkową zamówienia na podstawie np. stron internetowych z opisem towaru/usługi/roboty budowlanej odpowiadającej przedmiotowi zamówienia i ceną, wiadomości mailowych z informacją na temat ceny za dany towar/usługę/robotę budowlaną odpowiadającą przedmiotowi zamówienia, wstępnej kalkulacji kosztów wynagrodzenia uzyskanych z rynku podobnych zamówień lub każdego innego dokumentu, który zawiera informację na temat ceny za dany przedmiot zamówienia, w szczególności w celu ustalenia: a/ czy istnieje obowiązek stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych (...). Wartość szacunkową zamówienia określa się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia procedury zakupowej, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi (...)²²⁵.

Pomimo braku oszacowania wartości tych zamówień, zawarte zostały umowy z wykonawcami z pominięciem zarówno przepisów o zamówieniach publicznych, jak też i wewnętrznych Procedur zakupowych. Na realizację zawartych w sposób dowolny

²²² Tj.: 1/ wykonywanie pomocy prawnej w zakresie działalności CILP; 2/ wykonywanie usług w zakresie doradztwa prawnego i biznesowego, w tym doradztwa związanego z ochroną danych osobowych oraz 3/ wykonywanie obsługi prawnej (dotyczyło to sześciu umów, tj. z dnia: 1 lutego 2000 r. (umowa nr 4/2000); 1 lipca 2019 r. (umowa nr DA.0290.339.2019); 10 września 2020 r. (umowa nr DA.0290.270.2020), 1 września 2020 r. (umowa nr DA.0290.270.1.2020.2021); 1 września 2022 r. (umowa nr DA.271.2.1013.2022); z 1 września 2023 r. (umowa nr ZA.271.2.2059.2023).

²²³ Analogiczny obowiązek wynikał z art. 2 ust. 1 pkt 9 ustawy z Pzp z 1994 r.

²²⁴ Do 25 stycznia 2021 r. § 1 ust. 3 o treści: Określenie wartości szacunkowej zamówienia powinno nastąpić z zachowaniem zakazu dzielenia zamówień oraz zaniżania wartości zamówień w celu uniknięcia stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.

²²⁵ Do 25 lutego 2021 r. w Procedurach zakupowych obowiązywał zapis: określenie wartości szacunkowej wartości zamówienia powinno nastąpić z zachowaniem zakazu dzielenia zamówień oraz obniżenia wartości zamówień w celu uniknięcia stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.

umów (zarówno w zakresie wyboru wykonawców, jak też warunków finansowych współpracy)²²⁶, CILP wydatkowało łącznie 1 161 120,00 zł brutto (945 300 zł netto). Ówczesny Dyrektor CIL zeznał, że: *Zawarcie tych umów było zainicjowane przez ówczesną Dyрекcję Generalną Lasów Państwowych, tj. pana Koniecznego i pana Gołębiowskiego, a jej kontynuację również polecała Dyрекcja Generalna. Od początku pojawienia się tej kancelarii w CILP sprawami z jej obsługą zajmował się pan M.M. Ja zwracałem się z prośbą do pana Koniecznego i pana Kubicy o konieczność utworzenia etatu radcy prawnego w CILP, aby nie zawierać takich umów z kancelariami zewnętrznymi. Ja nie miałem wpływu na przedmiot umowy i wysokość wynagrodzenia określonego w tych umowach. Nawet nie wiem, który radca prawny akceptował zakres przedmiotowy tej umowy (...).*

(akta kontroli str. 7-48, 2171-2255, 5078-5143)

16. Dwie umowy, których przedmiotem było: 1/ wykonywanie obsługi prawnej²²⁷; 2/ doradztwo prawne i biznesowe, w tym doradztwo związane z ochroną danych osobowych²²⁸, zostały zawarte na czas nieokreślony, co stanowiło naruszenie przepisu art. 73 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych²²⁹ oraz art. 142 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych²³⁰. W okresie objętym kontrolą na realizację tych umów wydatkowano łącznie odpowiednio: 278 841 zł brutto (226 700 zł netto).

W trakcie kontroli NIK, 30 lipca 2024 r., p.o. Dyrektor CILP, wypowiedział ww. umowy. Ówczesny Dyrektor CILP zeznał, że: *Po pierwsze nie miałem wiedzy, że te umowy zostały zawarte z pominięciem procedur określonych w Pzp. Radcy prawni nie zgłaszali mi tego problemu. Również Inspekcja LP nie wykazała nieprawidłowości w trakcie kontroli, podjętej w momencie przekazania jednostki (CILP) od mojego następnego tj. od pana Wiesława Krzewiny.*

(akta kontroli str. 2171-2369, 3738-3741, 4762-4764, 5064-5075, 5078-5143)

17. CILP w latach 2021-2023 zlecił kancelarii prawnej realizację trzech umów dotyczących usług prawniczych²³¹, bez stosowania przepisów o zamówieniach publicznych, pomimo tego, że wartość usług prawnych podlegających wznowieniu udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy przekraczała ustawowe progi zobowiązujące do udzielenia zamówień na zasadach przewidzianych w ustawie Pzp z 2019 r. Łączna wartość obowiązujących w poszczególnych latach umów dotyczących świadczenia ww. usług przekraczała 130 000 zł netto i wynosiła w 2021 r. 188 300,00 zł, w 2022 r. 156 400 zł, a w 2023 r. 158 500 zł. Powyższe stanowiło naruszenie obowiązku w zakresie szacowania wartości zamówień wynikającego z art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z 2019 r. oraz obowiązku stosowania tej ustawy wynikającego z art. 2 ust. 1 pkt. 1.

Ówczesny Dyrektor CILP zeznał, że: *Sprawami z kancelariami prawnymi oraz zamówieniami publicznymi (...) zajmował się Pan M.M. Nie znałem przedmiotu umowy z Aventurem, kancelaria Pana Ratyńskiego, ani pracownik M.M. nie zasygnalizowali potrzeby zastosowania trybów Pzp.*

²²⁶ Dotyczy umów: 4/2020 z 1 lutego 2020 r. (aneksowanej 4 stycznia 2016 r., 1 października 2021 r. oraz 30 grudnia 2020 r.).

²²⁷ Umowa z 1 lutego 2000 r., aneksowana 3 razy (4 stycznia 2016 r., 1 października 2021 r. oraz 30 grudnia 2022 r.).

²²⁸ Umowa z 1 lipca 2019 r.

²²⁹ Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664, ze zm.

²³⁰ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm. Dalej: Pzp z 2004 r.

²³¹ Umowy: 1/ DA.0290.270.2020 z 10 września 2020 r., zawarta na czas oznaczony do 31 sierpnia 2021 r.; 2/ DA.0290.270.1.2020.2021 z 1 września 2021 r., zawarta na czas oznaczony do 31 sierpnia 2022 r.; 3/ DA.2761.1013.2022 z dnia 1 września 2022 r., zawarta na czas oznaczony do 31 sierpnia 2023 r. oraz 4/ ZA.271.2.2059.2023 z dnia 1 września 2023 r., zawarta na czas oznaczony, do 31 sierpnia 2024 r., wypowiedziana 31 stycznia 2024 r.

Ówczesna Dyrektor CILP zeznała, że: *Były zaniedbania pod względem administracyjnym i organizacyjnym. Szukałam nieskutecznie osoby, która zajęłaby się zamówieniami publicznymi. Na potwierdzenie tego, bojąc się o przekroczenia progów ustawy pzp w 2023 r. zrezygnowałam z umowy prawnej z inną kancelarią Pana Z. Jeżeli chodzi o współpracę z firmą Aventure to dostałam takie polecenie.*

(akta kontroli str. 2171-2194, 2241-2369, 2373-2388, 3742-3753, 5064-5075, 5078-5143)

18. Kierownik Wydziału Administracji CILP nierzetelnie dokonał kontroli formalno-prawnej faktur wystawionych przez wykonawcę na podstawie umowy zlecenia²³², każdorazowo potwierdzając ich prawidłowość. W konsekwencji, w okresie od 1 października 2021 r. do 31 grudnia 2022 r. (przez okres 15 miesięcy), CILP wypłaciło ww. podmiotowi wynagrodzenie o 18 450 zł brutto (15 000 zł netto)²³³ niższe niż z wynikało z zapisów ww. z umowy. Powyższe świadczy o braku rzetelnej realizacji obowiązku wynikającego z zarządzeń w sprawie wprowadzenia Regulaminu kontroli wewnętrznej i schematu obiegu dokumentów oraz udokumentowania operacji gospodarczych w Centrum Informacyjnym Lasów Państwowych²³⁴. Stosownie do § 16 tego zarządzenia²³⁵ *dokumenty podlegają kontroli pod względem merytorycznym i formalno-prawnym, z zachowaniem zasad kontroli wstępnej, bieżącej i następnej (...). Kontrola merytoryczna (rzeczowa) podlega na sprawdzeniu stanu faktycznego zamierzonych, prowadzonych lub dokonanych czynności, operacji gospodarczych oraz ocenie ich zasadności i niezbędności z punktu widzenia potrzeb prowadzonej działalności, celowości działania, gospodarności, zgodności z przepisami. W trakcie kontroli merytorycznej weryfikacji podlegają przede wszystkim: (...) 3/ zasadność dokumentowanych zdarzeń oraz ich zgodność z treścią zawartych umów, porozumień, zamówień bądź decyzji, podjętych przez uprawnione osoby*²³⁶.

W trakcie kontroli NIK, 5 września 2024 r., p.o. Dyrektor CILP zawarł z wykonawcą umowy porozumienie (Nr DO.271.2.426.2024), w którym strony uznały, że wartość kwoty wynagrodzenia wskazana w aneksie nr 2 do ww. umowy nr 4/2000 jest błędna i w miejsce kwoty 3800 zł powinna być wskazana kwota 2800 zł. W porozumieniu tym strony uznały również, że: 1/ wszystkie faktury, wystawione w ramach realizacji umowy, w okresie od 1 października 2021 r. do 30 grudnia 2022 r. były prawidłowo wystawione; 2/ wszelkie roszczenia wynikające ze wskazanej umowy, w kształcie nadanym jej przywołanym aneksem, zostały dokonane i nie będą kierować wobec siebie żadnych roszczeń z tego tytułu.

Ówczesny Dyrektor CILP zeznał, że: *Sprawami z kancelariami zajmował się Pan M.M., a ja nie miałem wiedzy o takiej sytuacji.*

(akta kontroli str. 751-778, 2171-2175, 2182-2183, 2209-2240, 2460-2489, 5078-5143)

²³² Nr 4/2000 z dnia 1 lutego 2000 r. zmieniona aneksem nr 1 z 4 stycznia 2016 r.; aneksem nr 2 z 1 października 2021 r. a następnie aneksem nr 3 z 30 grudnia 2022 r.) za wykonanie pomocy prawnej w zakresie działalności CILP, tj. m.in.: udzielanie porad i konsultacji prawnych, sporządzanie opinii prawnych; opiniowanie pod względem prawnym zawieranych umów.

²³³ Od wykonawcy umowy ww. okresie przyjmowano faktury za doradztwo prawne na kwotę niższą niż kwota zawarta w aneksie nr 2 z dnia 1 października 2021 r. do ww. umowy, tj. 2 800 zł zamiast 3 800 zł (netto) plus VAT. Tj. 3 444 zł zamiast 4 674 zł (brutto).

²³⁴ Zarządzenie nr 10/2022 z dnia 28 kwietnia 2022 r. (wcześniej zarządzenie nr 3/2016 z 1 kwietnia 2016 r.)

²³⁵ Wcześniej § 3 ww. zarządzenia nr 3/2016.

²³⁶ Wcześniej zapis, że zakres kontroli obejmuje kontrolę merytoryczną operacji gospodarczych (...). Kontrola merytoryczna polega na kontroli dokumentu obejmującej sprawdzenie, czy treść dokumentu właściwie i dokładnie przedstawia operację gospodarczą zgodnie z jej rzeczywistym przebiegiem oraz czy wykazanie w dokumencie zużycie materiałów i usług, czas trwania, zastosowanie norm, cen i stawek jednostkowych jest prawidłowe.

19. W dokumentacji CILP brak było oryginałów dwóch ww. umów, których przedmiotem było świadczenie obsługi prawnej na rzecz kontrolowanej jednostki²³⁷. Powyższe stanowiło naruszenie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym oraz archiwum²³⁸, zgodnie z którym m.in. państwowe jednostki organizacyjne obowiązane są zapewnić odpowiednią ewidencję, przechowywanie oraz ochronę przed uszkodzeniem, zniszczeniem bądź utratą powstającej w nich dokumentacji, w sposób odzwierciedlający przebieg załatwiania i rozstrzygania spraw, jak też nadsyłanej i składanej do jednostki dokumentacji.

Ówczesny Dyrektor CILP zeznał, że: *Nie mam wiedzy w tej kwestii. Tymi sprawami zajmował się pan M.M. W momencie przekazania jednostki pani M. Wasek, przy udziale Inspekcji LP, nikt nie stwierdził takich braków.*

(akta kontroli str. 2370-2372, 3742-3753, 5078-5143)

20. Wnioski o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia publicznego, poprzedzające zawarcie umów zlecenia usług doradczych²³⁹, nie zawierały rzetelnego uzasadnienia wskazującego w sposób obiektywny na okoliczności uniemożliwiające realizację takich zadań przez pracowników tej jednostki, a tym samym uzasadniające potrzebę zawarcia umowy z podmiotem trzecim. Pomimo tego, każdorazowo Dyrektor CILP (lub osoba przez niego upoważniona) wyrażał zgodę na udzielenie takiego zamówienia. W okresie objętym kontrolą na realizację ww. umów CILP wydatkowało 1 054 884,86 zł.

Ówczesny Dyrektor CILP zeznał, że: *Ja nie wiem czy były sporządzane jakiekolwiek analizy potrzeb i korzyści dla CILP w tym zakresie. Być może takie analizy były sporządzane w Dyrekcji Generalnej, czyli w organie nadzoru. Pomimo tego, że CILP jest odrębną jednostką organizacyjną Lasów Państwowych, to byliśmy traktowani przez Dyrekcję Generalną jak podległy Wydział Dyrekcji Generalnej.*

Ówczesna Dyrektor CILP wyjaśniła, że: *Głównie były to umowy po ówczesnym Dyrektorze albo polecenia z DGLP.*

(akta kontroli str. 2568-3368, 3399-3476, 3487-3591, 5064-5075, 5078-5143)

21. Zawarcia umów dotyczących usług doradczych opisanych w nieprawidłowości nr 20 nie poprzedzono rzetelnym ustaleniem szacunkowej wartości tych zamówień, jak też wyłonieniem wykonawców na zasadach przewidzianych w przepisach o zamówieniach publicznych lub w Procedurach zakupowych. Tym samym zarówno wyboru wykonawców, jak też ustalenia finansowych warunków współpracy dokonano w sposób dowolny.

W 2020 r. w CILP udzielono zamówień na ww. usługi doradcze o łącznej wartości 219 428 zł netto; w 2021 r. o wartości 152 575,86 zł netto; w 2022 r. 374 084 zł netto a w 2023 r. 238 375 zł netto, w odniesieniu do których nieprawidłowo oszacowano

²³⁷ Tj. umowa nr DA.0290.270.2020 o świadczenie stałej obsługi prawnej z 10 września 2020 r. oraz umowa nr DA.0290.270.1.2020.2021 o świadczenie stałej obsługi prawnej z 1 września 2021 r. W trakcie kontroli NIK, na podstawie art. 40 ustawy o NIK, od zleceniobiorcy, uzyskano kopie ww. umów.

²³⁸ Dz. U. z 2020 r., poz. 164.

²³⁹ Łącznie 22 dwie umowy z 18 wykonawcami, dotyczące wsparcia pracowników CILP podczas organizacji wydarzeń promocyjnych i marketingowych (tj.: 1/ umowa nr DA.271.2.1320.2020 z 30 września 2022 r.; 2/ umowa nr DA.271.2.100.2021 z 30 kwietnia 2021 r.; 3/ umowa nr DA.271.2.99.2021 z dnia 30 kwietnia 2021 r.; 4/ umowa nr DA.271.2.175.2021 z 29 czerwca 2021 r.; 5/ umowa nr DA.271.2.1926.2022 z 14 grudnia 2022 r.; 6/ umowa nr DA.271.2.1901.2022 z 8 grudnia 2022 r.; 7/ umowa nr DA.271.2.514.2022 z 8 lipca 2022 r.; 8/ umowa nr PP.0290.157.2020 z 29 kwietnia 2022 r.; 9/ umowa nr DA.271.2.7.2027 z 5 stycznia 2023 r.; 10/ umowa nr PP.0290.155.2020 z 31 marca 2020 r.; 11/ umowa nr DA.271.2.1.2022 z 4 stycznia 2022 r.; 12/ umowa nr DA.271.2.1941.2022 z 28 grudnia 2022 r.; 13/ umowa nr PP.0290.163.2020 z dnia 15 maja 2020 r.; 14/ umowa nr DA.271.2.110.2023 z dnia 3 marca 2023 r.; 15/ umowa nr DA.271.2.112.2021 z dnia 18 maja 2021 r.; 16/ umowa nr DA.271.273.2021 z dnia 13 sierpnia 2021 r.; 17/ umowa nr PM.0290.55.2021 z 15 marca 2021 r.; 18/ umowa nr DA.271.2.15.2022 z 18 stycznia 2022 r.; 19/ umowa nr DA.271.2.77.2022 z dnia 4 marca 2022 r.; 20/ umowa nr DA.271.2.623.2022 z 25 lipca 2022 r.; 21/ umowa nr ZA.271.2.1653.2023 z 11 sierpnia 2023 r. oraz 22/ umowa nr DA.271.2.413.2021 z 7 października 2021 r.

wartość zamówienia²⁴⁰, tj. bez stosowania przepisów ustawy Pzp z 2004 r. (w odniesieniu do usług doradczych z 2020 r.) lub przepisów ustawy Pzp z 2019 r. (w odniesieniu do usług doradczych z lat 2021-2023), z uwagi na podział tych zamówień (tożsamy przedmiotowo i czasowo) na odrębne zamówienia, co naruszało art. 5b pkt 2 ustawy Pzp z 2004 r. oraz art. 29 ust. 2 ustawy Pzp z 2019 r. Udzielone z wyłączeniem stosowania przepisów ustawy Pzp z 2004 r. lub ustawy Pzp z 2019 r. zamówienia dotyczyły świadczenia usług doradczych²⁴¹ tożsamych czasowo, tj. udzielanych w jednym roku. Jako uzasadnienie zakupu wskazywano: *wsparcie pracowników CILP podczas organizacji wydarzeń promocyjnych i marketingowych*. W konsekwencji możliwe było wykonanie zamówień przez wykonawcę/wykonawców wyłonionych w trybie określonym w przepisach o zamówienia publiczne.

Ówczesny Dyrektor CILP zeznał, że: *W CILP zatrudnieni byli radcy prawni, główna księgowa, pani M. na umowę zlecenie (specjalistka od zamówień publicznych), pan A.R. Ja nie podejmowałem żadnych decyzji jednoosobowo. Kontrola Inspekcji Lasów Państwowych nie wykazywała nieprawidłowości w działalności CILP. CILP jest pod nadzorem Dyrekcji Generalnej, w tym finansowym, dlatego wszelkie działania musiały być akceptowane przez Dyrekcję Generalną. Ja byłem w ciągłym kontakcie z radcami prawnymi zatrudnionymi w CILP i nie zgłaszali żadnych wątpliwości w kontekście spraw związanych z udzielaniem zamówień publicznych. Pani M. oraz A.Sz. były w stałym kontakcie z panem M.M., który zajmował się zamówieniami publicznymi i kreowaniem budżetu jednostki.*

Ówczesna Dyrektor CILP zeznała, że: *Nie mogłam oszacować wartości tych umów, ani nie miałam wpływu na ich zawarcie, ponieważ sukcesywnie (w ciągu roku) dostawałam polecenia, aby je kontynuować albo zawrzeć.*

(akta kontroli str. 2568-3368, 3399-3476, 3487-3591, 3762, 5064-5075)

22. W CILP nie zapewniono prawidłowej realizacji zadań związanych powierzaniem podmiotom trzecim zadań z zakresu świadczenia usług doradczych, ponieważ:

1/ Byli Dyrektorzy CILP zawierając z podmiotami zewnętrznymi ww. umowy, nie zapewnili gospodarnego i celowego wydatkowania środków CILP, gdyż przedmiot tych umów pokrywał się z zakresem zadań powierzonych do realizacji komórkom organizacyjnym i/lub pracownikom kontrolowanej jednostki.

I tak:

- a. Czterema umowami, na łączną kwotę 70 192 zł, trzem wykonawcom, zlecono świadczenie usług doradczych w zakresie: 1/ organizacji krajowych wydarzeń promocyjnych i marketingowych; 2/ organizacji zagranicznych wydarzeń promocyjnych i marketingowych; 3/ współpracy z partnerami zewnętrznymi w zakresie realizowanych wspólnie projektów i przedsięwzięć; 4/ ewaluacji zakresu i efektywności zrealizowanych przedsięwzięć i projektów²⁴²;
- b. Trzema umowami, na łączną kwotę 36 420 zł, trzem wykonawcom, zlecono świadczenie usług doradczych w zakresie: 1/ opracowania koncepcji praktycznego wykorzystania arkusza kalkulacyjnego Excel, w tym tworzenia baz danych na potrzeby usprawnienia procesu organizacji krajowych wydarzeń promocyjnych oraz konkursów LP; 2/ koordynacji współpracy CILP z mediami za pośrednictwem jednostek organizacyjnych LP; 3/ współpracy organizacyjno-promocyjnej z partnerami zewnętrznymi w zakresie realizowanych wspólnie

²⁴⁰ Post factum, na miesiąc, bez uwzględnienia świadczeń tożsamych przedmiotowo.

²⁴¹ Opis przedmiotu zamówienia zawarty w poszczególnych wnioskach o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia publicznego niepodlegającego ustawie Pzp.

²⁴² Umowa nr DA.271.2.1320.2020 z 30 września 2022 r. (obowiązująca do 31 grudnia 2022 r.) – zawarta z J.D.; umowa nr DA.271.2.100.2021 z 30 kwietnia 2021 r. (obowiązująca do 31 października 2021 r.) – A.L. oraz umowy: nr DA.271.2.99.2021 z dnia 30 kwietnia 2021 r. (obowiązująca do 31 lipca 2021 r.) i nr DA.271.2.175.2021 z 29 czerwca 2021 r. (obowiązująca do 31 grudnia 2021 r.) - dodatkowo w zakresie użycia materiałów graficznych wykorzystanych przy realizacji projektów – P.J.K.

- projektów i przedsięwzięć o charakterze lokalnym oraz ogólnopolskim;
4/ przygotowania organizacji działań logistycznych na potrzeby ww. projektów oraz archiwizowania dokumentacji dotyczącej realizowanych projektów;
5/ przygotowania i prowadzenia działalności pomocniczo-administracyjnych na potrzeby realizacji projektów promocyjnych²⁴³;
- c. Sześcioma umowami, na łączną kwotę 544 450 zł, trzem wykonawcom, zlecono świadczenie usług doradczych w zakresie: 1/ wykonania organizacji wydarzeń (przedsięwzięć) promocyjnych, informacyjnych i komunikacyjnych; 2/ realizacji zadań promocyjnych wykonywanych w ramach wydarzeń krajowych i zagranicznych; 3/ współpracy z zewnętrznymi partnerami szczebla rządowego, samorządowego i pozarządowego w zakresie realizowanych wspólnie projektów (i przedsięwzięć promocyjnych); 4/ ewaluacji zakresu i efektywności zrealizowanych projektów i przedsięwzięć²⁴⁴;
- d. Umową, na kwotę 42 000 zł, zlecono wykonawcy świadczenie usług doradczych w zakresie współpracy z TV i produkcją telewizyjną (...) ²⁴⁵;
- e. Umową, na kwotę 52 894,74 zł, wykonawcy zlecono świadczenie usług doradczych w zakresie współpracy: 1/ z Ośrodkami Hodowli Zwierzęzy w związku z planowym rozwojem projektu „Dobre z Lasu”; 2/ współpracy z jednostkami regionalnymi LP w zakresie organizowanych przedsięwzięć promocyjnych; 3/ współpracy z RDLP w związku z planowaną budową sieci sklepów „Dobre z Lasu”; 4/ współpracy z partnerami zewnętrznymi w zakresie realizowanych wspólnie projektów i przedsięwzięć²⁴⁶;
- f. Umową, na kwotę 21 300 zł, zlecono wykonawcy świadczenie usług doradczych w zakresie: 1/ organizacji krajowych i międzynarodowych wydarzeń promocyjnych i marketingowych; 2/ realizacji zadań promocyjnych wykonywanych w ramach wydarzeń krajowych i zagranicznych; 3/ współpracy z partnerami zewnętrznymi szczebla rządowego, samorządowego i pozarządowego w zakresie realizowanych wspólnie projektów i przedsięwzięć promocyjnych; 3/ współpracy z mediami; opracowywania wystąpień i prezentacji oraz relacji medialnych i fotograficznych; 4/ ewaluacji zakresu i efektywności zrealizowanych przedsięwzięć i projektów²⁴⁷;
- g. Umową, na kwotę 12 317,12 zł, zlecono wykonawcy świadczenie usług doradczych w zakresie: 1/ organizacji przedsięwzięć promocyjnych i marketingowych podczas wydarzeń organizowanych przez jednostki LP (...); 2/ dystrybucji dostarczonych materiałów promocyjnych; 3/ przygotowania materiałów promocyjnych; 4/ organizacji działań promocyjnych w punktach promocyjnych „Dobre z Lasu”²⁴⁸;
- h. Umową, na kwotę 77 864 zł, zlecono wykonawcy świadczenie usług doradczych, w zakresie: 1/ organizacji kampanii promocyjnych i marketingowych; 2/ organizacji

²⁴³ Umowa nr DA.271.2.1926.2022 z 14 grudnia 2022 r. (obowiązująca do 31 grudnia 2022 r.) – zawarta z I.M.G.; umowa nr DA.271.2.1901.2022 z 8 grudnia 2022 r., aneksowana 30 grudnia 2022 r. (obowiązująca do 30 czerwca 2023 r.) – Ł.P.; umowa nr DA.271.2.514.2022 z 8 lipca 2022 r. (obowiązująca do 30 września 2022 r.) – N.L.

²⁴⁴ Umowa nr PP.0290.157.2020 z 29 kwietnia 2022 r. (aneksowana 21 września 2020 r. oraz 31 grudnia 2021 r.), obowiązująca do 31 grudnia 2022 r. dodatkowo w zakresie produkcji filmowej oraz ochrony klimatu i promocji odnawialnych źródeł w ramach projektów rozwojowych LP oraz umowa nr DA.271.2.7.2027 z 5 stycznia 2023 r., obowiązująca do 31 grudnia 2023 r., wypowiedziana 30 listopada 2023 r. – P.B.; umowa nr PP.0290.155.2020 z 31 marca 2020 r. (aneksowana 21 września 2020 r.), obowiązująca do 31 grudnia 2021 r.; umowa nr DA.271.2.1.2022 z 4 stycznia 2022 r., obowiązująca do 31 grudnia 2022 r. oraz umowa nr DA.271.2.1941.2022 z 28 grudnia 2022 r. (obowiązująca do 31 grudnia 2023 r.), dodatkowo w zakresie prowadzenia konta LP w serwisie Twitter.com – zawarta z P.B. oraz umowa nr PP.0290.163.2020 z dnia 15 maja 2020 r. (obowiązująca do 31 maja 2020 r.) – D.M.

²⁴⁵ Umowa nr DA.271.2.110.2023 z dnia 3 marca 2023 r., aneksowana 31 maja 2023 r. (obowiązująca do 31 sierpnia 2023 r.) – zawarta z M.P.G.

²⁴⁶ Umowa nr DA.271.2.112.2021 z dnia 18 maja 2021 r., aneksowana 30 grudnia 2021 r. (obowiązująca do 31 marca 2022 r.) – zawarta z H.J.

²⁴⁷ Umowa nr DA.271.273.2021 z dnia 13 sierpnia 2021 r. (obowiązująca do 16 listopada 2021 r.) – zawarta z J.B.

²⁴⁸ Umowa nr PM.0290.55.2021 z 15 marca 2021 r. (obowiązująca do 30 września 2021 r.) – zawarta z M.G.

wydarzeń promocyjnych dot. projektu „Dobre z Lasu” podczas wydarzeń krajowych z jednostkami zewnętrznymi/jednostkami LP²⁴⁹;

- i. Umową, na kwotę 49 000 zł, zlecono wykonawcy świadczenie usług doradczych, w zakresie: 1/ redagowania tekstów promujących LP; 2/ współpracy z jednostkami LP w zakresie organizowania przedsięwzięć promocyjnych; 3/ współpracy z partnerami zewnętrznymi²⁵⁰;
- j. Umową, na kwotę 11 000 zł, wykonawcy zlecono świadczenie usług doradczych w zakresie: 1/ bieżącego konsultowania inicjatyw podejmowanych przez LP popularyzujących wartości przyrodnicze Rezerwatu Przyrody „Łęczczok”; przygotowywania analiz o tematyce ornitologicznej na potrzeby działań promocyjno-edukacyjnych i informacyjnych; 2/ pełnienie roli eksperta w działaniach dotyczących wartości przyrodniczych Rezerwatu Przyrody „Łęczczok” w ramach współpracy z mediami (w tym wywiady i wypowiedzi - prasa, radio, telewizja, internet) oraz w ramach współpracy z mediami (w tym wydawnictwa prasowe, strona internetowa oraz media społecznościowe); 4/ udziału w pracach związanych z planowaniem działań komunikacyjnych LP związanych z ww. rezerwatem; 5/ opracowywania charakterystyk gatunków ptaków występujących na terenie ww. rezerwatu; 6/ konsultacji merytorycznej w zakresie opisywania materiałów wizualnych ze szczególnym uwzględnieniem podpisów do zdjęć; 7/ konsultacji merytorycznej w zakresie działań ochrony w tym siedlisk gatunków ptaków występujących na terenie ww. rezerwatu²⁵¹;
- k. Umową, na kwotę 24 575 zł, zlecono wykonawcy świadczenie usług doradczych w zakresie: 1/ opracowania publikacji prasowych nt. LP, zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej oraz funkcji lasów; 2/ przeprowadzania konsultacji medialnych; 3/ wsparcia kadry zarządzającej LP przy wystąpieniach publicznych (...)²⁵²;
- l. Umową, na kwotę 3 300 zł, zlecono wykonawcy świadczenie usług doradczych w zakresie merytorycznego opracowania programu konferencji „Przyszłość modelu ochrony środowiska leśnego w kontekście komunikatu Komisji Europejskiej na temat Strategii bioróżnorodności 2030; konfekcjonowania materiałów konferencyjnych; opracowania programu wyjazdu terenowego zaplanowanego w Nadleśnictwie Celestynów; tłumaczenia treści zaproszeń i materiałów konferencyjnych, ewaluacji i zakresu efektywności wybranych projektów i przedsięwzięć promocyjnych²⁵³;

w sytuacji, gdy do zadań:

a/ Wydziału Komunikacji²⁵⁴ należało m.in. tworzenie, koordynacja i realizacja zintegrowanych strategii komunikacyjnych; opracowanie i koordynacja kluczowych kampanii komunikacyjnych LP na poziomie centralnym i regionalnym; wsparcie komórki DGLP właściwej do mediów, szczególnie w zakresie przygotowania i realizacji kontaktów z mediami; prowadzenie koordynacji bieżącej komunikacji, w tym komunikacji kryzysowej; współpraca międzynarodowa w zakresie działalności; koordynacja i wsparcie wdrożenia polityki komunikacyjnej LP we wszystkich jednostkach organizacyjnych LP;

²⁴⁹ Umowa nr DA.271.2.15.2022 z 18 stycznia 2022 r., aneksowana (brak daty) – obowiązująca do 31 marca 2023 r. – zawarta z P.Ż.

²⁵⁰ Umowa nr DA.271.2.77.2022 z dnia 4 marca 2022 r. (obowiązująca do 31 grudnia 2022 r. – zawarta G.S.

²⁵¹ Umowa nr DA.271.2.623.2022 z 25 lipca 2022 r. (aneksowana 30 grudnia 2022 r.), obowiązująca do 30 czerwca 2023 r. – zawarta z A.G.K.

²⁵² Umowa nr ZA.271.2.1653.2023 z 11 sierpnia 2023 r. (obowiązująca do 31 grudnia 2023 r.) – zawarta z M.Ch.

²⁵³ Umowa nr DA.271.2.413.2021 z 7 października 2021 r. (obowiązująca do 12 października 2021 r.) – zawarta z S.W.

²⁵⁴ Od 1 kwietnia 2022 r. zadanie przejęte przez Wydział Promocji i Mediów a od 5 lipca 2023 r. przez Dział Informacji.

b/ Wydziału Promocji i Marketingu²⁵⁵ należało m.in.: opracowanie strategii działań promocyjnych dla LP; opracowanie, planowanie, wdrażanie i realizacja projektów oraz przedsięwzięć promocyjnych na potrzeby LP; współpraca z Ministerstwem Środowiska w zakresie realizacji projektów o charakterze promocyjnym i promocyjno-edukacyjnym; współpraca z DGLP, regionalnymi dyrekcjami LP oraz jednostkami organizacyjnymi, a także zakładami LP o zasięgu krajowym w zakresie działania zespołu; współpraca z jednostkami administracji państwowej i samorządowej oraz z organizacjami pozarządowymi; współpraca z instytucjami naukowymi, uczelniami oraz studentami; koordynacja i organizacja wydarzeń zewnętrznych o zasięgu krajowym, konferencji, kongresów, sympozjów, forów, wystaw, wydarzeń targowych, konkursów itp.; organizacja wydarzeń zewnętrznych o zasięgu krajowym; koordynacja i organizacja wydarzeń międzynarodowych; opracowanie i wdrażanie strategii marketingowej produktów Lasów Państwowych; planowanie koordynacja i realizacja działań marketingowych produktów LP; analiza efektywności działań promocyjnych i informacyjnych realizowanych przez LP w oparciu o ustalone kryteria i wskaźniki, współpraca z podmiotami zewnętrznymi w zakresie tworzenia nowych materiałów promocyjnych; kompleksowe prowadzenia działań związanych z projektem rozwojowym pn. „Dobre z Lasu”²⁵⁶.

W trakcie kontroli NIK, od pracowników/ówczesnych pracowników CILP²⁵⁷, uzyskano wyjaśnienia dotyczące pracy wykonywanej przez ww. doradców. Wynikało z nich, m.in. że:

a/ na ustne polecenia przełożonych pracownicy CILP sporządzali dokumentację, tj. wnioski o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia publicznego niepodlegającego ustawie Pzp, które zatwierdzali ówcześni Dyrektorzy CILP, bądź osoby przez nie upoważnione; sporządzali też notatki służbowe, z których wynikało, że wnioskowali do ówczesnych Dyrektorów CILP o wyrażenie zgody na zawarcie umów na świadczenie usług doradczych z ww. osobami;

b/ w dwóch przypadkach wykonawcy²⁵⁸ nie realizowali usług doradczych sensu stricto; realizowali natomiast zadania stacjonarnie w CILP, które polegały na m.in. wspieraniu pracowników w zakresie prowadzenia zestawień tabelarycznych z wykorzystaniem programu Excel (dotyczących bieżących zadań, pomocy w bieżących działaniach logistycznych, a także przygotowania dokumentacji do procesu archiwizacji pod opieką merytoryczną pracowników CILP;

c/z doradcami (poza ww. przypadkami wsparcia pracowników przy obsłudze oprogramowania) nie współpracowali bezpośrednio albo nie uzyskiwali od nich żadnego wsparcia;

d/ w okresie dotychczasowego zatrudnienia pracowników składających wyjaśnienia, w strukturach CILP, przez wiele lat, nie korzystano z formy zlecania usług o charakterze doradczym, co w ich ocenie nie wpływało niekorzystnie na jakość i efektywność działań kontrolowanej jednostki;

e/ pracownicy CILP mieli kompetencje oraz możliwości, aby wykonywać samodzielnie zadania powierzone na podstawie umów zawartych na świadczenie usług doradczych.

Ówczesny Dyrektor CILP, w sprawie ww. umów zawartych w latach 2020-2022 zeznał, że inicjatywa ich zawarcia wychodziła od: 1/ niego samego²⁵⁹; 2/ ówczesnych

²⁵⁵ Od 1 lipca 2021 r. podzielony na 1/ Wydział Promocji oraz 2/ Wydział Organizacji, Marketingu i Wydawnictw, od 1 kwietnia 2022 r. Wydział Promocji i Mediów oraz Wydział Organizacji, Marketingu i Wydawnictw a od 5 lipca 2023 r. podzielony na 1/ Dział Promocji i 2/ Dział Organizacji.

²⁵⁶ Od 1 lipca 2021 r.: m.in. kompleksowe prowadzenie działań związanych z kampanią promocyjną LP pn. „Dobre z lasu”; współpraca z jednostkami LP w zakresie organizacji wydarzeń promujących kampanię pn. „Dobre z Lasu”; nadzór nad wszystkimi działaniami realizowanymi w ramach promocji kampanii LP pn. „Dobre z Lasu” (...).

²⁵⁷ W tym Kierowników CILP.

²⁵⁸ Tj. 1/ N.L. i 2/ Ł.P.

²⁵⁹ Tj.: 1/ J.B.; 2/ G.S.

Dyrektorów Generalnych LP lub ówczesnego Rzecznika DGLP²⁶⁰; 3/ pracowników CILP²⁶¹. W przypadku dwóch doradców nie pamiętał, kto był inicjatorem zawarcia ww. umów²⁶².

Ówczesna Dyrektor CILP, w sprawie umów z 2023 r. zeznała m.in., że: *Głównie były to umowy po ówczesnym Dyrektorze albo polecenia z DGLP. Odkąd objęłam funkcję dyrektora CILP to chciałam zmniejszyć ilość umów zleceń zawartych w CILP. Poprosiłam o rejestr takich umów. Zostałam wtedy pouczona. przez Pana M.G. i Dyrektora Generalnego LP, że umowy doradcze mają być dalej kontynuowane.*

2/ W CILP nie wprowadzono skutecznych mechanizmów zapewniających rzetelną weryfikację prawidłowości realizacji zobowiązań przez osoby świadczące usługi doradcze. Pomimo że ww. osoby sporządzały miesięczne raporty z wykonanych zadań, to jednak zawarte w nich zapisy, stanowiły jedynie odzwierciedlenie zdań wynikających z zawartych umów, do których przypisywano liczbę godzin poświęconych na ich wykonanie²⁶³. Jednocześnie pracownicy CILP, którzy potwierdzali odbiór tych prac nie mieli faktycznej możliwości weryfikacji tych zapisów. W części przypadków - jak wynika ze składanych w trakcie kontroli wyjaśnień - potwierdzenie odbioru prac było jedynie czynnością formalną.

Ówczesna Dyrektor CILP, w sprawie umów, które obowiązywały w 2023 r. zeznała, że: *Odkąd objęłam funkcję dyrektora CILP to chciałam zmniejszyć ilość umów zleceń zawartych w CILP. Poprosiłam o rejestr takich umów. Zostałam wtedy pouczona. przez pana M.G. i Dyrektora Generalnego LP, że umowy doradcze mają być dalej kontynuowane. Pani M.Ch. została mi wskazana przez pana M.G. - dostałam od niego polecenie, żeby z nią podpisać umowę na usługi doradcze. Nie znałam osobiście A.G.K. Jego umowę podpisał pod koniec grudnia 2022 r. Pan Michał Ciepłucha. Nie pamiętam co dokładnie ten pan robił. Mogę stwierdzić, że skoro płacono za jego umowę pracę wykonywał. Z panem R.D. umowy podpisywał wcześniej pan Michał Ciepłucha. Dostałam od pana M.G. polecenie, żeby podpisać z nim aneks do umowy. Pan R.D. zajmował się prowadzeniem konta LP w serwisie Twitter.com. Z panem P.B. umowę również podpisał p. Michał Ciepłucha, w grudniu 2022 r. Próbowałam tę umowę rozwiązać, prawdopodobnie dwukrotnie. Z tego co pamiętam konsultowałam się w tej sprawie z radcą prawnym, który mnie poinformował, że jest to umowa czasowa, której nie można jej rozwiązać. Przygotowałam nawet pisma w tej sprawie, które były umieszczone w EZD. Wydział Promocji przekazywał Panu P.B. zadania do wykonania. Nie pamiętam co to były za zadania. Pod koniec roku umowy rozwiązał. Pan M.G. został mi wskazany również przez ówczesnego Dyrektora Generalnego LP. Dostałam od niego polecenie, żeby z tym panem podpisać umowę na usługi doradcze. Ten pan wykonywał swoją pracę.*

3/ CILP wypłaciło zleceniobiorcy²⁶⁴ wynagrodzenie w kwocie 3 000 zł²⁶⁵ z tytułu opracowania programu konferencji „Przyszłość modelu ochrony środowiska leśnego w kontekście komunikatu Komisji Europejskiej na temat Strategii bioróżnorodności 2030 (...)”, pomimo tego, że nie takie opracowanie nie zostało przekazane do kontrolowanej jednostki.

²⁶⁰ Tj. 1/ A.G.K.; 2/ N.L.; 3/ R.D.; 4/ P.B.; 5/ A.L.; 6/ P.Ż.; 7/ M.G.; 8. J.D.; 9/ J.K.; 10/ D.M.

²⁶¹ Tj. 1/I.M.G. oraz 2/ Ł.P.

²⁶² Tj. 1/ H.J. oraz 2/ J.K.

²⁶³ Z wyjątkiem następujących doradców, tj.: 1/ P.J.K. oraz 2/ P.Ż. którzy wykonywali na rzecz CILP opracowania graficzne; 3/ H.J., który przedstawiał własnoręcznie wykonane opracowania; 4/ A.G.K., który świadczył na rzecz CILP opracowania merytoryczne, w tym był ambasadorem kampanii „Dla ludzi dla lasu”; 5/ P.G., który opiniował scenariusze produkcji telewizyjnych.

²⁶⁴ Ojcu ówczesnej Kierownik Zespołu Promocji CILP, która potwierdziła odbiór tej pracy, stwierdzając jednocześnie, że praca została przyjęta bez zastrzeżeń.

²⁶⁵ Wynagrodzenie w kwocie 3 000 zł przelano na numer rachunku bankowego, na które również przelewano pobory ówczesnej Kierownik Zespołu Promocji.

Dyrektor CILP zeznał, że: *W dokumentacji CILP, dotyczącej umowy nr DA.271.2.413.2021 z 7 października 2021 r., nie figuruje sprawozdanie z wykonania prac przy organizacji konferencji „Przyszłość modelu ochrony środowiska leśnego w kontekście komunikatu Komisji Europejskiej na temat Strategii bioróżnorodności 2030”, które winno być dołączone do rachunku z 13 października 2021 r., złożonego przez pana S.W. W dokumentacji CILP, dotyczącej umowy (...) nie figurują wniosek o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia publicznego niepodlegającego ustawie Pzp, notatka służbowa z rozeznania rynku, ani formularz wyboru ofert w zakresie ww. umowy. Do Pani O.B. – obecnej pracownicy DGLP, a wówczas pracownika prowadzącego tę sprawę – za pośrednictwem Dyrektora Generalnego LP, została skierowana prośba o wskazanie czy żądane dokumenty w powyższej sprawie zostały wytworzone/dostarczone do Centrum (...).*

Ówczesna Kierownik Zespołu Promocji CILP²⁶⁶ wyjaśniła, że: (...), informuję, że dokumentacja tej sprawy jak i wszystkich prowadzonych przeze mnie w CILP, pozostały w zasobach CILP lub archiwum CILP. Dokumentację elektroniczną znajdującą się w EZD CILP przekazałam protokolarnie kończąc pracę w CILP.

Ówczesny Dyrektor CILP zeznał: *W przypadku pana S.W. nie pamiętam od kogo pochodziła inicjatywa podjęcia współpracy, ja na pewno jej nie inicjowałem.*

Zdaniem NIK opisana powyższej praktyka działania CILP w zakresie odnoszącym się do zlecenia usług doradczych (na etapie identyfikacji potrzeb, wyboru wykonawców, uzyskiwania zamierzonego wsparcia oraz dokumentowania realizacji powierzonych zadań) stwarzała istotne ryzyko niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków przeznaczonych na te cele.

(akta kontroli str. 2568-3368, 3399-3476, 3487-3591 3754-3762, 3785-4159, 4188-4239, 4250-4261, 4281, 4296-4304, 4711-4719, 4765-4794, 4799-4801, 4809-4812, 5785-5787)

23. W okresie objętym kontrolą CILP zawarło 11 umów zlecenia w wykonawcami wyłonionymi z pominięciem stosowania zasad przewidzianych w Procedurach zakupowych, pomimo że nie zaistniały przesłanki uzasadniające takie odstępnie określone w § 5 ust. 1²⁶⁷.

I tak, umowy zawarto, z:

- a. Dwoma osobami bliskimi pracownika DGLP²⁶⁸ (P.A.), na 1/ administrowanie grupą na Facebooku *Leśny Design*, 2/ administrowanie grupą na Facebooku *Czas w las*, 3/ tworzenie na grupie *Czas w Las* dedykowanych postów poświęconych ofercie LP z zakresu turystyki, rekreacji i przydatnego ekwipunku, w oparciu o treści zamieszczone na stronie LP www.lasy.gov.pl; 4/ udostępnianie znalezionych na profilach należących do LP postów (...)²⁶⁹; 5/ współtworzenie oficjalnego konta Czaswlas.pl w serwisie Instagram²⁷⁰; 6/ współtworzenie fanpage marki „Dobre

²⁶⁶ Obecnie p.o. Naczelnik Biura Prasowego DGLP.

²⁶⁷ Stanowiącym że w przypadkach uzasadnionych charakterem zamówienia lub koniecznością udzielenia zamówienia konkretnemu wykonawcy lub niezwłoczną potrzebą udzielenia zamówienia, dopuszcza się możliwość udzielenia zamówienia o wartości szacunkowej równej lub przekraczającej 3 000 zł z pominięciem zasad określonych w § 3 ust. 1 i ust. 3 oraz w § 4 ust. 1 i ust. 3-11, tj. dla zamówień o wartości szacunkowej równej lub przekraczającej 30 000 zł netto na podstawie zapytania ofertowego kierowanego do co najmniej trzech wykonawców.

²⁶⁸ M.G. – starszym referentem ds. współpracy z mediami, następnie p.o. Naczelnika Wydziału Komunikacji Społecznej i Naczelnikiem Wydziału Komunikacji Społecznej.

²⁶⁹ Umowy nr KM.0290.162.2020 z 10 kwietnia 2020 r. na trzy miesiące (aneksowana 10 czerwca 2020 r.); umowa nr KM.0290.235.2020 z 23 lipca 2020 r. (aneksowana 21 września 2020 r.) obowiązująca do 31 grudnia 2021 r., rozwiązana 24 czerwca 2021 r. – zawarte z P.A. umowa nr KM.0290.356.2020 z 1 grudnia 2020 r. na sześć miesięcy – zawarta z G.CH.

²⁷⁰ Umowa nr DA.271.2.101.2021 z 12 maja 2021 r., obowiązująca do 31 grudnia 2021 r. – zawarta z G.CH.

- z lasu” w serwisie Facebook i Instagram, moderowanie dyskusji toczących na ww. serwisie (...) ²⁷¹, na łączną kwotę 54 520 zł;
- b. Ówczesnym radnym Szczecina (D.M.), na dokonanie analizy mediów społecznościowych, których działalność związana jest z ochroną przyrody i przygotowanie raportu zawierającego wnioski z przeprowadzonej analiz, w szczególności wskazanie tematów najbardziej angażujących odbiorców, rodzajów postów oraz pór ich publikacji oraz przygotowanie listy najlepszych praktyk do zastosowania w komunikacji Lasów Państwowych ²⁷², na kwotę 6 000 zł;
- c. Asystentką polityczną sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska (M.Z) ²⁷³, na opracowanie artykułów z przeznaczeniem do publikacji w mediach ²⁷⁴, na kwotę 162 000 zł,
- d. Pracownikiem Ministerstwa Klimatu i Środowiska (P.C.), na: przeanalizowanie rocznego kalendarza rocznic wydarzeń historycznych o znaczeniu państwowym ²⁷⁵; zaproponowaniu dziesięciu wydarzeń wymagających upamiętnienia w mediach LP; opracowanie materiałów tekstowych z przeznaczeniem do publikacji na stronie www.lasy.gov.pl; wyszukanie w dostępnych archiwach fotografii do ww. materiałów ²⁷⁶, na łączną kwotę 37 690 zł.

W dokumentacji kontrolowanej jednostki brak było jakichkolwiek dowodów potwierdzających, że zawarcie ww. umów wynikało z unikalnej wiedzy lub kompetencji ich wykonawców, jak też, że zaistniała niezwłoczna potrzeba udzielenia zamówienia. Zdaniem NIK świadczyło to o niedopuszczalnej w świetle § 5 ust. 1 Procedur zakupowych dowolności podstępowania ówczesnego Dyrektora CILP, zarówno w zakresie wyboru wykonawców, jak też ustalenia warunków finansowych współpracy.

Były Kierownik Wydziału Komunikacji CILP:

1/ w przypadku umowy z P.A. wyjaśnił, że: *umowa została przygotowana na ustne polecenie Dyrektora CILP. Była jedną z kilku tego typu umów, w których dyrektor CILP podawał ustnie nazwisko i kwotę wynagrodzenia, natomiast pracownikom merytorycznym pozostawiał ustalenie z daną osobą przedmiotu umowy i terminów wykonania. Pani P.A. dostała, jako zadanie administrowanie dwiema (o ile dobrze pamiętam) grupami założonymi przez CILP w serwisie Facebook. Wrzucała też samodzielnie przygotowane posty do tych grup. Zanim zatrudniono do tego zadania Panią P.A. pracę tę wykonywali pracownicy Zespołu Mediów i w mojej opinii, byli w stanie wykonywać ją także później;*

2/ w przypadku umowy z G.CH. wyjaśnił, że: *w tym wypadku, podobnie jak wypadku P.A., dostałem polecenie zatrudnienia tej osoby od dyrektora CILP. Miała ona przejąć obowiązki zawarte w umowie z P.A. Osoba ta została mi przedstawiona przez Dyrektora CILP jako „babcia P.A.”. Zadania były realizowane z konta FB p. P.A.;*

²⁷¹ Umowa nr DA.271.2.181.2021 z 1 lipca 2021 r., obowiązująca do 31 grudnia 2021 r., rozwiązana 1 listopada 2021 r. – zawarta z P.A.

²⁷² Umowa nr DA.KM.0290.145.2020 z 27 kwietnia 2020 r., obowiązująca do 15 maja 2020 r. – zawarta z D.M.

²⁷³ Pracownik Ministerstwa Klimatu i Środowiska w okresie od 4 maja 2020 r. do 30 kwietnia 2024 r. (na stanowiskach odpowiednio: administratora, starszego administratora, eksperta).

²⁷⁴ Umowy nr: KM.0290.21.2021 z 22 stycznia 2021 r. (aneksowana 31 grudnia 2021 r. oraz 23 czerwca 2022 r.) obowiązująca do 31 grudnia 2022 r. oraz DA.271.2.1.2023 z 3 stycznia 2023 r., obowiązująca do 31 grudnia 2023 r. – zawarte z M.Z.

²⁷⁵ Polegające na zbadaniu leśnego kontekstu tych wydarzeń, w szczególności udziału w nich leśników, wpływu na nie Lasów Państwowych jako organizacji oraz znaczenia dla nich lasów państwowych jako terenów, na których miały miejsce, z wykorzystaniem opracowań naukowych i materiałów źródłowych.

²⁷⁶ Umowa nr KM.0290.239.2020 z 10 sierpnia 2020 r., obowiązująca do 24 sierpnia 2020 r.; umowa KM.0290.355.2020 z 1 listopada 2020 r. (w zakresie opracowania materiałów tekstowych i wyszukania fotografii do opracowanych materiałów), obowiązująca do 18 grudnia 2020 r. oraz umowa KM.0290.2.2021 z 25 stycznia 2021 r. (w zakresie opracowania materiałów tekstowych i wyszukania fotografii do opracowanych materiałów), obowiązująca do 31 grudnia 2021 r. – zawarte z P.C.

3/ w przypadku umowy z D.M. wyjaśnił, że: *umowę DK.KM.0290.145.2020 z 27 kwietnia przypominam sobie. Pamiętam, że została zawarta na ustne polecenie Dyrektora CILP. Przy jej tworzeniu nie przeprowadzono żadnej procedury zbierania ofert, ponieważ dostaliśmy od Dyrektora CILP jasne polecenie kto ma być wykonawcą umowy oraz za jaką stawkę. Praca została wykonana, choć jej efekt był mierny: 3-4 strony dość prostej analizy i zaleceń – takiej jakości (lub wyższej) analizę mógłby wykonać samodzielnie Zespół Mediów, ponieważ osoby odpowiedzialne za media stale podnosiły swoje kwalifikacje, regularnie się szkolili w topowych agencjach socjalmediowych, a w tym czasie korzystaliśmy z narzędzi i ekspertów, które podobne analizy mogły wykonać w każdej chwili;*

4/ w przypadku umowy z M.Z. i P.C. wyjaśnił, że: *Podobnie „procedowane” były zlecenia dla p. M.Z. (asystentka polityczna ministra E.S.) czy P.C. (znajomy M.G.). W ich przypadku (pisanie tekstów na stronę www.lasy.gov.pl) teksty dostarczali. W mojej opinii większość z tych tekstów byli w stanie samodzielnie napisać pracownicy Zespołu Mediów, w którego kompetencjach leżała obsługa ww. strony i umowy te były zbędne;*

Ówczesny Dyrektor CILP zeznał, że: Pani M.Z., P.C. to byli pracownicy Ministerstwa Środowiska, w którym nadzorowali pracę Lasów Państwowych. Często przychodzili do Dyrekcji Generalnej i w tych okolicznościach ich poznałem. Inicjatywa podjęcia współpracy pochodziła od Pana Dyrektora Generalnego (Pan Konieczny) oraz Pana Gołębiowskiego, a jej kontynuacja również pochodziła od Dyrekcji Generalnej (Pana M.G). Pani P.A. oraz G.Ch zostały zatrudnione z inicjatywy ówczesnego Dyrektora Generalnego i Pana Gołębiowskiego, a jej możliwość kontynuacji również pochodziła od Dyrekcji Generalnej.

Ówczesna Dyrektor CILP zeznała, że: W przypadku pani M.Z. to poznałam ją w LP. Kończyłyśmy tą samą uczelnię, miałyśmy tych samych znajomych. Nie wiedziałam, że współpracuje w CILP. Obejmując stanowisko Dyrektora w CILP nie chciałam kontynuować tej umowy. Dostałam jednak polecenie z DGLP, nie pamiętam od kogo, żeby tą umowę kontynuować. Mogę jedynie dodać, że zwiększyłam jej zakres przedmiotowy następnych umów.

Zdaniem NIK, również i w tym przypadku opisana powyższej praktyka działania CILP stwarzała istotne ryzyko niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków przeznaczonych na te cele.

(akta kontroli str. 3447-3452, 3477-3491, 3509-3528, 4279-4280, 4282-4283, 4288-4295, 4305-4640, 4720-4723, 4732-4794, 4750-4761, 4813-4825, 4914-4916, 4929-5075, 5078-5143, 5785-5787)

24. Do akt osobowych 29 pracowników CILP, którym w 2023 roku przyznano specjalne nagrody uznaniowe w łącznej wysokości 200 000 zł, nie włączano odpisów zawiadomień o przyznanej nagrodzie. Powyższe zaniechanie naruszało obowiązek wynikający z art. 105 ustawy Kodeks pracy w myśl którego odpis zawiadomienia o przyznaniu nagrody lub wyróżnienia składa się do akt osobowych pracownika.

Ówczesna Dyrektor CILP zeznała, że: Takie zawiadomienia gromadzone były i przechowywane w księgowości.

Nie kwestionując potrzeby dysponowania przez osoby dokonujące naliczenia wynagrodzeń, informacji o nagrodach przyznanych poszczególnym pracownikom, NIK zwraca jednak uwagę, że wskazana w wyjaśnieniach praktyka nie zapewnia prawidłowej realizacji obowiązku wynikającego z przepisów prawa pracy.

(akta kontroli 938-1202, 1626-1629, 5064-5075)

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Wnioski

1. Wypracowanie spójnej koncepcji działań społeczno-edukacyjnych Lasów Państwowych w zakresie niewykraczającym poza ustawowe zadania tego podmiotu.
2. Zapewnienie każdorazowej weryfikacji celowości oraz zasadności poniesienia przewidywanych kosztów na etapie planowania działań społeczno-edukacyjnych.
3. Wyeliminowanie dowolności postępowania przy zlecaniu realizacji usług podmiotom zewnętrznym.
4. Wzmocnienie nadzoru nad przestrzeganiem przepisów o zamówieniach publicznych oraz regulacji wewnętrznych w tym obszarze.
5. Podjęcie działań zmierzających do weryfikacji możliwości dochodzenia przez CILP wynagrodzenia wypłaconego byłemu pracownikowi CILP, którego zatrudnienie nosiło znamiona pozorności.
6. Zaniechania zawierania umów zlecenia i umów o dzieło z pracownikami, których przedmiot pokrywa się z zakresem czynności powierzonych pracownikom tej jednostki lub przypisanych do realizacji komórkom organizacyjnym CILP.
7. Bieżące aktualizowanie zakresów obowiązków pracowników.
8. Wzmocnienie nadzoru nad dokonywaniem rozliczeń z pracownikami, którym przyznano dofinansowanie związane z podnoszeniem kwalifikacji zawodowych.
9. Podjęcie działań organizacyjnych zapewniających udzielanie pracownikom urlopów wypoczynkowych w naturze i wypłacanie ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy wyłącznie w sytuacjach, w których z obiektywnych przyczyn nie było możliwe udzielanie urlopu w naturze.
10. Wzmocnienie nadzoru nad przestrzeganiem przyjętych zasad rachunkowości, zakresie odnoszącym się do prowadzenia ewidencji ilościowo-wartościowej zakupionych materiałów.
11. Wyeliminowanie przypadków zlecania usług, w tym doradczych, bez uprzedniej rzetelnej analizy potrzeb realizacji takich zadań przez podmiot zewnętrzny.
12. Zapewnienie rzetelnej weryfikacji prawidłowości realizacji zobowiązań przez podmioty, z którymi CILP zawarło umowy na świadczenie usług.
13. Zapewnienie dokonywania rzetelnej kontroli dokumentów księgowych stanowiących podstawę rozliczeń z podmiotami, z którymi zostały zawarte umowy.
14. Zapewnienie prawidłowej realizacji obowiązków w zakresie odnoszącym się do ewidencji, przechowywania oraz ochrony przed uszkodzeniem lub zniszczeniem dokumentacji.
15. Włączanie do akt osobowych pracowników odpisów zawiadomień o przyznanych nagrodach.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury w Opolu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, 14 października 2024 r.

Kontrolerzy
Marcin Blajda
doradca ekonomiczny

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu
Dyrektor

...../.....
podpis

...../.....
podpis

Marlena Przybylak
Główny Specjalista k.p.

...../.....
podpis