



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Opolu

LOP.411.004.01.2018

podinsp. Paweł Kolczyk
Komendant Powiatowy Policji w Kluczborku
Komenda Powiatowa Policji w Kluczborku
ul. Katowicka 14, 46-200 Kluczbork

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

R/18/004 - Dochodzenie należności Skarbu Państwa z tytułu mandatów karnych

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Komenda Powiatowa Policji w Kluczborku, ul. Katowicka 14, 46-200 Kluczbork
Kierownik jednostki kontrolowanej	podinsp. Paweł Kolczyk, Komendant Powiatowy Policji w Kluczborku ¹ , powołany na to stanowisko od 12 października 2016 r. Funkcję Komendanta pełnił uprzednio (od 10 listopada 2015 r. do 15 kwietnia 2016 r.) mł. insp. Zbigniew Kmieć ² , a powierzono pełnienie obowiązków Komendanta mł. insp. Rafałowi Pniewskiemu ³ (od 16 kwietnia do 19 lipca 2016 r.) oraz podinsp. Pawłowi Kolczykowi (od 20 lipca do 11 października 2016 r.).
Zakres przedmiotowy kontroli	Zmiana organizacji obsługi mandatów karnych oraz rzetelność danych o stanie należności/zaległości z tytułu takich grzywien
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2016 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych oraz wcześniejsze działania związane z dochodzeniem należności Skarbu Państwa z tytułu mandatów karnych
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontrolerzy	1. Rafał Marynowicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/63/2018 z dnia 26 czerwca 2018 r. 2. Remigiusz Rutkowski, doradca prawny, legitymacja służbowa nr 19216 (akta kontroli str. 1-1b)

¹ Dalej: Komendant.

² Dalej: były Komendant.

³ Dalej: były pełniący obowiązki Komendanta.

⁴ Dz. U. z 2017 r. poz. 524, ze zm.; dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działania Komendy Powiatowej Policji w Kluczborku⁶ w zakresie objętym kontrolą.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Negatywną ocenę uzasadnia nieprzestrzeganie w Komendzie obowiązków w zakresie rozliczania wystawionych mandatów oraz wykorzystanych bloczków mandatowych, a w szczególności terminów ustalonych przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 stycznia 2016 r. w sprawie postępowania w zakresie formularzy mandatu karnego, mandatów karnych generowanych przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego, grzywien nakładanych w drodze mandatu karnego oraz podmiotów nabywających odpłatnie formularze mandatu karnego⁷.

Formułując powyższą ocenę Najwyższa Izba Kontroli ma na uwadze skalę nieprawidłowości stwierdzonych w zakresie terminowości wprowadzania informacji do systemu PUE Mandaty, które w latach 2016-2018 (I półrocze) w 84,2% przypadków wprowadzono z naruszeniem wymaganego przepisami terminu.

Ponadto stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły m.in.:

- przekazywania informacji o rozliczeniu bloczka z naruszeniem terminów, o których mowa w § 8 ust. 1 i ust. 3 rozporządzenia w sprawie postępowania w zakresie formularzy,
- przesyłania odcinków formularzy ujętych w bloczki niezgodnie z § 9 rozporządzenia w sprawie postępowania w zakresie formularzy,
- niekompletnego wypełniania formularzy mandatów lub wypełniania ich niezgodnie z obowiązującymi w tym w zakresie wymaganiami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego⁸,
- nierzetelnego sporządzania sprawozdań i zestawień.

II. Opis stanu faktycznego

OBSZAR

1. Organizacja procesu obsługi mandatów karnych

Opis stanu
faktycznego

1.1. Zadania w zakresie obsługi mandatów karnych w Komendzie zostały określone w pięciu decyzjach Komendanta Powiatowego Policji w Kluczborku⁹. Ponadto obowiązywały w tym zakresie dwie decyzje Komendanta Wojewódzkiego Policji w Opolu¹⁰.

(akta kontroli str. 50-74, 379-386, 390-402)

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Dalej: Komenda lub KPP.

⁷ Dz. U. z 2018 r. poz. 960, ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie postępowania w zakresie formularzy.

⁸ Dz. U. z 2017 r. poz. 613, ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie nakładania grzywien.

⁹ Tj. decyzje: a/ nr 66/2012 z dnia 12 listopada 2012 r. w sprawie zaopatrywania, rozdziału, ewidencji i rozliczania się z mandatów gotówkowych i kredytowanych w Komendzie Powiatowej Policji w Kluczborku; b/ nr 63/2016 z dnia 30 grudnia 2016 r. w sprawie zaopatrywania, rozdziału, ewidencji i rozliczania się z mandatów karnych gotówkowych i kredytowanych w Komendzie Powiatowej Policji w Kluczborku; c/ nr 30/2017 z dnia 18 maja 2017 r. w sprawie prowadzenia gospodarki mandatowej w Komendzie Powiatowej Policji w Kluczborku; d/ nr 12/2018 z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie prowadzenia gospodarki mandatowej w Komendzie Powiatowej Policji w Kluczborku oraz e/ nr 56/2018 z dnia 3 października 2018 r. w sprawie prowadzenia gospodarki mandatowej w Komendzie Powiatowej Policji w Kluczborku.

¹⁰ Tj. decyzja nr 80/2007 z dnia 26 kwietnia 2007 r. w sprawie ewidencjonowania, rozliczania i prowadzenia gospodarki mandatowej w garnizonie opolskim (uchylona decyzją Komendanta Wojewódzkiego Policji w Opolu nr 72/2016 z dnia 29 marca 2016 r. uchylającą decyzję w sprawie ewidencjonowania, rozliczania i prowadzenia gospodarki mandatowej w garnizonie opolskim) oraz decyzja nr 238/2017 z dnia 5 grudnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia do użytku służbowego w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Opolu i jednostkach podległych instrukcji w sprawie zasad prowadzenia gospodarki mandatowej.

W decyzji nr 66/2012 rozdzielono pomiędzy dwóch pracowników Komendy¹¹ zadania związane z zaopatrywaniem, rozdziałem bloczków mandatowych oraz przyjmowaniem gotówki i rozliczaniem się z pobranych bloczków od zadań związanych z ewidencjonowaniem i rejestracją w internetowym systemie ewidencji mandatów „MANDATY KARNE” udostępnianym przez Opolski Urząd Wojewódzki w Opolu. W treści ww. decyzji wskazano również imiennie osobę zastępującą w zakresie przyjmowania i wydawania bloczków mandatowych, a w pozostałym zakresie zastępstwa wyznaczały karty opisu stanowisk pracy.

Funkcjonariusze Policji zostali zobowiązani do niezwłocznego¹² rozliczania odcinków „D” mandatów karnych u swoich bezpośrednich przełożonych, na których z kolei nałożono obowiązek niezwłocznego przekazywania tych odcinków (za potwierdzeniem odbioru) osobie wyznaczonej oraz odnotowywania dat tych czynności w prowadzonych ewidencjach. Ponadto w przypadku nieterminowego rozliczania odcinków „D” mandatów karnych nałożony został obowiązek sporządzania przez funkcjonariuszy notatek służbowych wyjaśniających przyczyny opóźnień.

Dopiero w grudniu 2016 r.¹³ zmieniona została decyzja nr 66/2012 pomimo tego, że już od 1 stycznia 2016 r. nastąpiła zmiana organu uprawnionego do poboru należności wynikających z grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego oraz zmiana systemu teleinformatycznego służącego realizacji ww. zadań.

W decyzji nr 63/2016 zachowany został dotychczasowy podział zadań pomiędzy pracowników Komendy oraz w analogiczny sposób (jak w decyzji nr 66/2012) uregulowano wymagania związane z przekazywaniem i ewidencjonowaniem mandatów. Ponadto zaktualizowano nazwę systemu teleinformatycznego wykorzystywanego do realizacji ww. zadań. Natomiast zgodnie z decyzją nr 30/2017 utworzono stanowisko Administratora PUE, do którego zadań należało m.in. tworzenie profili dostępu do tej platformy, składanie zapotrzebowań na bloczki mandatowe, składanie informacji zawierających rozliczenie przydzielonych formularzy oraz (w razie nieobecności Zastępcy Administratora PUE) składanie informacji o nałożonych grzywnach. Utworzono również stanowisko Zastępcy Administratora PUE, którego zadaniem było składanie informacji o nałożonych grzywnach oraz realizowanie zadań Administratora PUE w przypadku jego nieobecności. Tym samym zamieniono zadania obu osób wcześniej zaangażowanych w gospodarkę mandatową. Dodatkowo wyznaczono imiennie troje pracowników Komendy do składania informacji o nałożonych grzywnach – rejestracji ukaranych, wskazując, że zadania te mają wykonywać na odrębne polecenie Komendanta lub jego zastępcy. Decyzją nr 12/2018 zachowano m.in. dotychczasowy podział zadań pomiędzy wyznaczonych pracowników, a ponadto wskazano dodatkowego użytkownika PUE.

W decyzji nr 66/2012 zobowiązano funkcjonariuszy Policji do czytelnego, trwałego i kompletnego wpisywania danych osoby ukaranej oraz popełnionego przez nią wykroczenia, zgodnie z opisem znajdującym się na druku mandatu karnego. Zgodnie z treścią ww. decyzji, w przypadku nieczytelnego lub niepełnego wypełnienia mandatu, zobowiązano bezpośrednich przełożonych do odmowy przyjęcia do ewidencji takich odcinków mandatów i wydania polecenia przedstawienia wymaganych informacji w formie notatki służbowej. Bezpośrednich przełożonych funkcjonariuszy Policji zobowiązano ponadto do systematycznego nadzoru nad prawidłowością postępowania z formularzami mandatów karnych, w tym zwłaszcza nad poprawnością wpisywanych danych oraz terminowości ich rozliczania. Zarówno w decyzji nr 63/2016, decyzji nr 30/2017 jak i w decyzji

¹¹ Tj. starszego referenta w Zespole ds. Finansów i Zaopatrzenia oraz starszego księgowego w tym Zespole.

¹² Tj. nie później niż do 5 dni od nałożenia grzywny w drodze mandatu karnego.

¹³ Decyzją nr 63/2016.

nr 12/2018 zachowano wymogi związane z wypełnianiem formularzy mandatów karnych przez funkcjonariuszy Policji.

Zgodnie z postanowieniami decyzji nr 66/2012 osobę ewidencjonującą i rejestrującą mandaty zobowiązano do: a/ niezwłocznego – nie rzadziej niż raz w tygodniu – wprowadzania danych do internetowego systemu MANDATY KARNE UW w Opolu, b/ sporządzania zbiorczych rozliczeń mandatów karnych, które nie rzadziej niż raz w miesiącu i w okresach nie dłuższych niż 30 dni pomiędzy kolejnymi rozliczeniami miały być przesyłane i przedkładane w Wydziale Finansów i Budżetu Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu. Natomiast w decyzji nr 63/2016 dla ewidencjonowania mandatów w systemie MANDATY.MF.GOV.PL ustalony został termin – niezwłocznie, nie rzadziej niż raz w tygodniu. Począwszy od wejścia w życie decyzji nr 12/2018 wprost wskazano na obowiązek Zastępcy Administratora PUE związany z rejestrowaniem ukaranych w terminie nie dłuższym niż 7 dni od daty uprawomocnienia się mandatu karnego.

(akta kontroli str. 45-74)

1.2. Osoba wyznaczona od 1 stycznia 2016 r. do wprowadzania danych do PUE Mandaty i rozliczania bloczków mandatowych uczestniczyła – w grudniu 2015 r. – w jednym spotkaniu, na którym otrzymała materiał informacyjny opracowany przez Izbę Skarbową w Opolu, tj. MANDATY – Informator dla organów uprawnionych do nakładania grzywien w drodze mandatów karnych. W późniejszym okresie otrzymała kolejne opracowania, tj. a/ MANDATY – Informator nr 2 dla organów uprawnionych do nakładania grzywien w drodze mandatów karnych, b/ PORADNIK – NR 5 Reguły obowiązujące przy tworzeniu na PUE MANDATY loginu dla administratora lub użytkownika konta (z listopada 2016 r.) oraz c/ MANDATY – Informator nr 7 Nowe funkcjonalności na Portalu – mandaty zapłacone przy użyciu terminala (z lutego 2018 r.).

(akta kontroli str. 40, 226-227, 453-502)

1.3. W latach 2016-2018¹⁴ w Komendzie zatrudniano średniorocznie dwie osoby zaangażowane w gospodarkę magazynową formularzami mandatów karnych oraz wprowadzanie informacji do systemu PUE Mandaty. Zatrudnienie ww. osób do realizacji powyższego zadania w przeliczeniu na pełne etaty wyniosło w tym okresie 0,2 etatu. Jednocześnie do wprowadzania danych do systemu PUE Mandaty upoważniono: a/ jedną osobę w 2016 r., b/ sześć osób w 2017 r. oraz c/ siedem osób w 2018 r.

Obciążenie ww. pracowników oraz funkcjonariuszy Policji czynnościami w zakresie gospodarki formularzami mandatów oraz wprowadzania informacji do systemu PUE Mandaty, mierzone liczbą nałożonych mandatów karnych zaewidencjonowanych w Systemie Elektronicznej Sprawozdawczości w Policji¹⁵ na jedną pełnozatrudnioną osobę, wzrosło w stosunku do roku poprzedniego w latach 2016-2017 odpowiednio o 8,5% i o 3,1%. W pierwszym półroczu 2018 r. nastąpił spadek ww. obciążenia o 6,6%.

(akta kontroli str. 75-84, 260)

1.4. W latach 2016-2018 (do 31 sierpnia) w Komendzie nie dokonywano pisemnych analiz, identyfikacji lub szacowania ryzyka wystąpienia nieprawidłowości w zakresie obsługi mandatów karnych oraz czynności osób prowadzących gospodarkę magazynową w zakresie mandatów i pracowników lub funkcjonariuszy Policji uprawnionych do rejestrowania i rozliczania mandatów. W Komendzie nie był

¹⁴ W 2015 r. były to również dwie osoby.

¹⁵ Dalej: SESPol. W obliczeniu uwzględniono dane z zestawień sprawozdawczych III/5 Zestawienie liczbowe wykroczeń ujawnionych w ramach prowadzonych czynności wyjaśniających w oparciu o art. 54 kpw i w postępowaniu mandatowym oraz zastosowanych środków oddziaływania pozakarnego.

również prowadzony audyt wewnętrzny w ww. zakresie, ani też kontrola (wewnętrzna czy zewnętrzna).

Komendant wyjaśnił, że pierwszą analizę przeprowadzono w kwietniu i maju 2017 r. w związku z otrzymanym pismem Izby Administracji Skarbowej w Opolu dotyczącym wpłat dokonywanych przez ukaranych mandatami karnymi. Z informacji przekazanych w piśmie wynikało, że Izba odnotowała wpłaty, które nie mają pokrycia we wprowadzonych do systemu mandatów na kwotę ponad 90 tys. zł. Jej skutkiem było przeprowadzenie analizy ilości nakładanych mandatów przez funkcjonariuszy zatrudnionych w Komendzie (...) i mogących powstać z tego tytułu zaległości. Analiza polegała także na sprawdzeniu funkcjonowania systemu PUE w trakcie wprowadzania mandatów. Podczas analizy stwierdzono, że pracę w systemie wydłużają zasadniczo: a/ błędy popełniane przez policjantów podczas wypisywania mandatów, co powoduje konieczność ich wyjaśnienia, b/ nieczytelność wystawianych mandatów (czwarta kopia w bloczku), co powodowało czasochłonne sprawdzenia w innych bazach danych, np. wyszukiwanie nazw miejscowości, powiatów i gmin, c/ problemy techniczne systemu PUE Mandaty, polegające na wylogowywaniu z systemu operatorów lub niemożność zalogowania w systemie, d/ wprowadzanie informacji o grzywnach w zbyt dużych partiach, co powoduje niezapisywanie wszystkich informacji w systemie i konieczność powtarzania operacji. Ponadto Komendant wskazał: po przeprowadzonej analizie wydatem 18 maja 2017 r. decyzję nr 30/2017 wyznaczając m.in. dodatkowych 3 użytkowników do zadań związanych z wprowadzaniem formularzy mandatów karnych do systemu PUE. Dodał też, że stan kadrowy pracowników cywilnych nie pozwalał na wyznaczenie osoby lub osób, które mogłyby się zajmować tylko wprowadzaniem mandatów do systemu (każdy z użytkowników posiadał także inne obowiązki), dlatego też w decyzji zawarto zapis o konieczności przekazania mandatów do wprowadzania po akceptacji komendanta lub jego zastępcy. (...) Funkcjonariuszy zobowiązano do bardziej czytelnego i starannego wypełniania druków mandatów. (...) Na podstawie przekazywanych przez zastępcę administratora PUE lub administratora PUE zestawień wymienionych w decyzji 30/2017 wynikało, że powstawały nadal zaległości. Ponownie poddano analizie przedmiotowe zagadnienie - ustalono, że jedną z przyczyn jest absencja zarówno zastępcy administratora (...) jak również jednego z pracowników (...), którego obowiązki w części przejmował zastępca administratora, jak również całkowita nieobecność osoby zatrudnionej w charakterze mechanika. W celu systemowego rozwiązania w zakresie zwiększenia zatrudnienia w zespole prezydialnym w styczniu 2017 r. rozpoczęto procedurę zmierzającą do przekształcenia etatu mechanika na etat biurowy celem zatrudnienia kolejnej osoby. Powstające zaległości we wprowadzeniu mandatów spowodowały, że jednym z zadań nowego pracownika miała być funkcja użytkownika systemu PUE Mandaty. Decyzją nr 12/2018 wprowadzono nowe narzędzie nadzoru wprowadzono – arkusz codziennego rozliczania z realizacji zadań Administratora i Zastępcy Administratora PUE, których zobowiązano do przekazywania informacji o liczbie mandatów zdanych, wprowadzonych do PUE, niewprowadzonych, wprowadzonych po terminie, rozliczonych i nierozliczonych grzbietach. Każde sprawozdanie potwierdzano podpisem sporządzającego. Na podstawie przedmiotowych sprawozdań stwierdzano także formularze wprowadzane po terminie, jednak pozwalało to w ramach nadzoru do natychmiastowej reakcji na zaległość. Od 22 marca 2018 r. Administrator PUE nie wykazywał zaległości we prowadzeniu mandatów do systemu oraz pozostających nierozliczonych bloczków. Zwiększono liczbę użytkowników do 4 osób.

(akta kontroli str. 220-221, 224-225)

1.5. Starsza księgowa w Zespole ds. Finansów i Zaopatrzenia wskazała również na inne powtarzające się trudności, jakie wystąpiły przy obsłudze mandatów. Oświadczyła, że w przypadku obcokrajowców, np. Czechów, konieczne jest otworzenie alfabetu w internecie, żeby odszukać np. literę „ö”, którą następnie należy zaznaczyć, skopiować i wkleić do systemu PUE Mandaty. Podobnie jest z występującymi na Opolszczyźnie nazwiskami z „Ö” i „Ü”. Liter tych nie ma na wykorzystywanych klawiaturach komputerowych. Nie ma też w systemie wbudowanej funkcji np. wstaw symbol. Oświadczyła również, że zdarzało się wielokrotne poprawianie mandatu, do skutku. Spowodowane to było np. tym, że system przyjmował, przy wpisywaniu danych obcokrajowców, jako wymagane dla danych adresowych tylko kraj i miejscowość. (...) w przypadku stwierdzenia błędów we wprowadzeniu mandatu trzeba wnioskować o wycofanie mandatu z systemu. Ponadto wyjaśniła, że zdarza się, że część wpisanych do PUE danych jest tracona przed ich przesłaniem – wprowadzeniem numeru operatora i wybraniem polecenia „wyślij”. Wskazała, że przyczyną tego mogą być nasze komputery, dostęp do sieci internetowej, serwery lub prace w systemie oraz na konieczność ponownego wprowadzania danych w takiej sytuacji. Wyjaśniła też, że zdarza się też, że nie ma możliwości zalogowania się do PUE Mandaty.

(akta kontroli str. 42, 188)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Pomimo wynikającego ze standardu kontroli zarządczej nr 16 *Bieżąca informacja* (w części D *Informacja i komunikacja*), o którym mowa w komunikacie nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych¹⁶, wymagania dotyczącego zapewnienia, w odpowiedniej formie i czasie, właściwych oraz rzetelnych informacji potrzebnych do realizacji zadań, obowiązujące w Komendzie regulacje wewnętrzne obejmujące kwestie dotyczące obsługi mandatów zostały dostosowane do zmian organizacyjno-prawnych wprowadzonych od 1 stycznia 2016 r. na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. o administracji podatkowej¹⁷, rozporządzenia w sprawie postępowania w zakresie formularzy oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie właściwości miejscowej naczelnika urzędu skarbowego uprawnionego do poboru należności wynikających z grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego¹⁸ dopiero 29 grudnia 2016 r.

Były Komendant wyjaśnił, że ani Zastępca Komendanta, ani też starsza księgowa w Zespole ds. Finansów i Zaopatrzenia Komendy, którzy byli odpowiedzialni za gospodarkę mandatową, nie zgłaszali takiej potrzeby. Wskazał też, że terminy ewidencjonowania nałożonych mandatów karnych oraz terminy rozliczania formularzy mandatów karnych, które wprowadziło rozporządzenie w sprawie postępowania w zakresie formularzy (...) zostały takie same jak w poprzedzającym stanie prawnym oraz że obejmując stanowisko Komendanta Powiatowego Policji w Kluczborku nie dokonał zmiany osób odpowiedzialnych i nadzorujących gospodarkę mandatową, ponieważ nie widział takiej potrzeby.

Komendant wyjaśnił, że stanowisko objął 19 lipca 2016 r. oraz, że w trakcie zarządzania inwentaryzacji mandatów, doszedł do wniosku, że nie posiada aktualnej decyzji regulującej obieg dokumentów zgodnego z przepisami. W związku z tym wskazał, że zlecił przygotowanie nowej decyzji swojemu zastępcy, którą podpisał 30 grudnia 2016 r.

(akta kontroli str. 265, 292, 396)

¹⁶ Dz. Urz. Min. Finansów Nr 15, poz. 84.

¹⁷ Dz. U. poz. 1269, ze zm.

¹⁸ Dz. U. poz. 1977.

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli zaniechanie bezzwłocznego podjęcia działań zmierzających do zmiany decyzji nr 66/2012 świadczy o braku ich należytej rzetelności, przy czym należy zauważyć, że obowiązująca 1 stycznia 2016 r. decyzja Opolskiego Wojewódzkiego Komendanta Policji nr 80/2017 również nie została dostosowana do tych zmian, a jedynie uchylona decyzją nr 72/2016 z 29 marca 2016 r.

2. Pomimo wynikającego ze standardu kontroli zarządczej nr 2 *Kompetencje zawodowe (w części A Środowisko wewnętrzne)*, o którym mowa w komunikacie *w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych*, wymagania dotyczącego: a/ dbania o to, aby zarówno osoby zarządzające jak i pracownicy posiadali wiedzę, umiejętności i doświadczenie pozwalające skutecznie i efektywnie wypełniać powierzone zadania oraz b/ zapewnienia rozwoju kompetencji zawodowych pracowników oraz osób zarządzających, w latach 2016-2018 (do 5 września) osoby zaangażowane w obsługę mandatów, prowadzenie gospodarki magazynowej w zakresie mandatów oraz rejestrowanie i rozliczanie mandatów nie były kierowane, jak też nie uczestniczyły w szkoleniach dotyczących wykonywania tych czynności.

Komendant wyjaśnił, że w latach 2016-2018 żaden z administratorów ani użytkowników systemu nie informował o jakiegokolwiek potrzebie przeszkolenia wynikającej z trudności obsługi systemu. Takiej informacji nie otrzymałem także od nadzorującego gospodarkę magazynową i Zastępcy Komendanta (...). Starsza księgową udostępniała materiały szkoleniowe oraz udzielała informacji, wiedzy i wsparcia.

(akta kontroli str. 40, 220, 226-227)

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli zaniechanie podjęcia działań zmierzających do umożliwienia osobom odpowiedzialnym za gospodarkę mandatową dostępu do szkoleń umożliwiających prawidłowe podejmowanie powierzonych im obowiązków w tym zakresie było działaniem nierzetelnym.

OCENA CZĄSTKOWA

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli zarówno zaniechania opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*, jak i działania podejmowane przez kierownictwo Komendy, związane m.in. ze zwiększeniem liczby osób uprawnionych do dostępu do systemu PUE Mandaty, nie zapewniły prawidłowej realizacji zadań związanych z gospodarką formularzami mandatów karnych w związku z wejściem w życie przepisów ustawy o *administracji podatkowej*, zmieniających m.in. przepisy ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. *Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia*¹⁹.

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

2. Realizacja zadań w zakresie obsługi mandatów karnych

2.1. Funkcjonariusze Komendy w latach 2016-2018 (do 30 czerwca), nałożyli w trybie postępowania mandatowego 29 133 grzywny na łączną kwotę 3 663 920 zł, z tego w poszczególnych półroczach tego okresu odpowiednio: 6 236 grzywien na kwotę 821 160 zł, 5 629 grzywien na kwotę 730 840 zł, 6 395 grzywien na kwotę 804 200 zł, 5 965 grzywien na kwotę 729 210 zł i 4 908 grzywien na kwotę 578 510 zł. W łącznej liczbie grzywien mandatów kredytowanych było 28 137 szt. (na kwotę 3 554 610 zł), mandatów wydawanych ukaranemu po uiszczeniu grzywny bezpośrednio funkcjonariuszowi, który ją nałożył (tzw. gotówkowych) – 610 szt. (na kwotę 73 160 zł), a zaocznych 2 szt. (na kwotę 350 zł). Ponadto 384 mandaty karne kredytowane (na kwotę 35 000 zł) opłacone zostały z użyciem terminali płatniczych.

¹⁹ Dz. U. z 2018 r. poz. 475, ze zm.

W systemie SESPól na podstawie zestawień sprawozdawczych III/5 *Zestawienie liczbowe wykroczeń ujawnionych w ramach prowadzonych czynności wyjaśniających w oparciu o art. 54 kpw i w postępowaniu mandatowym oraz zastosowanych środków oddziaływania pozakarnego* za okres od 1 stycznia 2016 r. do 30 czerwca 2018 r. zaewidencjonowano łącznie 24 994 mandaty.

(akta kontroli str. 75-84, 257-258)

Do systemu *PUE Mandaty* w ciągu siedmiu dni od daty nałożenia grzywny w drodze mandatu karnego wprowadzono dane o 15,8% formularzy wystawionych w latach 2016-2018 (I półrocze), w tym w poszczególnych półroczach tego okresu odpowiednio: cztery (0,06%), zero, 518 (8,1%), 1198 (20,1%) i 2895 (59%).

(akta kontroli str. 257-258)

Szczegółowe badanie próby 300 mandatów karnych²⁰, które zostały nałożone w latach 2016-2018 wykazało, że pomiędzy nałożeniem grzywny a przekazaniem formularza mandatu osobie uprawnionej do jego zaewidencjonowania w systemie *PUE Mandaty* upłynęło przeciętnie 2,5 dnia. W 291 przypadkach przekazanie to nastąpiło w czasie umożliwiającym terminowe wprowadzenie wymaganych informacji do systemu *PUE Mandaty*.

(akta kontroli str. 135-152)

2.2. W posiadaniu Komendy od 22 stycznia 2018 r. znajdują się cztery terminale płatnicze. Łącznie przy ich użyciu uregulowane zostały grzywny wynikające z 384 (7,8%) mandatów karnych, w tym w poszczególnych miesiącach I półrocza 2018 r. odpowiednio 9 (1%) w styczniu, 85 (10%) w lutym, 50 (7%) w marcu, 68 (9%) w kwietniu, 105 (13%) w maju i 67 (8%) w czerwcu. Łączna kwota grzywien uregulowanych w ten sposób wyniosła łącznie 35 000 zł (6,1%) ogółu należności z tytułu wszystkich grzywien nałożonych w drodze mandatów karnych, w tym w poszczególnych miesiącach I półrocza 2018 r.: 600 zł (1%) w styczniu, 8 150 zł (8%) w lutym, 4 650 zł (5%) w marcu, 6 550 zł (7%) w kwietniu, 9 250 zł (10%) w maju oraz 5 800 zł (6%) w czerwcu.

(akta kontroli str. 43, 156-163, 257-259)

Komendant wyjaśnił, że *żaden z funkcjonariuszy, czy też jego przełożony nie zgłaszali jakichkolwiek trudności w użytkowaniu terminali, a problematyka ich wykorzystania znajduje się w stałym zainteresowaniu przełożonych funkcjonariuszy.* Ponadto Komendant wskazał, że wg danych Komendy Wojewódzkiej Policji w Opolu z 27 czerwca 2018 r., *Komenda w najbardziej efektywny sposób wykorzystuje terminale płatnicze w garnizonie opolskim, co wynika z proponowania tej formy płatności przez funkcjonariuszy ogniwa ruchu drogowego.* Komendant zwrócił uwagę na to, że o sposobie uiszczenia grzywny decyduje sam ukarany.

(akta kontroli str. 228-229)

2.3. W okresie od 17 grudnia 2015 r. do 10 sierpnia 2018 r. Komenda otrzymała z Izby Skarbowej/Izby Administracji Skarbowej w Opolu łącznie 1 650 szt. bloczków formularzy mandatowych zawierających łącznie 33 000 formularzy. W tym samym okresie w celu rozliczenia przekazano 1 254 szt. bloczków zawierających 25 080 formularzy, w tym 16 anulowanych. W kolejnych dniach (do 17 sierpnia) przekazano do Izby Administracji Skarbowej w Opolu kolejnych 201 bloczków zawierających 4 020 formularzy, w tym cztery anulowane.

²⁰ Badaniem objęto mandaty nałożone w latach 2016-2018 przez pięciu policjantów, w tym funkcjonariusza prewencji oraz ruchu drogowego, wystawione na formularzach pochodzących z pierwszych bloczków wydanych tym funkcjonariuszom w poszczególnych latach objętych kontrolą.

W 2016 r. bloczki przekazywane były dwukrotnie²¹ (łącznie 94 szt.), w 2017 r. ośmiokrotnie²² (łącznie 620 szt.), a do 17 sierpnia 2018 r. jedenastokrotnie²³ (łącznie 741 szt.).

(akta kontroli str. 131-133)

W *Sprawozdaniu z przeprowadzonej inwentaryzacji mandatów karnych według stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. w Komendzie Powiatowej Policji w Kluczborku* oraz w analogicznym dokumencie według stanu na 31 grudnia 2017 r. podano zinwentaryzowaną liczbę mandatów karnych u osoby prowadzącej gospodarkę mandatową (odpowiednio): zapas magazynowy 121 bloczków (2 420 formularzy) i 107 bloczków (2 140 formularzy), depozyt 473 bloczki (9 460 formularzy) i 470 bloczków (9 400 formularzy), a także zinwentaryzowaną liczbę mandatów karnych u policjantów: 62 bloczki (1 240 formularzy) i 59 bloczków (1 180 formularzy). W ww. sprawozdaniu na 31 grudnia 2017 r. oraz tożsamym na 31 grudnia 2016 r. wykazano liczbę unieważnionych druków mandatów karnych – łącznie 21 szt.

(akta kontroli str. 116-122)

Zastępca Komendanta wyjaśnił, że z *treścią sprawozdania zapoznał Komendanta, który w jego obecności zażądał od starszej księgowej ustnych wyjaśnień w przedmiocie pozostawiania w depozycie Komendy 9 460 formularzy mandatów karnych, a następnie polecił przygotować grzbiety formularzy mandatów karnych w celu ich niezwłocznego zdania do Izby Administracji Skarbowej.*

(akta kontroli str. 279)

Szczegółowe badanie próby 300 formularzy z 15 bloczków mandatów karnych wykazało, że pomiędzy wystawieniem ostatniego mandatu w bloczku, a jego przekazaniem do osoby uprawnionej do wprowadzenia do systemu *PUE Mandaty* informacji o wykorzystaniu bloczków i przesłania do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu podlegających rozliczeniu odcinków formularzy mandatów ujętych w bloczek, upłynęło nie więcej niż 11 dni (przeciętnie trwało to cztery dni). Osoba uprawniona przekazywała informacje o wykorzystaniu bloczków najwcześniej po 10 dniach a najpóźniej po 676 dniach (przeciętnie – po 183 dniach) od otrzymania formularzy. Podlegające rozliczeniu odcinki formularzy mandatów przesłane zostały do Izby Skarbowej/Izby Administracji Skarbowej w Opolu najwcześniej na 25 dni przed wprowadzeniem informacji do *PUE Mandaty* a najpóźniej do 17 dni po wprowadzeniu informacji do ww. systemu teleinformatycznego informacji o rozliczeniu bloczka, w tym dwa razy w tym samym dniu dokonano obu czynności.

(akta kontroli str. 134)

2.4. Szczegółowe badanie czytelności i kompletności próby 300 formularzy mandatów karnych wykazało, że wszystkie formularze były czytelne oraz zawierały oznaczenie wysokości nałożonej grzywny, 34 formularze zawierały wszystkie dane identyfikujące ukaranego wymagane przez system *PUE Mandaty*, 134 formularze zawierały wszystkie dane identyfikujące ukaranego, a 291 formularzy zawierało oznaczenie rodzaju mandatu.

(akta kontroli str. 135-152)

Oględziny²⁴ sposobu sporządzenia i przekazania informacji dotyczących danych objętych formularzami mandatów karnych wykazały, że wprowadzenie danych

²¹ W listopadzie i grudniu.

²² W lutym, marcu, dwa razy w maju, czerwcu, sierpniu, listopadzie i grudniu.

²³ W lutym, kwietniu, dwa razy w czerwcu, dwa razy w lipcu i pięć razy w sierpniu.

²⁴ Oględziny przeprowadzono 9 sierpnia 2018 r. Operator deklarował posiadanie w tym dniu pięciu szt. mandatów do wprowadzenia do systemu *PUE Mandaty*.

pięciu mandatów zajęło doświadczonemu operatorowi 17 minut (czas od zalogowania do wyświetlenia się komunikatu *Wszystkie mandaty wpisano poprawnie*). Wprowadzenie danych z formularza mandatu bez komunikatów systemu zajmowało minutę. W dwóch przypadkach po wyświetleniu przez system *PUE Mandaty* komunikatu „Niepoprawny format numeru PESEL” niezbędne było odszukanie danych ukaranych w bazie KSIP zbieżnych z danymi odczytanymi z formularzy mandatów. Po ustaleniu prawidłowych danych zostały one wprowadzone do *PUE Mandaty*. Wprowadzenie danych (w części błędnych), ustalenie prawidłowych danych ukaranego w systemie KSIP oraz poprawienie błędów zajęło odpowiednio sześć i siedem minut.

Zgodnie z § 12 ust. 2 rozporządzenia *w sprawie postępowania w zakresie formularzy* jednostka nakładająca grzywnę powinna sporządzić i przekazać poprzez *PUE Mandaty* informację zawierającą: 1) serię i numer mandatu karnego; 2) określenie mandatu karnego zgodnie z art. 98 § 1 ustawy *Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia*; 3) datę uprawomocnienia się mandatu karnego wydanego ukaranemu po uiszczeniu grzywny bezpośrednio funkcjonariuszowi, który ją nałożył, oraz mandatu karnego kredytowanego; 4) imię, nazwisko, imię ojca i adres miejsca zamieszkania ukaranego oraz numer Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL), jeżeli taki numer został wpisany na formularzu przy nałożeniu grzywny, albo w przypadku braku możliwości stwierdzenia numeru PESEL – datę urodzenia ukaranego; 5) informację, czy ukarany jest podmiotem krajowym czy zagranicznym; 6) nazwę i numer dokumentu, na podstawie którego ustalono tożsamość ukaranego, jeżeli tożsamość ukaranego została ustalona na podstawie dokumentu; 7) kwotę grzywny; 8) będącą w posiadaniu organu, który sporządził informację, informację o uiszczeniu bądź nieuiszczeniu grzywny; 9) informacje dotyczące organu uprawnionego, którego funkcjonariusz (pracownik) nałożył mandat; 10) datę wystawienia mandatu. Formularz mandatu obowiązujący do 31 grudnia 2017 r.²⁵ wymagał podania adresu zamieszkania bez uszczegółowienia jakie dane powinny zostać w tym zakresie podane²⁶ natomiast formularz mandatu obowiązujący od 1 stycznia 2016 r. wymagał podania adresu zamieszkania ukaranego, w tym gminy i powiatu²⁷.

Formatka w *PUE Mandaty* do wprowadzania danych z mandatów karnych jako pola wymagane przy wprowadzaniu mandatu nałożonego na mieszkańca Polski, w części aktualny adres zamieszkania, zawierała m.in. określenie województwa, powiatu, gminy, miejscowości oraz kodu pocztowego.

(akta kontroli str. 193-194)

Starsza księgowa w Zespole ds. Finansów i Zaopatrzenia Komendy wyjaśniła, że *niektóre mandaty wymagają większej pracy ponieważ nie zawierają wszystkich niezbędnych danych (np. nie podano nazwy gminy, powiatu lub województwa miejsca zamieszkania ukaranego) lub też są mało czytelne*. Wskazała też, że *policjanci zwracają uwagę, że formularz mandatu nie wymaga podawania województwa, ani kraju zamieszkania ukaranego*.

(akta kontroli str. 188)

²⁵ Lub do wcześniejszego wyczerpania zapasów.

²⁶ Zgodnie z wzorem odcinka C formularza mandatu karnego, stanowiącym załącznik do rozporządzenia *w sprawie nakładania grzywien* w brzmieniu pierwotnym.

²⁷ Zgodnie z wzorem odcinka C formularza mandatu karnego, stanowiącym załącznik do rozporządzenia *w sprawie nakładania grzywien* w brzmieniu ustalonym od 1 stycznia 2016 r. zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2015 r. *zmieniającego rozporządzenie w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego* (Dz. U. poz. 2358, ze zm.).

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W okresie od 1 stycznia 2016 r. do 30 czerwca 2018 r. znacząca większość (84,16%)²⁸ informacji o grzywnach, nałożonych w drodze mandatów karnych została przekazana Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu z naruszeniem terminu, o którym mowa w § 12 ust. 1 rozporządzenia *w sprawie postępowania w zakresie formularzy*, zgodnie z którym informację przekazuje się nie później niż w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się mandatu, a w przypadku mandatu karnego zaocznego – nie później niż w terminie 7 dni od dnia jego wystawienia.

(akta kontroli str. 257-259)

Starsza księgowa w Zespole ds. Finansów i Zaopatrzenia Komendy wyjaśniła, że główną przyczyną opóźnienia we wprowadzaniu informacji o nałożonych grzywnach do *PUE Mandaty* był *nadmiar pracy*. Wskazała też, że *od maja 2017 r. zadanie polegające na wprowadzaniu informacji o mandatach zostało na stałe przydzielone też drugiej osobie* i dzięki temu mogła *uzupełniać zaległości*, a ponadto zwróciła uwagę na trudności techniczne oraz zwiększoną pracochłonność wprowadzania niektórych mandatów (co opisano w części III niniejszego wystąpienia pokontrolnego w pkt 1.5 i w pkt 2.4). Ponadto wyjaśniła, że nie informowała przełożonych o trudnościach i zaległościach, ponieważ uważała, że powinna dać sobie radę, a trudności i zaległości są przejściowe.

Komendant o zaległościach we wprowadzaniu danych do *PUE Mandaty* został poinformowany w maju 2017 r. przez Izbę Administracji Skarbowej w Opolu.

(akta kontroli str. 188)

Komendant wyjaśnił, że *główną przyczyną wprowadzenia mandatów po terminie było nierealizowanie obowiązków wynikających z decyzji w sprawie gospodarki mandatowej*.

(akta kontroli str. 265-269)

2. Komenda przekazywała do Izby Skarbowej w Opolu, a począwszy od 1 marca 2017 r. do Izby Administracji Skarbowej w Opolu, informacje dotyczące liczby otrzymanych i wykorzystanych formularzy mandatu karnego z naruszeniem terminów wynikających z przepisów § 8 ust. 1 i ust. 3 rozporządzenia *w sprawie postępowania w zakresie formularzy*, tj. po wykorzystaniu ostatniego formularza w bloczku, nie rzadziej niż raz w miesiącu (zgodnie z § 8 ust. 1 i ust. 3 ww. rozporządzenia). W badanej próbie 15 bloczków, informacje o 13 z nich przekazano z naruszeniem tego przepisu, przesyłając informacje od 1 do 24 miesięcy po terminie.

(akta kontroli str. 134)

Ponadto w Komendzie zaniechano w okresie: a/ od stycznia do października 2016 r., b/ w styczniu, marcu, kwietniu, lipcu, wrześniu i październiku 2017 r., c/ w styczniu, marcu i maju 2018 r. przekazywania do Izby Skarbowej w Opolu, (a począwszy od 1 marca 2017 r. do Izby Administracji Skarbowej w Opolu) podlegających rozliczeniu odcinków formularzy mandatów karnych ujętych w bloczki (tzw. grzbietów), pomimo obowiązku w tym zakresie, wynikającego z § 9 rozporządzenia *w sprawie postępowania w zakresie formularzy*.

(akta kontroli str. 85-115, 133)

²⁸ W tym: a/ 7 926 (27,2% wszystkich mandatów) w terminie od 8 do 30 dni; b/ 6 403 (21,98% wszystkich mandatów) w terminie od 31 do 90 dni; c/ 1 019 (3,49% wszystkich mandatów) w terminie od 91 do 180 dni; d/ 460 (1,58% wszystkich mandatów) w terminie od 181 do 365 dni; e/ 2 360 (8,1% wszystkich mandatów) w terminie od 366 do 545 dni; f/ 6 345 (21,78% wszystkich mandatów) w terminie od 546 do 730 dni i g/ 5 (0,02% wszystkich mandatów) po ponad dwóch latach od wystawienia mandatu.

Starsza księgowa w Zespole ds. Finansów i Zaopatrzenia Komendy wyjaśniła, że musiała skompletować prawidłowe odcinki do zdania do Izby Administracji Skarbowej, ponieważ niektóre odcinki mandatów były zamienione – przy grzbietach przeznaczonych do zdania znajdowały się odcinki przeznaczone do archiwizowania w Komendzie Powiatowej Policji w Kluczborku (...) informacje o mandatach objętych tymi odcinkami nie były wprowadzone do PUE Mandaty. Błędne odcinki przekazane z poszczególnych ogniw Komendy odkładałam w celu późniejszej ich wymiany z odcinkami znajdującymi się przy grzbietach. Grzbietów tych nie rozliczałam w Izbie Administracji Skarbowej w Opolu do czasu ich poprawnego skompletowania. (...) Niestety ilość pracy powodowała brak możliwości wpisania na bieżąco informacji o tych mandatach do PUE Mandaty. Zdarzało się też, że między otrzymaniem mandatu z ogniw a wpływem grzbietu upływał dłuższy okres czasu, co powodowało opóźnienie w kompletowaniu bloczków do zdania.

(akta kontroli str. 190)

3. Funkcjonariusze Policji nie dochowali należytej staranności wypełniając formularze mandatów, gdyż w badanej próbie obejmującej 300 formularzy mandatów karnych:

a/ na czterech formularzach znajdowały się dopiski lub poprawki, co naruszało wymagania wynikające z § 10 ust. 1 decyzji nr 238/2017 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Opolu z dnia 5 grudnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia do użytku służbowego w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Opolu i jednostkach podległych instrukcji w sprawie zasad prowadzenia gospodarki mandatowej,

b/ jeden z formularzy nie stanowił kopii, gdyż został wypełniony długopisem, co naruszało wymagania wynikające z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie nakładania grzywien,

c/ na dziewięciu formularzach brak było oznaczenia rodzaju mandatu, co naruszało wymagania wynikające z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia,

d/ 166 formularzy²⁹ nie zawierało wszystkich danych identyfikujących ukaranego mandatem, co naruszało wymagania wynikające z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia.

Komendant wyjaśnił, że większość policjantów uznała, że wpisanie w adresie ukaranego kodu pocztowego, miejscowości i ulicy jest wystarczającą informacją pozwalającą na ustalenie miejsca zamieszkania ukaranego. Komendant wskazał też na podnoszony przez policjantów argument o tym, że w starych bloczkach mandatów karnych, których wzór określało rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w opisie mandatu był tylko zapis „adres zamieszkania” i że dopiero rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 4 września 2017 r. wprowadziło nowy wzór mandatu karnego z opisem „adres zamieszkania w tym gmina i powiat”.

(akta kontroli str. 135-152, 294-376)

Policjanci nakładający mandaty karne wyjaśnili m.in., że przeoczyli niezaznaczenie formy płatności mandatu lub pominęli to zaznaczenie przez nieuwagę.

(akta kontroli str. 135-152, 309-316)

4. Dziewięć z formularzy objętych badaną próbą przekazano do osób wprowadzających dane do PUE Mandaty od 8 do 13 dni od ich uprawomocnienia się, to jest uniemożliwiając przekazanie informacji w terminie wynikającym z § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie postępowania w zakresie formularzy.

²⁹ Serie DA i DB zgodnie ze wzorem formularza mandatu karnego w brzmieniu ustalonym od 1 stycznia 2016 r. zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów zmieniającego rozporządzenie w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego.

Policjanci nakładający mandaty karne wyjaśnili m.in., że *nie zauważyli nie rozliczonych formularzy bloczka mandatowego.*

(akta kontroli str. 135-152, 309-316)

5. Nie została zapewniona zgodność danych pomiędzy zestawieniami sprawozdawczymi III/5 *Zestawienie liczbowe wykroczeń ujawnionych w ramach prowadzonych czynności wyjaśniających w oparciu o art. 54 kpw i w postępowaniu mandatowym oraz zastosowanych środków oddziaływania pozakarnego* (sporządzanymi w systemie SESPol) w których wykazano, że od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2017 r. nałożono w drodze mandatów karnych 24 994 grzywien, a systemem *PUE Mandaty*, w którym w tym samym okresie zaewidencjonowano informacje o nałożeniu 24 225 grzywien w drodze mandatów karnych.

(dowód: akta kontroli str. 75-84, 257-259)

Komendant wyjaśnił, że *wydał polecenie wszczęcia czynności wyjaśniających w celu zbadania powstałych różnic oraz wyjaśnienia okoliczności ich powstania oraz wskazał, że mogą one pochodzić z niewystarczającej dbałości o wprowadzanie danych do SESPol.* Komendant wyjaśnił również, że *w formularzu III/5 wykazywane są też dane o mandatach nałożonych przez funkcjonariuszy Oddziałów Prewencji Policji z Opola, którzy pełnili służbę na terenie Komendy i nałożyli w tym okresie 540 mandatów.* Odnosząc się do pozostałej różnicy w liczbie mandatów, Komendant wskazał, że *rozbieżność może wynikać z błędów systemowych SESPol.* Komendant wyjaśnił również, że *z wyjaśnień funkcjonariuszy oraz kierowników komórek organizacyjnych wynika, że rozbieżności w rejestrach mandatów karnych a SESPol wynikają z pomyłek podczas wprowadzania danych do bazy SESPol, która jest bardzo rozbudowana i zdarza się, że niektóre wiersze formularza zostaną pominięte lub zostaną do nich wprowadzone błędne dane.*

(akta kontroli str. 294-298)

OCENA CZĄSTKOWA

W Komendzie nie realizowano obowiązku terminowego rozliczania wystawionych mandatów oraz otrzymanych i wykorzystanych bloczków mandatowych. Również obowiązki w zakresie kompletności wypełniania formularzy mandatów karnych nie były realizowane prawidłowo.

OBSZAR

3. Nadzór nad realizacją zadań w zakresie obsługi mandatów karnych

3.1. W Komendzie wprowadzono mechanizmy nadzoru nad realizacją zadań w zakresie obsługi mandatów karnych. W decyzji nr 66/2012 wskazano, że I Zastępca Komendanta miał sprawować bezpośredni nadzór nad zaopatrywaniem, rozdziałem bloczków mandatowych, przyjmowaniem gotówki i rozliczaniem się z pobranych bloczków oraz ewidencjonowaniem i rejestrowaniem w internetowym systemie ewidencji mandatów „MANDATY KARNE” UW w Opolu. W decyzji nr 63/2016 zachowano podział obowiązków w zakresie nadzoru natomiast w decyzji nr 30/2017 Administrator PUE został zobowiązany do składania Komendantowi pisemnych sprawozdań ze sposobu realizacji zadań w terminach do 15 i 30 dnia każdego miesiąca. Nie określono wzoru sprawozdań, ani też nie sprecyzowano, jakie dane ww. sprawozdania powinny zawierać. Jednocześnie nadzór nad prowadzeniem gospodarki mandatowej został przejęty przez Komendanta. Zgodnie z decyzją nr 12/2018 Zastępca Administratora PUE został zobowiązany do składania codziennych sprawozdań ze sposobu realizacji zadań, w których wg wzoru miał wykazywać: 1/ liczbę formularzy zdanych do komórki finansowej, 2/ liczbę formularzy wprowadzonych do *PUE Mandaty*, 3/ liczbę

formularzy niewprowadzonych do ww. systemu, 4/ liczbę formularzy niewprowadzonych do *PUE Mandaty*, dla których upłynął termin, 5/ liczbę formularzy (grzbietów) rozliczonych i 6/ liczbę formularzy (grzbietów) nierozliczonych. Nadzór nad gospodarką mandatową przypisany został ponownie I Zastępcy Komendanta.

(akta kontroli str. 294-298)

Prowadzona w Komendzie dokumentacja umożliwiała prowadzenie analiz w zakresie terminowości przekazywania przez poszczególnych funkcjonariuszy formularzy mandatów oraz bloczków mandatowych osobom uprawnionym do wprowadzania informacji do systemu *PUE Mandaty* oraz przesyłania bloczków do właściwej izby administracji skarbowej. W zakresie stanu magazynowego bloczków mandatowych przeprowadzane były na koniec każdego roku kalendarzowego spisy z natury, w których podawano m.in. liczbę wypełnionych bloczków niezdaných do Izby Skarbowej w Opolu lub, począwszy od 1 marca 2017 r., do Izby Administracji Skarbowej w Opolu. Prowadzona dokumentacja nie umożliwiała prowadzenia analiz dotyczących terminowości i rzetelności wprowadzania informacji o nałożonych grzywnach oraz przekazywania informacji o wykorzystaniu bloczków z wykorzystaniem systemu *PUE Mandaty*.

(akta kontroli str. 85-115, 132-133, 153-155)

W trakcie przeprowadzonych 9 sierpnia 2018 r. oględzin nie stwierdzono istnienia w systemie *PUE Mandaty* funkcjonalności, która umożliwiałaby generowanie raportów dotyczących liczby wprowadzonych mandatów i bloczków mandatowych, jak też terminowości dokonywania tych czynności. Starsza księgowa w Zespole ds. Finansów i Zaopatrzenia Komendy oświadczyła, że z *PUE* nie ma możliwości generowania zestawień i raportów umożliwiających przegląd wprowadzonych danych. Komendant wyjaśnił, że bezpośrednio monitorowanie terminowości wprowadzania lub niewprowadzonych mandatów poprzez ich literalne sprawdzenie w systemie *PUE* wydaje się być niemożliwym do realizowania. Wskazał również, że nie miał i nie ma możliwości generowania zbiorczych informacji z *PUE Mandaty*, które mógłby analizować lub weryfikować. Nie zostało stworzone narzędzie nadzoru z punktu osoby odpowiedzialnej za kierowanie jednostką nakładającą grzywnę.

(akta kontroli str. 41-43, 266, 268)

Pierwszy raz o nieprzekazanych przez Komendę informacjach o nałożonych grzywnach Komendant został poinformowany przez Izbę Administracji Skarbowej w Opolu pismem z 26 kwietnia 2017 r. W piśmie tym podano kwotę (90 987,30 zł) wpłat dokonanych przez ukaranych z tytułu mandatów karnych nałożonych przez funkcjonariuszy Komendy, o których informacje nie zostały przekazane za pośrednictwem systemu *PUE Mandaty*.

Równoległe z Komendy Wojewódzkiej Policji w Opolu wpłynęła do Komendy informacja o zaległościach we wprowadzaniu danych o mandatach karnych do systemu teleinformatycznego wg stanu na 21 kwietnia 2017 r. Podano w niej liczbę przypadków, w których: 1/ rozliczono grzbiet a brak było informacji o grzywnie (518) i 2/ była płatność od ukaranego, a nie było informacji o grzywnie od jednostki nakładającej grzywnę (721).

(akta kontroli str. 165-167, 171)

Komendant wyjaśnił, że powołał zespół pracowników (6 cywilnych i jedna policjantka), którego zadaniem było bieżące wprowadzanie mandatów (dwie osoby) oraz uzupełnianie zaległości (pozostałe osoby). Wskazał też, że otrzymał sygnały o trudnościach w pracy w systemie, jego wydolności, a nie otrzymał informacji o trudnościach uniemożliwiających wprowadzanie mandatów. Zespół był nieformalny. Przyznane zostały uprawnienia do wprowadzania mandatów. (...) W związku z brakiem hierarchicznej podległości między pracownikami, podjął

decyzję, że każdorazowo wprowadzanie danych do PUE Mandaty przez osoby wspierające będzie dokonywane na odrębne jego polecenie poprzedzone wnioskiem osób zobowiązanych do realizacji tego zadania.

Na podstawie informacji uzyskanych od osób wprowadzających dane do PUE Mandaty, Komendant poinformował Izbę Administracji Skarbowej w Opolu oraz Komendę Wojewódzką Policji w Opolu o wprowadzeniu zaległych mandatów oraz dalszej bieżącej realizacji tego obowiązku.

(akta kontroli str. 165-167)

Druga informacja o nieprzekazanych przez Komendę danych o nałożonych grzywnach została przekazana Komendantowi przez Izbę Administracji Skarbowej w Opolu pismem z 7 sierpnia 2017 r. W piśmie tym podano kwotę (14 800 zł) wpłat dokonanych przez ukaranych z tytułu mandatów karnych nałożonych przez funkcjonariuszy Komendy, o których informacje nie zostały przekazane za pośrednictwem systemu PUE Mandaty. Do pisma załączono zestawienie serii i numerów mandatów opłaconych i nieprzypisanych.

(akta kontroli str. 175-180)

Komendant po uzyskaniu informacji o zaległościach we wprowadzaniu danych do systemu PUE Mandaty i wprowadzeniu stosownych zmian do decyzji otrzymywał sprawozdania z realizacji zadań Administratora PUE i Zastępcy Administratora PUE. Sporządzane były też – wymagane decyzją nr 238/2017 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Opolu – kwartalne *Zestawienia zaległości we wprowadzaniu informacji do systemu teleinformatycznego.*

(akta kontroli str. 123-131)

Informację o opóźnieniach we wprowadzaniu danych o mandatach do systemu PUE Mandaty otrzymano również z Komendy Głównej Policji za pośrednictwem Komendy Wojewódzkiej Policji w Opolu we wrześniu 2018 r. W dokumencie tym wykazano liczbę (5 445) mandatów nałożonych w 2016 r., a wprowadzonych do PUE Mandaty dopiero w 2018 r. Komendant Wojewódzki Policji w Opolu powołał zespół kontrolny i polecił przeprowadzenie czynności kontrolnych w Komendzie. Zespół kontrolny, w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w zakresie prawidłowości prowadzenia gospodarki mandatowej, przestrzegania procedur oraz terminowości rejestracji mandatów karnych w systemie informatycznym, negatywnie ocenił Komendę w całości skontrolowanej problematyki. Zespół kontrolny wskazał na stwierdzone nieprawidłowości oraz ich przyczyny, w tym m.in. nierzetelne wykonywanie obowiązków przez starszą księgową oraz starszego referenta w Zespole ds. Finansów i Zaopatrzenia Komendy, wprowadzanie w błąd Komendanta i jego Zastępcy oraz brak skutecznego nadzoru ze strony Komendanta i Zastępcy.

(akta kontroli str. 186, 387-449)

3.2. W Komendzie w latach 2017-2018 analizowano zasadność wielokrotnego nakładania mandatów karnych na osoby, które dopuszczają się licznych wykroczeń, a w stosunku do których istnieje wysokie prawdopodobieństwo nieskuteczności takich kar.

Komendant wyjaśnił, że *dostrzegając tego typu problem polecono kierownictwu Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego zwrócenie uwagi funkcjonariuszom na zagrożenia wynikające z nieskuteczności tego typu rozwiązań.*

W ramach comiesięcznej analizy zagrożenia na terenie powiatu kluczborskiego odnotowywana była liczba wykroczeń, popełnianych w sektorach służbowych i rejonach dzielnicowych. W każdy wtorek przeprowadzone były odprawy służbowe, w trakcie których omawiano tygodniowy stan bezpieczeństwa, a także ilość

popelnionych wykroczeń z podziałem na liczbę skierowanych wniosków, nałożonych grzywien i zastosowanych pouczeń.

(akta kontroli str. 227-228, 235-236)

W wyniku prowadzonych analiz, Komendant zwrócił uwagę funkcjonariuszom, aby w stosunku do osób uprzednio wielokrotnie karanych mandatami karnymi, w przypadku popelnienia przez nie wykroczenia, przygotowywać dokumentację w celu przeprowadzenia czynności wyjaśniających w sprawie o wykroczenie i kierowanie wniosków o ukaranie do sądu.

(akta kontroli str. 237-240, 252)

Komendant wskazał, że skutkiem tego nastąpiło w 2018 r. zmniejszenie liczby grzywien nałożonych w drodze mandatu, a została zastosowana wykładnia § 96 Zarządzenia nr 323 Komendanta Głównego Policji z dnia 26 marca 2008 r. w sprawie metodyki wykonywania przez Policję czynności administracyjno-porządkowych w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców³⁰. (...) Ponadto poddano analizie przypadki nakładania mandatu karnego na tą samą osobę w całym garnizonie opolskim podczas odprawy służbowej w dniu 27 czerwca 2018 r. w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Opolu, gdzie Komendant Wojewódzki Policji polecił przeprowadzić stosowną analizę w terminie 14 dni.

(akta kontroli str. 227-228, 241-251)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nadzór nad realizacją zadań w zakresie obsługi mandatów karnych był sprawowany nieskutecznie. Skutkiem powyższego było w szczególności:
a/ przekazanie Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu 84,16% informacji o grzywnach, nałożonych przez funkcjonariuszy Komendy w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 30 czerwca 2018 r. z naruszeniem terminu określonego w § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie postępowania w zakresie formularzy;
b/ przekazywanie do Izby Skarbowej lub – począwszy od 1 marca 2017 r. – Izby Administracji Skarbowej w Opolu wymaganych informacji z naruszeniem terminów wynikających z § 8 ust. 1 i ust. 3 rozporządzenia w sprawie postępowania w zakresie formularzy;
c/ przesyłanie podlegających rozliczeniu odcinków formularzy z naruszeniem wymogów wynikających z § 9 ww. rozporządzenia;
d/ niekompletnie lub niezgodnie z obowiązującymi regułami wypełnianie mandatów karnych.

W związku z powyższym, w trybie przewidzianym w art. 51 ust. 4 ustawy o NIK, poinformowano Komendanta o stwierdzonych w tym zakresie nieprawidłowościach. Komendant złożył w tej sprawie wyjaśnienia oraz poinformował o podjętych działaniach, w tym o przeprowadzonej inwentaryzacji mandatów karnych oraz o wydaniu nowej decyzji regulującej ten obszar³¹.

(akta kontroli str. 265-269, 294-386)

W wyjaśnieniach Komendant wskazał na działania podejmowane w celu zwiększenia skuteczności nadzoru, jak też zapewnienia terminowości wprowadzania danych i rozliczania blozków. M.in. wyjaśnił, że stworzone zostały warunki do rozwiązywania wszelkich problemów w zakresie gospodarki mandatowej. Istniała zawsze możliwość podjęcia działań w kontaktach z kierownictwem jednostki. (...) zostały wyznaczone osoby do wprowadzania danych, gdyby tylko zgłoszony został taki problem. (...), realizacja wszystkich poleceń zawartych w decyzji 30/2017 nie

³⁰ Dz. Urz. Komendy Głównej Policji Nr 9, poz. 48, ze zm.

³¹ Decyzja nr 56/2018 w sprawie prowadzenia gospodarki mandatowej w Komendzie Powiatowej Policji w Kluczborku.

dawała gwarancji pełnego nadzoru nad gospodarką mandatową. (...) Zewnętrzną przyczyną takiego stanu rzeczy był brak kontaktu z Izbą Skarbową, polegającego na informowaniu właściwego kierownika JNG o niebezpieczeństwie lub powstaniu zaległości. Mogłoby to być w systemie miesięcznym, czy innym. Tylko, że nie z operatorem, lecz z kierownikiem jednostki. Np. otrzymując w sierpniu 2017 r. informację o 14 tys. zł wpłat bez mandatów, wydawało się, że są to zaległości z bieżącego wprowadzania mandatów. W zakresie rozliczania bloczków mandatowych oraz stanu stwierzonego w trakcie inwentaryzacji Komendant wyjaśnił, że osobiście, nie był przeszkolony w realizacji tego zadania i o zapisach, na które należy zwrócić uwagę. Sprawozdanie przekazane zostało do Wydziału Prewencji i Wydziału Finansów Komendy Wojewódzkiej Policji w Opolu. Nikt nie zwrócił uwagi na niepokojące zapisy. Starsza księgowa w Zespole ds. Finansów i Zaopatrzenia Komendy mówiła, że bloczki przekazywane są w dużych partiach i jest to akceptowane przez KAS.

Ponadto Komendant wyjaśnił, że zabrakło mu odpowiedniej wiedzy, żeby zinterpretować zapisy o dużej liczbie nierozliczonych bloczków. Nie budziło to mojej wątpliwości. Nie wiedziałem, że zapisy te mogą być dowodem na zaległości. W Komendzie Wojewódzkiej pracują osoby nas nadzorujące i one nie zgłaszały żadnych uwag. Wskazał również, że nie przekazywano mu informacji o rozliczaniu bloczków. Gdyby miał sam sprawdzać wszystkie dane źródłowe, to nie miałby czasu na inne czynności, w tym na sprawowanie bieżącego nadzoru nad pracą kierowanych policjantów, w ramach którego m.in. zapoznaje się z każdą sprawą kryminalną.

2. Pracownicy Komendy nierzetelnie sporządzali sprawozdania z realizacji zadań Administratora oraz Zastępcy Administratora PUE oraz kwartalne zestawienia zaległości we wprowadzaniu informacji do systemu teleinformatycznego. I tak:

a/ w ww. sprawozdaniach znajdowały się dane, które były ze sobą sprzeczne; np. w sprawozdaniu z 10 kwietnia 2018 r. podano, że liczba niewprowadzonych formularzy mandatów karnych wynosiła 80, a w sprawozdaniu z 11 kwietnia: liczba formularzy zdanych do komórki finansowej 31, liczba formularzy wprowadzonych 33 i liczba formularzy niewprowadzonych 69³².

Starsza księgowa w Zespole ds. Finansów i Zaopatrzenia Komendy wyjaśniła, że za niektóre dni nie zostały sporządzone sprawozdania dzienne, popełniony został błąd przy liczeniu formularzy mandatów lub sprawozdanie sporządzono przed zdaniem wszystkich mandatów przez kierowników ogniw Komendy.

b/ kwartalne zestawienia zaległości we wprowadzaniu informacji do systemu teleinformatycznego zawierały inne dane o liczbie mandatów niewprowadzonych do PUE Mandaty w pierwszym i drugim kwartale 2018 r., niż wykazano w sprawozdaniach z realizacji zadań Administratora i Zastępcy Administratora PUE. Starsza księgowa w Zespole ds. Finansów i Zaopatrzenia Komendy wyjaśniła: *prawdopodobnie w sprawozdaniach za pierwszy i drugi kwartał 2018 r. podałam dane aktualne na dzień ich opracowania (tj. na 3 kwietnia i 5 lipca), a nie na ostatni dzień kwartału.*

c/ w ww. zestawieniach i sprawozdaniach nie zostały wykazane wprowadzane do PUE Mandaty i przekazywane do Izby Administracji Skarbowej w Opolu w 2018 r. mandaty i grzbiety mandatów wystawionych m.in. w 2016 r.

Starsza księgowa w Zespole ds. Finansów i Zaopatrzenia Komendy wyjaśniła, że wykazywane były wyłącznie mandaty wpływające na bieżąco, o czym nie informowała przelożonych.

(akta kontroli str. 123-131, 190-191)

³² Tymczasem 80 + 31 – 33 = 78.

3. Sprawozdania z realizacji zadań Administratora i Zastępcy Administratora PUE oraz kwartalne zestawienia zaległości we wprowadzaniu informacji do systemu teleinformatycznego nie były rzetelnie weryfikowane przez nadzorującego gospodarkę mandatową I Zastępcę Komendanta.

Zastępca Komendanta wyjaśnił, że np. w przypadku sprawozdania z 10 kwietnia, różnice w wykazywanej liczbie formularzy odczytał jako oczywisty błąd w obliczeniach. Ponadto wyjaśnił, że informacje kwartale dla Komendy Wojewódzkiej Policji w Opolu były przygotowywane w oparciu o dane ze sprawozdań, a Administrator w sporządzanym sprawozdaniu nie wykazywał formularzy mandatów karnych, dla których upłynął termin 7 dni, dlatego też w sprawozdaniu kwartalnym nie wykazano żadnych zaległości.

Pierwszy Zastępca Komendanta wskazał, że przejmując nadzór nad gospodarką mandatową posiadał informacje, że wszystkie zaległości we wprowadzaniu formularzy mandatów zostały uzupełnione w PUE Mandaty, a ponadto wskazał na pismo Komendy Głównej Policji z 16 sierpnia 2018 r., przesłane za pośrednictwem Komendy Wojewódzkiej Policji w Opolu, z którego wynikało, że w garnizonie opolskim nie było w II kwartale 2018 r. opóźnień we wprowadzaniu mandatów karnych.

Komendant wyjaśnił, że opierał się na danych przedstawionych przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę mandatową, w tym wprowadzanie danych do PUE Mandaty. Wskazał również, że nie przeprowadza porównania tych danych ze sprawozdaniami dziennymi i prawdopodobnie różnica mogła wynikać z różnego czasu rozliczania formularzy i sporządzania tych sprawozdań.

(akta kontroli str. 182-185, 267, 281-282)

4. Były Zastępca Komendanta nie realizował zadań związanych z nadzorem nad gospodarką mandatową, do czego był zobowiązany na podstawie § 7 decyzji nr 66/2012.

Były Zastępca Komendanta wyjaśnił, że na decyzji brak jest potwierdzenia jego zapoznania się z nią. Stwierdził również, że gdyby miał takie zadanie w swojej kompetencji to pewnie otrzymałby stosowną decyzję do podpisu(...) Ponadto wskazał, że nadzór nad mandatami sprawował w zakresie ich wystawiania przez policjantów prewencji i ruchu drogowego, a także w zakresie zapisów w systemach policyjnych. Policjanci zdawali mandaty swoim przełożonym lub dyżurnym. Następnie przekazywane były starszej księgowej w Zespole ds. Finansów i Zaopatrzenia Komendy, a jego nadzór nie obejmował osoby z ww. Zespołu.

(akta kontroli str. 284-285)

5. Zastępca Komendanta nie prowadził kontroli gospodarki mandatowej, o której mowa w § 12 decyzji nr 238/2017 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Opolu z dnia 5 grudnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia do użytku służbowego w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Opolu i jednostkach podległych instrukcji w sprawie zasad prowadzenia gospodarki mandatowej.

(akta kontroli str. 19-21, 56-74)

Zastępca Komendanta wyjaśnił, że zarówno starsza księgowa, jak i starszy referent w Zespole ds. Finansów i Zaopatrzenia Komendy realizując zadania z zakresu przedmiotowej kontroli podlegają służbowo bezpośrednio Komendantowi, a zapisy decyzji 238/2017 i decyzji 12/2018 opracowanej na jej podstawie nie zobowiązywały go do kontroli, o której mowa w § 12 ww. decyzji.

(akta kontroli str. 283)

OCENA CZĄSTKOWA

Wprowadzony w Komendzie mechanizm nadzoru nad realizacją zadań w zakresie obsługi mandatów karnych oraz sposób sprawowania tego nadzoru nie zapewnił rzetelnego i terminowego przekazywania informacji o nałożonych grzywnach, informacji o wykorzystaniu bloczków i ich rozliczania z Izłą Administracji Skarbowej w Opolu, a także nie zapewnił posiadania przez osoby nadzorujące rzetelnych danych o realizacji tych zadań. Sporządzane w Komendzie *Sprawozdania z realizacji zadań Zastępcy Administratora PUE/Administratora PUE* oraz kwartalne *Zestawienia zaległości we wprowadzaniu informacji do systemu teleinformatycznego* nie były rzetelnie weryfikowane przez osoby zobowiązane do nadzoru nad gospodarką mandatową. Były Zastępca Komendanta nie sprawował nadzoru nad gospodarką mandatową. Zastępca Komendanta nie prowadził kontroli gospodarki mandatowej, o której mowa w §12 decyzji nr 238/2017 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Opolu. Podjęto natomiast działania mające na celu ograniczenie liczby mandatów nakładanych na osoby, które dopuszczają się licznych wykroczeń, a w stosunku do których istnieje wysokie prawdopodobieństwo nieskuteczności takich kar. W celu zwiększenia skuteczności prewencyjnego oddziaływania nakładanych kar kierowano wnioski o ukaranie do sądu.

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Podjęcie działań w celu terminowego wprowadzania informacji o nałożonych mandatach i rozliczania bloczków mandatowych.
2. Dokonywanie weryfikacji rzetelności sporządzanych sprawozdań i zestawień dotyczących grzywien nakładanych w drodze mandatu karnego.
3. Podjęcie działań w celu skutecznego nadzoru nad prawidłowością wystawiania mandatów karnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, 30 stycznia 2019 r.

Kontroler
Remigiusz Rutkowski
doradca prawny

Rutkowski

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu

Dyrektor

Janusz Madej
DYREKTOR
z up.

.....
Janusz Madej
p.o. Dyrektor
Delegatury NIK w Opolu

Handwritten text at the top center of the page, possibly a title or header.

Handwritten text on the left side of the page, possibly a date or reference number.

Handwritten text on the right side of the page, possibly a name or signature.