



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu**

Opole, dnia 4 lutego 2010 r.

**Zarząd
ZAK SA
w Kędzierzynie-Koźlu**

S/09/007
LOP- 4112- 07-01/2009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu przeprowadziła w ZAK SA w Kędzierzynie-Koźlu² kontrolę przyjmowania i kwalifikowania do realizacji projektów racjonalizatorskich, wynagrodzeń ich twórców oraz wybranych elementów działalności ZAK w latach 2000-2009.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli z dnia 15 grudnia 2009 r. Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, przekazuje Zarządowi ZAK niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność ZAK w zakresie przyjmowania i kwalifikowania do realizacji projektów racjonalizatorskich i wynagrodzeń ich twórców, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Negatywnie ocenia dokumentowanie eksportu dwumetyloheksanolu (alkoholu sześciowęglowego).

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm., zwanej dalej ustawą o NIK

² zwanych w dalszej części ZAK

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia kontroli i wynikające z nich oceny cząstkowe:

1. NIK pozytywnie ocenia, mając na względzie kryteria legalności, gospodarności, celowości i rzetelności, ustalanie wynagrodzeń i odszkodowań z tytułu zakazu działalności konkurencyjnej dla członków Zarządu ZAK oraz przyznawanie im nagród rocznych i świadczeń dodatkowych w latach 2000-2008 i w 2009 r. (do maja). Przyznawanie ww. wynagrodzeń miesięcznych, nagród rocznych, świadczeń dodatkowych oraz odszkodowań następowało na zasadach określonych w obowiązujących w tym zakresie przepisach³, a wypłacone z tego tytułu kwoty były zgodne z zawartymi umowami i uchwałami Rady Nadzorczej. Wprawdzie w umowach o zakazie konkurencji zawartych przez ZAK z dyrektorami pionów oraz managerami projektu i kontrolerami jednostek ZAK zastrzeżono obowiązek dokumentowania faktu nienaruszania ww. zakazu, jednak nie ustalono procedur pozwalających na monitorowanie przestrzegania tego zakazu przez członków Zarządu ZAK po ustaniu stosunku pracy, w okresie wypłaty odszkodowania z tego tytułu.

2. NIK ocenia pozytywnie, uwzględniając kryterium legalności, działalność racjonalizatorską w ZAK w latach 2000-2009, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

2.1. Wprowadzona 16 maja 2003 r. Instrukcja postępowania z projektami wynalazczymi (zwana dalej Instrukcją), spełniała wymogi art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. *Prawo własności przemysłowej*⁴. W Instrukcji nie określono jednak dokonane przez kogo rozwiązania uznaje się w ZAK za projekty racjonalizatorskie (art. 7 ust. 3 ww. ustawy). Regulowała ona procedury postępowania z wnioskami racjonalizatorskimi funkcjonujące poprzednio w 6 aktach wewnętrznych. Natomiast uwzględniając kryterium rzetelności NIK ocenia negatywnie przyjęte w Instrukcji procedury rozpatrywania zgłoszonych projektów, gdyż nie zabraniały opiniowania zgłoszeń racjonalizatorskich przez ich twórców i ich podwładnych oraz członków rodzin i osób powiązanych z twórcami. W ocenie NIK nie gwarantowało to zachowania bezstronności przy rozpatrywaniu wniosków racjonalizatorskich oraz stwarzało potencjalne zagrożenie działań o charakterze korupcyjnym.

³ art. 5 ust. 2 i 3, art. 8 pkt 3 art. 10 ust. 4 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagrodzeniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz. U. Nr 26, poz. 306 ze zm.), art. 380 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. Nr 94, poz. 1037 ze zm.), art. 101¹, 101² i 101³ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.) oraz § 2 ust.1 pkt 1 i 2 oraz ust. 1 pkt 1 i § 3 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 21 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowego wykazu świadczeń dodatkowych, które mogą być przyznane osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi oraz trybu ich przyznawania (Dz. U. Nr 14, poz. 139)

⁴ Dz. U. z 2003 r. Nr 119, poz. 1117 ze zm.

2.2. Ze zgłoszonych po 1999 r. w ZAK 81 rozwiązań racjonalizatorskich (ostatnie w kwietniu 2006 r.) komisje wynalazczości do 30 kwietnia 2009 r. rozpatrzyły 71 z nich (87,7 %), uznając 54 rozwiązań za projekty racjonalizatorskie i 11 z nich odrzucając. Spośród uznanych przez komisje wynalazczości rozwiązań wdrożono 49 projektów (87,5 %), w tym efekty ekonomiczne z ich zastosowania (wymierne lub szacunkowe) wystąpiły w 9 (18,4 %), na łączną kwotę [...] ⁵ zł, przy szacunkowych kosztach ich realizacji [...] ⁶ zł.

NIK ustaliła, że nie były szacowane efekty ekonomiczne dla projektów, w których efekty ich zastosowania były niewymierne. Nie ewidencjonowano też faktycznych kosztów związanych z wdrażaniem projektów. W ocenie NIK nieustalenie tych efektów i kosztów uniemożliwia ocenę racjonalności działalności racjonalizatorskiej.

NIK ustaliła, że w latach 2000-2009 wynagrodzenia wypłacone twórcom projektów wyniosły łącznie [...] ⁷ zł, a nagrody za racjonalizację [...] ⁸ zł, w tym dla projektów zgłoszonych w tych latach odpowiednio [...] ⁹ zł (38,2 %) i [...] ¹⁰ zł (2,3 %).

3. Szczegółową kontrolą objęto 9 projektów racjonalizatorskich (11,1 % zgłoszonych), w tym nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w 8 projektach (88,9 %).

3.1. NIK negatywnie ocenia uwzględniając kryteria legalności i rzetelności, działania managera projektu modernizacji alkoholi oxo¹¹ w zakresie skierowania na przełomie 2007 r. i 2008 r. do rozpatrzenia przez komisje wynalazczości I stopnia 4 zgłoszeń i projektów racjonalizatorskich (nr: 11/03, 5/R/05, 6/R/05/ i 6/R/06), których był współtwórcą. Na

⁵ Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa; podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji; wyłączenia dokonał Ryszard Kozibura – gł. specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu; wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

⁶ Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa; podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji; wyłączenia dokonał Ryszard Kozibura – gł. specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu; wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

⁷ Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa; podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji; wyłączenia dokonał Ryszard Kozibura – gł. specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu; wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

⁸ Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa; podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji; wyłączenia dokonał Ryszard Kozibura – gł. specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu; wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

⁹ Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa; podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji; wyłączenia dokonał Ryszard Kozibura – gł. specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu; wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

¹⁰ Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa; podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji; wyłączenia dokonał Ryszard Kozibura – gł. specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu; wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

¹¹ dalej manager

przewodniczącego tych komisji manager, zajmujący wówczas stanowisko dyrektora Jednostki Biznesowej OXOPLAST¹² (objęte tzw. kontraktem kierowniczym), wyznaczył samego siebie, pomimo iż Zasady powoływania i funkcjonowania Komisji Wynalazczości w ZAK¹³, wymagały by projekt (zgłoszenie), którego współtwórcą zajmuje stanowisko dyrektora jednostki organizacyjnej OXO, był rozpatrywany przez Komisję Wynalazczości II stopnia, pod przewodnictwem Dyrektora Generalnego ZAK. Wyjaśnienie ww., że powołanie samego siebie na przewodniczącego komisji wynalazczości spowodowane było przeoczeniem oraz, że w momencie zgłoszenia ww. rozwiązań zajmował stanowisko nieobjęte kontraktem kierowniczym, nie zwalnia z obowiązku respektowania ww. Zasad.

3.2. NIK negatywnie ocenia uwzględniając kryterium gospodarności działania związane z wdrażaniem rozwiązania nr 12/03 (dotyczącego tzw. „rozkładu trimerów”).

NIK ustaliła, że już w trakcie prób zastosowania ww. projektu w 2004 r. nastąpiło przekroczenie o ponad 50 % dopuszczalnego stężenia wskaźnika chemicznego zapotrzebowania tlenu¹⁴ w ściekach odprowadzanych z instalacji rozkładu trimerów [...] ¹⁵, ustalonego w Lokalnym Planie Monitoringu¹⁶, co spowodowało zakłócenia w pracy Centralnej Mechaniczno-Biologicznej Oczyszczalni Ścieków¹⁷. Pomimo kolejnych modyfikacji i uzupełnienia rozwiązania [...] ¹⁸ nie wyeliminowano negatywnego oddziaływania ścieków z ww. instalacji, doprowadzając do zaniku procesów nitrifikacji i denitrifikacji na CMBOS na okres ponad 6 miesięcy. Koszt przywrócenia zadawalającego, według oceny służb wodno-ściekowych ZAK, efektu redukcji azotu amonowego (na poziomie 60 %) na ww. Oczyszczalni wyniósł [...] ¹⁹ zł. Nieosiągnięcie właściwego stopnia

¹² Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa; podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji; wyłączenia dokonał Ryszard Kozibura – gł. specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu; wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

¹³ załącznik nr 3 do Instrukcji

¹⁴ dalej ChZT,

¹⁵ Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa; podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji; wyłączenia dokonał Ryszard Kozibura – gł. specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu; wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

¹⁶ dalej LPM,

¹⁷ dalej CMBOS,

¹⁸ Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa; podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji; wyłączenia dokonał Ryszard Kozibura – gł. specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu; wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

¹⁹ Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa; podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji; wyłączenia dokonał Ryszard Kozibura – gł. specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu; wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

odczyszczania ścieków z rozkładu trimerów, zapewniającego utrzymanie wskaźnik ChZT w normie określonej LPM i efektywną pracę CMBOŚ było przyczyną zawieszenia prac nad tym rozwiązaniem oraz wnioskowania o zlecenie firmie zewnętrznej opracowania technologii i węzła podczyszczania ww. ścieków, której szacunkowy koszt określono na [...] ²⁰ zł. Oszacowane przez współtwórcę rozwiązania – managera koszty związane z próbą jego wdrożenia, bez uwzględnienia poniesionych kosztów zakupu materiałów na magazyn – [...] ²¹ zł, wyniosły [...] ²² zł, a szacunkowe efekty uzyskane w trakcie rozruchu technologicznego instalacji trimerów – [...] ²³ zł. NIK negatywnie ocenia uwzględniając kryterium rzetelności, kwalifikacje tego projektu do realizacji. NIK ustaliła, że Komisja Wynalazczości kwalifikując rozwiązanie do realizacji pominęła w swojej ocenie zagrożenie związane z degradującym system wodno-ściekowy oddziaływaniem ścieków po rozkładzie trimerów pomimo, iż ocena oddziaływania z otoczeniem i współpraca z innymi elementami była jednym z kryteriów kwalifikujących rozwiązanie do zastosowania ²⁴. W ocenie NIK zgłoszenie to, biorąc pod uwagę nieujęcie w nim rozwiązań zapewniających prawidłową neutralizację ścieków po rozkładzie trimerów, nie spełniało wymogu kompletności rozwiązania, wymaganego definicją projektu racjonalizatorskiego zawartą w ww. kryteriach.

3.3. NIK negatywnie ocenia, uwzględniając kryterium legalności, działania związane ze zgłoszeniem i rozpatrywaniem projektów nr 10/03, 15/03 i 9/R/05.

Rozwiązania te wdrożone zostały (nr 10/03 i 15/03 w 2003 r., nr 9/R/05 w 2005 r.) bez decyzji Komisji Wynalazczości i zgody Zarządu ZAK, tj. wbrew obowiązującym procedurom ²⁵, przyznającym wyłączne uprawnienie Komisji do wnioskowania o przyjęcia projektu do stosowania oraz dyrektorowi jednostki i Zarządowi ZAK do zatwierdzenia

²⁰ Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa; podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji; wyłączenia dokonał Ryszard Kozibura – gł. specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu; wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

²¹ Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa; podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji; wyłączenia dokonał Ryszard Kozibura – gł. specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu; wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

²² Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa; podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji; wyłączenia dokonał Ryszard Kozibura – gł. specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu; wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

²³ Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa; podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji; wyłączenia dokonał Ryszard Kozibura – gł. specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu; wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

²⁴ Kryteria oceny rozwiązania – załącznik nr 2 do Instrukcji.

²⁵ pkt 2, 3 i 4 polecenia służbowego nr 34/02 Dyrektora Generalnego ZAK z dnia 15 lipca 2002 r. w sprawie wynalazczości w ZAK (obowiązujące do 15 maja 2003 r.) oraz pkt 5.9 i 5.10 Instrukcji przy rozwiązaniach nr 10/03 i 15/03 oraz 5.9 i 5.10 Instrukcji przy rozwiązaniu nr 9/R/05,

wniosku tej Komisji. Natomiast wg ustaleń NIK komisje wynalazczości usankcjonowały naruszenie ww. procedur, uznając²⁶ ww. rozwiązania za projekt racjonalizatorski i przyjęły je do stosowania w ZAK. Również Zarząd ZAK, pomimo istotnego naruszenia trybu zgłaszania rozwiązań racjonalizatorskich, zatwierdził powyższe decyzje komisji w dniu 6 września 2004 r.²⁷ i 28 lipca 2009 r.²⁸

Wstępnego rozpoznania zgłoszeń rozwiązań nr 10/03 i nr 15/03 dokonali nieuprawnieni pracownicy JB OXO (szef produkcji i koordynator produkcji), naruszając w tym zakresie kompetencje dyrektora JB OXO, ustalone w pkt 5.6 Instrukcji. Rozpoznania te w całości nie spełniały wymogów określonych w pkt 5.6 Instrukcji, w tym nie wskazano w nim specjalistów do zaopiniowania tych zgłoszeń. Członek Zarządu ZAK, zajmujący wówczas stanowisko dyrektora JB OXO wyjaśniła, że nie dokonała wstępnego rozpoznania ww. zgłoszeń, gdyż zastosowano je bez jej zgody. Zgłoszenia te zaopiniowali ww. koordynator i kierownik Działu Utrzymania Ruchu JB OXO, nie wyznaczeni przez ówczesnego dyrektora JB OXO, co stanowiło naruszenie procedury rozpatrywania zgłoszeń racjonalizatorskich określonej w pkt 5.6 Instrukcji. Naruszeniem tej procedury był również brak opinii przedstawiciela Dyrektora Technicznego ZAK, wymaganej do każdego zgłoszenia.

W opiniach nie dokonano oceny odmienności, nowości lub odpowiedniego poziomu technicznego rozwiązania w porównaniu do rozwiązań występujących już w ZAK, wymaganej w pkt 1 Kryteriów oceny rozwiązania, stanowiących załącznik nr 1 do Instrukcji. Ponadto w opiniach tych nie odniesiono się do kryterium: ochrony informacji niejawnych, ochrony praw twórców i ZAK, kwalifikacji rozwiązania pod względem znaczenia strategicznego dla bezpieczeństwa państwa, wymaganych pkt 3, 4 i 6 ww. załącznika. Oceny odmienności, nowości i odpowiedniego poziomu technicznego rozwiązania nr 15/03, którego istotą było [...] ²⁹ nie dokonała również Komisja Wynalazczości, pomimo obowiązku określonego w ww. kryteriach.

Członek Zarządu ZAK, w trakcie rozpatrywania ww. projektu dyrektor JB OXO – przewodnicząca KW wyjaśniła, że zgłoszenie nr 15/03 uznano za projekt racjonalizatorski ponieważ dotyczyło rozwiązania limitującego produkcję butanoli.

²⁶ na posiedzeniach w dniu: 4 grudnia 2003 r. - projekty nr 10/03 i 15/03 oraz 24 czerwca 2008 r. – projekt nr 9/R/05 (2,5 roku od jego wdrożenia),

²⁷ uchwała Zarządu ZAK nr 124/04 z dnia 6 września 2004 r. w sprawie rozwiązań nr 10/03 i nr 15/03,

²⁸ uchwała Zarządu ZAK nr 122/09 z dnia 28 lipca 2009 r. w sprawie rozwiązania nr 9/R/05,

²⁹ Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa, podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wyłączenia dokonał Jacek Młynarczyk Główny specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu, wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 Ustawy o dostępie do informacji publicznej).

NIK zauważyła, że projekt zastosowano kosztem kompleksowego rozwiązania problemu chłodzenia na instalacji butanoli. Na uwagę zasługuje fakt, że już pół roku przed wdrożeniem zawarto umowę na zakup i montaż chłodni dla ww. instalacji, z której realizacji zrezygnowano po wdrożeniu projektu. Ponadto projekt nie spełniał kompletności rozwiązania problemu, wymaganego załącznikiem nr 2 do Instrukcji. Świadczy o tym fakt polewania ww. układu chłodnic wodą oraz wnioskowanie JB OXO, po upływie czterech lat od zastosowania projektów, o budowę chłodni na instalacji oxo, na której wykonanie zawarto umowę 15 października 2008 r.

NIK negatywnie ocenia uwzględniając kryterium rzetelności i gospodarności wyliczenia efektu ekonomicznego zastosowania projektów nr 10/03 i nr 15/03 w II roku ich wykorzystania w ZAK i ustalonego na tej podstawie wynagrodzenia dla ich twórców. Według ustaleń NIK w wyliczeniu tym pominięto dane dotyczące wielkość produkcji butanoli w miesiącach (kwiecień, listopad i grudzień 2004 r. oraz styczeń 2005 r.), w których produkcja ta była niższa od zdolności projektowej produkcji instalacji po modernizacji w 1998 r.³⁰, przyjętej jako okres bazowy oceny wzrostu produkcji butanoli w II roku stosowania projektu. W ocenie NIK powyższe nie znajduje uzasadnienia, gdyż pozostałe parametry użyte przez kontrolera JB OXO do wyliczenia ww. efektu odnosiły się do całego okresu II roku korzystania z projektów. Nie wskazano też przyczyn braku oddziaływania rozwiązań zastosowanych w projektach w miesiącach wyłączonych z wyliczenia. Różnica pomiędzy zwiększeniem produkcji w II roku stosowania projektów, w stosunku do zppb, a wzrostem produkcji przyjętym przez ZAK do wyliczenia efektu ekonomicznego w ww. okresie rozliczeniowym, wyniosła [...] ³¹ Mg butanoli. Skutkiem zawyżenia przez kontrolera OXO wzrostu produkcji butanoli, również ustalony przez niego efekt ekonomiczny netto [...] ³² zł był o [...] ³³ zł (o 44,6 %) wyższy od wynikającego z faktycznego zwiększenia

³⁰ dalej zppb,

³¹ Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa; podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji; wyłączenia dokonał Ryszard Kozibura – gł. specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu; wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

³² Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa; podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji; wyłączenia dokonał Ryszard Kozibura – gł. specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu; wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

³³ Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa; podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji; wyłączenia dokonał Ryszard Kozibura – gł. specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu; wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

produkcji, a wynagrodzenie przyznane i wypłacone twórcom ww. projektów ([...]³⁴ zł) o [...] ³⁵ zł (o 44,8 %).

4. NIK negatywnie ocenia uwzględniając kryterium rzetelności działania Zarządu ZAK zmierzające do wyjaśnienia zasadności zarzutów technologa z JB OXO z dnia 12 lutego 2008 r. na działalność racjonalizatorską w tej Jednostce Biznesowej ZAK.

Zarząd ZAK nie wyegzekwował realizacji swoich poleceń służbowych nr 10/08³⁶ i 11/08³⁷ z dnia 27 lutego 2008 r., wydanych w związku z ww. zarzutami, nakazujących powołanym zespołom pracowników ZAK zbadanie zasadności i prawidłowości stosowania projektów wynalazczych złożonych przez twórców z JB OXO. Nie zajął też stanowiska wobec odmowy przez członków ww. zespołów zbadania ustalonego w poleceniach obszaru działalności racjonalizatorskiej.

Członek Zarządu ZAK – dyrektor handlu i marketingu wyjaśniła, że nie potrafi podać przyczyn nie wyegzekwowania od ww. zespołów dokonania ustaleń wymaganych ww. poleceniami.

Uzasadnienie członków ww. zespołów odmowy zbadania działalności racjonalizatorskiej brakiem wiedzy wysokospecjalistycznej, doświadczenia oraz znajomości praktycznych aspektów realizacji projektów racjonalizatorskich, w ocenie NIK, nie znajduje uzasadnienia w świetle doświadczenia zawodowego członków zespołów (m.in. kierownik Biura Kontroli Wewnętrznej ZAK i specjalista ds. nowych produktów oxo).

Jak ustaliła kontrola NIK ww. kierownik przeprowadził dwie kontrole działalności racjonalizatorskiej w ZAK, a ww. specjalista opiniował zgłoszenia racjonalizatorskie na OXO i uczestniczył w komisjach wynalazczości rozpatrujących te zgłoszenia.

4.1. NIK zauważa, że ZAK, nie skorzystała z oferty firmy konsultingowej przeprowadzenia analizy zasadności zastosowania projektu nr 12/03 i negatywnych skutków próby jego wdrożenia, tj. zadań zleconych pracownikom ZAK ww. poleceniem służbowym nr 11/08.

³⁴ Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa; podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji; wyłączenia dokonał Ryszard Kozibura – gł. specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu; wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

³⁵ Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa; podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji; wyłączenia dokonał Ryszard Kozibura – gł. specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu; wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

³⁶ w sprawie zbadania zasadności i prawidłowości stosowania niektórych projektów wynalazczych złożonych przez twórców z Jednostki Biznesowej OXOPLAST, zlokalizowanych na Wydziale Alkoholi.

³⁷ w sprawie negatywnych skutków i zasadności dalszych działań techniczno-organizacyjnych związanych z projektem wynalazczym nr 12/03, złożonym przez twórców z Jednostki Biznesowej OXOPLAST.

Ww. członek Zarządu ZAK wyjaśniła, że członkowie Zarządu ZAK nie uzgodnili stanowiska, w zakresie rodzaju firmy (prawnicza, patentowa, konsultingowa, z laboratoriami chemicznymi), która winna przeprowadzić ww. analizę.

5. NIK negatywnie ocenia pod względem legalności i rzetelności sposób dokumentowania wywozu przez Rotterdam i Antwerpię w okresie od 1 maja 2004 r. do 31 grudnia 2005 r. dwuetyloheksanolu (zwanego dalej 2EH) w ilości łącznej [...] ³⁸ MG do krajów poza Wspólnotę Europejską.

Na podstawie faktur VAT/invoice (proforma), które wystawiono w Jednostce Biznesowej Oxoplast (JB) poza obowiązującym w ZAK systemem finansowo księgowym SAP R-3 (SAP R-3) oraz dokumentów odprawy celnej SAD ustalono, że w:

- 2004 r. (od 1 maja do 31 grudnia 2004 r.) Urząd Celny w Gdyni potwierdził odprawę celną 2EH w łącznej ilości [...] ³⁹ MG do odbiorców z UE (z Hamburga) i poza (New York; Larnaca – Cyprus),
- 2005 r. wymieniony Urząd Celny potwierdził odprawę celną 2EH w dokumentach SAD w łącznej ilości [...] ⁴⁰ MG dla odbiorców w UE oraz poza UE.

Odprawiony w Gdyni w okresie od 1 maja 2004 r. do 31 grudnia 2005 r. 2EH w ilości [...] ⁴¹ MG dostarczono drogą morską do magazynów w Antwerpii oraz do Rotterdamu, gdzie dokonywano przeładunku „burta w burtę” na statek kontrahenta. Zgodnie z postanowieniami umów (2) pomiędzy ZAK a firmą [...] ⁴² w Antwerpii (z dnia 28 stycznia 2003 r. i 19 stycznia 2004 r.) dysponent dostarczonego 2EH, działając w imieniu ZAK, wydawał go wskazanym przez ZAK odbiorcom w UE, jak również do odbiorców spoza Wspólnoty. Według wyjaśnienia Dyrektora handlowego JB Oxoplast odpowiedzialnego m.in. za nadzór nad

³⁸ Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa, podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wyłączenia dokonał Jacek Młynarczyk Główny specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu, wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 Ustawy o dostępie do informacji publicznej).

³⁹ Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa, podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wyłączenia dokonał Jacek Młynarczyk Główny specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu, wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 Ustawy o dostępie do informacji publicznej).

⁴⁰ Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa, podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wyłączenia dokonał Jacek Młynarczyk Główny specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu, wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 Ustawy o dostępie do informacji publicznej).

⁴¹ Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa, podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wyłączenia dokonał Jacek Młynarczyk Główny specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu, wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 Ustawy o dostępie do informacji publicznej).

⁴² Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa, podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wyłączenia dokonał Jacek Młynarczyk Główny specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu, wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 Ustawy o dostępie do informacji publicznej).

realizacją sprzedaży, po uzyskaniu informacji od odbiorców o ilości dostarczonego 2EH Dział Sprzedaży wystawiał faktury VAT w systemie SAP R-3, które ujęto w rejestrach sprzedaży VAT i deklaracjach VAT-7 do rozliczeń z Urzędem Skarbowym.

Zastrzeżenia NIK budzi fakt zastosowania „0” % stawki podatku VAT w sytuacji braku dowodów służb celnych Belgii i Holandii potwierdzających eksport poza terytorium Wspólnoty 2EH magazynowanego w Antwerpii oraz przeładowywanego (burta w burcie) w Rotterdamie ze statku odprawianego w Gdyni na statek kontrahenta. Według wyjaśnień Specjalisty ds. sprzedaży w Dziale Sprzedaży wystawiającej faktury VAT podstawą zastosowania ww. stawki VAT w eksporcie towarów były dowody odprawy celnej wystawione przez polskie służby celne w Gdyni.

Z analizy porównawczej danych (zestawionych przez pracowników ZAK) dotyczących ilości i wartości 2EH podanych w fakturach proforma oraz sporządzonymi na ich podstawie i potwierdzonych przez służbę celną w Gdyni dokumentach SAD - z danymi zawartymi na fakturach VAT obciążającymi odbiorców tego produktu, wystawianych i ujętych w obowiązującym w ZAK systemie finansowo-księgowym SAP R-3, rejestrach VAT i deklaracjach VAT-7 – wynika, że łączna ilość i wartość 2 EH podana w fakturach proforma i SAD-ach w okresie od 1 maja 2004 r. do 31 grudnia 2005 r. wynosiła [...] ⁴³ MG o wartości [...] ⁴⁴ zł, a podana w fakturach systemowych, wystawionych odbiorcom wynosiła [...] ⁴⁵ MG (o [...] ⁴⁶ MG większa) i wartości [...] ⁴⁷ zł (o [...] ⁴⁸ zł mniejszej). Różnice danych dotyczyły ilości, wartości i dat sprzedaży, a w niektórych przypadkach także kontrahentów

⁴³ Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa, podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wyłączenia dokonał Jacek Młynarczyk Główny specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu, wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 Ustawy o dostępie do informacji publicznej).

⁴⁴ Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa, podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wyłączenia dokonał Jacek Młynarczyk Główny specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu, wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 Ustawy o dostępie do informacji publicznej).

⁴⁵ Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa, podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wyłączenia dokonał Jacek Młynarczyk Główny specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu, wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 Ustawy o dostępie do informacji publicznej).

⁴⁶ Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa, podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wyłączenia dokonał Jacek Młynarczyk Główny specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu, wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 Ustawy o dostępie do informacji publicznej).

⁴⁷ Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa, podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wyłączenia dokonał Jacek Młynarczyk Główny specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu, wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 Ustawy o dostępie do informacji publicznej).

⁴⁸ Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa, podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wyłączenia dokonał Jacek Młynarczyk Główny specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu, wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 Ustawy o dostępie do informacji publicznej).

(szczegółowe przedstawiono w tabeli nr 2 i 3 protokołu). Według wyjaśnień Specjalisty ds. sprzedaży porównanie danych z systemu SAP R-3 dotyczących sprzedaży eksportowej 2EH na zbiorniki jest niemożliwe, ponieważ towar wysłany na SAD jest tylko wysyłką do zbiornika, a ze sprzedaży w Rotterdamie i Antwerpii nie ma już żadnych dokumentów odprawy celnej SAD. Natomiast Dyrektor handlowy JB Oxoplast w wyjaśnieniu różnic podał właściwości fizyczne towaru, ubytki podczas przeładunków, tolerancja przyrządów pomiarowych, rezygnacja kontrahenta z transakcji lub zmiana jej warunków.

6. NIK negatywnie ocenia uwzględniając kryterium rzetelności, brak wszczęcia działań przez Zarządu ZAK po otrzymaniu:

- wyników kontroli wewnętrznej przeprowadzonej w 2006 r. przez Dział Kontroli Wewnętrznej ZAK w zakresie „sposobu fakturowania sprzedaży eksportowej 2 EH za 2005 r. i pierwsze 5 miesięcy 2006 r.”
- opinii prawnej firmy [...] ⁴⁹ Radcowie Prawni z dnia 2 marca 2006 r. (sporządzonej na zlecenie ZAK).

Wymieniona kancelaria w swej opinii zwróciła m.in. uwagę, że: *„(...) musi być spójność numeru faktury z numerem faktury wyszczególnionym na SAD, spójność miejsca przeznaczenia wyszczególnionego na fakturze i na dokumencie SAD oraz spójność adresu klienta wyszczególnionego na fakturze i na dokumencie SAD. (...) Jeśli istnieje niezgodność pomiędzy treścią dokumentu SAD potwierdzającego wywóz danej ilości towaru a treścią faktury VAT potwierdzającej dokonanie sprzedaży towaru za granicę, istnieje poważne ryzyko zakwestionowania przez organy podatkowe faktu dokonania przez ZAK SA eksportu określonej ilości towarów.”* Wskazano jednocześnie na potrzebę anulowania lub skorygowania do „zera” w dokumentach SAD wystawionych poza systemem faktur (Word) oraz dokonania niezbędnych korekt dokumentów SAD w oparciu o faktury systemowe dokumentujące te dostawy. W odniesieniu do dokumentu SAD 000691 wskazano brak podstaw do uznania tej dostawy za eksport w rozumieniu UPTU, gdyż 2EH, który został przekazany na własność firmie [...] ⁵⁰ nie opuścił terytorium UE, albowiem znajdował się w zbiorniku Nord Natie (...) w Antwerpii.

⁴⁹ Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa, podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wyłączenia dokonał Jacek Młynarczyk Główny specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu, wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 Ustawy o dostępie do informacji publicznej).

⁵⁰ Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa, podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wyłączenia dokonał Jacek Młynarczyk Główny specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu, wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 Ustawy o dostępie do informacji publicznej).

W wyniku przeprowadzonej kontroli doraźnej na zlecenie NIK Opolski Urząd Skarbowy dokonał oceny prawnej zasadności zastosowania „0”% stawki podatku VAT z tytułu eksportu 2 EH przez Rotterdam i Antwerpię w 2004 r. i 2005 r. i uznał m.in., że w przypadku każdej transakcji Spółka nieprawidłowo zakwalifikowała transakcje jako eksport towarów w rozumieniu ustawy o podatku od towarów i usług, zarówno w okresie od 1 maja do 31 grudnia 2004 r. oraz w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2005 r. Jako podstawę prawną stwierdzonych w takich przypadkach nieprawidłowości Urząd uznał art. 793 ust. 1, 2, 3, 5 i 6 rozporządzenia Komisji (EWG) nr 2454/93.

Przyjęte przez ZAK wartości sprzedaży eksportowej 2 EH przez Rotterdam i Antwerpię z zastosowaniem „0” stawki podatku VAT w 2004 (od 1 maja do 31 grudnia) i w 2005 r. według ustaleń Urzędu Skarbowego w Opolu i danych wykazanych przez pracowników ZAK z Systemu SAP R-3 wynosiły odpowiednio [...] ⁵¹ zł i [...] ⁵² zł. Ewentualne zastosowanie krajowej (22%) stawki podatku VAT skutkowałoby, według wyliczeń Działu Podatków ZAK, dokonanych na żądanie NIK, naliczeniem należnego budżetowi państwa podatku VAT od tych sprzedaży odpowiednio w kwocie [...] ⁵³ zł plus odsetki ustalone na dzień 30 czerwca 2009 r. w kwocie [...] ⁵⁴ zł (sprzedaż od 1 maja do 31 grudnia 2004 r.) oraz [...] ⁵⁵ zł (od sprzedaży w 2005 r.) plus odsetki ustalone na dzień 30 czerwca 2009 r. w kwocie [...] ⁵⁶ zł. Łączna kwota należnego podatku VAT wynosiłaby [...] ⁵⁷ zł. W wyniku zastosowanego przez

⁵¹ Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa, podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wyłączenia dokonał Jacek Młynarczyk Główny specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu, wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 Ustawy o dostępie do informacji publicznej).

⁵² Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa, podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wyłączenia dokonał Jacek Młynarczyk Główny specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu, wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 Ustawy o dostępie do informacji publicznej).

⁵³ Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa, podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wyłączenia dokonał Jacek Młynarczyk Główny specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu, wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 Ustawy o dostępie do informacji publicznej).

⁵⁴ Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa, podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wyłączenia dokonał Jacek Młynarczyk Główny specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu, wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 Ustawy o dostępie do informacji publicznej).

⁵⁵ Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa, podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wyłączenia dokonał Jacek Młynarczyk Główny specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu, wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 Ustawy o dostępie do informacji publicznej).

⁵⁶ Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa, podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wyłączenia dokonał Jacek Młynarczyk Główny specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu, wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 Ustawy o dostępie do informacji publicznej).

⁵⁷ Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa, podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wyłączenia dokonał Jacek Młynarczyk Główny

ZAK ww. sposobu dokumentowania Urząd Celny w Gdyni potwierdzał dane wykazane w dokumentach SAD natomiast odmówił potwierdzenia eksportu 2 EH wykazanego w fakturach systemowych przyjętych do rozliczeń w podatku VAT z tytułu jego eksportu przez Rotterdam i Antwerpię.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. Realizację zadań ustalonych w poleceniach nr 10/08 i nr 11/08 członków Zarządu ZAK z dnia 27 lutego 2008 r.**
- 2. Zweryfikowanie prawidłowości ustalenia efektu ekonomicznego zastosowania projektów racjonalizatorskich nr 10/03 i 15/05 w II roku korzystania z tych rozwiązań.**
- 3. Dokonanie prawidłowego rozliczenia sprzedaży eksportowej 2 EH przez Rotterdam i Antwerpię za okres objęty kontrolą, uwzględniając ewentualne skutki finansowe w kwocie [...] ⁵⁸ zł związane z ewentualnym zastosowaniem krajowej stawki podatku VAT zgodnie z decyzją Urzędu Skarbowego i obowiązującymi przepisami w tym zakresie.**

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Zarząd ZAK, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Zarządowi ZAK prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały Kolegium.

specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu, wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 Ustawy o dostępie do informacji publicznej).

⁵⁸ Pouczenie: tajemnica przedsiębiorstwa, podstawą prawną wyłączenia był art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wyłączenia dokonał Jacek Młynarczyk Główny specjalista kontroli państwowej NIK Delegatura w Opolu, wyłączenia dokonano w interesie ZAK SA, (patrz art. 5 i art. 8 ust. 5 Ustawy o dostępie do informacji publicznej).