



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

LOP – 4112-02-01/2013

S/13/002

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	S/13/002 - Egzekwowanie przez Gminę Grodków należytego wykonania zadania inwestycyjnego Rewitalizacja otoczenia Ratusza w Grodkowie
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontrolerzy	1. Jarosław Pałęga, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82983 z dnia 7 marca 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) 2. Zygmunt Świętek, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82986 z dnia 18 marca 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta i Gminy w Grodkowie
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marek Antoniewicz, Burmistrz Grodkowa (dowód: akta kontroli str. 5-10)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli¹ Gmina nierzetelnie egzekwowała prawidłowe wykonanie obowiązków nałożonych na Wykonawcę zadania inwestycyjnego Rewitalizacja otoczenia Ratusza w Grodkowie² oraz Inspektora nadzoru. Wynikało to zarówno z ograniczonego nadzoru nad bieżącą realizacją zawartych umów, w szczególności w zakresie zapewnienia prawidłowego dokumentowania oraz jakości wykonywanych robót budowlanych, jak też zaniechań na etapie odbioru wykonanego zadania i w okresie objętym gwarancją. Jakkolwiek jakość robót polegających na wykonaniu podbudowy placu i drogi nie budzi zastrzeżeń NIK, to skala wad i usterek, które wystąpiły po dokonanych odbiorze, potwierdza powyższą ocenę.

NIK nie wnosi natomiast zastrzeżeń do sposobu zabezpieczenia interesów Gminy, w umowach dotyczących tego zadania, jak również do realizacji przez kontrolowaną jednostkę obowiązków w zakresie dokonywania płatności na rzecz Wykonawców.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

² Dalej: Zadanie

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zabezpieczenie interesów Gminy Grodków w umowie na wykonanie zadania *Rewitalizacja otoczenia Ratusza w Grodkowie*.

Opis stanu
faktycznego

1.1. Zadanie realizowane było na podstawie dokumentacji projektowo – kosztorysowej sporządzonej przez Przedsiębiorstwo Usługowo Budowlane AQWA s.c. z siedzibą w Głubczycach, wyłonione w trybie przetargu nieograniczonego oraz na podstawie pozwolenia na budowę nr 894/09 z dnia 29 grudnia 2009 r. Wyboru Wykonawcy zadania dokonano w wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego, a zawarta w dniu 7 maja 2010 r. umowa (ZP 342-5/2010), zgodna była ze wzorem zamieszczonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wskazany w umowie termin realizacji, tj. 30 listopada 2010 r. oraz kwota wynagrodzenia w wysokości 3 764 371,77 zł były zgodne ze złożoną ofertą.

(dowód: akta kontroli str. 11-18, 368-379)

Interesy Gminy zostały zabezpieczone m.in. poprzez:

- określenie w zawartej umowie kar umownych za opóźnienie w oddaniu określonego w umowie przedmiotu odbioru w wysokości 0,1% wartości przedmiotu odbioru określonego w harmonogramie rzeczowo-finansowym za każdy dzień zwłoki, za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze w wysokości 0,2% wartości przedmiotu umowy za każdy dzień opóźnienia oraz za odstąpienie od umowy przez zamawiającego z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność wykonawca w wysokości 10% wynagrodzenia umownego,
- ustalenie 36-miesięcznej gwarancji na wykonany przedmiot zamówienia, licząc od dnia odbioru końcowego,
- zobowiązanie wykonawcy do bezpłatnego usunięcia wad i awarii w okresie gwarancji oraz możliwość obciążenia wykonawcy kosztami napraw zleconymi innemu podmiotowi w przypadku nieusunięcia wad i awarii przez wykonawcę w wyznaczonym terminie,
- określenia obowiązku wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy przez Wykonawcę w wysokości 5% ceny ofertowej brutto oraz zabezpieczenia na pokrycie ewentualnych roszczeń z tytułu rękojmi za stwierdzone wady i usterki w okresie gwarancji w wysokości 30% wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Ponadto w umowie zastrzeżono możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.

(dowód: akta kontroli str. 11-18)

1.2. Gmina wyegzekwowała od Wykonawcy zabezpieczenie należytego wykonania robót, w formie i kwocie zgodnej z ustalonymi warunkami³. Wraz z wydłużeniem terminu zakończenia inwestycji zmianie ulegał okres na jaki została udzielana gwarancji należytego wykonania umowy oraz zabezpieczenia na

³ Gwarancja ubezpieczeniowa nr 32GJ04/10/00074 z dnia 30 kwietnia 2010 r. wraz z aneksem nr 1 z dnia 14 czerwca 2010 r. oraz aneksem nr 2 z dnia 15 grudnia 2010 r. Zabezpieczenie należytego wykonania w wysokości 188 218,59 zł, zabezpieczenie na z tytułu rękojmi za stwierdzone wady i usterki w wysokości 56 465,58 zł.

pokrycie ewentualnych roszczeń z tytułu usunięcia wad i usterek ujawnionych po podpisaniu protokołu zdawczo – odbiorczego wykonanych robót.

(dowód: akta kontroli str. 26-29)

1.3. W myśl § 4 ust. 2 zawartej z Wykonawcą umowy, odbiorom częściowym podlegać miały roboty zanikające i ulegające zakryciu, w terminie czterech dni od zgłoszenia ich do odbioru przez Wykonawcę.

(dowód: akta kontroli str. 12)

W ramach realizacji zadania Gmina zleciła Wykonawcy wykonanie robót dodatkowych⁴ za wynagrodzeniem w wysokości 120 340,36 zł oraz wykonanie robót uzupełniających⁵ za wynagrodzeniem w wysokości 114 139,44 zł. Interesy Gminy zostały zabezpieczone w tych umowach poprzez określenie kar umownych oraz określenie 36 miesięcznego okresu gwarancji. Umowy nie zobowiązywały Wykonawcy do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

(dowód: akta kontroli str. 93-97, 151-156)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Zapewnienie prawidłowego nadzoru nad realizacją tego zadania oraz jej dokumentowanie.

Opis stanu
faktycznego

2.1. Nadzór inwestorski i archeologiczny prowadzony był w imieniu Gminy przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „INWESDIM” sp. z o.o.⁶ na podstawie umowy z dnia 7 maja 2010 r. (nr 23/IGP/2010), a nadzór autorski sprawowany był przez autora projektu na podstawie umowy z dnia 28 maja 2010 r. (nr 24/IGP/2010). W imieniu Gminy nadzór nad realizacją inwestycji sprawowany był przez Wydział Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej w Urzędzie Miejskim w Grodkowie⁷.

(dowód: akta kontroli str. 30, 39-42, 70-76, 133)

2.2. W dniu zawarcia umowy z Wykonawcą zadania, tj. w dniu 7 maja 2010 r. Wykonawcy przekazano projekt budowlany i wykonawczy, specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót, a także dziennik budowy, natomiast w dniu 10 maja 2010 r. przekazano plac budowy.

(dowód: akta kontroli str. 49-50)

2.3. Termin zakończenia realizacji zadania na wniosek Wykonawcy zmieniony został dwukrotnie w odniesieniu do pierwotnie przyjętego (30 listopada 2010 r.): z uwagi na *wyjątkowo niesprzyjające warunki pogodowe w maju i czerwcu 2010 r.* do dnia 15 grudnia 2010 r.⁸ oraz z uwagi na niesprzyjające warunki pogodowe w listopadzie i grudniu 2010 r. do dnia 30 maja 2011 r.⁹ Możliwość zmiany terminu

⁴ Umowa nr ZP-342-19/2010 z dnia 10 grudnia 2010 r.

⁵ Umowa nr ZP-342-18/2010 z dnia 26 listopada 2010 r. na wykonanie kanalizacji deszczowej przy ul. Szpitalnej.

⁶ Dalej: Inspektor nadzoru

⁷ Dalej: Wydział IGP

⁸ Aneks nr 1 /2010 z dnia 28 listopada 2010 r.

⁹ Aneks nr 2/2010 z dnia 15 grudnia 2010 r.

zakończenia robót budowlanych, m.in. z powyższych powodów, przewidziano zarówno w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak i zawartej z Wykonawcą umowie.

(dowód: akta kontroli str. 19-22, 44-46)

2.4. Zapisy SST, które zgodnie z zawartą umową były wiążące dla Wykonawcy, określały m.in. warunki pogodowe w jakich nawierzchnię z kostki kamiennej, tj. kostkę na zaprawie cementowo-piaskowej i cementowo-żwirowej można było układać bez środków ochronnych przed mrozem, jeżeli temperatura otoczenia wynosiła +5°C lub wyższa. Nie należało układać kostki w temperaturze 0°C lub niższej. Jeżeli w ciągu dnia temperatura utrzymywała się w granicach od 0 do +5°C, a w nocy spodziewane były przymrozki, kostkę należało zabezpieczyć przez nakrycie materiałem o złym przewodnictwie cieplnym.

(dowód: akta kontroli str. 226, 360)

Dziennik budowy nie zawierał żadnych zapisów dotyczących warunków pogodowych w jakich wykonywano nawierzchnię z kostki kamiennej.

(dowód: akta kontroli str. 98-117, 553-555)

Zgodnie z informacją otrzymaną z Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy Oddział we Wrocławiu (IMI GW), średnia dobową temperatura w Grodkowie była niższa niż +5°C w dniach 20-21, 23-26 listopada, a od 27 listopada była poniżej 0°C.

Zgodnie z dziennikiem budowy, dopiero w dniu 29 listopada 2010 r., z uwagi na intensywne opady śniegu i spadek temperatur, wstrzymano *roboty kamieniarskie*.

(dowód: akta kontroli str. 65-69, 108)

2.5. W trakcie realizacji inwestycji w okresie od 9 grudnia 2010 r. do 14 marca 2011 r. wystąpiła przerwa w prowadzeniu robót z uwagi na okres zimowy.

(dowód: akta kontroli str. 108)

W dniu 10 grudnia 2010 r. Burmistrz zawarł z Wykonawcą zadania umowę o roboty dodatkowe wymienione w protokole konieczności z dnia 15 listopada 2010 r.

W protokole tym stwierdzono: brak zaprojektowanego odprowadzenia wód opadowych z nawierzchni drogi wojewódzkiej (ściek z dwóch rzędów z kostki kamiennej o długości 119,7 mb), brak uwzględnienia w projekcie odtworzenia 618 m² powierzchni chodników, konieczność wykonania dodatkowej powierzchni bitumicznej w ulicach Jagiełły, Elsnera i Chrobrego, w związku z realizacją kanalizacji deszczowej (417 m²), konieczność wykonania nowego odcinka kanalizacji sanitarnej o długości 23 mb wraz z 2 studniami rewizyjnymi oraz zastąpienie kratki ściekowej w komorze technicznej na kratę z zasuwą zwrotną w związku z kolizją fontanny z niezainwentaryzowanym przyłączem kanalizacji sanitarnej, konieczność wykonania maskownicy złącz kablowych na ścianie Ratusza, konieczność obniżenia kanalizacji kablowej TP S.A. oraz wykonania nowego odcinka o długości 50mb w chodniku, konieczność przełożenia sieci telekomunikacyjnej wraz z jej rozbudową (wykonanie 2x45mb kanalizacji w ramach odtworzenia oraz 50mb nowej kanalizacji wraz trzema studniami telekomunikacyjnymi), a także wskazano na konieczność obniżenia położenia kabla NN o 50 cm głębiej na długości 266 mb w związku z kolizją z krawężnikiem.

(dowód: akta kontroli str. 79-97)

Konieczność odtworzenia nawierzchni chodników po wykonanych robotach drogowych i wodociagowych została zasygnalizowana inwestorowi

w dniu 26 sierpnia 2010 r.¹⁰, natomiast konieczność obniżenia kanalizacji telekomunikacyjnej wskazano przedstawicielowi Gminy w dniu 22 września 2010 r. Konieczność wykonania pozostałych robót wymienionych w protokole konieczności z dnia 15 listopada 2010 r. nie została zasygnalizowana w dzienniku budowy, jak i w innych dokumentach (protokołach i notatkach z rad budowy).

(dowód: akta kontroli str. 176-178)

Wykonanie dodatkowych prac w terminie wynikającym z umowy zostało potwierdzone przez kierownika budowy oraz Inspektora nadzoru w protokole odbioru z dnia 15 grudnia 2010 r. W dniu 24 grudnia 2010 r. Gmina zapłaciła Wykonawcy wynagrodzenie za przewidziane w umowie roboty dodatkowe w kwocie 120 340,36 zł brutto na podstawie faktury wystawionej przez Wykonawcę w dniu 17 grudnia 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 79-97)

2.6. Na podstawie zapisów w dzienniku budowy stwierdzono, iż Wykonawca w trakcie realizacji zadania do odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu zgłosił:

- w dniu 10 czerwca 2010 r. zbrojenie komory dna fontanny,
- w dniu 19 czerwca 2010 r. zbrojenie ścian komory technicznej fontanny,
- w dniu 23 czerwca 2010 r. zbrojenie dna niecek,
- w dniu 25 czerwca 2010 r. próbę ciśnieniową szczelności sieci wodociągowej - odcinek Z-Z jezdnia południowa (potwierdzoną protokołem),
- w dniu 10 sierpnia 2010 r. roboty zanikające na odcinku D30-D34,
- w dniu 26 sierpnia 2010 r. próbę ciśnieniową szczelności sieci wodociągowej od ulicy Elsnera do jezdni w części południowej (brak protokołu),
- w dniu 20 października 2010 r. próbę ciśnieniową szczelności sieci wodociągowej w jezdni północnej (brak protokołu).

Ww. roboty zostały odebrane przez Inspektora nadzoru bez uwag.

(dowód: akta kontroli str. 98-117, 553-555)

SST jako roboty zanikające i ulegające zakryciu wyszczególniała m.in. roboty związane z wykonaniem podsypki pod układaną kostkę kamienną. Dziennik budowy nie zawierał żadnych zapisów dotyczących zgłoszenia do odbioru ww. robót, jak również adnotacji Inspektora nadzoru o wykonaniu tych robót zgodnie z projektem.

(dowód: akta kontroli str. 98-117, 358-359, 362, 703)

Zgodnie § 2 ust. 2 pkt 5 zawartej umowy, jak również pkt 6.8 rozdziału pierwszego SST, do obowiązków Wykonawcy należało prowadzenie książki obmiaru. Zgodnie z SST rejestr obmiarów stanowił jeden z dokumentów budowy, który miał pozwolić na rozliczenie faktycznego postępu każdego z elementu robót.

Ponadto Wykonawca zobowiązany był do opracowania i przedłożenia do akceptacji Inspektora nadzoru programu zapewnienia jakości¹¹, zawierającego m.in. opis sposobu wykonywania robót gwarantujący ich wykonanie zgodnie z dokumentacją projektową, SST i poleceniami Inspektora nadzoru, a także wskazanie terminów i wykazu osób odpowiedzialnych za jakość i terminowość wykonania poszczególnych prac.

(dowód: akta kontroli str. 11-12, 226, 354-358)

¹⁰ Notatka służbowa ze spotkania, w którym uczestniczył przedstawiciel Wykonawcy, projektanta, Gminy oraz kierownik budowy oraz notatka służbowa ze spotkania, w którym uczestniczył przedstawiciel TP S.A. Opole, Wykonawcy robót elektrycznych, Gminy oraz Inspektora nadzoru.

¹¹ Dalej: PZJ.

2.7. Gmina powierzyła Wykonawcy zadania, również realizację zamówienia uzupełniającego, polegającego na wykonaniu w terminie do 17 grudnia 2010 r. sieci kanalizacji deszczowej położonej przy ulicy Szpitalnej¹², za wynagrodzeniem w kwocie 114 139,44 zł.

(dowód: akta kontroli str. 151-156)

W dniu 17 grudnia 2010 r. został dokonany odbiór wykonanych robót, w trakcie którego nie stwierdzono żadnych usterek.

(dowód: akta kontroli str. 160-163)

W celu oceny zgodności z dokumentacją projektową robót nawierzchniowych wykonanych w ramach rewitalizacji otoczenia Ratusza w Grodkowie, w dniu 28 maja 2013 r. powołany przez NIK biegły, przeprowadził inwentaryzację wykonanej konstrukcji nawierzchni metodą odkrywki¹³. W wyniku przeprowadzonych badań biegły stwierdził, iż podbudowa nawierzchni placu Rynku, parkingów i jezdni w otoczeniu Ratusza w Grodkowie została wykonana zgodnie z dokumentacją projektową, zarówno co do ilości, jak i jakości zastosowanych materiałów. Przyczyną natomiast występowania lokalnych usterek w chodnikach (o których mowa w dalszej części wystąpienia) było niedogęszczenie gruntu w wykonanych przekopach.

(dowód: akta kontroli str. 945-948)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nierzetelnie udokumentowano okoliczności stanowiące podstawę zmiany terminu wykonania umowy z pierwotnie określonego na dzień 30 listopada 2010 r. na dzień 15 grudnia 2010 r., uzasadnianej występowaniem intensywnych opadów deszczu w miesiącu maju i czerwcu. Wprawdzie Gmina przewidziała możliwość zmiany treści umowy w zakresie terminu jej realizacji i określiła warunki tej zmiany¹⁴, to jednak dziennik budowy nie zawierał zapisów potwierdzających występowanie intensywnych opadów w maju i czerwcu 2010 r., pomimo tego, że wg SST do dziennika należało wpisywać m.in. *trudności i przeszkody w prowadzeniu robót*. Niesprzyjające warunki atmosferyczne, tj. intensywne opady śniegu oraz spadek temperatur, zostały odnotowane w dzienniku budowy jedynie w dniu 29 listopada 2010 r. w związku z czym wstrzymano prace kamieniarskie północnej pierzei, a z dniem 9 grudnia 2010 r. wstrzymano wszystkie prace na okres zimowy.

(dowód: akta kontroli str. 98-117, 553-555)

Okoliczność wpływu opadów na tempo prac pojawiła się dopiero we wniosku Wykonawcy o przedłużenie terminu wykonania przedmiotu umowy w dniu 24 listopada 2010 r., tj. 6 dni przed upływem terminu na wykonanie zadania.

(dowód: akta kontroli str. 44-46)

Kierownik Wydziału IGP oraz Burmistrz wyjaśnili, iż *Biorąc pod uwagę wniosek Wykonawcy zadania, obserwacje Zamawiającego podczas częstych wizyt na placu budowy w miesiącu maju i czerwcu, oraz wiedzę Gminy Grodków na temat niekorzystnych zjawisk atmosferycznych (załącznik nr 7 - pisma: Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Nr ROWwk-zw-540-3/10, Wicewojewody Opolskiego*

¹² Umowa nr ZP342-18/2010 z dnia 26 listopada 2010 r. – możliwość udzielenie zamówień uzupełniających stanowiących nie więcej niż 50% wartości zamówienia podstawowego była przewidziana w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniu o zamówieniu.

¹³ Trzy odkrywki wykonano na placu, cztery na parkingu i dwie w nawierzchni jezdni.

¹⁴ W przypadku opóźnień wynikających z działania siły wyższej, np. klęsk żywiołowych oraz w przypadku wystąpienia okoliczności, których strony nie były w stanie przewidzieć, pomimo zachowania należytej staranności.

Nr IG.III.OW.5221-10/10 i Nr BZK.II.6825-2/10 wszystkie z dnia 25 maja 2010 r. oraz Zarządzenie Nr 98/10 Wojewody Opolskiego z dnia 19 maja 2010 r.) pozwoliły Zamawiającemu na uznanie roszczeń Wykonawcy i na skorzystanie z § 3 ust.2 pkt 2 w/w umowy z Wykonawcą i podpisanie w dniu 28 listopada 2010 r. aneksu Nr 1/2010 z Wykonawcą, którym przesunięto termin zakończenia zadania na dzień 15 grudnia 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 510-513)

Wprawdzie IMiGW potwierdził występowanie opadów na terenie Grodkowa w maju (27 dni) i czerwcu 2010 r. (jedynie 8 dni), jednakże złożony w dniu 19 października 2010 r. przez Wykonawcę szczegółowy harmonogram przewidujący terminowe wykonanie wszystkich prac, w kontekście braku rzetelnego udokumentowania okoliczności mających wpływ na terminowość wykonania umowy, wskazuje na zagrożenie wystąpienia korupcyjnego mechanizmu dowolności postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 65-69, 183-191)

2. Nie zapewniono rzetelnego prowadzenia dziennika budowy, w zakresie dotyczącym występowania nieprzewidzianych okoliczności, skutkujących koniecznością wykonania robót dodatkowych.

W dzienniku budowy brak było wpisów dotyczących występowania nieprzewidzianych przeszkód w trakcie realizacji zadania, a które wymienione zostały protokole konieczności z dnia 15 listopada 2010 r. Naruszało to przepisy § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie *dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa i higieny pracy*¹⁵, zgodnie z którym dziennik jest przeznaczony do rejestracji, w formie wpisów, przebiegu robót budowlanych oraz wszystkich zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku ich wykonywania i mających znaczenie przy ocenie technicznej prawidłowości wykonywania budowy, rozbiórki lub montażu.

(dowód: akta kontroli str. 98-117, 553-555)

Zgodnie z protokołem konieczności sporządzonym w dniu 15 listopada 2010 r., po przystąpieniu do wykonania zadania wystąpiły nieprzewidziane przeszkody, które opisano w pkt. 2.5 wystąpienia pokontrolnego.

Odpowiedzialny za prowadzenie ww. dziennika kierownik budowy zeznał, iż *nie pamięta dlaczego brak było stosownych zapisów w dzienniku budowy dotyczących dodatkowych robót, może przez przeoczenie. Gmina była informowana o występujących problemach i konieczności wykonania dodatkowych robót przy realizacji inwestycji poprzez pisma lub ustnie. Na wykonanie dodatkowych robót Gmina wyraziła zgodę ustną i dokonają zapłaty za wykonane roboty. Konieczność wykonania dodatkowych robót wynikała po części z błędów w projekcie.*

(dowód: akta kontroli str. 219-221)

Zgodnie z § 6 zawartej umowy Inspektor nadzoru powinien niezwłocznie zawiadomić inwestora o konieczności wykonania robót dodatkowych i bez jej zgody nie był upoważniony do wydawania poleceń wykonania takich robót. Inspektor nadzoru nie dokonał w dzienniku budowy żadnych wpisów dotyczących konieczności wykonania dodatkowych robót.

(dowód: akta kontroli str. 41, 98-117, 553-555)

Inspektor nadzoru zeznał, iż *Konieczność wykonania dodatkowych robót była zgłaszana ustnie przedstawicielom Gminy na zasadzie wskazania rozbieżności tego co było w kosztorysie i projekcie ze stanem rzeczywistym w trakcie robót. Brak*

¹⁵ Dz. U. Nr 108, poz. 953 ze zm. Dalej: rozporządzenie w sprawie *dziennika budowy*.

zapisów w dzienniku budowy dotyczących konieczności wykonania dodatkowych robót wynikał z faktu ustnych uzgodnień z Gminą w sprawie ich wykonania. Uznałem, iż dziennik budowy nie jest formą korespondencji z przedstawicielami Gminy.

(dowód: akta kontroli str. 222-225)

Kierownik Wydziału Inwestycji oraz Burmistrz wyjaśnili, iż Wykonawca w trakcie realizacji inwestycji sygnalizował problemy, które muszą być zrealizowane, a nie są przewidziane do realizacji w kosztorysie zadania.

(dowód: akta kontroli str. 118-150)

Ponadto, kierownik budowy nie załączył do dziennika budowy protokołu z narady, która odbyła się w dniu 13 maja 2010 r., co było niegodne z § 8 rozporządzenia w sprawie dziennika budowy. Powyższy brak nie został stwierdzony przez pracownika Urzędu odpowiedzialnego za nadzór nad realizacją tej inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 98-117, 553-555)

3. Zawarcie umowy na dodatkowe roboty budowlane, które zostały wykonane przed dniem jej podpisania.

W dniu 10 grudnia 2010 r. Burmistrz podpisał z Wykonawcą umowę na wykonanie robót dodatkowych wymienionych w protokole konieczności z dnia 15 listopada 2010 r. Wykonanie tych prac w terminie umownym, tj. do dnia 15 grudnia 2010 r. potwierdził w protokole odbioru kierownik budowy oraz Inspektor nadzoru, co Gmina przyjęła bez zastrzeżeń wypłacając w dniu 23 grudnia 2010 r. wynagrodzenie za ww. prace w łącznej kwocie 120 340,36 zł. Zawarta umowa obejmowała roboty budowlane, które zostały wykonane przed jej zawarciem.

(dowód: akta kontroli str. 79-81, 93-97, 108)

Inspektor nadzoru zeznał, iż roboty dodatkowe wykonywane były na bieżąco w trakcie postępu robót już przed 15 listopada 2010 r. W protokole konieczności zostały zebrane i wycenione wszystkie roboty.

(dowód: akta kontroli str. 222-225)

Kierownik Wydziału Inwestycji oraz Burmistrz wyjaśnili, iż Wykonawca w trakcie realizacji robót z umowy podstawowej zmuszony był do udostępniania i odtwarzania na bieżąco fragmentów chodników i dróg pod którymi następowała wymiana kanalizacji i sieci. Budowa była prowadzona przy korzystaniu przez mieszkańców z „placu budowy” stąd też kierownik budowy zmuszony był do zapewnienia bezpiecznego dojścia i dojazdu do posesji nie zważając na koszty temu towarzyszące. Gmina, uznając zasadność wykonywania tych robót i mając na uwadze bezpieczeństwo mieszkańców, zobowiązała Wykonawcę do przedstawienia kosztorysów na roboty dodatkowe. Wykonawca roboty wykonał na swój koszt i na swoje ryzyko, a dopiero w miesiącu listopadzie dostarczył kosztorysy na roboty, które zostały objęte w/w umową. Gmina Grodków uznając zasadność wykonania tych prac i roszczeń wykonawcy, po zatwierdzeniu kosztorysów przez inspektora nadzoru sporządziła protokół konieczności robót i spisała umowę na roboty dodatkowe z dnia 10 grudnia 2010 r. W dniu 15 grudnia 2010 r. dokonała protokółarnego odbioru wcześniej wykonanych robót dodatkowych.

(dowód: akta kontroli str. 118-150)

W ocenie NIK Gmina zawierając w dniu 10 grudnia 2010 r. umowę na wykonanie robót dodatkowych, które zostały już wykonane przed terminem zawarcia tej umowy naruszyła naczelną zasadę udzielania zamówień publicznych, zgodnie z którą umowa w sprawie zamówienia publicznego zawierana jest **przed udzieleniem** tego zamówienia, a nie po jego wykonaniu. Wynika to z brzmienia art. 66 ust. 1 ustawy

z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*¹⁶, zgodnie z którym to przepisem zamówienie z wolnej ręki to tryb **udzielenia** zamówienia, w którym zamawiający udziela zamówienia po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą. Jednocześnie należy mieć na uwadze, iż zgodnie z art. 68 ust. 2 *Pzp* najpóźniej wraz z zawarciem umowy w sprawie udzielenia zamówienia wykonawca obowiązany jest złożyć oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu – takie brzmienie przepisu wyklucza możliwość zawarcia umowy po faktycznym wykonaniu zamówienia. Także treść art. 68 ust. 1 w związku z art. 27 ust. 1 *Pzp* wskazuje na niedopuszczalność późniejszego zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego – zgodnie bowiem z przywołanymi wyżej przepisami w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego (a takim postępowaniem było udzielenie zamówienia na roboty dodatkowe w trybie z wolnej ręki) oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje zamawiający i wykonawcy przekazują pisemnie, faksem lub drogą elektroniczną przy czym dotyczy to bezspornie także zaproszenia do negocjacji w sprawie udzielenia zamówienia z wolnej ręki.

Udzielenie przez Gminę zamówienia publicznego w zakresie robót dodatkowych po ich faktycznym wykonaniu, a także po terminie wstrzymania robót potwierdzonych wpisem do dziennika budowy, ograniczało także prawo innych podmiotów mających interes w uzyskaniu danego zamówienia lub narażonych na poniesienie szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów *Pzp* do skorzystania ze środków ochrony prawnej, przewidzianych w dziale VI *Pzp*. Zgodnie bowiem z treścią art. 180 ust. 2 pkt 1 *Pzp* odwołanie przysługuje między innymi wobec czynności wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki. Dlatego też ustawodawca w celu zagwarantowania uprawnionym podmiotom prawa do skorzystania ze środków ochrony prawnej w art. 66 ust. 2 *Pzp* wskazał, iż po wszczęciu postępowania zamawiający zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych¹⁷

4. Nie wyegzekwowano prowadzenia przez Wykonawcę ksiąg (rejestrów) obmiaru niektórych wykonanych robót, co uniemożliwiało weryfikację rzetelności odbiorów tych robót i prawidłowości rozliczeń.

Wykonawca wbrew zapisom § 2 ust. 2 pkt 5 umowy oraz pkt 6.8 w rozdziale pierwszym SST, nie prowadził książki obmiaru w zakresie robót elektrycznych oraz monitoringu. Zgodnie z SST rejestr obmiarów stanowił jeden z dokumentów budowy i miał pozwolić na rozliczenie faktycznego postępu każdego z elementu robót. Do rejestru należało ująć obmiary wykonanych robót dokonane przez Wykonawcę po pisemnym powiadomieniu Inspektora nadzoru, w jednostkach przyjętych w kosztorysie. Wszystkie urządzenia i sprzęt pomiarowy stosowany w czasie pomiarów, powinien być zaakceptowany przez Inspektora nadzoru i posiadać ważne świadectwa legalizacji. Obmiar miał być przeprowadzany z częstością wymaganą do celu miesięcznej płatności na rzecz Wykonawcy.

(dowód: akta kontroli str. 11-18, 357, 712-734)

Kierownik budowy zeznał, iż *nie pamięta dokładnie, czy był prowadzony osobny rejestr obmiarów jednakże sporządzał pomiary wykonanych robót, które były podstawą do wystawienia faktury (w załączeniu do faktury były protokoły odbioru robót wykonanych). Wykonanie robót było potwierdzane przez inspektora nadzoru na protokołach odbioru.*

¹⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.; dalej *Pzp*.

¹⁷ Dz. U. Nr 12, poz. 69 ze zm.

(dowód: akta kontroli str. 219-221)

Inspektor nadzoru zeznał, iż *nie prowadzono osobnej książki obmiarów jednakże przed wystawieniem faktury (w okresach miesięcznych) odbywały się przeglądy i pomiary wykonanych robót, które były podstawą do wystawienia faktury (w załączeniu do faktury były protokoły odbioru robót wykonanych).*

(dowód: akta kontroli str. 222-225)

Kierownik Wydziału IGP oraz Burmistrz wyjaśnili, że *niepełne udokumentowanie realizacji w/w inwestycji wystąpiło z braku doświadczenia pracownika prowadzącego w/w zadanie, który stosując się do zapisów w zakresie czynności o odpowiedzialności w załatwianiu spraw terminowo i sprawnie, szeregu działań nie dokumentował na piśmie a uzgadniał je ustnie zawierając posiadającemu wieloletnie doświadczenie Inspektorowi Nadzoru.*

(dowód: akta kontroli str. 510-513)

W ocenie NIK brak książki obmiaru uniemożliwiał weryfikację rzetelności rozliczania Wykonawcy i potwierdzenia przez Inspektora nadzoru w *protokołach odbioru wykonanych elementów, robót, obiektów, faktycznego wykonania robót elektrycznych i monitoringu.*

5. Nie wyegzekwowano od Wykonawcy wywiązania się z obowiązku zgłoszenia Inspektorowi nadzoru, robót związanych z wykonaniem podsypki nawierzchni z kostki kamiennej, które zgodnie z pkt 8.2. rozdziału nr 6 SST należały do robót zanikających i ulegających zakryciu. Ponadto nie wyegzekwowano od Inspektora nadzoru rzetelnej realizacji obowiązków w tym zakresie. W dzienniku budowy brak było zapisów o zgłoszeniu ww. robót do odbioru, jak również potwierdzenia przez Inspektora nadzoru dokonania ich odbioru. Przekazana Gminie dokumentacja oraz zapisy dziennika budowy nie zawierały również wyników badań cech geometrycznych wykonanych nawierzchni, które wymagane były w pkt 6.4. rozdziału 6 SST.

(dowód: akta kontroli str. 98-117, 358-359, 702-703)

Kierownik budowy zeznał, iż *nie pamięta dlaczego nie zgłoszono do odbioru robót związanych z wykonaniem podsypki.*

(dowód: akta kontroli str. 219-221)

Inspektor nadzoru, który w myśl przepisów art. 25 pkt. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*¹⁸ zobowiązany był do sprawdzania i odbioru robót ulegających zakryciu zeznał, iż *zgłoszenie podsypki do odbioru nie zostało odnotowane w dzienniku, gdyż było to niemożliwe dla całego zakresu pod jednym wpisem, aczkolwiek wykonanie tych robót było zgłaszane i odbierane na bieżąco.* Ponadto zeznał, iż *były wykonywane pomiary grubości wykonanej podsypki, budowa poszczególnych warstw odbywała się sukcesywnie, a podbudowa placu ma większą miąższość niż zakładał projekt.*

(dowód: akta kontroli str. 222-225)

W ocenie NIK, brak rzetelnego nadzoru nad wykonywaniem i odbiorem robót zanikających i ulegających zakryciu, w szczególności wykonanej podsypki, zwiększał istotnie ryzyko obniżenia jakości wykonywanych robót, a tym samym trwałości wykonanej nawierzchni. Powyższe potwierdza wystąpienie licznych zapadnięć kostki brukowej na chodnikach, z których pierwsze zidentyfikowano już po kilku tygodniach od zakończenia robót, co wg biegłego spowodowane było niedogęszczeniem gruntu w wykonanych przekopach.

¹⁸ Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

(dowód: akta kontroli str. 945-948)

6. Nie wyegzekwowano od Wykonawcy obowiązku opracowania i przedłożenia do akceptacji Inspektorowi nadzoru PZJ wymaganego zapisami SST (pkt 6.1. rozdziału pierwszego), jak też od Inspektora nadzoru rzetelnego pełnienia nadzoru inwestorskiego polegającego m.in. na zgłaszaniu zastrzeżeń i uwag w sprawie organizacji wykonania inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 678)

Kierownik budowy oraz Inspektor nadzoru zeznali, iż nie pamiętają dokładnie, ale uważają, iż był sporządzony.

(dowód: akta kontroli str. 219-225)

Kierownik Wydziału IGP oraz Burmistrz wyjaśnili, że *niepełne udokumentowanie realizacji w/w inwestycji wystąpiło z braku doświadczenia pracownika prowadzącego w/w zadanie, który stosując się do zapisów w zakresie czynności o odpowiedzialności w załatwianiu spraw terminowo i sprawnie, szeregu działań nie dokumentował na piśmie, a uzgadniał je ustnie zawierając posiadającemu wieloletnie doświadczenie Inspektorowi Nadzoru.*

(dowód: akta kontroli str. 510-513)

W ocenie NIK brak rzetelnego egzekwowania od Wykonawcy przyjętych przez niego zobowiązań w zakresie opracowania programu zapewnienia jakości (który powinien być zaakceptowany przez Inspektora nadzoru) zwiększa ryzyko wystąpienia nieprawidłowości przy prowadzeniu robót budowlanych, skutkujących skróceniem okresu bezusterkowego użytkowania inwestycji. Powyższe potwierdza wystąpienie licznych wad i usterek opisanych w pkt 3 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 678)

Prowadzenie spraw związanych z tą inwestycją powierzone zostało Michałowi Zimeckiemu - referentowi do spraw inwestycji¹⁹ w Wydziale IGP, który zatrudniony był w Urzędzie do 31 października 2011 r. Zapewnienie prawidłowej pracy tego Wydziału IGP należało natomiast do obowiązków Mirosławy Koprowskiej - kierownika tego wydziału.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Egzekwowanie należytego wykonania umowy, w tym również w zakresie usunięcia ujawnionych wad i usterek.

Opis stanu faktycznego

3.1. Na podstawie posiadanej przez Gminę dokumentacji stwierdzono, iż w trakcie wykonywania prac Wykonawca zapewnił przeprowadzenie²⁰ następujących prób i badań:

- badanie nośności płytą dynamiczną mające na celu wyznaczenie modułów odkształcenia koryta drogi w dniu 23 sierpnia 2010 r. (3 badania),

¹⁹ Następnie podinspektor ds. inwestycji

²⁰ Próby wodociągowe przeprowadzono przy udziale przedstawicieli spółki Grodkowskie Wodociągi i Kanalizacja.

- badanie nośności płytą dynamiczną mające na celu wyznaczenie modułów odkształcenia tłucznia w dniach 7, 15 i 23 września 2010 r.,
- próbę szczelności sieci wodociągowej na południowej stronie Rynku w dniu 25 czerwca 2010 r., odcinek 78 m,
- próbę szczelności sieci wodociągowej na północnej stronie Rynku w dniu 9 września 2010 r., odcinek 78 m,
- badanie jakości wody przeprowadzone w dniu 29 czerwca 2010 r. oraz 13 września 2010 r.

Protokoły z tych badań zostały przekazane Gminie przed odbiorem końcowym zadania.

(dowód: akta kontroli str. 238-250)

W trakcie kontroli NIK Gmina otrzymała od spółki Grodkowskie Wodociągi i Kanalizacja dodatkowe protokoły z przeprowadzonych w 2010 r. prób szczelności sieci wodociągowej i przyłączy wodociagowych - z dnia 25 czerwca (przyłącza), z dnia 7 lipca (przyłącza i sieć), z dnia 14 lipca (przyłącza), z dnia 27 sierpnia (sieć i przyłącza), z dnia 24 września (sieć i przyłącza), z dnia 21 października (sieć i przyłącza), z dnia 22 października 2 (przyłącza), oraz protokół z przeprowadzonej próby szczelności kanalizacji sanitarnej z dnia 5 października 2010 r. i sprawozdania z badania wody z dnia 5 lipca, 16 września oraz 8 października 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 735-754)

Inspektor nadzoru w dniu 18 kwietnia 2013 r. przedłożył Gminie protokół z próby szczelności instalacji wodociągowej fontanny z dnia 6 kwietnia 2011 r. podpisany przez Inspektora nadzoru i Wykonawcę, protokół z uruchomienia fontanny z dnia 18 kwietnia 2011 r. podpisany przez Inspektorów nadzoru oraz Wykonawcę i kierownika budowy oraz protokół odbioru przełożenia kabla telekomunikacyjnego podpisany m.in. przez przedstawiciela TP S.A.

(dowód: akta kontroli str. 889-894)

Gmina posiadała atesty i certyfikaty wbudowanych materiałów.

(dowód: akta kontroli str. 457-479)

3.2. W § 4 ust. 6 umowy z dnia 7 maja 2010 r. ustalono, że Wykonawca po wpisaniu do dziennika budowy faktu zakończenia robót (potwierdzonego przez Inspektora nadzoru) zawiadomił pisemnie Zamawiającego o gotowości do obioru. Do zawiadomienia Wykonawca był zobowiązany załączyć m.in. inwentaryzację geodezyjną powykonawczą, protokoły odbiorów technicznych, atesty, certyfikaty na wbudowane materiały, wypełniony dziennik budowy.

W przypadku braku dokumentacji określonej postanowieniami § 4 ust. 6 zamawiający nie mógł wyznaczyć terminu odbioru końcowego lecz był zobowiązany do wezwania Wykonawcy do złożenia wymaganych dokumentów.

(dowód: akta kontroli str. 11-25, 263-265)

SST określała również dokumenty niezbędne do dokonania ostatecznego odbioru (pkt 8.4. rozdziału pierwszego), tj.:

- a) dokumentacja projektowa podstawowa z naniesionymi zmianami oraz dodatkowa, jeśli została sporządzona w trakcie realizacji umowy,
- b) szczegółowe specyfikacje techniczne (podstawowe z dokumentów umowy i ewidencje uzupełniające lub zamienne),
- c) recepty i ustalenia technologiczne,
- d) dzienniki budowy i rejestry obmiarów (oryginały),
- e) wyniki pomiarów kontrolnych oraz badań i oznaczeń laboratoryjnych, zgodne z SST i ew. PZJ,
- f) deklaracje zgodności lub certyfikaty zgodności wbudowanych materiałów zgodnie z SST i ew. PZJ,

- g) opinia technologiczna sporządzona na podstawie wszystkich wyników badań i pomiarów załączonych do dokumentów odbioru, wykonanych zgodnie z SST i PZJ,
- h) rysunki (dokumentacje) na wykonanie robót towarzyszących (np. na przełożenie linii telefonicznej, energetycznej, gazowej, oświetlenia itp.) oraz protokoły odbioru i przekazania tych robót właścicielom urządzeń,
- i) geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza robót i sieci uzbrojenia terenu,
- j) kopia mapy zasadniczej powstałej w wyniku geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej.

(dowód: akta kontroli str. 226, 359)

Gmina posiadała opracowanie pn. „Operat kolaudacyjny” podpisany przez kierownika budowy, z którego wynikało, iż Wykonawca do odbioru końcowego przedłożył pozwolenie na budowę, badania nośności koryta drogi, inwentaryzację geodezyjną powykonawczą, sprawozdania z nadzoru archeologicznego oraz oświadczenie Inspektora nadzoru z dnia 27 maja 2011 r., że ww. operat zawiera wszystkie niezbędne dokumenty do przeprowadzenia odbioru.

(dowód: akta kontroli str. 227, 261)

Wykonawca do odbioru końcowego nie przedłożył rejestru obmiarów, nie przekazał wyników badań wykonanej nawierzchni z kostek kamiennych oraz pomiarów zgodności podsypki z projektem oraz części protokołów z prób szczelności i badań wody²¹.

(dowód: akta kontroli str. 263-265, 457-479)

3.3. W dniu 7 czerwca 2011 r. przedstawiciele Gminy i Wykonawcy, przy udziale projektanta i Inspektora nadzoru dokonali odbioru inwestycji. W protokole odbioru końcowego²² stwierdzono m.in., że roboty wykonane zostały zgodnie z dokumentacją i obowiązującymi warunkami technicznymi w zakresie objętym umową. Nie stwierdzono wad i usterek. Ponadto w dokumencie tym, zgodnie z zawartą umową, określono termin obowiązywania gwarancji - do dnia 7 czerwca 2014 r., zastrzegając, że najpóźniej do 30 marca 2012 r. zostanie przeprowadzony pierwszy przegląd gwarancyjny. Zadanie zostało zrealizowane w terminie przewidzianym w umowie (po zmianie).

(dowód: akta kontroli str. 11-25, 263-265, 292-295)

3.4. W umowie z Wykonawcą oraz w protokole odbioru końcowego nie zawarto zapisów dotyczących zasad oraz terminów dokonania przeglądu przed upływem okresu gwarancji.

Do dnia zakończenia kontroli Gmina dokonała cztery przeglądy gwarancyjne, w których uczestniczyli przedstawiciele Wykonawcy oraz Inspektora nadzoru podczas których stwierdzano szereg usterek i wad, tj.:

- w dniu 23 września 2011 r., stwierdzono 21 wad i usterek dotyczących m.in. nawierzchni drogowej i chodników (wystające kostki, brak klinowania kostki miałem kamiennym, złe mocowanie kamieni polnych, złamane płyty chodnikowe, miejscowe zapadnięcia kostki w nawierzchni ulicy wzdłuż pierzei zachodniej Rynku), fontanny (cieknący strop w komorze technicznej, złe działające dysze, zabezpieczenia otwartego wjazdu komory technicznej na czas sprawowania obsługi), oświetlenia (wyregulowanie strumieni światła), małej

²¹ Jak wskazano w pkt. 3.1. wystąpienia, protokoły z prób szczelności i badań wody zostały przedstawione w trakcie kontroli NIK.

²² Protokół zakończenia, odbioru technicznego i przekazania inwestorowi obiektu *Rewitalizacja otoczenia Ratusza w Grodkowie*.

architektury (brak trawy, złe pokrycie farbą i słabe mocowanie do podłoża ławek, wymiana uschniętych drzewek),

- w dniu 18 maja 2012 r., stwierdzono 16 wad i usterek dotyczących m.in. nawierzchni drogowej i chodników (zapadnięte kostki chodnikowe przy sklepie Avans, Ciepłe Okna, Neonet oraz Orange, zapadnięta kostka na całej długości wzdłuż krawężnika po stronie południowej, złe mocowanie kamieni polnych, złamane płyty chodnikowe, wysadzone płyty przy wejściu do Ratusza, słabe mocowanie kostki przy fontannie i słupkach granitowych), małej architektury (wytarta farba na ławkach),
- w dniu 23 lipca 2012 r., stwierdzono 13 wad i usterek dotyczących m.in. nawierzchni drogowej i chodników (zapadające się kostki chodnikowe przy sklepie Avans, Kantorze oraz sklepie z firankami, złe mocowanie kamieni polnych, złamane płyty chodnikowe, wysadzone płyty przy wejściu do Ratusza, niewypełnione fugi kostki przy fontannie, braki piasku pomiędzy kostkami chodnikowymi przy sklepie ZOO-WET oraz od strony południowej Rynku, poprawa ułożenia kostki przy sklepie Ciepłe Okna), małej architektury (wytarta farba na ławkach),
- w dniu 4 września 2012 r., stwierdzono 8 wad i usterek dotyczących m.in. nawierzchni drogowej i chodników (złe mocowanie kamieni polnych, złamane płyty chodnikowe, wysadzone płyty przy wejściu do Ratusza, niewypełnione fugi kostki przy fontannie, uszkodzona płyta granitowa przy fontannie), małej architektury (wytarta farba na ławkach, uszkodzone mocowania ławek do podłoża, brak dwóch drzewek od strony sklepu Wimar).

(dowód: akta kontroli str. 318-319, 324-325, 331-333, 340-342)

Usterki stwierdzane były również przez Gminę w okresach pomiędzy dokonywanymi przeglądami gwarancyjnymi. I tak:

- pismem z dnia 26 lipca 2011 r. wezwano Wykonawcę do naprawy sterownika fontanny (fontanna włączała się samoczynnie nawet po manualnym wyłączeniu i pracowała niezgodnie z założonym harmonogramem), naprawy punktowego zapadliska nawierzchni drogowej przy przejściu dla pieszych naprzeciwko sklepu Neonet, naprawy zapadlisk nawierzchni chodników przy rurze spustowej przy sklepie Sollar oraz przy rurze spustowej przy sklepie Orange, naprawy nawierzchni z kamienia polnego w trzech częściach Rynku,
- pismem z dnia 26 sierpnia 2011 r. wezwano Wykonawcę do usunięcia niesprawnego oświetlenia iluminacyjnego parkingów, drzew oraz Ratusza,
- pismem z dnia 18 września 2012 r. wezwano Wykonawcę do natychmiastowego naprawienia zapadniętej kostki przy sklepie z farbami,
- pismem z dnia 14 stycznia 2013 r. wezwano Wykonawcę do natychmiastowego usunięcia wad nawierzchni jezdni – zapadniętej kostki granitowej – w okolicach budynku mieszkalnego Rynek nr 3.

(dowód: akta kontroli str. 311, 314, 345, 351)

Każdorazowo w wezwaniach i sporządzonych protokołach wyznaczany był termin usunięcia stwierdzonych wad i usterek z pouczeniem Wykonawcy, iż w przypadku niedotrzymania terminu, Gmina skorzysta z przysługującego jej na podstawie § 8 umowy prawa zlecenia ich usunięcia innemu podmiotowi, którego kosztami obciąży Wykonawcę, i tak:

- w protokole z dnia 23 września 2011 r. ustalono termin do 31 października 2011 r.,
- w protokole z dnia 18 maja 2012 r. ustalono termin do 15 lipca 2012 r.,
- w protokole z dnia 23 lipca 2012 r. ustalono termin do 31 sierpnia 2012 r.,

- w protokole z dnia 4 września 2012 r. ustalono termin do 19 października 2012 r.,
- w wezwaniu z dnia 26 lipca 2011 r. wyznaczono termin do 22 sierpnia 2011 r.,
- w wezwaniu z dnia 26 sierpnia 2011 r. wyznaczono termin do 6 września 2011 r.
(dowód: akta kontroli str. 311, 314, 318-319, 324-325, 331-333, 340-342)

Pomimo iż Wykonawca nie usuwał niektórych wad i usterek w wyznaczonych terminach, Gmina nie korzystała z przysługującego jej prawa zlecenia napraw innemu podmiotowi na koszt Wykonawcy. We wszystkich protokołach stwierdzono wystąpienie następujących usterek: złe pokrycie malarskie drewnianych elementów ławek, złe mocowanie nawierzchni z kamienia polnego, złamane płyty chodnikowe przy parkingu od strony północnej na wysokości wejścia do pizzerii oraz przy skrzyżowaniu z ul. Sienkiewicza. W trzech protokołach jako usterkę wskazano wysadzone płyty przy wejściu do Ratusza. Pomimo tego, działania Gminy ograniczały się wyznaczenia kolejnych terminów napraw. I tak:

- pismem z dnia 24 lipca 2012 r. ustalono ostateczny termin usunięcia usterek z protokołu z dnia 18 maja 2012 r. na dzień 31 sierpnia 2012 r.,
- pismem z dnia 10 września 2012 r. ustalono ostateczny termin usunięcia usterek z protokołów z dnia 23 września 2011 r., z dnia 18 maja 2012 r. oraz z dnia 23 lipca 2012 r. na dzień 19 października 2012 r.
(dowód: akta kontroli str. 334, 343)

Gmina dwukrotnie ustaliła nowe, zgodne z wnioskami Wykonawcy terminy na usunięcie stwierdzonych wad i usterek. I tak: w odpowiedzi na wniosek z dnia 10 października 2012 r. przesunięto termin usunięcia usterek z dnia 19 października 2012 r. do dnia 15 maja 2013 r., a następnie do 30 września 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 348-349, 938-944)

3.8. Przeprowadzone w dniu 28 marca 2013 r. oględziny rynku w Grodkowie, który został objęty rewitalizacją wykazały:

- całkowita wysokość 151 słupków granitowych stanowiących ograniczniki ruchu kołowego wynosiła 63 cm, a maksymalna głębokość wprowadzenia słupków do podłoża wynosiła około 3 cm poniżej poziomu nawierzchni,
- wszystkie ławki mocowane były za pomocą śrub wkręconych w podłoże przez kostki brukowe bądź bezpośrednio w przerwach dylatacyjnych pomiędzy kostkami (miejsce wkręcenia śrub stanowiła standardowa podbudowa pod położoną kostkę brukową bez dodatkowych zabezpieczeń),
- przed wejściem do Ratusza stwierdzono wybrzuszenia położonych płyt - usterka stwierdzona podczas przeglądów gwarancyjnych z dnia 23 września 2011 r., 18 maja 2012 r., 23 lipca 2012 r. oraz 4 września 2012 r., której nie usunięto do dnia przeprowadzenia oględzin,
- ułamane naroża dwóch wąskich skrajnych płyt granitowych położonych w części prawej i lewej fontanny,
- ruchomą jedną płytę fontanny,
- obluzowane kamienie w nawierzchni z kamienia polnego w części południowej od Ratusza,
- pękniętą płytę chodnikową przy parkingu od strony północnej od Ratusza na wysokości wejścia do Pizzerii – usterka stwierdzona podczas przeglądów gwarancyjnych z dnia 18 maja 2012 r., 23 lipca 2012 r. oraz 4 września 2012 r. nieusunięta do dnia przeprowadzenia oględzin,
- pękniętą płytę od strony wschodnie Ratusza na wysokości apteki Arnika,

- w wielu miejscach położone kostki brukowe nie spełniały warunku mijania się spoin w kierunku podłużnym określonego w szczegółowej specyfikacji technicznego wykonania robót,
- słupki oświetleniowe usytuowane bezpośrednio przez wejściem do Ratusza po przyłożeniu nieznacznej siły do powierzchni bocznej odchylały się,
- ubytki farby (przetarcia) na wszystkich ławkach,
- jedna z ławek po zachodniej części Ratusza obok drogi wojewódzkiej była mocno przekrzywiona od pionu,
- wybruszenia kostki brukowej w kilku miejscach.

(dowód: akta kontroli str. 212-218)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Kierownik Wydziału IGP oraz pracownik, któremu powierzono prowadzenie spraw związanych z inwestycją, dokonali jej odbioru końcowego, pomimo tego, że nie posiadali niektórych dokumentów niezbędnych do rzetelnej oceny prawidłowości wykonania umowy przez Wykonawcę.

W myśl pkt 8.4.1. rozdziału pierwszego SST, komisja powołana do dokonania odbioru była zobowiązana do oceny jakości robót na podstawie m.in. przedłożonych dokumentów, wyników badań i pomiarów oraz oceny zgodności wykonania robót z dokumentacją projektową i SST, a także na podstawie ustaleń przyjętych w trakcie odbiorów robót zanikających i ulegających zakryciu, zwłaszcza w zakresie wykonania robót uzupełniających i robót poprawkowych.

(dowód: akta kontroli str. 359)

Pomimo iż Wykonawca nie przedłożył niektórych dokumentów określonych w umowie i SST, tj. książki obmiaru dla robót elektrycznych i monitoringu, wyników badań i pomiarów podsypki i nawierzchni z płyt i kostki kamiennej, jak też ośmiu z dziesięciu badań prób szczelności sieci wodociągowej i przyłączy wodociągowych, protokołu z badania sieci kanalizacyjnej, prób szczelności kanałów wodociągowych fontanny oraz protokołu odbioru robót dotyczących przełożenia kabla telekomunikacyjnego, w protokole odbioru końcowego stwierdzono m.in., że roboty wykonane zostały zgodnie z zawartą umową. Ponadto, ww. roboty zostały uznane za wykonane zgodnie z tą umową, pomimo tego, że Wykonawca nie opracował PZJ, i nie zapewnił prawidłowego dokumentowania wykonanych robót zanikających.

Zdaniem NIK, dokonanie odbioru przez pracowników Urzędu wchodzących w skład komisji odbiorowej, pomimo braku niektórych wymaganych dokumentów, było działaniem nierzetelnym i naruszało wymagania określone w SST.

(dowód: akta kontroli str. 735-754, 898-895)

Kierownik Wydziału IGP oraz Burmistrz wyjaśnili m.in.: *Po otrzymaniu Oświadczenia kierownika budowy o wykonaniu obiektu zgodnie z projektem i warunkami pozwolenia na budowę i otrzymaniu Oświadczenia Inspektora Nadzoru inwestycyjnego, że Operat kołaudacyjny zawiera wszystkie niezbędne dokumenty do przeprowadzenia odbioru - Gmina Grodków pismem Nr GP.IV.7013/ROR/117/11 z dnia 1 czerwca 2011 r. wyznaczyła termin komisyjnego odbioru przedmiotowego zadania na dzień 7 czerwca 2011 r.*

(dowód: akta kontroli str. 510-513)

2. Nierzetelnie egzekwowano do Wykonawcy usunięcie niektórych wad i usterek stwierdzonych w trakcie czterech przeglądów gwarancyjnych. Pomimo iż Wykonawca w ustalonych terminach nie usuwał stwierdzonych wad i usterek, to

nie podjęto działań mających na celu ich usunięcie przez inny podmiot na koszt Wykonawcy (w sposób przewidziany w § 8 umowy).

Do dnia zakończenia kontroli nie zostały usunięte następujące wady i usterki:

- nie wymieniono złamanych płyt chodnikowych przy parkingu od strony północnej na wysokości wejścia do pizzerii oraz przy skrzyżowaniu z ul. Sienkiewicza – usterka stwierdzona już 23 września 2011 r.,
- nie poprawiono wysadzonych płyt przy wejściu do Ratusza – usterka stwierdzona 18 maja 2012 r.,
- nie wymieniono uszkodzonej płyty granitowej przy fontannie oraz pękniętej płyty przy oświetleniu od strony zachodniej Ratusza - usterki stwierdzone 4 września 2012 r.

Pomimo braku realizacji przez Wykonawcę zobowiązań wynikających z udzielonej gwarancji, w uprzednio wyznaczonych terminach, Burmistrz ponownie wyraził zgodę na wydłużenie okresu usunięcia ww. wad i usterek, tj. do dnia 30 września 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 899, 943-944)

Kierownik Wydziału IGP oraz Burmistrz wyjaśnili, iż *W związku z faktem, że Wykonawca robót w wyznaczonych terminach usuwał większość usterek i w czasie przeglądów zobowiązywał się do usunięcia ich w całości, nie podejmowano kroków wynikających z § 8 ust.2 zawartej w/w Umowy z Wykonawcą i nie zlecano usunięcia stwierdzonych wad i awarii innemu podmiotowi, dając szansę Wykonawcy na wywiązanie się ze swoich zobowiązań w okresie gwarancji i rękojmi. Termin usunięcia wad, wymienionych w Protokołach przeglądów z dnia 23 września 2011 r., 18 maja 2012 r., 23 lipca 2012 r. i 4 września 2012 r. a nie usuniętych w terminach określonych w tych protokołach, został ostatecznie ustalony na dzień 15 maja 2013 r. Działanie to, jest korzystne dla Zamawiającego, gdyż w oparciu o art. 581 §1 Kodeksu Cywilnego stanowiący, iż: „§1. Jeżeli w wykonaniu swoich obowiązków gwarant dostarczył uprawnionemu z gwarancji zamiast rzeczy wadliwej rzecz wolną od wad albo dokonał istotnych napraw rzeczy objętej gwarancją termin gwarancji biegnie na nowo od chwili dostarczenia rzeczy wolnej od wad lub zwrócenia rzeczy naprawionej Jeżeli gwarant wymienił część rzeczy, przepis powyższy stosuje się odpowiednio do części wymienionej” Zamawiający zachowa dłuższy okres gwarancji i rękojmi na elementy podlegające usuwaniu wad i awarii.*

(dowód: akta kontroli str. 513)

Zdaniem NIK opieszale dochodzenie przez Gminę praw z tytułu gwarancji stwarza ryzyko ograniczonej skuteczności tych działań, co może wynikać nie tylko z zaniechań Wykonawcy, ale i tej warunków zewnętrznych determinujących jego funkcjonowanie na rynku. Jednocześnie należy mieć na uwadze to, że przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – *Kodeks cywilny*²³, w szczególności przywołany art. 581 § 1, nie ograniczają uprawnień Gminy do jednokrotnego skorzystania z udzielonej gwarancji – uprawniony może bowiem wielokrotnie powoływać się na udzieloną gwarancję, a wcześniejsze skorzystanie z tychże uprawnień pozwoliłoby – w ocenie NIK – na uzyskanie zakładanego efektu zadania.

3. Przedstawiciele Gminy wchodzący w skład komisji odbiorowej dokonali odbioru końcowego inwestycji, pomimo tego, że część robót budowlanych polegających na budowie ograniczeń ruchu kołowego, zostało wykonanych niezgodnie z umową.

W trakcie postępowania przetargowego na wyłonienie wykonawcy tego zadania, Gmina skierowała do wszystkich oferentów uszczegółowienie wymagań dotyczących słupków granitowych ograniczających ruch kołowy. Ich wysokość określono na 90 cm, z czego 30 cm należało wprowadzić poniżej poziomu

²³ Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.

nawierzchni oraz dokładnie obłożyć i zaklinować materiałem, z którego została wykonana odpowiednia warstwa nawierzchni (kostka granitowa lub kamień). W trakcie kontroli stwierdzono, że Wykonawca postawił 151 słupków granitowych o wysokości jedynie 63 cm. Powyższy fakt został przeoczony przez Komisję odbiorową, która zobowiązana była do oceny jakości robót m.in. na podstawie przedłożonych dokumentów, a zamieszczenie niższych słupków wynikało wprost z dokumentacji powykonawczej. Świadczy to o braku należytej rzetelności w realizacji obowiązków przez Kierownika Wydziału IGP oraz pracownika, któremu powierzono prowadzenie spraw związanych z inwestycją uczestniczących w ww. odbiorze.

(dowód: akta kontroli str. 212-218, 363-364)

Kierownik budowy zeznał, iż nie pamięta jakiej wysokości słupki granitowe zostały zamontowane na Rynku.

(dowód: akta kontroli str. 219-221)

Pomimo tego, że do obowiązków Inspektora nadzoru należało szczegółowe zapoznanie się i sprawdzenie posiadanej przez Gminę dokumentacji projektowej, zgłaszanie Gminie uwag i zastrzeżeń w sprawie rozwiązań projektowych, w razie potrzeby współpraca z jednostką projektową, rozpatrywanie i akceptowanie uzasadnionych zmian w dokumentacji projektowej – kosztorysowej (§ 4 umowy), jak też sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami i zasadami wiedzy technicznej (art. 25 pkt 1 ustawy Prawo budowlane) Inspektor nadzoru nie zgłaszał zastrzeżeń, co do wysokości zamieszczanych przez Wykonawcę słupków.

(dowód: akta kontroli str. 39-42, 98-117)

W powyższym zakresie Inspektor nadzoru zeznał, iż *nie pamięta dlaczego słupki granitowe ograniczające ruch kołowy nie były zgodne z wymaganiami Gminy (całkowita wysokość 63 cm zamiast wymaganych 90 cm) i nie zostały wpuszczone na głębokość 30 cm poniżej poziomu nawierzchni*. Stwierdził, iż *może nie zwrócił uwagi na dodatkowe materiały w postaci odpowiedzi na pytania zadane w trakcie procedury przetargowej. Problem niestabilności i montażu słupków pojawił się w trakcie prac (potrącenie przez samochód). Bieżące ustalenia z projektantem wskazywały na konieczność wklejenia pręta, który miał zapobiegać przewróceniu się słupka. Ponadto wskazał, iż dokumentacja projektowa (rysunek A/09) wskazywała na ustawienie słupków ograniczających na powierzchni kostki a nie na wprowadzenie na głębokość 30 cm*.

(dowód: akta kontroli str. 222-225)

Projektant nie potwierdził, iż w trakcie realizacji inwestycji podjęto decyzję o zmianie sposobu zamontowania słupków granitowych ograniczających ruch kołowy.

(dowód: akta kontroli str. 916)

Kierownik Wydziału IGP oraz Burmistrz wyjaśnili, iż *W trakcie trwania odbioru końcowego stwierdzono, że słupki wystają 60 cm ponad nawierzchnię, zgodnie z dokumentacją projektową, warunkami SIWZ i SST. Dokonując wizualnej oceny poprawności wykonania zadania oraz biorąc pod uwagę protokoły odbiorów częściowych dokonane i potwierdzone przez Inspektora Nadzoru i oświadczenia Kierownika budowy i Inspektora Nadzoru w dniu 7 czerwca 2011 r. odebrano zadanie od Wykonawcy. Dopiero podczas oględzin przeprowadzonych przez NIK, Gmina Grodków (Inwestor) posiadała wiedzę, że słupki granitowe ograniczające ruch kołowy mają wysokość całkowitą 63 cm zamiast wymaganych 90 cm i nie zostały wprowadzone na głębokość 30 cm poniżej poziomu nawierzchni. Będąc w okresie gwarancji i rękojmi z Wykonawcą zadania, Gmina Grodków (Inwestor) wystąpiła*

niezwłocznie pismem z dnia 28 marca 2013 r. do Wykonawcy robót i do Inspektora Nadzoru o usunięcie ww wady oraz wad i awarii w terminie do 15 maja 2013 r

(dowód: akta kontroli str. 513)

Gmina nie wyegzekwowała usunięcia ww. wady w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 15 maja 2013 r., wyznaczając jednocześnie kolejny termin jej usunięcia (do 30 września 2013 r.).

(dowód: akta kontroli str. 897-905, 943)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność w badanym obszarze.

4. Zakres działań kontrolnych Rady Miejskiej.

Opis stanu
faktycznego

W okresie 21 kwietnia 2010 r. – 6 lutego 2013 r. Rada odbyła łącznie 32 posiedzenia, w tym 15 nadzwyczajnych (46,9%). W dziesięciu protokołach (31,2%) z posiedzeń Rady w ww. okresie odnotowano kwestie dotyczące realizacji zadania Rewitalizacja otoczenia Ratusza, z tego:

- w dwóch protokołach (6,2%) dotyczące finansowania zadania (21 kwietnia 2010 r. i 5 stycznia 2011 r.),
- w jednym protokole (3,1%) sporządzenia dla mieszkańców planszy informacyjnej o zakresie prac (2 czerwca 2010 r.),
- w jednym protokole (3,1%) kwestię rozwiązań dotyczących małej architektury (27 kwietnia 2011 r.),
- w sześciu protokołach (18,8%) kwestie jakości wykonanych prac (21 czerwca 2011 r., 21 września 2011 r., 28 grudnia 2011 r., 25 kwietnia 2012 r., 30 maja 2012 r. i 26 września 2012 r.).

Zagadnienia dotyczące planszy informacyjnej oraz jakości prac były poruszane przez radnych w ramach interpelacji lub wniosków, na które Burmistrz udzielał odpowiedzi. W treści odpowiedzi zawarte były informacje o działaniach podjętych dla usunięcia wad i usterek ujawnionych w trakcie użytkowania otoczenia Ratusza.

W dniu 27 kwietnia 2011 r. jeden z radnych przekazał uwagi zgłoszone przez mieszkańców miasta dotyczące osadzenia ławek (tyłem do Ratusza) oraz lokalizacji koszy na śmieci przy wejściu do niego (które należałoby przesunąć dalej od drzwi wejściowych). Burmistrz stwierdził, że wszystkie uwagi zgłaszane w związku z realizacją zadania są rozważane, a podejmowane działania zmierzają w kierunku jak najlepszego wykonania prac.

W ramach zgłaszanych przez radnych kwestii dotyczących jakości prac były poruszane zagadnienia związane z: występującym zjawiskiem zapadania się chodników (28 grudnia 2011 r., 25 kwietnia 2012 r., 30 maja 2012 r.) eliminacją utrudnień w dostępie dla osób niepełnosprawnych do Ratusza (21 września 2011 r., 26 września 2012 r.), oświetleniem parkingów wokół placu ratuszowego (23 listopada 2011 r.).

Rada w ww. zakresie nie podejmowała uchwał zobowiązujących Burmistrza lub komisje Rady do realizacji określonych czynności dla wyegzekwowania od Burmistrza lub Wykonawcy ciążących na nich obowiązków.

(dowód: akta kontroli str. 298-304)

W latach 2011-2012 Komisja Rewizyjna nie przeprowadzała kontroli dotyczących działań Burmistrza w związku z realizacją zadania „Rewitalizacja otoczenia Ratusza w Grodkowie”, jak też usuwania usterek ujawnianych w czasie jego użytkowania.

(dowód: akta kontroli str. 301-304)

Wg rejestru skarg i wniosków, w okresie lat 2011-2013 (do dnia kontroli NIK) do Urzędu nie wpływały skargi lub wnioski na działania Burmistrza lub Rady dotyczących rewitalizacji otoczenia Ratusza.

(dowód: akta kontroli str. 305-308)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

5. Prawdliwość rozliczeń umów zawartych w związku z realizacją zadania.

Opis stanu
faktycznego

W myśl § 5 ust. 3 zawartej z Wykonawcą umowy rozliczenie wykonanych robót miało nastąpić na podstawie wykonanych obmiarów, potwierdzonych przez Inspektora nadzoru oraz cen jednostkowych ustalonych w ofercie.

(dowód: akta kontroli str. 13, 268-291)

Płatności dokonywane przez Gminę zgodne były z warunkami określonymi w § 7 zawartej umowy, tj. na podstawie faktur częściowych²⁴ oraz protokołów odbioru wykonanych elementów robót, w terminie 30 dni od dnia ich otrzymania.

Ostateczne rozliczenie nastąpiło w oparciu o fakturę końcową nr 34/ROS/2011 z dnia 15 czerwca 2011 r., której wartość wynosiła 416 761,52 zł stanowiącej 11,1% wartości umowy, co było zgodne z warunkami określonymi umowie²⁵.

(dowód: akta kontroli str. 430-456)

Wynagrodzenie Inspektora nadzoru wypłacane było w terminie określonym w zawartej umowie, tj. w ciągu 30 dni od dnia dostarczenia prawidłowo wystawionych faktur. Łączna kwota wypłaconego wynagrodzenia zgodna była z zawartą umową.

(dowód: akta kontroli str. 39-42, 394-413)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Gmina dokonała rozliczenia wykonanych robót, pomimo iż Wykonawca nie prowadził rejestru obmiarów w zakresie wykonywanych robót elektrycznych oraz monitoringu.

Zgodnie z zawartą z Wykonawcą umową rozliczenie wykonanych robót miało nastąpić na podstawie wykonanych obmiarów. W trakcie kontroli stwierdzono, iż Wykonawca nie prowadził rejestru obmiarów wymaganego zapisami pkt 6.8. SST, co szczegółowo opisano w pkt 2 wystąpienia pokontrolnego.

²⁴ Faktury wystawiane były przez Wykonawcę po wykonaniu i odebraniu przez Inspektora nadzoru danego etapu robót.

²⁵ Wartość faktury końcowej nie mogła być niższa niż 10% wartości zamówienia określonej w umowie.

Ocena częściowa

W ocenie NIK, brak rejestru wykonanych obmiarów dotyczących robót elektrycznych oraz monitoringu uniemożliwił weryfikację prawidłowości sporządzonych *protokołów odbioru wykonanych elementów, robót i obiektów* w ww. zakresie, stanowiących wraz z fakturą podstawę płatności, aczkolwiek dane te zgodne były ze sporządzonym przez Wykonawcę kosztorysem powykonawczym.

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁶, wnosi o:

1. Pojęcie działań mających na celu skuteczne usunięcie wad i usterek dotyczących wykonanej rewitalizacji otoczenia Ratusza w Grodkowie, na zasadach przewidzianych w umowie zawartej z Wykonawcą.
2. Podjęcie działań organizacyjnych zapewniających sprawowanie rzetelnego nadzoru nad realizacją umów dotyczących inwestycji prowadzonych przez Gminę.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, dnia 26 lipca 2013 r.

Kontrolerzy
Jarosław Pałęga
Specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu

Dyrektor
Iwona Zyman

.....
podpis

.....
Podpis

²⁶ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm. Dalej: ustawa o NIK.

