



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

LOP.411.001.01.2015

S/15/002

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	S/15/002 – Wybrane zagadnienia z zakresu realizacji inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 407
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontroler	Ryszard Staniszewski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 93425, z dnia 25 marca 2015 r. i nr 93439 z dnia 18 maja 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2 a)
Jednostka kontrolowana	Zarząd Dróg Wojewódzkich, (45-231) Opole, ul. Oleska 127 ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Bogdan Poliwoda, dyrektor Zarządu (dowód: akta kontroli str. 3-7)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości², działalność Zarządu w zakresie odnoszącym się do zapewnienia prawidłowości przebudowy drogi publicznej w rejonie ulicy Jagiellońskiej w Nysie, w ramach zadania *Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 407*.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Formułując ocenę pozytywną, NIK uwzględniła w szczególności:

- osiągnięcie przyjętych dla inwestycji efektów modernizacji drogi wojewódzkiej nr 407,
- dokonanie wyboru wykonawców prac projektowych oraz robót drogowych, jak też zlecenie pełnienia nadzoru inwestorskiego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*³,
- rzetelne zabezpieczenie interesów Zarządu w umowach zawartych w celu realizacji tej inwestycji, a także skuteczne wyegzekwowanie od wykonawcy robót budowlanych uprawnień przysługujących inwestorowi z tytułu gwarancji.

Zastrzeżenia NIK dotyczyły braku rzetelnej weryfikacji prawidłowości rozwiązań w zakresie odprowadzenia wód opadowych z modernizowanej drogi na odcinku ul. Jagiellońskiej w Nysie, zarówno na etapie ich projektowania, jak też realizacji.

¹ Dalej: Zarząd.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm., dalej: ustawa Pzp.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie zadania inwestycyjnego

1.1. Wyboru wykonawców projektu budowlanego, inspektora nadzoru inwestorskiego oraz robót budowlanych w ramach zadania: *Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 407 w miejscowości Konradowa i fragmentu ulicy Jagiellońskiej w Nysie* Zarząd dokonał w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy *Pzp* oraz regulaminem udzielania zamówień publicznych⁴. Nie wystąpiły zamówienia dodatkowe lub uzupełniające, nieobjęte zamówieniem podstawowym.

(dowód: akta kontroli str. 50-62, 86-98, 158 -166, 171-177, 241-245, 338-340, 440-442)

1.1.1. Do przetargu na wykonanie projektu budowlano-wykonawczego przystąpiło osiem podmiotów. Komisja przetargowa, powołana przez Dyrektora Zarządu, wybrała najkorzystniejszą cenowo ofertę, którą złożył K. Kurowski (Pracownia Projektowa PROKOM K. Kurowski w Opolu⁵). Umowa na kwotę 292 800 zł (brutto), zgodna z ofertą wykonawcy, została zawarta w dniu 11 stycznia 2010 r.

Przedmiot zamówienia, zgodnie z zakresem określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia obejmował:

- prace geodezyjne, opracowanie mapy do celów projektowych wraz z podziałem 120 działek,
- opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego oraz uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,
- opracowanie projektu organizacji ruchu (docelowej), szczegółowych specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, części kosztorysowej (kosztorysu inwestorskiego, ofertowego, przedmiaru robót, kalkulacji cen jednostkowych), raportu oddziaływania na środowisko, operatu wodnoprawnego, badania hałasu (w dwóch punktach), badania gruntu (poprzez wykonanie 21 odwiertów) oraz nośności nawierzchni metodą ugięć (3,0 km na dwóch pasach ruchu).

W ramach przedmiotu zamówienia należało wykonać również: inwentaryzację stanu istniejącego (nawierzchni, uzbrojenia, wjazdów), a projekt budowlany miał obejmować rozbudowę drogi na odcinku 1,5 km - zgodnie z załącznikiem mapowym, z uwzględnieniem klasy technicznej – Z, KR 3 – 100 kN, szerokości jezdni - 7,0 m, szerokości korony 10,0 m, budowę chodników na terenie miejscowości oraz ścieżki pieszko-rowerowej, przebudowę obiektu mostowego, przebudowę skrzyżowań z drogami podporządkowanymi, przebudowę i budowę zjazdów publicznych i indywidualnych, kompleksową budowę i przebudowę kanalizacji deszczowej, a także przebudowę ogrodzeń.

Termin realizacji I etapu prac (tj. koncepcji, mapy do celów projektowych, karty informacyjnej o środowisku, badań, dokumentacji geologicznej, badania hałasu, projektu podziału działek i inwentaryzacji zieleni) ustalono na dzień 10 grudnia 2010 r., natomiast II etapu, obejmującego pozostałe zadania, do dnia 29 września 2011 r.

W umowie dopuszczono przedłużenie terminu jej realizacji, w przypadku zwiększenia przez Zamawiającego zakresu zamówienia, zmiany przepisów,

⁴ Obowiązujący w badanym okresie w Zarządzie Regulaminy Komisji Przetargowej wprowadzone zostały w życie zarządzeniami dyrektora Zarządu nr 4/2009 z dnia 27 lutego 2009 r. i nr 8/2013 z dnia 11 czerwca 2013 r.

⁵ Dalej: Projektant.

przedłużającego się odwołania od wydanych decyzji, bądź przedłużającego się terminu wydania decyzji administracyjnej.

(dowód: akta kontroli str. 53-62, 63-67)

1.1.2. Na podstawie aneksów do ww. umowy⁶ ostatecznie przedłużony został termin wykonania zadań objętych zakresem zamówienia w ramach I i II etapu do dnia 31 lipca 2012 r. (z przyczyn niezależnych od wykonawcy przewidzianych w umowie), jak też zmniejszone zostało wynagrodzenie Projektanta do kwoty 250 595 zł (brutto).

(dowód: akta kontroli str. 325-330, 443-448)

W celu weryfikacji prawidłowości realizacji prac projektowych, uzgodnienia i opiniowania dokumentacji projektowej, w tym oceny pod względem merytorycznym i technicznym projektów technicznych opracowywanych dla potrzeb ZDW przez podmioty zewnętrzne, Dyrektor Zarządu powołał⁷ Komisję Oceny Projektów. W jej skład wchodziła komisja organizacyjna, odpowiedzialna za przygotowanie i realizację inwestycji. Zadaniem tej Komisji była weryfikacja, uzgodnienia i opiniowanie dokumentacji projektowej, w tym ocena pod względem merytorycznym i technicznym projektów technicznych opracowywanych dla potrzeb ZDW przez podmioty zewnętrzne, a także ocena rozwiązań koncepcyjnych inwestycji.

W trakcie wykonywania objętych kontrolą prac projektowych, odpowiednie części przygotowywanej przez Projektanta dokumentacji przekazywane były do poszczególnych wydziałów, kierowanych przez członków ww. Komisji, w celu ich zaopiniowania i weryfikacji. I tak, do:

- naczelnika Wydziału Utrzymania Dróg, który odpowiadał za analizę i weryfikację raportów oddziaływania na środowisko, sporządzonych na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz analizę i weryfikację operatów wodnoprawnych,
- naczelnika Wydziału Mostów odpowiedzialnego za ocenę i weryfikację rozwiązań projektowych w zakresie takich obiektów,
- naczelnika Wydziału Planowania i Przygotowania Inwestycji, który odpowiadał za analizę i weryfikację rozwiązań zagospodarowania terenu (w tym m.in. lokalizacji ciągów pieszo-rowerowych czy zatok autobusowych) oraz rozwiązań konstrukcyjnych drogi.

(dowód: akta kontroli str. 37-39, 315-323, 342-345)

Uwagi sformułowane w wyniku tej weryfikacji były przekazywane pisemnie Projektantowi.

W piśmie z dnia 1 kwietnia 2011 r. skierowanym do Projektanta, Zarząd zasygnalizował np. potrzebę opisu sposobu ujmowania i odprowadzania ścieków na poszczególnych odcinkach rozbudowywanej drogi, z podziałem na kanalizację deszczową nowoprojektowaną i przebudowywaną, wyjaśnienie lokalizacji wpustów deszczowych na granicy pasa drogowego, przeanalizowanie zasadności kanalizacji deszczowej od km 1+ 386,00 do km 1+ 555,70 z wylotem do rowu melioracyjnego, załączenia do opracowania uzgodnienia na odprowadzenie ścieków do rowu melioracyjnego, a także wyjaśnienie zapisu dotyczącego przeglądów urządzeń oczyszczających, tj. wpustów ulicznych. Jednocześnie zalecono umieszczenie na załączniku graficznym poprawnej legendy.

(dowód: akta kontroli str. 317)

⁶ Aneksy: nr 1 z dnia 29 listopada 2010 r., nr 2 z dnia 4 stycznia 2011 r., nr 3 z dnia 29 sierpnia 2011 r., nr 4 z dnia 12 marca 2012 r., nr 5 z dnia 19 czerwca 2012 r.

⁷ Zarządzeniem nr 4/2011 z dnia 8 marca 2011 r.

Również w dniu 16 sierpnia 2011 r. polecono Projektantowi, m.in. przeanalizowanie odwodnienia drogi i zjazdów na określonych odcinkach.

(dowód: akta kontroli str. 322-323)

W części projektu dotyczącej systemu kanalizacji deszczowej dla potrzeb odwodnienia drogi Projektant odniósł się do charakterystyki technicznej istniejącego zagospodarowania i uzbrojenia terenu, wskazując na występowanie w istniejącym pasie drogowym drogi wojewódzkiej uzbrojenia, w postaci kabli elektroenergetycznych i telefonicznych, sieci wodociągowej sieci kanalizacji sanitarnej, wycinkowej kanalizacji deszczowej. Dla potrzeb odprowadzenia wód opadowych z jezdni Projektant zaprojektował nową sieć kanalizacji deszczowej obejmującą w szczególności budowę kanałów deszczowych, budowę wpustów deszczowych typu ulicznego półchodnikowego; budowę przykanalików odprowadzających wody deszczowe z wpustów do kanałów deszczowych oraz bezpośrednio do rowów drogowych. W przypadku przewidzianych do wykonania dwóch nowych wpustów nie wskazano na mapie do celów projektowych szczegółów ich podłączenia do sieci.

W powyższym zakresie Projektant zeznał m.in., że na istniejącym odcinku przewidział budowę kanalizacji deszczowej wraz z nowowytwarzanymi wpustami i zaznaczył je na mapie do celów projektowych, z myślą podłączenia ich do kanalizacji deszczowej. Podczas sporządzania projektu stwierdzono jednak, że budowa kanalizacji deszczowej na tym odcinku jest niemożliwa z powodu występującego uzbrojenia w chodniku i zlokalizowanych pod nim kabli telekomunikacyjnych oraz rur wodociągowych i gazowych.

(dowód: akta kontroli str. 217-218, 307-310)

1.1.3. W § 3 pkt 3 i 4 umowy na opracowanie dokumentacji projektowej określono, że Zarząd dokona weryfikacji projektu w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania kompletu dokumentacji projektowej (protokołu zdawczo-odbiorczego). W przypadku stwierdzenia niewłaściwego wykonania umowy Projektant był zobowiązany do nieodpłatnego usunięcia wad, w terminie do 14 dni od daty jej zawiadomienia. W przypadku dalszej zwłoki Zarządowi przysługiwało prawo do zlecenia innej jednostce, na koszt Projektanta, prac polegających na usunięciu stwierdzonych wad w projekcie. Zarząd był uprawniony do dokonania ponownej weryfikacji poprawionej dokumentacji projektowej w terminie 14 dni od daty sporządzenia protokołu zdawczo-odbiorczego.

(dowód: akta kontroli str. 63-67)

Projektanta zobowiązano też do nieodpłatnego i niezwłocznego usuwania wad stwierdzonych po dokonaniu pełnej zapłaty za przedmiot umowy.

Zgodnie z zawartą umową Projektant wniósł zabezpieczenie jej wykonania w wysokości 10% ceny ofertowej brutto, w formie gwarancji ubezpieczeniowej, tj. na kwotę 29 280 zł z tytułu należytego wykonania umowy (z terminem ważności do dnia 29 października 2011 r.) oraz na kwotę 8 784 zł z tytułu gwarancji (z terminem ważności do dnia 13 listopada 2014 r.).

Projektant udzielił Zarządowi gwarancji jakości na wykonaną dokumentację obejmującą okres 36 miesięcy.

(dowód: akta kontroli str. 64-65)

W dniu 31 lipca 2012 r. Projektant przekazał Zarządowi projekt rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 407 wraz z 16 załącznikami określonymi w umowie. Okoliczność ta została potwierdzona protokołem zdawczo-odbiorczym podpisanym

ze strony Zarządu przez naczelnika Wydziału Planowania i Przygotowania Inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 214)

1.2. Według protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, wykonawcę robót budowlanych dla zadania „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 407 w miejscowości Konradowa” wybrano spośród sześciu podmiotów, które złożyły oferty. W przetargu najkorzystniejszą ofertę⁸, na kwotę 5 980 174,11 zł (brutto), złożyło konsorcjum utworzone przez dwóch przedsiębiorców: DROG – BUD Sp. z o.o. w Lubojence (lider) i REMOST Z. Mrozek, H. Mrozek, K. Mrozek Spółka jawna (partner)⁹.

(dowód: akta kontroli str. 86-94, 95-98)

W dniu 26 lipca 2013 r. Zarząd zawarł z konsorcjum umowę na wykonanie robót budowlanych w ramach ww. zadania, za wynagrodzeniem odpowiadającym złożonej ofercie. W umowie wykonawca zobowiązał się do wykonania tych robót w terminie do 25 października 2013 r., zgodnie z dokumentacją projektową, zasadami wiedzy technicznej, obowiązującymi Polskimi Normami oraz przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*¹⁰.

W ramach ww. umowy konsorcjum miało również opracować:

- plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia,
- Program Zapewnienia Jakości,
- harmonogram rzeczowo-finansowy,
- dokumentację geodezyjną z inwentaryzacji powykonawczej obiektu budowlanego,
- projekt organizacji ruchu na czas robót.

Zamawiającemu przysługiwało (§ 2) prawo wydawania Wykonawcy robót poleceń:

- a) wykonania robót wynikających z dokumentacji projektowej lub zasad wiedzy technicznej, a niewyszczególnionych w przedmiarach robót;
- b) zwiększenia, zmniejszenia lub zaniechania części robót objętych dokumentacją projektową i przedmiarem robót. Dopuszczono możliwość zmian wynikających z dokumentacji projektowej; musiały one być nieistotne w rozumieniu przepisów ustawy *Prawo budowlane*, a także powinny być zaakceptowane przez Projektanta, Inspektora Nadzoru oraz Zamawiającego. Po uzyskaniu akceptacji, sporządzenie wykazu nieistotnych zmian spoczywało na kierowniku budowy. Podstawą wprowadzenia zmian miały być protokoły konieczności;
- c) wydanie przez Zamawiającego poleceń, wyszczególnionych wyżej mogło jednak stanowić podstawę do zmiany – na wniosek Wykonawcy terminu zakończenia robót oraz zmiany wynagrodzenia.

Wykonawca udzielił 60-miesięcznej gwarancji jakości oraz rękojmi za wady na roboty objęte umową. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie, w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

(dowód: akta kontroli str. 107-125, 302)

⁸ Kryterium wyboru oferty była najniższa cena.

⁹ dalej: Wykonawca.

¹⁰ Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 ze zm.

W dniu 24 września 2013 r. wykonawca robót drogowych zwrócił się do Zarządu z wnioskiem o przedłużenie terminu realizacji umowy do dnia 25 listopada 2013 r., uzasadniając powyższe koniecznością wprowadzenia zmian w technologii wzmocnienia podłoża gruntowego i doprowadzenia podłoża do grupy nośności G1, spowodowaną zmianą warunków wodnych (podniesieniem poziomu wód gruntowych) oraz niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi (intensywnymi opadami deszczu). Wprowadzone zmiany technologiczne zostały zaakceptowane przez przedstawicieli Zarządu oraz Projektanta i nie stanowiły istotnego odstępstwa od zatwierdzonego projektu. (dowód: akta kontroli str. 370, 394-396)

W dniu 4 października 2013 r. zawarty został aneks nr 1 do ww. umowy którym przedłużony został termin zakończenia robót do dnia 20 listopada 2013 r. Powyższe uzasadniono, tym że w wyniku długotrwałych opadów deszczu oraz podniesienia się zwierciadła wody gruntowej wystąpiła niestabilność podłoża gruntowego w miejscu wykonywania dolnych warstw konstrukcyjnych jezdni, co spowodowało konieczność przerwania części robót drogowych. (dowód: akta kontroli str. 299-300, 394-396)

Zapisy w dzienniku budowy nr 111/2013 potwierdzały, że w okresie prowadzenia robót występowały przerwy w realizacji zadania, spowodowane niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi i opadami deszczu.

(dowód: akta kontroli str. 370)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Pomimo tego, że kwestie odnoszące się do rozwiązań odwodnienia drogi były przedmiotem uwag kierowanych do Projektanta w trakcie realizacji prac projektowych, to Zarząd odebrał bez uwag dokumentację, w której nie został określony sposób przyłączenia do instalacji odprowadzającej wody opadowe dwóch wpustów przewidzianych do wykonania na odcinku znajdującym się bezpośrednio przy posesji nr 25 - 25 c przy ul. Jagiellońskiej w Nysie. Powyższe świadczy o ograniczonej rzetelności działań w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 214)

Według § 48 ust. 2 pkt 12 i Regulaminu Organizacyjnego ZDW obowiązki dotyczące m.in. sprawdzenia kompletności dokumentacji projektowej oraz nadzór nad sprawdzaniem dokumentacji pod względem technicznym należały do zadań Wydziału Planowania i Przygotowania Inwestycji. (dowód: akta kontroli str. 37, 64)

Naczelnik Wydziału Planowania i Przygotowania Inwestycji wyjaśniła, że weryfikacja przyjętych rozwiązań projektowych odbywała się w całym procesie projektowania, zgodnie z procedurą, określoną w § 5 zarządzenia dyrektora ZDW z dnia 8 marca 2011r. Uzgodnień poszczególnych etapów inwestycyjnych dokumentacji projektowej dokonywała powołana przez nią Komisja Oceny Projektu, składająca się z naczelników wydziałów merytorycznych oraz kierowników oddziałów terenowych. Podczas przekazywania dokumentacji projektowej weryfikowana była przede wszystkim ilość poszczególnych składników dokumentacji, a nie zgodność opracowania z przepisami prawa budowlanego, gdyż przestrzeganie tego obowiązku należy do projektantów poszczególnych branż i osób sprawdzających. Zarząd nie zatrudnia specjalistów z uprawnieniami do projektowania kanalizacji deszczowej.

(dowód: akta kontroli str. 342-345, 346-347)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Zgodność inwestycji z warunkami umownymi oraz dokumentacją projektową

2.1. Decyzją z dnia 25 lipca 2012 r. Wojewoda Opolski zezwolił na realizację inwestycji drogowej, obejmującej rozbudowę drogi wojewódzkiej Nr 470 od km 0+380,00÷2+140,23 wraz z rozbiórką mostu w miejscowości Konradowa. Decyzją tą zatwierdzony został również projekt budowlany, opracowany przez Projektanta, gdyż wg tego organu spełniał on wymagania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia oraz posiadał wymagane przepisami szczególnymi opinie, uzgodnienia i pozwolenia. Wojewoda polecił Zarządowi ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności drogowej i mostowej oraz w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń kanalizacyjnych (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych przy których jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego¹¹).

(dowód: akta kontroli str. 129-137)

Do projektu załączono oświadczenie Projektanta oraz osoby sprawdzającej wykonanie tego projektu w zakresie branży sanitarnej (kanalizacji deszczowej) o zgodności wprowadzonych rozwiązań z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

(dowód: akta kontroli str. 127)

W informacji udzielonej w trybie art. 29 ust.1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK zastępca dyrektora Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego stwierdziła m.in., że zatwierdzony przez ten organ projekt budowlany zawierał wszystkie niezbędne dane dotyczące nowoprojektowanej sieci kanalizacji deszczowej i przyłączy projektowanych wpustów deszczowych do tej sieci. Szczegółowy opis kanalizacji deszczowej zamieszczono w opisie technicznym projektu budowlanego branży sanitarnej. Natomiast z opisu technicznego zamieszczonego w branży drogowej wynika, że odwodnienie powierzchni utwardzonych przewidziano poprzez istniejące rowy oraz projektowane wpusty do projektowanej kanalizacji deszczowej. Projekt kanalizacji deszczowej znajduje się w odrębnym opracowaniu. Dane o których mowa przedstawione są także graficznie na dodatkowych rysunkach, sporządzonych zgodnie z obowiązującym w dniu złożenia wniosku § 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego, tj. na planszy zbiorczej sieci uzbrojenia terenu. W projekcie branży sanitarnej – kanalizacja deszczowa - znajdują się rysunki przedstawiające profile podłużne kanalizacji deszczowej wlotów.

Ponieważ inwestor przedłożył wszystkie wymagane przepisami prawa dokumenty, w tym projekt budowlany, spełniający wymogi art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane nie było podstaw prawnych do ingerowania w przebieg inwestycji i jej rozwiązania projektowe – taką decyzję należało wydać.

(dowód: akta kontroli str. 434-438)

2.3. Roboty budowlane były realizowane zgodnie z zatwierdzonym harmonogramem rzeczowo-finansowym. Nie stwierdzono występowanie przerw w ich prowadzeniu, z przyczyn zawinionych przez wykonawcę.

(dowód: akta kontroli str. 198-202, 302)

2.4. Nadzór inwestorski nad realizacją inwestycji pełnił M. Komraus prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ROAD-SKAN-EXPERT w Pszczynie. Umowa

¹¹ Dz. U. Nr 138, poz. 1554

z tym przedsiębiorcą zawarta została przez Zarząd w dniu 19 sierpnia 2013 r., wynagrodzenie ustalono na kwotę 59 901 zł brutto (48 700 zł netto), a termin realizacji - do dnia 15 listopada 2013 r. W związku ze zmianą terminu zakończenia robót budowlanych okres pełnienia nadzoru inwestorskiego przedłużono do dnia 25 listopada 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 178-188, 226-240, 246-252, 371)

Do zadań Inspektora nadzoru inwestorskiego należało m.in. podejmowanie decyzji dotyczących:

- wprowadzania zmian w dokumentacji projektowej w zakresie określonym w umowie,
- wnioskowania do Zarządu w sprawie wprowadzenia niezbędnych zmian w dokumentacji technicznej i uzyskania zgody projektanta na zmiany,
- uzyskiwania od Projektanta wyjaśnień i wątpliwości dotyczących projektu i zawartych w nim rozwiązań,
- zatwierdzenia zakresu kontroli robót prowadzonych przez wykonawcę,
- sprawdzania wykonywanych robót i powiadamiania Wykonawcy i Zamawiającego o wykrytych wadach oraz poświadczeniach usunięcia wad przez Wykonawcę, a także ustalania rodzaju i zakresu koniecznych do wykonania robót poprawkowych w porozumieniu z Zamawiającym,
- prowadzenia dzienników budowy oraz dokonywanych w nich wpisów.

(dowód: akta kontroli str. 246- 252)

2.5. Pomimo tego, że projekt budowlany nie przewidywał szczegółowego sposobu podłączenia, w ramach odwodnienia drogi, dwóch wpustów do sieci znajdujących się przy posesji nr 25-25 c na ul. Jagiellońskiej w Nysie, to w dokumentacji budowy nie odnotowano, że wpusty te zostały podłączone do sieci kanalizacji ogólnospławnej.

(dowód: akta kontroli str. 331)

2.6. Roboty budowlane zostały zakończone w przewidzianym terminie, tj. w dniu 20 listopada 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 299)

W dniu 25 listopada 2013 r., powołana przez dyrektora Zarządu Komisja odbiorowa przy współudziale Wykonawcy robót i inspektorów nadzoru dokonała odbioru końcowego robót. W protokole odbioru końcowego osoby uczestniczące w odbiorze potwierdziły wykonanie robót zgodnie z dokumentacją. Wartość robót była zgodna z ofertą przedstawioną w przetargu i określoną w umowie.

(dowód: akta kontroli str. 203-206)

2.7. W okresie objętym kontrolą do Zarządu wpłynęły dwie skargi mieszkańców Nysy, których autorzy zarzucili inwestorowi nieprawidłowy sposób realizacji inwestycji na odcinku drogi wojewódzkiej nr 407, przy ulicy Jagiellońskiej, w bezpośrednim sąsiedztwie posesji nr 23-27. Skarżący wskazali, że na drodze, przy wjeździe do ich nieruchomości, w ramach prowadzonej inwestycji, po obu stronach jezdni zbudowano dwa nowe wpusty, które zostały nieprawidłowo połączone z biegnącym w poboczu kolektorem ściekowym. Po zakończeniu robót z wpustów tych zaczął wydobywać się na powierzchnię uciążliwy dla mieszkańców fetor oraz pojawiły się gryzonie.

(dowód: akta kontroli str. 148, 152-153)

Na skutek skarg mieszkańców Nysy, w listopadzie i grudniu 2014 r. Wykonawca robót usunął nowozbudowane wpusty (Wp-3 i Wu-4), a na przykanaliku odprowadzającym wody opadowe z wpustów, które istniały wcześniej (W_{istn}-1 i W_{istn}-2) zamontował klapę zwrotną, uniemożliwiającą przedostawanie się na powierzchnię

odoru oraz gryzoni z kanału ściekowego. W notatce służbowej, z dnia 8 grudnia 2014 r., sporządzonej przez pracowników Zarządu i podpisanej przez Projektanta oraz Kierownika Budowy podano, że montaż tych klap nie zmniejszył walorów użytkowych wpustów.

(dowód: akta kontroli str. 208)

W trakcie przeprowadzonego, w dniu 8 kwietnia 2015 r., przez pracowników Inwestora i skarżącego przeglądu ww. odcinka drogi stwierdzono, że wykonane przez firmę DROG-BUD Sp. z o.o. w Lubojence prace na ww. odcinku skutecznie wyeliminowały wydobywanie się z kanalizacji przykrych zapachów i zapobiegły dalszemu przemieszczaniu się gryzoni z kanałów ściekowych na posesję.

(dowód akta kontroli str. 246-252, 178-179)

2.8. Przeprowadzone w toku kontroli oględziny odcinka drogi wojewódzkiej nr 407 zlokalizowanego przy ulicy Jagiellońskiej w Nysie w okolicach posesji nr 25 i 25 c wykazały, że zmodernizowana droga była oznakowana, a na jezdni pokrytej nawierzchnią bitumiczną nie było spękań lub nierówności. Nie stwierdzono również wad chodnika oraz ścieżki pieszo-rowerowej. Oba nowowyprowadzone na tym odcinku wpusty wód opadowych zostały zaślepione (zamurowane), a woda z tego odcinka drogi była odprowadzana do innych wpustów (znajdujących się w odległości ok 30 m). Według dokumentacji, były one podłączone do kanalizacji ogólnospławnej.

(dowód: akta kontroli str. 337, 332-336b)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Zarząd, jako inwestor nie zapewnił sprawowania rzetelnego nadzoru nad realizacją robót budowlanych w zakresie dotyczącym wykonania dwóch przewidzianych w projekcie studzienek ściekowych (wpustów), służących do odprowadzania wody opadowej z jezdni na odcinku ulicy Jagiellońskiej nr 25 i 25 c w Nysie. Pomimo tego, że obowiązki sprawowania nadzoru zostały powierzone wyspecjalizowanemu podmiotowi, to nie wyeliminowało to wykonania ww. robót w sposób niezgodny z Projektantem, jak również Zarządem. Spowodowało to konieczność usuwania wad, w ramach gwarancji, po dokonaniu ostatecznego odbioru tej inwestycji.

Jednocześnie, w dzienniku budowy nie wpisano sposobu podłączenia wpustów do sieci kanalizacji sanitarnej ogólnospławnej, co stanowiło naruszenie § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie *dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia*¹².

(dowód: akta kontroli str. 189-197, 391-408)

Według wyjaśnień Inspektora nadzoru inwestorskiego *zadanie zostało zrealizowane dobrze i w oparciu o dokumentację projektową, co zostało potwierdzone w trakcie odbioru końcowego robót, bez uwag.*

Dowód: akta kontroli str. 178-188, 224-225)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

¹² Dz.U. Nr 108, poz. 953

3. Efekty realizacji inwestycji

3.1. Całkowita wartość inwestycji (według dowodu przyjęcia środka trwałego nr OT/17/2013 z dnia 27.12.2013 r.) wynosiła 6 229 332,04 zł, natomiast wartość wykonanych robót budowlanych 5 980 174,08 zł.

(dowód: akta kontroli str. 198-202, 302)

3.2. Realizacja ww. zadania dofinansowana była z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego 2007-2013. Uzyskane z tego tytułu środki w wysokości 5 125 699,81 zł. zostały wydatkowane na cel wskazany w umowie o dofinansowanie. Zgodnie z przyjętymi założeniami, realizacja inwestycji miała usprawnić ruch w obrębie powiatu nyskiego oraz zapewnić lepszy dostęp do terenów turystycznych, przy równoczesnym podniesieniu m.in. bezpieczeństwa ruchu drogowego. W ramach inwestycji wykonano wszystkie roboty drogowe przewidziane we wniosku o dofinansowanie (tj. przebudowę nawierzchni na długości ok. 1,7602 km, budowę zatok autobusowych, obiektów mostowych, skrzyżowań, obustronnych chodników o szerokości 1,50-2,00 m, kanalizacji do odprowadzania wody). Osiągnięte zostały zakładane parametry drogi (kl. drogi - 3, obciążenie nawierzchni 115 KN/oś, kat. ruchu - KR-3, szerokość jezdni - 7 m, szerokość chodnika 1,50 - 2,0 m, ścieżka pieszo-rowerowa o szerokości do 3,50 m, pobocze gruntowe - 1,25 m).

(dowód: akta kontroli str. 267-298)

Według autorów opracowania stanowiącego monitoring porealizacyjny dla ww. inwestycji, które sporządzone zostało przez Pracownię Projektową W. Orczyński z Poznania, zostały osiągnięte zakładane w projekcie wskaźniki produktu i rezultatu. Inwestycja zapewniła osiągnięcie m.in. zakładanego usprawnienia ruchu, przy jednoczesnym podniesieniu bezpieczeństwa ruchu drogowego, a także nastąpiła oszczędność czasu w przewozach pasażerskich i towarowych.

(dowód: akta kontroli str. 425-430)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie uzyskanie zakładanych efektów modernizacji ww. drogi.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹³, wnosi o podjęcie działań mających na celu zwiększenie skuteczności nadzoru nad realizacją zadań powierzanych podmiotom trzecim.

¹³ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu.

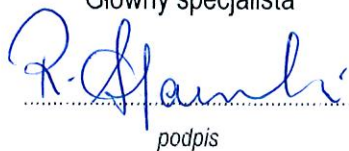
Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, dnia 18 maja 2015 r.

Kontroler
Ryszard Staniszewski
Główny specjalista



podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu

Dyrektor



DYREKTOR
z up.
Janusz Madej
Wiceprezident
Delegatury NIK w Opolu

podpis

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

PHILOSOPHY DEPARTMENT

1100 EAST 58TH STREET

CHICAGO, ILLINOIS 60637

TEL: 773-936-5000

FAX: 773-936-5001

WWW.CHICAGOEDU.EDU

CHICAGO, IL 60637

CHICAGO, IL 60637

CHICAGO, IL 60637

CHICAGO, IL 60637

CHICAGO, IL 60637

CHICAGO, IL 60637

CHICAGO, IL 60637

CHICAGO, IL 60637

CHICAGO, IL 60637

CHICAGO, IL 60637

CHICAGO, IL 60637

CHICAGO, IL 60637

CHICAGO, IL 60637

CHICAGO, IL 60637

CHICAGO, IL 60637

CHICAGO, IL 60637