



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

LOP.411.003.02.2021

Pani
Agnieszka Kruk
Prezes Zarządu
Namysłowskie Centrum Zdrowia
Spółka z o.o.
ul. Oleśnicka 4
46-100 Namysłów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

S/21/002 – Wybrane aspekty funkcjonowania i realizacji zadań przez Namysłowskie Centrum Zdrowia Spółka z o.o. oraz sprawowanie nadzoru nad tą spółką przez Powiat Namysłowski

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Namysłowskie Centrum Zdrowia Spółka z o.o., ul. Oleśnicka 4, 46-100 Namysłów ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Agnieszka Kruk, Prezes, od 13 marca 2021 r. ²
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Realizacja zadań związanych z organizacją usługi na zarządzanie Spółką2. Udzielanie zamówień publicznych przez Spółkę3. Gospodarowanie wybranymi składnikami majątku Spółki
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2018 r. do 30 czerwca 2021 r., z wykorzystaniem dowodów powstałych przed lub po tym okresie, a dotyczących zakresu objętego kontrolą
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę Kontrolerzy	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu <ol style="list-style-type: none">1. Agnieszka Roszczak-Fedorowicz główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/91/2021 z 11 października 2021 r.2. Ewa Tomaszewska doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr LOP/106/2021 z 29 grudnia 2021 r.3. Marlena Przybylak specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/92/2021 z 11 października 2021 r.

(akta kontroli str. 1-5)

¹ Dalej: NCZ lub Spółka.

² Prezes Zarządu. Zmiana nazwiska Agnieszka Kruk.

³ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm.; dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą nie zapewniono prawidłowego, tj. zgodnego z zasadami określonymi w przepisach ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o sposobie kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami⁵ oraz uchwale Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy⁶, powierzania osobom wchodzącym w skład Zarządu Spółki, świadczenia usług zarządzania NCZ. Ponadto, pomimo wprowadzania w Spółce 2017 r. wymogu zawarcia z członkiem tego organu umowy o świadczenie usług zarządzania, nie zostały podjęte czynności zapewniających zastąpienie zawartej w 2015 r. z Prezesem Zarządu Spółki⁷ umowy o pracę umową o świadczenie ww. usług, przed datą osiągnięcia przez tą osobę wieku uprawniającego do przedemerytalnej ochrony przed rozwiązaniem stosunku pracy. W konsekwencji Spółka, prowadząca w okresie objętym kontrolą działalność gospodarczą ze stratą, zobowiązana była do ponoszenia dodatkowych, niegospodarnych zdaniem NIK, wydatków.

W wyniku działań podjętych przez Zarząd Spółki, doszło też do wygaśnięcia umów zawartych z lekarzami świadczącymi usługi zdrowotne. Powyższe miało negatywny wpływ zarówno na możliwość wykonania decyzji Wojewody Opolskiego dotyczącej zabezpieczenia wymaganej liczby łóżek dla pacjentów zakażonych SARS-CoV-2, jak również zapewnienie ciągłości udzielania świadczeń opieki zdrowotnej i uzyskiwanie na podstawie umów zawartych z Opolskim Oddziałem Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia⁸, przychodów z prowadzenia takiej działalności.

W latach 2018-2021 (I połowa) Spółka nabywała składniki majątku trwałego, poprzez dokonywanie zakupów oraz otrzymywanie darowizn. NCZ dysponowało także sprzętem przekazanym na podstawie umów użyczenia. Stwierdzone zostały jednak przypadki braku okresowego wykorzystania pozyskanego od osób trzecich majątku, co stanowiło naruszenie umów zawieranych z tymi podmiotami.

Pozostałe stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości polegały na:

- naruszeniu obowiązujących w Spółce regulacji dotyczących udzielania zamówień publicznych przy zleceniu obsługi prawnej przekształcenia spółki akcyjnej w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością,
- naruszeniu przepisów art. 25c ust. 1 i ust. 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym⁹, dotyczących obowiązku składania oświadczeń majątkowych przez osoby pełniące funkcję Prezesa Zarządu,
- zaniechaniu podjęcia działań ograniczających ryzyko sprzedaży jednego z pojazdów należących do NCZ, na niekorzystnych dla Spółki warunkach,
- dokonaniu zapłaty wynagrodzenia podmiotowi świadczącemu usługi transportu personelu medycznego w ramach nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej, pomimo braku wykonania przez ten podmiot niektórych obowiązków określonych w umowie zawartej ze Spółką.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 1907, ze zm. Dalej: ustawa o wynagrodzeniach w spółkach.

⁶ Dalej: ZWZA.

⁷ Pełniącym funkcję w okresie od 2 marca 2015 r. do 30 listopada 2020 r.

⁸ Dalej: OOW NFZ.

⁹ Dz. U. z 2020 r. poz. 920, ze zm.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe¹⁰ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Realizacja zadań związanych z organizacją usługi na zarządzanie Spółką

Opis stanu faktycznego

1.1. Do 4 stycznia 2021 r. NCZ funkcjonowało w formie spółki akcyjnej, w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców¹¹ wpisanej do Rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego¹² prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Opolu – VIII Wydział Gospodarczy KRS pod numerem: 314007, a następnie 876551¹³. Przedmiotem działania tej spółki była działalność szpitali, praktyka lekarska specjalistyczna i ogólna¹⁴.

Na podstawie uchwały nr 26/2020 z 26 listopada 2020 r. Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy¹⁵ NCZ, z dniem 4 stycznia 2021 r. nastąpiło przekształcenie tego podmiotu w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością¹⁶.

NCZ zostało wpisane do Rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą prowadzonego przez Wojewodę Opolskiego pod numerem księgi rejestrowej 23435¹⁷, a następnie do Rejestru zakładów opieki zdrowotnej prowadzonego przez Wojewodę Opolskiego pod numerem księgi rejestrowej: 16 00692¹⁸.

(akta kontroli str. 36-55,124-175,176-199, 305, 332)

W okresie objętym kontrolą obowiązywał Statut Spółki¹⁹ przyjęty przez Założycieli 27 czerwca 2008 r.²⁰ (zmieniony następnie uchwałami: nr 13/2017 z 21 czerwca 2017 r.²¹, nr 12/2018 z 25 maja 2018 r.²², nr 20/2019 z 17 czerwca 2019 r.²³ i nr 3/2020 z 16 kwietnia 2020 r.²⁴). W związku ze zmianą formy prawnej, od dnia przekształcenia Spółka funkcjonowała na podstawie Umowy Spółki Namysłowskiego Centrum Zdrowia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, przyjętej uchwałą NWZA nr 26/2020 z 26 listopada 2020 r.²⁵

W Statucie i Umowie Spółki ustalono następujące zasady współdziałania organów Spółki²⁶: do kompetencji Walnego Zgromadzenia, jak i Zgromadzenia Wspólników

¹⁰ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹¹ Dz.U. z 2018 r. poz. 646, ze zm.

¹² Dalej: KRS.

¹³ W związku z przekształceniem Spółki w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością i wykreśleniem podmiotu przekształconego z Rejestru.

¹⁴ Większościowym właścicielem spółki akcyjnej był Powiat Namysłowski (51 procent akcji), Gmina Namysłów (47 procent akcji) oraz gminy Pokój, Domaszowice, Świerczów i Wilków (po 1/2 procenta akcji).

¹⁵ Dalej: NWZA.

¹⁶ Dotychczasowi akcjonariusze objęli udziały spółki przekształconej proporcjonalnie do ich procentowego udziału w kapitale spółki przekształcanej, według stosunku wymiany 1:1, tj. każdy akcjonariusz za 1 akcję w spółce przekształcanej otrzymał 1 udział w spółce przekształconej. Majątek i zobowiązania spółki akcyjnej przeniesiony został do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

¹⁷ Wpis z dnia 22 września 2009 r. jako zakład opieki zdrowotnej pod nazwą: Namysłowskie Centrum Zdrowia Spółka Akcyjna Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Namysławie.

¹⁸ Tj. z dniem wejścia w życie ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2020 r. poz. 567.). Na mocy art. 205 tej ustawy, niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej stały się przedsiębiorstwami podmiotów leczniczych.

¹⁹ Dalej: Statut.

²⁰ Rep. A nr 3299/2008.

²¹ Rep. A nr 2540/2017.

²² Rep. A nr 4673/2018. Tekst jednolity.

²³ Rep. A nr 3992/2019.

²⁴ Rep. A nr 2363/2020. Zmiany te wynikały z podjętych przez akcjonariuszy decyzji o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki.

²⁵ Dalej: Umowa Spółki.

²⁶ W kontrolowanym okresie zasady te nie były modyfikowane, a zmiany Statutu były spowodowane głównie podwyższeniem kapitału zakładowego Spółki.

należało ustalanie składu liczbowego Rady Nadzorczej²⁷ oraz powoływanie i odwoływanie jej członków, jak również udzielanie absolutorium członkom organów Spółki (Zarządu i RN) z wykonania przez nich obowiązków.

RN składała się z trzech członków powoływanych w drodze wyborów na czteroletnią kadencję i sprawowała stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Do szczególnych obowiązków RN należało m.in.: powoływanie i odwoływanie członków Zarządu oraz ustalanie ich wynagrodzeń, ocena sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy, jak również wniosków Zarządu dotyczących podziału zysku albo pokrycia straty. Zgodnie ze Statutem Zarząd był dwuosobowy i składał się z Prezesa Zarządu i Zastępcy Prezesa Zarządu. W Umowie Spółki przewidziano możliwość powoływania Zarządu składającego się z jednego albo większej liczby członków, przy czym w przypadku Zarządu jednoosobowego, organ ten był uprawniony do samodzielnej reprezentacji Spółki.

Po upływie każdego roku obrotowego Zarząd zobowiązany był w ciągu trzech miesięcy sporządzić sprawozdanie finansowe Spółki oraz sprawozdanie z działalności Spółki, a następnie przedstawić te dokumenty RN.

(akta kontroli str. 132-175)

Sprawozdanie z działalności Spółki i sprawozdanie finansowe Spółki za lata 2018-2019, Zarząd przedłożył RN w następujących terminach: 22 marca 2019 r. za rok 2018 i 20 marca 2020 r. za rok 2019. Roczne sprawozdanie finansowe za rok 2020 oraz sprawozdanie z działalności Spółki za ten rok przedłożone zostało RN w dniu 16 kwietnia 2021 r. W rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie określenia innych terminów wypełniania obowiązków w zakresie ewidencji oraz w zakresie sporządzenia, zatwierdzenia, udostępnienia i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji²⁸, wynikający z art. 52 ust. 1 i ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²⁹ termin sporządzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Spółki, przedłużono o trzy miesiące, tj. do 30 czerwca 2021 r. (§3 ust. 4 ww. rozporządzenia).

(akta kontroli str. 132-164, 165-175, 200-247, 248-301, 307, 302-366)

Prezes Zarządu wyjaśniła, że *Sprawozdanie finansowe za rok 2020 wraz z podpisaną Opinią Biegłego rewidenta zostało dostarczone e-mailem do NCZ Sp. z o.o. w dniu 31 marca 2021 r. po godzinie 16:30. Zarząd musiał zapoznać się z opinią biegłego (...) nowo powołany Zarząd (dwa tygodnie), po zapoznaniu się z pełnym sprawozdaniem finansowym za rok 2020 mógł najszybciej jak to było możliwe, tj. 16 kwietnia 2021 r. przekazać Radzie Nadzorczej (...). Proszę o zwrócenie uwagi na krótki czas od powołania nowego Zarządu do przedłożenia sprawozdania za okres z działalności Spółki poprzednich Zarządów oraz okoliczności jakie zastał nowy Zarząd, tj. kolejna decyzja w sprawie powołania szpitala na szpital covidowy (...) nowy Zarząd znalazł się w sytuacji podejmowania decyzji priorytetowych zapewniających ciągłość funkcjonowania szpitala.*

(akta kontroli str. 417- 418)

W Umowie Spółki przewidziano możliwość podwyższenia kapitału zakładowego bez zmiany Umowy Spółki do kwoty 30 000 tys. zł w terminie do 31 grudnia 2050 r., a także możliwość zobowiązania Wspólników do wniesienia dopłat do wartości nieprzekraczającej 100-krotności wartości poszczególnych udziałów.

²⁷ Dalej: RN.

²⁸ Dz.U. z 2020 r. poz. 570, ze zm.

²⁹ Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.

Akcjonariusze Spółki (działając na podstawie art. 2 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz art. 4-7 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach oraz art. 17 pkt 15 Statutu), w uchwale nr 14/2017 z 21 czerwca 2017 r. przyjęli następujące zasady kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego: a/ z członkiem Zarządu zawiera się umowę o świadczenie usług zarządzania na czas pełnienia funkcji z obowiązkiem osobistego świadczenia takich usług, bez względu na to, czy osoba ta działa w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, b/ treść umowy określa RN na warunkach wskazanych w ustawie o wynagrodzeniach w spółkach (§1 uchwały).

(akta kontroli str. 41, 36-55, 124-199, 142-143)

1.2. W Spółce obowiązywał *Regulamin organizacyjny Namysłowskiego Centrum Zdrowia S.A.* z 8 marca 2017 r.³⁰ oraz *Regulamin Pracy Zarządu Spółki Namysłowskiego Centrum Zdrowia S.A.*³¹

(akta kontroli str. 56-123, 413-416)

Zarząd Spółki uchwałą nr 6/2016 z 31 marca 2016 r. wprowadził *Regulamin określający zasady i tryb udzielania zamówień*³² o wartości przekraczającej kwotę określoną w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³³ i tzw. zamówień „podprogowych”. Do sierpnia 2021 r. ww. regulamin nie był aktualizowany, pomimo uchylenia przepisów tej ustawy. Nowy regulamin określający zasady i tryb udzielania zamówień NCZ został wprowadzony dopiero Zarządzeniem nr 34/VIII/2021 Prezesa Zarządu z 16 sierpnia 2021 r.

(akta kontroli str. 423-444)

W Regulaminie zamówień NCZ z 2016 r. w Rozdziale III dotyczącym zamówień „podprogowych”, w §14 *Zasady organizacji i tryb udzielania zamówień* wskazano m.in., że: zamówienia powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem należytej staranności i uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów. W przypadku takich zamówień należało stosować wnioski o rozpoczęcie postępowania, którego wzór określony został w Załączniku nr 4 do regulaminu. Zamawiający zobowiązany był do przeprowadzenia rozeznania rynku poprzez: skierowanie do potencjalnych wykonawców zaproszeń do składania ofert/negocjacji, porównanie cen na stronach internetowych, porównanie cen bezpośrednio w punktach sprzedaży/usług lub przeprowadzenie rozmów telefonicznych. Czynności te powinny być zostać udokumentowane.

(akta kontroli str. 423-444)

1.3. Obsługa prawna procesu przekształcenia spółki akcyjnej w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością została zlecona podmiotowi, który w okresie objętym kontrolą zapewniał bieżącą obsługę prawną NCZ³⁴ oraz obsługę prawną projektu realizowanego przez NCZ, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020³⁵. Na podstawie zawartych z tym podmiotem umów dotyczących bieżącej obsługi prawnej, NCZ dokonało zapłaty wynagrodzenia z tytułu świadczonych usług prawnych w wysokości odpowiednio: 86 363,07 zł w 2018 r., 68 621,33 zł w 2019 r., 88 718,15 zł w 2020 r. oraz 82 717,10 zł w 2021 r.³⁶ Dodatkowo w 2019 r., z tytułu realizacji obsługi prawnej

³⁰ Wprowadzony uchwałą Zarządu Spółki nr 10/2017 zmieniony Zarządzeniem Prezesa Zarządu nr 17/2019 z 3 lipca 2019 r. i Zarządzeniem Prezesa Zarządu nr 32/VII/2021 z 30 lipca 2021 r.

³¹ Wprowadzony uchwałą Rady Nadzorczej Nr 2/2008 z 27 listopada 2008 r.

³² Dalej: Regulamin zamówień NCZ z 2016 r.

³³ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm. Ustawa uchylona z dniem 1 stycznia 2021 r. Dalej: Pzp.

³⁴ Umowa z 1 maja 2017 r., zmieniona aneksami: z 30 października 2018 r., z 12 listopada 2019 r. oraz z 30 kwietnia 2020 r.

³⁵ Umowa w sprawie zapewnienia obsługi prawnej projektu pn. *Rozwój elektronicznych usług publicznych z zakresu e-zdrowia w Namysłowskim Centrum Zdrowia Spółka Akcyjna* z 2 stycznia 2019 r..

³⁶ Na dzień 22 listopada 2021 r.

ww. projektu, NCZ zapłaciło 15 tys. zł³⁷ oraz w 2021 r., z tytułu obsługi prawnej przekształcenia Spółki - 86 100 zł³⁸.

W umowie zawartej 9 lipca 2020 r. w sprawie ww. obsługi prawnej procesu przekształcenia Spółki ustalono, że należne Zleceniobiorcy wynagrodzenie w wysokości 86 100 zł brutto (70 000 zł netto) zostanie zapłacone w pięciu ratach³⁹ (8 610 zł – 20 stycznia 2021 r., 8 610 zł – 18 lutego 2021 r., po 23 000 zł – 15 marca i 15 kwietnia 2021 r. oraz 22 880 zł – 28 maja 2021 r.).

(akta kontroli str. 1199-1325, 1243-1244, 1250-1253, 1260-1325)

Przed zawarciem umowy z 9 lipca 2020 r. w Spółce nie dokonano oszacowania wartości przedmiotu tego zamówienia, jak też zaniechano przeprowadzenia postępowania zapewniającego zachowanie zasady konkurencyjności przy wyłonieniu wykonawcy usługi, stosownie do regulacji wynikających z Regulaminu zamówień NCZ z 2016 r. Powyższe szczegółowo opisane zostało w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 422-475, 1258-1259)

1.4. Przychód netto Spółki ze sprzedaży produktów za poszczególne okresy objęte kontrolą przedstawiał się następująco:

- od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. przychód netto za 2018 r. wynosił: 22 340,4 tys. zł, z tego: kwota 22 168,7 tys. zł stanowiła głównie przychody z tytułu udzielonych świadczeń zdrowotnych (21 408,4 tys. zł przychód z tytułu realizacji umów zawartych z Opolskim Oddziałem Wojewódzkim NFZ⁴⁰), a 171,7 tys. zł przychody ze sprzedaży pozostałych usług (m.in. z wynajmu pomieszczeń Spółki);
- od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. przychód netto za 2019 r. wynosił 24 143 tys. zł, z tego: kwota 23 998,7 tys. zł stanowiła głównie przychody z tytułu udzielonych świadczeń zdrowotnych (23 825,5 tys. zł przychód z tytułu realizacji umów zawartych z OOW NFZ) oraz 173,2 tys. zł przychody ze sprzedaży pozostałych usług (m.in. z wynajmu pomieszczeń Spółki);
- od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. przychód netto za 2020 r. wynosił: 24 872,9 tys. zł, z tego kwota 24 702,5 tys. zł stanowiła przychody z tytułu udzielonych świadczeń zdrowotnych (24 671,3 tys. zł przychód z tytułu realizacji umów zawartych z OOW NFZ), a 170,4 tys. zł przychody ze sprzedaży pozostałych usług (m.in. z wynajmu pomieszczeń Spółki).

(akta kontroli str. 210, 237-238, 288, 298, 315, 346)

Liczba osób zatrudnionych w Spółce, w tym osób udzielających świadczeń zdrowotnych (lekarze, pielęgniarki), według danych na dzień 31 grudnia poszczególnych lat objętych kontrolą, przedstawiała się następująco: a/ w 2018 r. zatrudnione były 172 osoby na podstawie umowy o pracę oraz 47 lekarzy i 40 pielęgniarek na podstawie umów cywilno-prawnych, b/ w 2019 r. zatrudnionych było 171 osób na podstawie umowy o pracę oraz 46 lekarzy i 40 pielęgniarek na podstawie umów cywilno-prawnych, c/ w 2020 r. zatrudnione były 152 osoby na podstawie umowy o pracę oraz 41 lekarzy i 45 pielęgniarek na podstawie umów cywilno-prawnych.

(akta kontroli str. 239, 290, 348)

³⁷ Łącznie w 2019 r. - 83 621,33 zł.

³⁸ Łącznie w 2021 r. (nadzień 22 listopada) - 168 817 zł.

³⁹ Na wniosek (z 19 lutego 2021 r.) Prezesa Zarządu (pełniącego obowiązki w okresie od 1 grudnia 2020 r. do 12 marca 2021 r.) kancelaria wyraziła zgodę na rozłożenie zapłaty zobowiązania na raty.

⁴⁰ Dalej: OOW NFZ.

Strata netto na działalności gospodarczej Spółki ulegała systematycznemu wzrostowi i wynosiła: 1 644 481,39 zł w 2019 r. i 2 492 556,59 zł w 2020 r. (narastająco suma strat z lat ubiegłych oraz z lat 2019 i 2020 wyniosła: 5 298 865,57 zł).

(akta kontroli str. 245, 296, 301-316,359, 1678-1686)

Według stanu na 17 stycznia 2022 r. kwota podlegająca rozliczeniu z tytułu niewykonanych umów zawartych z OOW NFZ⁴¹ wynosiła 3 764 668,89 zł⁴².

W sprawozdaniu Zarządu z działalności Spółki za rok 2020 wskazano, że przyczyną powyższego była m.in. *pandemia koronawirusa i niemożność realizacji świadczeń zdrowotnych oraz nierozliczony otrzymany ryczałt w kwocie 3 394 498,89 zł, pomimo braku realizacji świadczeń, który zwiększył przychody w roku 2020.*

(akta kontroli str. 352-353)

Według powyższych danych, na dzień 17 stycznia 2022 r. kwota narastająca strat NCZ (5 298 865,57 zł) oraz zobowiązań z tytułu niewykonanych przez ten podmiot umów zawartych z OOW NFZ (3 764 668,89 zł) wynosiła łącznie 9 063 534,46 zł.

(akta kontroli str. 245, 296, 301 316,359, 1678, 1679-1686)

W treści sporządzonych w kontrolowanym okresie sprawozdań z działalności Spółki, Zarząd wskazywał, że główną przyczyną straty netto na działalności gospodarczej był wzrost kosztów jej funkcjonowania, w tym: materiałów, energii, transportu medycznego, usług obcych oraz wynagrodzeń lekarzy, pielęgniarek i położnych. We wnioskach w sprawie pokrycia strat netto za lata 2018-2020, kierowanych do organu uchwałodawczego, Zarząd Spółki proponował pokrycie strat bilansowych roku 2018 i 2019 zyskiem osiągniętym w przyszłych latach (pomimo, strat w tych latach), a w odniesieniu do straty za 2020 r., przez Właścicieli Spółki (udziałowców).

(akta kontroli str. 245, 296, 301, 316, 352-353, 359, 1678, 1679-1686)

Akcjonariusze (udziałowcy) w latach 2018-2021 dokonali wpłat na poczet podwyższenia kapitału zakładowego w kwotach po 637 000 zł w 2018 r. i w 2019 r. oraz po 1 274 000 zł w 2020 r. i w 2021 r., tj. łącznie w kwocie 3 822 000 zł.

(akta kontroli str. 242, 292, 349)

Zarząd Spółki przyjął dokument pn. *Strategia NCZ S.A. na lata 2016-2021 (wersja 1.0)*. Pomimo wystąpienia istotnych zmian mających wpływ na działalność Spółki, w tym związanych ze zmianą systemu finansowania świadczeń medycznych od 1 października 2017 r., tj. włączenia NCZ w tzw. sieć szpitali⁴³ oraz koniecznością realizacji zadań związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem Covid-19, a tym samym ograniczeniem działalności podstawowej Spółki, dokument ten do dnia rozpoczęcia kontroli NIK nie był aktualizowany.

(akta kontroli str. 367-412)

Prezes Zarządu wyjaśniła, że *obecny Zarząd w dniu 14 lipca 2021 r. przekazał Radzie Nadzorczej celem zaopiniowania nową Strategię NCZ Sp. z o.o. na lata 2021-2022, w dniu 15 lipca odbyła się Rada Nadzorcza, na której omawiana była nowa Strategia NCZ Sp. z o. o., która została przerwana i obrady Rady Nadzorczej zostały wznowione w dniu 22 września 2021 r., gdzie Strategia na lata 2021-2022*

⁴¹ Tj. 08R/20506/03/01/SZP/2020 – urologia hospitalizacja, 08R/20506/03/08/SZP/2020 – kardiologia, ortopedia, gastrologia, 08R/20506/02/01/AOS/2020 – diabetologia, 08R/20506/03/08/SZP/2020 – ryczałt PSZ⁴¹ – Szpital I stopnia. Największy udział w niewykonaniu świadczeń miał ryczałt PSZ-Szpital⁴¹ I stopnia sieci szpitali – 3 394 498,89 zł.

⁴² Pierwotnie kwota nierozliczonych umów w 2020 r. wyniosła 3 810 826,54 zł i została pomniejszona w 2021 r. o 46 157,65 zł z tytułu wykonanych w nadmiernej wysokości świadczeń medycznych w 2021 r.

⁴³ Działającego w województwie opolskim systemu podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej – PSZ.

została pozytywnie zaopiniowana. Obecny Zarząd nie dysponuje informacjami dotyczącymi wcześniejszych ustaleń Strategii NCZ.

(akta kontroli str. 417-418)

1.5. W okresie objętym kontrolą funkcję Prezesa Zarządu sprawowały następujące osoby:

- Krzysztof Kuchczyński, od 2 marca 2015 r. do 31 lipca 2019 r. powierzone tej osobie zadania były wykonywane na podstawie umowy o pracę, a od 1 sierpnia 2019 r. do 30 listopada 2020 r. na podstawie umowy o świadczenie usług zarządzania;
- Mirosław Wójciak od 1 grudnia 2020 r. do 12 marca 2021 r., z osobą tą zawarta została umowa o świadczenie usług zarządzania;
- Ilona Mróz, okresie od 3 listopada 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. została oddelegowana z RN Spółki do pełnienia funkcji Członka Zarządu Spółki, z osobą tą zawarta została umowa o świadczenie usług;
- Agnieszka Kruk od 13 marca 2021 r., z osobą tą zawarta została umowa o świadczenie usług zarządzania.

W okresie od 8 marca 2016 r. do 27 października 2021 r. funkcję Członka Zarządu – Zastępcy Prezesa Zarządu pełnił Jerzy Ceglecki. Do 31 sierpnia 2019 r. z osobą tą nie została zawarta umowa określająca prawa i obowiązki związane z pełnieniem tej funkcji⁴⁴. Umowa o świadczenie usług zarządzania zawarta została dopiero 1 września 2019 r. i była kontynuowana do 27 października 2021 r. Powyższe szczegółowo opisane zostało w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 711-721, 1729)

W związku z powołaniem Krzysztofa Kuchczyńskiego do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu, 2 marca 2015 r. Spółka (reprezentowana przez Przewodniczącego RN) zawarła z ww. osobą umowę o pracę. W trakcie trwania tej umowy uchwałą ZWZA z 21 czerwca 2017 r. nr 14/2017 w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu, wprowadzono wymóg zawarcia z członkiem tego organu umowy o świadczenie usług zarządzania (§1 ust. 1). Zarówno przepisy ustawy o wynagrodzeniach w spółkach, jak i postanowienia ww. uchwały ZWZA nie przewidywały terminu zastąpienia obowiązujących umów o pracę umowami o świadczenie usług zarządzania, niemniej jednak, postanowienia uchwały ZWZA obligowały RN do podjęcia działań zmierzających do rozwiązania umowy o pracę i zawarcia z osobami pełniącymi funkcje członków Zarządu umów o świadczenie usług zarządzania.

Z dniem 3 listopada 2018 r. – stosownie do art. 39 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy⁴⁵ – Prezes Zarządu został objęty ochroną przed wypowiedzeniem umowy o pracę w okresie, w którym pracownikowi brakuje nie więcej niż 4 lata do osiągnięcia wieku emerytalnego.

Ww. umowa o pracę z 2 marca 2015 r., zawarta z Krzysztofem Kuchczyńskim, została rozwiązana za porozumieniem stron dopiero 31 lipca 2019 r., tj. po upływie ponad 24 miesięcy od podjęcia przez ZWZA uchwały w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu oraz po dacie objęcia pracownika ochroną przed wypowiedzeniem stosunku pracy (z dniem 3 listopada 2018 r.). W treści ww. porozumienia ustalono, że *Pracownikowi zaległy urlop wypoczynkowy zostanie udzielony, jako przerwa wypoczynkowa w związku z umową o świadczenie usług zarządzania (§1 ust. 2)*. Przed zawarciem ww. porozumienia⁴⁶ Przewodniczący RN poinformował Prezesa Zarządu o przyznaniu nagrody jubileuszowej w związku

⁴⁴ W dniu 12 kwietnia 2016 r. ww. Zastępca Prezesa złożył oświadczenie o zrzeczeniu się wynagrodzenia z tytułu pełnienia ww. funkcji.

⁴⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 1320, ze zm.

⁴⁶ Pismem z 25 lipca 2019 r.

z upływem z dniem 8 lipca 2019 r. 35-letniego okresu zatrudnienia w wysokości 200% miesięcznego wynagrodzenia. Nagroda ta w kwocie [...]POF zł została wypłacona 9 sierpnia 2019 r. W związku z rozwiązaniem stosunku pracy, 31 lipca 2019 r. Spółka zawarła z Krzysztofem Kuchczyńskim umowę o świadczenie usług zarządzania. Na podstawie tej umowy, z tytułu świadczonych usług Zarządzającemu przysługiwało wynagrodzenie stałe w wysokości 2,3 krotności kwoty bazowej, stanowiące na dzień zawarcia umowy kwotę [...]POF zł brutto oraz wynagrodzenie zmienne, wypłacane w wysokości zależnej od poziomu realizacji celów zarządczych i stanowiło 15% wynagrodzenia podstawowego (§3 umowy o świadczenie usług zarządzania)⁴⁷.

(akta kontroli str. 638, 641-656, 683, 1524-1527)

Zarządzającemu przyznano także tzw. *dotatkowe świadczenia* (§4 umowy), obejmujące: a) możliwość uczestniczenia w studiach, szkoleniach i kursach podnoszących kwalifikacje zawodowe, których koszty miały być pokrywane przez Spółkę (§ 4 ust. 4)⁴⁸, b) szkolenia BHP, badania lekarskie, zakup okularów korekcyjnych, posiłków, odzieży przewidzianej dla pracowników administracyjnych Spółki (§4 ust. 5), c) ubezpieczenie od prowadzonej działalności i podejmowania decyzji (§4 ust. 7)⁴⁹, d) zwrot kosztów z tytułu odbycia podróży służbowej, wykorzystywania samochodu prywatnego do celów służbowych oraz rzeczywiście poniesionych, uzasadnionych i udokumentowanych wydatków niezbędnych dla prawidłowego wykonywania umowy (§4 ust. 1-3).

Ponadto w umowie zawarto postanowienia o przysługującej Prezesowi *przerwie w świadczeniu usług* (§5 umowy) w wymiarze 26 dni roboczych, niepowodującej obniżenia wynagrodzenia. Strony ustaliły też, że dni niewykorzystanej przerwy wypoczynkowej w danym roku będą przechodziły na rok następny lub Zarządzającemu zostanie wypłacony z tego tytułu ekwiwalent pieniężny, na zasadach analogicznych do regulacji wynikających z Kodeksu pracy.

(akta kontroli str. 638-701)

Strony uzgodniły możliwość rozwiązania ww. umowy z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia przez którąkolwiek ze Stron, z zastrzeżeniem, że umowa ta nie mogła zostać rozwiązana przed uzyskaniem przez Zarządzającego uprawnień emerytalnych (§7 ust. 1 i 2). Uzgodniono także, że w razie rozwiązania albo wypowiedzenia umowy przez Spółkę z innych przyczyn niż naruszenie podstawowych obowiązków wynikających z tego dokumentu, Zarządzającemu przysługiwać będzie odprawa, w wysokości trzykrotności części stałej wynagrodzenia pod warunkiem pełnienia przez niego funkcji Prezesa Zarządu Spółki przez okres co najmniej dwunastu miesięcy przed rozwiązaniem umowy (§7 ust. 4).

(akta kontroli str. 650-655, 657-660)

Aneksiem z 25 listopada 2019 r. dokonana została zmiana treści umowy o świadczenie usług zarządzania, poprzez dodanie postanowień przewidujących, że w sytuacji odwołania Zarządzającego lub jego rezygnacji z funkcji Prezesa przed nabyciem uprawnień emerytalnych, Spółka będzie zobowiązana, w terminie do 10 go każdego miesiąca, do wypłaty odszkodowania z tego tytułu w wysokości [...]POF zł brutto – do momentu nabycia przez niego praw emerytalnych (§1 ust. 1 i 2). Powiat Namysłowski zobowiązał się do poręczenia za Spółkę wszelkich jej zobowiązań wynikających z treści zawartego aneksu na warunkach w nim

⁴⁷ W umowie o pracę określono, wynagrodzenie w wysokości [...]POF tys. zł (IV).

⁴⁸ W przypadku umowy o pracę koszt kursów i szkoleń pokrywany był, gdy koszt ten nie przekraczał 3 tys. zł i po uzyskaniu akceptacji RN (V pkt 3).

⁴⁹ W umowie o pracę, za szkody wyrządzone w Spółce w związku z niewykonywaniem lub nienależytym wykonywaniem obowiązków określonych niniejszą umową Prezes odpowiada na zasadach ogólnych (VI).

ustalonych, tj. do zapłaty kwoty odszkodowania, w przypadku gdyby Spółka nie wykonała zobowiązań umownych (§1 ust. 3).

(akta kontroli str.657-660, 1784-1838)

Pismem z 30 listopada 2020 r. Krzysztof Kuchczyński został poinformowany o wypłacie ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy za rok 2019 (17 dni) i za rok 2020 (24 dni), w związku z §5 ust.1 umowy o świadczenie usług zarządzania oraz §1 ust. 2 porozumienia w sprawie rozwiązania stosunku pracy zawartego 31 lipca 2019 r. Świadczenia te wypłacono 13 stycznia 2021 r. w łącznej kwocie [...]POF zł brutto (netto [...]POF zł).

(akta kontroli str. 11, 638, 661)

Ww. były Prezes Zarządu zeznał, że Aneks został sporządzony z inicjatywy Pana Starosty (...). Wcześniej rozmawiałem ze Starostą, bo oficjalnie zgłosiłem, iż szpital w Namysłowie rozwalił nam Wojewoda Opolski, który kazał utworzyć 80 łóżek covidowych co było nie do wykonania. Prosiłem Starostę i Burmistrza Namysłowa o wsparcie aby wojewoda zmienił decyzję. Lekarze puciekali ze szpitala w związku z decyzją Wojewody. Staroście nie udało się zmienić decyzji. Wówczas powiedziałem Staroście, że jeśli ma kogoś lepszego na moje miejsce to mogą ustąpić ze stanowiska, ponieważ jestem w wieku ochronnym przed emeryturą i oczekiwałem konkretów w stosunku do mojej osoby. Starosta zapewnił mnie, że do końca emerytury będę miał wypłacaną pensję. Pamiętam, że rozmowa odbyła się u mnie w gabinecie. Później spotkanie odbyło się w gabinecie Starosty i dowiedziałem się, że ma już kogoś na moje miejsce ale nie powiedziano mi wówczas kogo. Na tym spotkaniu był Wicestarosta i dwóch członków zarządu i Pan (...) Przewodniczący Rady Nadzorczej NCZ, Burmistrz (...). Na tym spotkaniu otrzymałem aneks to był dzień sporządzenia aneksu. Na tym spotkaniu podjęto decyzję, że odchodzę z funkcji Prezesa Zarządu. Poprosiłem wówczas aby moje odejście odbyło się 30 listopada 2020 r.

(akta kontroli str. 1471-1473)

Osoba pełniącą funkcję Przewodniczącego RN w okresie od 24 stycznia 2019 r. zeznała natomiast, że Pan Starosta (...) poprosił mnie dwa dni wcześniej, tj. w dniach 23-24 listopada 2020 r. o zwołanie Rady Nadzorczej a tematem miało być odwołanie Prezesa. Poprosiłem o spotkanie Starostę, dlaczego chce odwołać Prezesa, odpowiedź była, iż ma nowego kandydata na Prezesa uzasadniając to lepszym zarządzaniem Spółką. W spotkaniu pierwszym uczestniczyłem Ja i Pan Starosta. Jeśli Pan Starosta chciał odwołać Pana Prezesa to poprosiłem aby spotkał się z Panem Prezesem Kuchczyńskim aby uzgodnili warunki odejścia. W dniu 24 listopada 2020 r. odbyła się Rada Nadzorcza uczestniczyli w niej Pan Starosta, Ja, Pan Kuchczyński, Pan (...) zdalnie (członek rady), Pani Skarbnik Powiatu (...) – która dotarła na posiedzenie kiedy wyniknęła sprawa poręczenia, Pan (...), nie było pozostałych akcjonariuszy. Na tym spotkaniu Pan Starosta poinformował, iż warunki odejścia Prezesa Kuchczyńskiego zostały uzgodnione i został sporządzony aneks. Sprawa dla mnie była kontrowersyjna bo nie było podstaw do tego aby odwołać Prezesa. A znając sytuację finansową NCZ chciałem aby gwarantem porozumienia był Starosta. Aby to nie była moja jednoosobowa odpowiedzialność poprosiłem aby aneks podpisał Starosta. Warunki aneksu uzgodnili Starosta i Pan Prezes Kuchczyński, ja nie brałem w tym udziału. Na tym posiedzeniu Prezes został odwołany i został powołany nowy Prezes (...) kandydat Pana Starosty.

Ponadto ww. Przewodniczący RN zeznał, że Pan Kuchczyński pracował w ramach umowy o pracę i w 2019 r. zaproponowaliśmy zmianę tej umowy na umowę o świadczeniu usług. Po negocjacjach została stworzona umowa o świadczenie usług w lipcu 2019 r. z gwarancją do zachowania pracy do emerytury, taki postawił warunek Pan Kuchczyński, wynikało to z tego, że był w wieku ochronnym. Nikt nie

zakładał, że do końca kadencji Pan Prezes nie będzie sprawował tej funkcji. Zapisy w aneksie o odszkodowaniu to były uzgodnienia pomiędzy Panem Prezesem Kuchczyńskim a Starostą.

(akta kontroli str. 1464-1467)

Osoba zatrudniona na stanowisku Głównej księgowej NCZ w okresie od 1 czerwca 2021 r. do 30 kwietnia 2021 r., zeznała, że Dowiedziałam się o aneksie, kiedy koleżanka przysłała mi link, iż taki aneks został podpisany, nie otrzymałam takiej informacji od Przewodniczącego Rady Nadzorczej czy Starosty. Nie utworzyłam rezerwy na zabezpieczenie tych środków ponieważ nie mogłam utworzyć rezerwy na lata przyszłe nie miałam dokumentu oryginalnego aneksu. W rozmowie z (...) kolejnym Prezesem dowiedziałam się, że jest taki aneks nie prosiłam o ten dokument, nie został mi oficjalnie ten dokument przekazany. Aneks nie został mi przekazany do 30 kwietnia 2021 r., tj. do momentu kiedy zakończyłam pracę w NCZ. Nigdy fizycznie tego aneksu nie widziałam i nie znam jego treści.

(akta kontroli str. 1468-1470)

Członek Rady Nadzorczej Spółki, pełniący w okresie od 3 listopada 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. funkcję Członka Zarządu zeznała, że o aneksie dowiedziała się z doniesień medialnych, nie pamiętam kiedy, aneksu wcześniej nie widziałam. Nie było rozmów w sprawie aneksu na spotkaniach Rady Nadzorczej przed jego podpisaniem, w momencie kiedy byłam członkiem Rady Nadzorczej, tj. do dnia 2 listopada 2020 r.

(akta kontroli str. 1451-1456)

Były Prezes Spółki, pełniący funkcję w okresie od 1 grudnia 2020 r. do 12 marca 2021 r., w oświadczeniu o rezygnacji z tej funkcji przekazany RN i ZW, wskazał m.in., że jednym z powodów decyzji o rezygnacji była (...) utrata zaufania do Rady Nadzorczej i brak możliwości dalszej współpracy. Podstawowym zainteresowaniem Rady była obrona interesów poprzedniego Prezesa Zarządu i wkraczanie w kompetencje Zarządu Spółki w zakresie reprezentowania Spółki.

Ww. osoba, w sprawie zawartego aneksu z byłym Prezesem zeznała, że dowiedziałem się o aneksie na początku stycznia 2021 r. od księgowej albo kadrowej, która chciała się rozliczyć z poprzednim Prezesem, do czego Spółka była zobowiązana.

(akta kontroli str. 1461-1463)

Przewodniczący RN pismem z 4 kwietnia 2021 r. zaproponował Krzysztofowi Kuchczyńskiemu zawarcie kolejnego aneksu do umowy o świadczenie usług zarządzania z 31 lipca 2019 r., przewidującego wprowadzenie następujących postanowień: 1/ rozwiązanie umowy o świadczenie usług z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, którego bieg rozpoczyna się dnia 1 grudnia 2020 r., 2/ zobowiązanie do wypłaty odprawy w wysokości trzykrotności części stałej wynagrodzenia, 3/ utrata mocy aneksu do umowy o świadczenie usług zarządzania z dnia 25 listopada 2020 r. Aneks o proponowanej treści ostatecznie nie został zawarty.

(akta kontroli str. 798-799)

Przewodniczący RN (pełniący od 24 stycznia 2019 r.) zeznał, że pozyskałem informację w styczniu bądź lutym 2021 r., że poręczenie, które udzielił Powiat jest wadliwe prawnie. Nie wiem, od kogo. W związku z tym, jeśli aneks jest wadliwy z mojej inicjatywy zaproponowałem zmianę warunków aneksu w dniu 30 marca 2021 r. Obawiałem się że aneks jest wadliwy. Nie konsultowałem tej decyzji ze Starostą. Pismo do wiadomości przekazałem do NCZ w dniu 9 kwietnia br. Nie przekazywałem tego pisma do Starostwa. Nie otrzymałem zwrotnej odpowiedzi

od Pana Prezesa Kuchczyńskiego. Na piśmie, które przekazałem, Pan Prezes Kuchczyński dokonał adnotacji, o treści: przyjąłem do wiadomości 31 marca 2021 r. i o mojej decyzji powiadomię.

(akta kontroli str. 1464-1467)

Krzysztof Kuchczyński, pełniący funkcję Prezesa Zarządu w okresie od 2 marca 2015 r. do 30 listopada 2020 r. zeznał, że Pan (...) w dniu 30 marca 2021 r. przyjechał do mnie prywatnie i przedstawił mi pisemną propozycję zmiany aneksu. Nie było mojej ani ustnej ani pisemnej odpowiedzi na tą propozycję. Była to propozycja wyłącznie Pana (...). Nie było takiej propozycji ze strony Pana Starosty.

(akta kontroli str. 1471-1473)

W związku z niedokonaniem przez Spółkę wypłaty odszkodowania, o którym mowa w Aneksie do umowy o świadczenie usług zarządzania z 25 listopada 2020 r. były Prezes Zarządu wystąpił z pozwem o zapłatę nieuregulowanych w terminie należności. W toku prowadzonego postępowania Spółka 20 grudnia 2021 r. zawarła ugodę sądową, na podstawie, której zobowiązała się do zapłaty na rzecz byłego Prezesa Zarządu odszkodowania w kwocie [...]POF zł, płatnego w dwóch równych ratach, po [...]POF każda (w terminach: do 31 stycznia 2022 r. oraz do 31 marca 2022 r.). W dniu 31 stycznia 2022 r. NCZ wypłaciło pierwszą ratę ww. należności w kwocie [...]POF zł.

(akta kontroli str. 1474-1538, 1842)

1.6. W wyniku weryfikacji prawidłowości zawierania umów o świadczenie usług zarządzania z osobami pełniącymi funkcje członków Zarządu Spółki stwierdzono, że w kontrolowanym okresie Spółka, reprezentowana przez pełnomocnika powołanego uchwałą nr 17/2011 ZWZA z 11 maja 2011 r., zawarła takie umowy z:

- Prezesem Zarządu Spółki w okresie od 1 sierpnia 2019 r. do 30 listopada 2020 r.;
- Zastępcą Prezesa Zarządu w okresie od 1 września 2019 r. do 27 października 2020 r.⁵⁰;
- Członkiem Rady Nadzorczej, delegowaną do pełnienia funkcji Członka Zarządu Spółki w okresie od 3 listopada do 31 grudnia 2020 r.;
- Prezesem Zarządu Spółki w okresie od 1 grudnia 2020 r. do 12 marca 2021 r.;
- Członkiem Zarządu, a od 13 marca 2021 r. Prezesem Zarządu.

(akta kontroli str. 638-768, 687-1727, 1729, 1755-1757, 1766-1776, 1777-1778)

Umowy te zawierały postanowienia określone w treści uchwały nr 14/2017 ZWZA z 21 czerwca 2017 r., jak również postanowienia nieprzewidziane w tym akcie oraz przepisach ustawy o zasadach wynagradzania w spółkach oraz niezgodne z tymi przepisami. Dotyczyło to obowiązku wypłaty ekwiwalentu z tytułu niewykorzystania w danym roku kalendarzowym płatnej przerwy w świadczeniu usług zarządzania na zasadach określonych w przepisach Kodeksu pracy. Ponadto do treści umowy z 31 sierpnia 2019 r. zawartej z Krzysztofem Kuchczyńskim wprowadzono również zapisy dotyczące zakazu rozwiązania umowy przed uzyskaniem przez Zarządzającego uprawnień emerytalnych oraz zobowiązania Spółki do zapłaty na rzecz Zarządzającego odszkodowania w sytuacji odwołania przez uprawniony do tego organ Spółki lub złożenia rezygnacji z funkcji Prezesa Zarządu przed nabyciem uprawnień emerytalnych. Powyższe ustalenia szczegółowo opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 638-768, 1770-1773)

⁵⁰ Powołany na podstawie uchwały RN nr 2/2016 z 1 marca 2016 r, a uchwałą uchwały RN NCZ nr 12/2018 z 8 maja 2018 r. powołany na kolejną kadencję.

Na podstawie ww. umów NCZ dokonywało wypłaty ekwiwalentu z tytułu niewykorzystania w danym roku kalendarzowym płatnej przerwy w świadczeniu usług zarządzania. I tak, Krzysztofowi Kuchczyńskiemu w kwocie [...]POF zł brutto ([...]POF netto), Jerzemu Cegleckiemu – [...]POF zł. (brutto i netto⁵¹), a Mirosławowi Wójciakowi – [...]POF zł brutto ([...]POF zł netto). Pani Ilona Mróz 4 stycznia 2021 r. złożyła oświadczenie o zrzeczeniu się wypłaty ekwiwalentu. Powyższe opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 11-12, 638-661, 731-737, 740-748, 760-766, 1730-1747, 1767-1778)

1.7. Decyzją Wojewody Opolskiego nr 146/2020⁵² z 17 października 2020 r. NCZ zostało wydane polecenie realizacji, w okresie od 23 października 2020 r. do odwołania, świadczeń opieki zdrowotnej w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, poprzez zabezpieczenie 80 łóżek dla pacjentów z potwierdzonym zakażeniem SARS-CoV-2. Ww. polecenie zostało zmodyfikowane i zmienione decyzjami Wojewody Opolskiego⁵³ w ten sposób, że z dniem 17 listopada 2020 polecenie realizacji ww. świadczeń ograniczono do konieczności zabezpieczenia 54 łóżek, a od 4 stycznia 2021 r. do pięciu łóżek.

Stosownie do art. 11h ust. 4 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 i innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych⁵⁴ opisana wyżej decyzja Wojewody Opolskiego polecająca zabezpieczenie przez NCZ 80 łóżek dla pacjentów z potwierdzonym zakażeniem SARS-CoV-2 podlegała natychmiastowemu wykonaniu z chwilą jej doręczenia lub ogłoszenia oraz nie wymagała uzasadnienia.

(akta kontroli str. 523-525, 526-527)

W związku z wydaniem ww. decyzji z dnia 17 października 2020 r. Krzysztof Kuchczyński, pełniący w okresie od 2 marca 2015 r. do 30 listopada 2020 r. funkcję Prezesa Spółki, zwrócił się do Wojewody Opolskiego o wyrażenie zgody na zabezpieczenie przez NCZ od 23 października 2020 r. 20 łóżek dla pacjentów z potwierdzonym zakażeniem SARS-CoV-2, a następnie: od 27 października 2020 r. 30 łóżek i od 29 października 2020 r. pozostałych 30 łóżek, wskazując na wyznaczenie Spółce zbyt krótkiego czasu dostosowania do pracy z pacjentami zarażonymi. Wojewoda Opolski poinformował NCZ o podtrzymaniu decyzji polecającej zabezpieczenie 80 łóżek dla pacjentów z potwierdzonym zakażeniem SARS-CoV-2 oraz polecił podjęcie działań w celu dotrzymania wyznaczonego terminu, tj. 23 października 2020 r.

(akta kontroli str. 508, 513, 549-550)

Prezes Zarządu poinformował Wojewodę Opolskiego, że według stanu na 28 października 2020 r. w NCZ przebywa 10 pacjentów z potwierdzonym zakażeniem SARS-CoV-2 oraz poinformował o możliwości objęcia opieką tylko 25 pacjentów. W związku z powyższym, Spółka zwróciła się o pilne wydanie decyzji ustalającej 25 łóżek dla pacjentów z potwierdzonym zakażeniem SARS-CoV-2 oraz wydanie decyzji kierującej osobą wykonującą zawody medyczne, w szczególności lekarzy, do podjęcia pracy w NCZ.

⁵¹ Działalność gospodarcza – gabinet prywatny.

⁵² Decyzja Wojewody, zmieniająca decyzję nr 82/2020 z dnia 3 września 2020 r. i decyzję nr 122/2020 z dnia 12 października 2020 r.

⁵³ Nr 181/2020 z 17 listopada 2020 r. oraz nr 195/2020 z dnia 14 grudnia 2020 r.

⁵⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 2095, ze zm.

Wojewoda Opolski ponownie poinformował NCZ o podtrzymaniu decyzji nr 146 dotyczącej zabezpieczenia 80 łóżek dla pacjentów z potwierdzonym zakażeniem SARS-CoV-2.

(akta kontroli str. 514, 551-552)

Spółka ponownie zwróciła się do Wojewody Opolskiego⁵⁵ o zmniejszenie liczby łóżek dla pacjentów z potwierdzonym zakażeniem SARS-CoV-2 z 80 do 54 oraz wyznaczenie 37 łóżek jako izolatorium, informując że: na dzień 5 listopada 2020 r. szpital dysponuje 40 łózkami, do 19 listopada 2020 r. planuje zapewnienie kolejnych 14, a do 12 listopada 2020 r. uruchomienie izolatorium. Uzasadniając wniosek o zmianę decyzji Wojewody Opolskiego wskazano na trudności w pozyskaniu personelu medycznego.

Zastępca Dyrektora ds. Medycznych OOW NFZ pismem z 17 listopada 2020 r. poinformowała NCZ o braku zgody na utworzenie izolatorium w oddziałach szpitalnych objętych umową o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie szpitalne, wskazując, że w świetle obowiązujących przepisów⁵⁶ jest to niedopuszczalne.

(akta kontroli str. 515, 553)

Z informacji przekazanej OOW NFZ wynikało, że według stanu na 19 listopada 2020 r. NCZ dysponowała 80 łózkami przeznaczonymi dla pacjentów z potwierdzonym zakażeniem SARS-CoV-2, ale z uwagi na odmowę przez lekarzy świadczenia usług zdrowotnych dla pacjentów chorych na COVID-19 oraz brak m.in.: centralnej tlenowni, wystarczającej liczby butli z tlenem i reduktorów NCZ nie było w stanie zapewnić dostępności udzielania tego rodzaju świadczeń zgodnie z poleceniem Wojewody. Stan gotowości do udzielania świadczeń pacjentom ze stwierdzonym zakażeniem SARS-CoV-2 w poszczególnych dniach przedstawiał się następująco: 23-27 października 2020 r. – 20 łóżek, 28 października – 3 listopada 2020 r. – 30 łóżek, 4 listopada – 16 listopada 2020 r. – 40 łóżek i 16 listopada – 54 łóżka.

(akta kontroli str. 519-520)

Prezes Zarządu wyjaśniła, że z informacji pozyskanych od byłego i obecnego Lekarza Naczelnego wynika, że od dnia 23 października 2020 r. NCZ posiadała w zasobach 80 łóżek przeznaczonych dla pacjentów chorych na Covid-19, natomiast pełną gotowość nie mógł zapewnić dla określonej liczby pacjentów ze względu na ograniczenia kadrowe (...). Będąca w zasobach kadra lekarska odmówiła świadczenia usług medycznych dla pacjentów chorych na Covid-19. W tym czasie NCZ nie posiadało w swoich zasobach centralnej tlenowni, ani nie posiadało wystarczających ilości butli z tlenem i reduktorów do zabezpieczenia leczenia pacjentów w ilości zgodnej z decyzją Wojewody Opolskiego.

(akta kontroli str. 565-566)

Pełniąca funkcję Członka Zarządu Spółki w okresie od 3 listopada 2020 do 31 grudnia 2020 r. zeznała m.in. że z dokumentów, które znajdowały się w NCZ po przejściu funkcji Zastępcy Prezesa, można było wnioskować, iż NCZ nie było przygotowane kadrowo i sprzętowo (nie było m.in. reduktorów tlenowych) do objęcia zabezpieczeniem 80 łóżek dla pacjentów zarażonych.

(akta kontroli str. 1451-1456)

Uwzględniając wniosek Spółki z 31 grudnia 2020 r. Wojewoda Opolski decyzją nr 1.CZ/2021 z 11 stycznia 2021 r., po zasięgnięciu opinii Dyrektora OOW NFZ, wyraził zgodę na czasowe zaprzestanie działalności leczniczej w zakresie

⁵⁵ Pismo w tej sprawie przekazano również do OOW NFZ.

⁵⁶ Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 27 października 2020 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie standardu organizacyjnego opieki w izolatoriach (Dz.U. poz.1890)..

funkcjonowania Oddziałów: urologicznego, pediatrycznego, neonatologicznego/novorodkowego i ginekologiczno-położniczego na okres od 4 stycznia 2021 r. do 3 lutego 2021 r.

(akta kontroli str. 556-560)

W związku z poleceniem Wojewody Opolskiego dotyczącym zapewnienia udzielania świadczeń zdrowotnych pacjentom z SARS-Cov-2 poprzez zabezpieczenie w NCZ 80 łóżek, pełniący w tym okresie funkcję Prezesa Zarządu podjął 23 października 2020 r. decyzję o uznaniu zawartych z lekarzami umów o udzielanie świadczeń zdrowotnych za wygaszone⁵⁷. O tej decyzji pisemnie poinformowano lekarzy, wskazując, jako podstawę wygaśnięcia ww. umów §16 ust. 3 pkt 2, zgodnie z którym *umowa wygasa z dniem zakończenia udzielania świadczeń zdrowotnych objętych umową z NFZ przez Zamawiającego*.

(akta kontroli str. 503-635, 528, 537,565)

Dyrektor OOW NFZ w informacji uzyskanej na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit f ustawy o NIK wyjaśnił, że *zawieszenie realizacji umów na świadczenie usług zdrowotnych nie jest tożsame z rozwiązaniem umów zawartych z lekarzami i pielęgniarkami, zatrudnionymi przez świadczeniodawcę (...). Umowy na realizację świadczeń zdrowotnych w przypadku wydania decyzji przez Wojewodę nie ulegają rozwiązaniu. Są one jedynie zawieszony w części, bądź w całości, w zależności od Decyzji Wojewody wskazującej na przekształcenie w całości na tzw. szpital Covidowy*.

(akta kontroli str. 506)

Według stanu na dzień 17 października 2020 r. (tj. przed dniem wydania decyzji Wojewody Opolskiego o utworzeniu 80 łóżek dla pacjentów zarażonych SARS-CoV-2, COVID-19) NCZ dysponowała 149 łóżkami na Oddziałach: wewnętrznym (26), pediatrycznym (10), chirurgii (18), urologii (17), ginekologiczno-położniczym (18), neonatologii/novorodkowy (8), Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego (30), medycyny paliatywnej (14) oraz trzema łóżkami dla pacjentów Izby Przyjęć i pięcioma łóżkami dla pacjentów z potwierdzonym zakażeniem SARS-CoV-2).

Na dzień 4 stycznia 2021 r. (tj. po zmniejszeniu liczby łóżek dla pacjentów z potwierdzonym zakażeniem SARS-CoV-2, w związku z decyzjami Wojewody Opolskiego do pięciu łóżek) łączna liczba łóżek w NCZ wynosiła 106 (54 łóżka na Oddziałach: wewnętrznym (26), pediatrycznym (0 – oddział zawieszony), chirurgii (18), urologii (0 – oddział zawieszony), ginekologicznym (10), położniczym (0 – oddział zawieszony), neonatologii/novorodkowy (0 – oddział zawieszony) oraz 30 łóżek Zakład Opiekuńczo - Leczniczy, 14 łóżek oddział medycyny paliatywnej, trzy łóżka dla pacjentów Izby Przyjęć i pięć łóżek dla pacjentów z potwierdzonym zakażeniem SARS-CoV-2).

W związku z powyższym po upływie obowiązywania decyzji Wojewody Opolskiego polecającej zapewnienie dostępności łóżek dla pacjentów z potwierdzonym zakażeniem SARS-CoV-2 na poziomie 80, 54 i pięciu łóżek, tj. po 4 stycznia 2021 r. NCZ wznowiło działalność tylko na trzech oddziałach: wewnętrznym, chirurgicznym i ginekologicznym, i nie rozpoczęło działalności na czterech oddziałach (pediatrycznym, urologii, położniczym i neonatologii/novorodkowy).

(akta kontroli str. 635)

⁵⁷ Po decyzji wojewody: 23 lekarzom wygaszone zostały umowy (trzech lekarzy świadczyło usługi dla pacjentów zarażonych wirusem SARS-CoV-2). Umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych na oddziale przeznaczonym dla pacjentów z potwierdzonym zakażeniem SARS-CoV-2 Spółka zawarła z dziewięcioma lekarzami.

Według informacji przekazanej przez OOW NFZ, w I półroczu 2021 r. NCZ w ramach umowy nr 08R/20506/03/08/PSZ/2021 w rodzaju leczenie szpitalne (LSZ) NCZ w dalszym ciągu nie udzielał świadczeń zdrowotnych na Oddziale pediatrycznym - pediatria hospitalizacja - plan za okres I-VI 2021 wynosił 568 948,32 zł, a wykonanie 0 zł, na Oddziale neonatologii/novorodkowym hospitalizacja - plan za okres I-VI 2021 wynosił 2164 zł, a wykonanie 0 zł, neonatologia/novorodkowy hospitalizacja N20, N24, N25 - plan za okres I-VI 2021 wynosił 445 823 zł, a wykonanie 0 zł, na Oddziale ginekologii i położnictwa - położnictwo i ginekologia N01, N20 hospitalizacja - plan za okres I-VI 2021 wynosił 540 141 zł, a wykonanie 0 zł. Łącznie w ramach ww. Oddziałów w okresie I-VI nie zrealizowano świadczeń na łączną kwotę: 1 555 076,32 zł.

(akta kontroli str. 511-512)

W księdze rejestrowej NCZ według stanu na 10 grudnia 2021 r. znajdowały się wpisy o zakończeniu z dniem 1 lipca 2021 r. działalności przez komórki organizacyjne: Oddział dziecięcy / pediatryczny i Oddział neonatologiczny/novorodkowy oraz Oddział ginekologiczno-położniczy (pozostał tylko Oddział ginekologiczny).

(akta kontroli str. 1158, 1163-1194)

W sprawozdaniu Zarządu z działalności Spółki za rok 2020, sporządzonym w marcu 2021 r. wskazano, że niestabilna sytuacja Spółki miała wpływ na problemy kadrowe oraz, że wystąpiły trudności ze skompletowaniem kadry lekarskiej.

(akta kontroli str. 356-357)

1.8. W okresie objętym kontrolą osoby pełniące funkcję członków Zarządu Spółki nie składały Staroście Namysłowskiemu oświadczeń majątkowych, o których mowa w art. 25 ust. 1 i ust. 5 ustawy o samorządzie powiatowym. Spółka nie dysponowała dokumentami potwierdzającymi złożenie ww. oświadczeń, co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1748-1749)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zarząd Spółki, po otrzymaniu decyzji Wojewody Opolskiego nr 146 z 17 października 2020 r. dotyczącej zabezpieczenia 80 łóżek dla pacjentów z potwierdzonym zakażeniem SARS-CoV-2, podjął decyzję o uznaniu umów zawartych z lekarzami świadczącymi usługi zdrowotne za wygaszone, co skutkowało zarówno brakiem możliwości wykonania ww. decyzji, jak też realizacji zobowiązań wynikających z umów zawartych z OOW NFZ. W konsekwencji nastąpiło zawieszenie działalności Oddziałów: dziecięcego/pediatrycznego, neonatologicznego/novorodkowego i ginekologiczno-położniczego (które, z dniem 1 lipca 2021 r. zakończyły swoją działalność), a Spółka nie uzyskała od OOW NFZ przychodów z tytułu udzielania świadczeń opieki zdrowotnej przewidzianych na kwotę 1 557 076,32 zł. Tym samym działanie to w ocenie NIK było niegospodarne.

(akta kontroli str. 511-512, 528, 537, 565, 568-569, 1146, 1147-1156)

Dyrektor OOW NFZ w przekazanej informacji, wyjaśnił że OOW NFZ *nie wydawał NCZ polecenia rozwiązania umów zawartych z personelem medycznym, zatrudnionym do realizacji umów (...) cały potencjał wskazany w umowach u danego świadczeniodawcy, po wydaniu decyzji przez Wojewodę jest kierowany do realizacji świadczeń związanych z COVID-19 (...)*. Dyrektor OOW NFZ wyjaśnił również, że *zawieszenie realizacji umów na świadczenie usług zdrowotnych nie jest tożsame z rozwiązaniem umów zawartych z lekarzami i pielęgniarkami, zatrudnionymi przez świadczeniodawcę(...)*. Umowy na realizację świadczeń

zdrowotnych w przypadku wydania decyzji przez Wojewodę nie ulegają rozwiązaniu. Są one jedynie zawieszane w części, bądź w całości, w zależności od Decyzji Wojewody wskazującej na przekształcenie w całości na tzw. szpital Covidowy.

(akta kontroli str. 506, 507)

Prezes Zarządu wyjaśniła, że obecny Zarząd nie jest w stanie ustalić, kto podjął decyzję o wygaszeniu umów z personelem medycznym NCZ po 20 października 2020 r. Dysponujemy wyłącznie pismami informującymi lekarzy o wygaśnięciu wiążących ich z NCZ umów. Spółka nie jest w posiadaniu żadnego dokumentu świadczącego o konsultowaniu decyzji Zarządu o wygaszeniu umów z personelem medycznym NCZ z Radą Nadzorczą Spółki oraz Akcjonariuszami Spółki. Spółka nie jest w posiadaniu żadnego dokumentu świadczącego o informowaniu Rady Nadzorczej o decyzji Zarządu o wygaszeniu umów z personelem medycznym. (...) Poprzedni Zarząd powiadomił wszystkich lekarzy o wygaśnięciu ich umów, co spowodowało, że lekarze Ci w większości znaleźli pracę w innych szpitalach.

Wyjaśniła też, że (...) z informacji udzielnych przez byłego Prezesa i Dyrektora ds. Finansowo Administracyjnych (...) nowy Zarząd powołany 1 grudnia 2020 r. zastał sytuację (...) taką, że wszystkie umowy z lekarzami pozostałych oddziałów zostały przez poprzedni Zarząd rozwiązane w trybie natychmiastowym. Nowy Zarząd niezwłocznie rozpoczął rozmowy z lekarzami w celu podpisania nowych umów, niestety część lekarzy podjęła już pracę w innych podmiotach leczniczych, dlatego też Zarząd Spółki rozpoczął rozmowy z innymi lekarzami. Zarządowi udało się w pełni zabezpieczyć pracę na Oddziale chirurgii ogólnej i ginekologii oraz chorób wewnętrznych (...). Zarządowi nie udało się znaleźć pełnej obsady lekarskiej na Oddział: Pediatriczny i Noworodkowym, co spowodowało, że oddziałów tych nie udało się ponownie uruchomić, a także w związku z brakiem obsady na Oddziale Noworodkowym nie można było uruchomić Oddziału Położniczego. (...) Oddział urologiczny udało się uruchomić dopiero w maju 2021 r.

(akta kontroli str. 568-569)

Osoba pełniąca funkcję Prezesa Zarządu w okresie od 1 grudnia 2020 r. do 12 marca 2021 r. zeznała, że: Po podjęciu pracy w NCZ w miesiącu grudniu 2020 r. jak rozmawiałem z lekarzami, którym proponowałem powrót do pracy spotykałem się z odmową, ponieważ z tego co słyszałem lekarze zostali informowani o wygaszeniu im umów m.in. na korytarzu lub listem zwykłym, co niektórzy kwestionowali, lekarze byli tym faktem zaskoczeni.

(akta kontroli str. 1461-1463)

Pięciu lekarzy NCZ, których poinformowano o wygaszeniu umów wyjaśniło, m.in., że nikt z dyrekcji nie kontaktował się ze mną (...), nie otrzymałem propozycji pracy na oddziale Covidowym (...), pismo dotyczące wygaszenia umowy zostało mi wręczone na korytarzu (...) po 41 latach pracy w tej placówce, bez jakichkolwiek wyjaśnień, z dnia na dzień zostałem pozbawiony źródła zarobkowania (...). Nie przedstawiono mi oferty dalszej współpracy ani ustnie ani na piśmie (...). Jeden lekarz wyjaśnił natomiast, że nie pamięta sytuacji oraz okoliczności wygaszenia umów i nie pamięta kiedy otrzymał propozycję pracy na oddziale Covidowym szpitala.

(akta kontroli str. 1146, 1147-1156)

Z informacji dotyczących sytuacji kadrowej oraz wygaszania oddziałów w związku z tworzeniem oddziałów dla pacjentów z potwierdzonym zakażeniem SARS-CoV-2 lub przekształcania całego szpitala w tzw. szpital Covidowy, uzyskanych na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit f ustawy o NIK od kierowników ośmiu szpitali zakwalifikowanych do I poziomu systemu podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej na terenie województwa opolskiego

wynikało, że nie wygaszano umów z lekarzami (...), na oddziale Covid pracowała ta sama kadra lekarska (...), po każdym odwołaniu decyzji oddziały wracały do swojej pierwotnej pracy (...) utworzenie oddziału dla pacjentów zarażonych nie skutkowało zamknięciem oddziałów (...), pracę na tzw. oddziale Covid wykonywali lekarze dotychczas tam zatrudnieni (...).

(akta kontroli str. 1653-1669)

2. Spółka, reprezentowana przez Prezesa Zarządu oraz prokurenta, zawarła umowę z 9 lipca 2020 r. w sprawie zlecenia obsługi prawnej przekształcenia spółki akcyjnej w spółkę z o.o., przewidującą obowiązek zapłaty Zleceniobiorcy wynagrodzenia w kwocie 86 100 zł brutto (70 000 zł netto) z pominięciem postanowień określonych w Regulaminie zamówień NCZ z 2016 r. Przed wyłonieniem wykonawcy nie przeprowadzono m.in. rozeznania rynku, poprzez zaproszenie do składania ofert/negocjacji, nie porównano cen na stronach internetowych, jak też nie przeprowadzono rozmów telefonicznych z wykonawcami (które powinny być udokumentowane co najmniej odpowiednią notatką służbową) pomimo tego, że ww. czynności zostały przewidziane w Rozdziale III, §14 *Zasady organizacji i tryb udzielania zamówień* ww. regulaminu. Powyższe, zdaniem NIK, wskazuje na dowolność postępowania przy wyborze podmiotu, któremu powierzono realizację ww. zadania, która nie gwarantowała gospodarnego wydatkowania środków Spółki.

(akta kontroli str. 422-444, 1231-1237)

Osoba pełniąca funkcję Prezesa Zarządu w okresie od 2 marca 2015 r. do 30 listopada 2020 r. zeznała, że od początku, kiedy ta Spółka była założona, miała być Spółką z o.o. jeszcze kiedy był poprzedni Starosta. Procedury związane ze Spółką Akcyjną są bardziej skomplikowane i kosztowne, musi być na posiedzeniu notariusz i od dłuższego czasu sugerowałem aby to zmienić. Właściciele nie byli zainteresowani tym przekształceniem. Wniosku pisemnego o przekształcenie Spółki nie składałem do Starosty. Nie pamiętam okoliczności nie przypominam sobie aby na Radzie Powiatu były dyskusje dotyczące przekształcenia Spółki. Nie jestem w stanie określić dlaczego w 2020 r. nastąpiło to przekształcenie, byłem zadowolony, że Starosta wyraził zgodę na to przekształcenie. (...) Poprosiłem o projekt umowy kancelarię (...) i na jakich warunkach ma zostać zwarta umowa (...) Kancelaria (...) obsługiwała Spółkę i znała Spółkę, dlatego Pan (...) określił, iż koszt tego przekształcenia może wynosić 100 tys. zł. Po rozmowie uzgodniono, że kwota netto za ww. usługę będzie wynosiła 70 tys. zł netto. Nie pamiętam czy robiono rozeznanie wśród innych podmiotów. Kluczowym argumentem było to, że ta kancelaria obsługiwała Spółkę. Nie sprawdzałem, jakie kwoty rynkowe proponowane są przez inne kancelarie, za tego typu usługę. Decyzja o podpisaniu tej umowy i jej kwocie była wyłącznie moją decyzją, poinformowałem Panią księgową NCZ, że będziemy mieć taki koszt. Za wyjątkiem umowy nie ma w Spółce dokumentów dotyczących szacowania kwoty, pisemnych uzgodnień, korespondencji pomiędzy Kancelarią. Uzgodnienia wynikały z moich bezpośrednich kontaktów z Kancelarią.

(akta kontroli str. 1471-1472)

Osoba zatrudniona na stanowisku Głównego księgowego NCZ w okresie od 1 czerwca 2000 r. do 30 kwietnia 2021 r. oraz jako prokurent Spółki również podpisała ww. umowę zeznała, że Zarząd był dwuosobowy i potrzebny był drugi członek Zarządu, a były Wiceprezes był lekarzem i nie zawsze był dostępny. Prezes zaproponował mi abym została prokurentem, a ponieważ powiedziano mi, że decyzje i tak podejmuje wyłącznie Prezes, a ja miałam pełnić rolę formalną, ponieważ drugi podpis był wymagany, robiłam to bez żadnego dodatkowego wynagrodzenia. Moja rola ograniczała się wyłącznie do podpisania bez ponoszenia konsekwencji. Dlatego też na umowie zlecenia z dnia 9 lipca 2020 r. (...) jest mój

podpis. Warunków ww. umowy dotyczącej przekształcania nie ustalałam, nie byłam na żadnych ustaleniach związanych z tą umową.

(akta kontroli str. 1468-1470)

Przewodniczący RN (pełniący funkcję od 24 stycznia 2019 r.) zeznał, że powód przekształcenia Spółki nie był ze mną konsultowany, po przekształceniu Spółki otrzymałem tylko informację o jej przekształceniu, a według mojej oceny powodem były wysokie koszty prowadzenia Spółki akcyjnej m.in. dlatego, że na każdym posiedzeniu musiał być notariusz, był to koszt rzędu kilku tysięcy złotych. Nie mam wiedzy, dlaczego nastąpiło to w roku 2020 (...). Nie mam wiedzy ile kosztowało przekształcenie Spółki. Nie występowałem o taką informację do Zarządu NCZ.

(akta kontroli str.1464-1467)

3. Pomimo tego, że uchwała nr 14 ZWZA z 21 czerwca 2017 r. wprowadzała zasadę, że z członkami Zarządu Spółki mają być zawarte umowy o świadczenie usług zarządzania, w Spółce nie podjęto czynności zmierzających do zawarcia z byłym Prezesem Zarządu (pełniącym funkcję w okresie od 2 marca 2015 r. do 30 listopada 2020 r.) od umowy o świadczenie usług zarządzania, przed datą objęcia tej osoby ochroną przed wypowiedzeniem stosunku pracy na podstawie art. 39 Kodeksu pracy, tj. przed dniem 3 listopada 2018 r. W konsekwencji, po tej dacie zawarta została z ww. osobą umowa przewidująca obowiązek wypłaty odszkodowania w związku z zakończeniem stosunku pracy za porozumieniem stron, co do dnia zakończenia czynności kontrolnych NIK, skutkowało niegospodarnym wydatkowaniem kwoty [...]POF zł, z tytułu takiego odszkodowania⁵⁸.

(akta kontroli str. 640-646, 650-655, 1524-1527, 1842)

Przewodniczący RN, (pełniący tą funkcję w okresie od 27 lutego 2015 r. do 23 stycznia 2019 r.) zeznał, że Nie przypominam sobie, abyśmy w tym okresie podejmowali tego rodzaju czynności, nie miałem wiedzy co do tego, że z dniem 3 listopada 2018 r. Pan Krzysztof Kuchczyński osiągnął wiek uprawniający do ochrony przedemerytalnej przed rozwiązaniem stosunku pracy. Nie przypominam sobie także, abyśmy na posiedzeniach Rady Nadzorczej dyskutowali w sprawie ewentualnego rozwiązania umowy o pracę z Panem Kuchczyńskim. Planowaliśmy raczej ustalić zasady przyszłej umowy o świadczenie usług zarządzania. Nie pamiętam także, aby Zarząd Powiatu zwracał się do Rady Nadzorczej o podjęcie takich czynności.

(akta kontroli str. 11762, 763-1765)

4. Spółka, reprezentowana przez pełnomocnika powołanego uchwałą nr 17/2011 ZWZA z 11 maja 2011 r., zawarła z osobami pełniącymi funkcje członków Zarządu umowy o świadczenie usług zarządzania, których postanowienia nie były zgodne z przepisami ustawy o wynagrodzeniach w spółkach i uchwałą ZWZA nr 14/2017 z 21 czerwca 2017 r. I tak:

a/ w przypadku pięciu umów⁵⁹ przewidziano obowiązek wypłaty ekwiwalentu z tytułu niewykorzystania w danym roku kalendarzowym płatnej przerwy w świadczeniu usług zarządzania na zasadach określonych w przepisach Kodeksu pracy, mimo że tego rodzaju świadczenie dodatkowe nie zostało przewidziane zarówno w ww. ustawie, jak i uchwale NWZA Spółki z 21 czerwca 2017 r. Z tego tytułu trzem

⁵⁸ Spółka 20 grudnia 2021 r. zawarła ugodę sądową, na podstawie, której zobowiązała się do zapłaty na rzecz byłego Prezesa Zarządu odszkodowania w kwocie [...]POF zł, płatnego w dwóch równych ratach, po [...]POF każda (w terminach: do 31 stycznia 2022 r. oraz do 31 marca 2022 r.).

⁵⁹ Umowa o świadczenie usług zarządzania z 31 lipca 2019 r. zawarta z Krzysztofem Kuchczyńskim (§5), umowa o świadczenie usług zarządzania z 1 września 2019 r. zawarta z Jerzym Cegleckim (§4), umowa o świadczenie usług zarządzania z 30 listopada 2020 r. zawarta z Mirosławem Wójciakiem (§6), umowa o świadczenie usług zarządzania z 3 listopada 2020 r. zawarta z Iloną Mróz (§4), umowa o świadczenie usług zarządzania z 4 marca 2021 r. zawarta z Agnieszką Kruk/Zagola (§6).

członkom Zarządu wypłacono ekwiwalent w kwocie wynoszącej łącznie 33 714,33 zł brutto (tj. 25 257,33 zł netto);

(akta kontroli str. 11-12, 638-768, 1524-1530, 1770-1773)

b/ w umowie zawartej z Prezesem Krzysztofem Kuchczyńskim⁶⁰ wprowadzono zakaz rozwiązywania umowy przed uzyskaniem przez tą osobę uprawnień emerytalnych, co było niezgodne z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o wynagrodzeniach w Spółkach oraz §1 ust. 17-19 uchwały ZWZA nr 14/2017 z 21 czerwca 2017 r. oraz zobowiązanie Spółki do zapłaty na rzecz tej osoby odszkodowania w sytuacji odwołania przez uprawniony do tego organ Spółki lub złożenia rezygnacji z funkcji Prezesa Zarządu przed nabyciem uprawnień emerytalnych (w wysokości [...]POF zł brutto płatnego w terminie do 10-go każdego miesiąca do czasu nabycia uprawnień emerytalnych), mimo że tego rodzaju świadczenie nie zostało przewidziane zarówno w przepisach ustawy o wynagrodzeniach w spółkach, jak też w §1 ust. 17-19 uchwały ZWZA nr 14/2017 z 21 czerwca 2017 r.

(akta kontroli str. 638-710, 1524-1530, 1770-1773)

Przewodniczący RN (w okresie od 24 stycznia 2019 r.) wyjaśnił m.in, że postanowienia ww. umów o świadczenia usług zarządzania w zakresie dotyczącym wypłaty ekwiwalentu są zgodne z przepisami prawa, w tym z ustawą z dnia 9 czerwca 2016 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami. Ustawa ani inny akt prawny nie zabrania wprowadzania takich zapisów do umów o świadczenie usług zarządzania. Umowa jest, zatem zgodna z przepisami prawa. Do skutecznego rozwiązania umowy o pracę potrzebna była zgoda byłego Prezesa Zarządu na zakończenie stosunku pracy. Nawet w przypadku gdyby strony nie zdecydowały się na zawarcie aneksu z 31 lipca 2019 r., Zarządzający i tak miałby pełne prawo do żądania wynagrodzenia przewidzianego w tej umowie do czasu osiągnięcia przez niego uprawnień emerytalnych. Świadczenie uzgodnione przez Strony, miało charakter odszkodowawczy, gdyż rekompensowało Zarządzającemu utratę zatrudnienia u dotychczasowego pracodawcy wskutek dobrowolnej rezygnacji z korzystania z prawa do ochrony trwałości stosunku pracy. Ponadto z posiadanych informacji, wynika, iż Spółka oraz były Prezes Zarządu zawarli ugodę sądową w związku z roszczeniem o zapłatę kwot wynikających z aneksu. Ugoda została zatwierdzona przez Sąd. W związku z powyższym, gdyby umowa oraz zawarty do niej aneks były sprzeczne z przepisami prawa, Sąd nie mógłby w świetle ww. przepisów takiej ugody zatwierdzić.

(akta kontroli str. 1838-1839-1841)

NIK nie podziela powyższego stanowiska i zwraca uwagę, że przepisy ustawy o wynagrodzeniach w spółkach dopuszczają przyznanie członkom organu zarządzającego na podstawie uchwały akcjonariuszy/wspólników dodatkowych świadczeń, w tym innych niż wskazane w tej ustawie. Podjęta przez ZWZA uchwała nr 14/2017 z 21 czerwca 2017 r. nie przewidywała możliwości przyznania członkom Zarządu Spółki zarówno prawa do ekwiwalentu z tytułu niewykorzystania przerwy od pracy, jak i odszkodowania z tytułu rozwiązania umowy przed upływem okresu jej obowiązywania. Ponadto, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach, element obligatoryjny uchwały w sprawie wynagrodzeń stanowiło określenie możliwości wypowiedzenia przez spółkę umowy o świadczenie usług zarządzania, co znalazło odzwierciedlenie w treści ww. uchwały ZWZA z 21 czerwca 2017 r. Zawarte w umowie o świadczenie usług zarządzania z 31 lipca 2019 r. zastrzeżenie zakazu rozwiązania umowy o świadczenie usług zarządzania przed nabyciem uprawnień emerytalnych uniemożliwia rozwiązanie ww.

⁶⁰ Umowa o świadczenie usług zarządzania z 31 sierpnia 2019 r., zmieniona Aneksem z 25 listopada 2020 r.

umowy przez Spółkę i pozostaje sprzeczne z cytowanym wyżej przepisem. Według NIK, kwestia zasadności roszczeń byłego Prezesa Zarządu w związku z wyrażeniem zgody na rozwiązanie umowy o pracę, mimo ochrony trwałości tego stosunku prawnego na podstawie art. 39 Kodeksu pracy pozostaje bez wpływu na ocenę zgodności tak ukształtowanych postanowień umowy o świadczenie usług zarządzania z przepisami ww. ustawy i uchwały Akcjonariuszy.

5. W Spółce dopuszczono do wypłaty wynagrodzeń członkom Zarządu z naruszeniem przepisów tzw. „ustaw okołobudżetowych”⁶¹, tj. ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2018⁶² (art. 28); ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019⁶³ (art. 22); ustawy z dnia z dnia 13 lutego 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2020⁶⁴ (art. 31) oraz ustawy z dnia 19 listopada 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021⁶⁵ (art. 15). Wypłaty należnych Członkom Zarządu Spółki wynagrodzeń w części stałej, o której mowa w art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach i § 1 ust. 4 uchwały ZWZA nr 14/2017 z 21 czerwca 2017 r. dokonano z uwzględnieniem podstawy wymiaru określonej przy zastosowaniu wskaźnika innego niż wynikający z ww. przepisów ustaw o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej, tj. przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2016 r. Powyższe dotyczyło wynagrodzeń wypłaconych na podstawie umów zawartych w okresie od 31 lipca 2019 r. do 4 marca 2021 r. z następującymi osobami: Krzysztofem Kuchczyńskim – Prezesem Zarządu, Iloną Mróz, Mirosławem Wójciakiem – Prezesem Zarządu oraz Agnieszką Zagolą – Prezesem Zarządu i skutkowało ustaleniem podstawy wypłaty tych wynagrodzeń w kwocie zawyżonej łącznie o 56 489,52 zł⁶⁶.

(akta kontroli str. 638-661, 731-737, 740-748, 760-766, 1524-1530, 1730-1747, 1767-1776, 1777-1779)

Prezes Zarządu wyjaśniła, że *wynagrodzenie w części stałej dla członków organu Zarządzającego Spółką NCZ były wypłacone zgodnie z zapisami zawartej umowy o świadczenie usług zarządzania, której treść określa Rada Nadzorcza NCZ zgodnie z postanowieniami Uchwały nr 14/2017 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Namysłowskiego Centrum Zdrowia Spółki Akcyjnej z dnia 21 czerwca 2017 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu.*

(akta kontroli str. 1777-1779, 1782-1783)

⁶¹ Tj.: ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2018 (art. 28), ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019 (art. 22), ustawy z dnia z dnia 13 lutego 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2020 (art. 31), ustawy z dnia 19 listopada 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021 (art. 15).

⁶² Dz. U. poz. 2371, ze zm.

⁶³ Dz. U. poz. 2435, ze zm.

⁶⁴ Dz. U. poz. 278.

⁶⁵ Dz. U. poz. 1901.

⁶⁶ W tym na rzecz Krzysztofa Kuchczyńskiego o kwotę [...]P^{OF} zł, na rzecz Ilony Mróz o kwotę [...]P^{OF} zł, na rzecz Mirosława Wójciaka o kwotę [...]P^{OF} zł oraz na rzecz Agnieszki Kruk o kwotę [...]P^{OF} zł.

Przewodniczący RN wyjaśnił m.in., że *ustalona kwota wynagrodzenia dla Członków Zarządu była określona kwotowo, a wskaźnikiem, który pomocniczo jedynie określał wysokość wynagrodzenia było przeciętne wynagrodzenie w czwartym kwartale roku poprzedniego oraz wskaźnik kwoty bazowej. Określone przez Radę Nadzorczą wynagrodzenie dla poszczególnych Członków Zarządu nie przekraczało maksymalnego wynagrodzenia.*

(akta kontroli str. 1755-1757, 1766-1776)

NIK zwraca uwagę, że poziom maksymalnego wynagrodzenia członków zarządu spółki został określony w art. 4 ust. 2 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach i stanowił w przypadku NCZ od dwukrotności do czterokrotności podstawy wymiaru (pkt 2), tj. wysokości przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (art. 1 ust. 3 pkt 11). Stosownie zaś do § 1 ust. 4 uchwały ZWZA nr 14/2017 z 21 czerwca 2017 r. Rada Nadzorcza została upoważniona do kwotowego określenia wynagrodzenia stałego dla poszczególnych członków Zarządu, z uwzględnieniem pełnionej funkcji, w ramach ww. przedziału. Zawyżenie wysokości wypłaconych członkom Zarządu Spółki wynagrodzeń wynikało zatem z nieuwzględnienia wynikającej z przepisów ustaw o budżecie zasady zamrożenia ww. kwoty bazowej, która w całym kontrolowanym okresie stanowiła równowartość przeciętnego wynagrodzenia w czwartym kwartale 2016 r., tj. kwoty 4 403,78 zł. Tymczasem, wypłaty należnych członkom Zarządu wynagrodzeń w części stałej dokonano z uwzględnieniem podstawy wymiaru w kwotach wyższych niż ogłoszona przez Prezesa GUS dla IV kwartału 2016 r.

6. W Spółce nie podjęto czynności zmierzających do zawarcia umowy o świadczenie usług zarządzania z Zastępcą Prezesa Zarządu Jerzym Cegleckim, który pełnił tę funkcję w okresie od 8 marca 2018 r. do 31 sierpnia 2019 r. Powyższe zaniechanie stanowiło naruszenie wymogu wynikającego z §1 ust. 1 uchwały ZWZA nr 14/2017 z 21 czerwca 2017 r. Spółka nie dysponowała także żadnym dokumentem, regulującym sposób wykonywania praw i obowiązków przez tą osobę.

(akta kontroli str. 1524-1530, 1687-1727)

Prezes Zarządu wyjaśniła, że *w okresie od 8 marca 2016 r. do 31 sierpnia 2019 r. Zastępca Prezesa NCZ otrzymywał wynagrodzenie za pełnienie funkcji lekarza Naczelnego. Spółka nie jest w posiadaniu dokumentu określającego zadania i obowiązki z tytułu pełnienia funkcji zastępcy Prezesa w okresie od 8 marca 2016 r. do 31 sierpnia 2019 r. Spółka nie posiada wiedzy czy taki dokument został sporządzony.*

(akta kontroli str. 1688-1689)

Przewodniczący RN, pełniący tą funkcję w okresie od 27 lutego 2015 r. do 23 stycznia 2019 r. zeznał, że *prawdopodobnie ze względów ekonomicznych nie zawarto żadnej umowy, aby nie obciążać dodatkowymi kosztami Spółki. Nie umiem powiedzieć dlaczego taka umowa nie została zawarta.*

(akta kontroli str. 1763-1765)

Przewodniczący RN (od 24 stycznia 2019 r.) wyjaśnił, że *według mojej wiedzy, po zmianach w Statucie Spółki dotyczących ustanowienia zarządu dwuosobowego i powstałym w tym zakresie wakatem, ówczesny Prezes Zarządu poprosił Lekarza Naczelnego Szpitala, aby zgodził się pełnić funkcję członka zarządu w ramach swoich obowiązków bez zmian wynagrodzenia przez okres roku, ze względu na trudną sytuację finansową szpitala. (...) Po tym okresie, tj. od 1 września 2019 r.*

została zawarta umowa na świadczenie usług. Podstawą takiego działania były uzgodnienia i pozytywny efekt finansowy szpitala.

(akta kontroli str. 1728, 1758)

7. Prezes Zarządu nie złożyła oświadczenia majątkowego Staroście Namysłowskiemu w terminie 30 dni po rozpoczęciu pełnienia funkcji Prezesa Zarządu, pomimo takiego obowiązku określonego w art. 25c ust. 1 i ust. 5 ustawy o samorządzie powiatowym. Oświadczenia majątkowe nie zostały również złożone przez pozostałe cztery osoby pełniące w okresie objętym kontrolą funkcje członków Zarządu⁶⁷.

(akta kontroli str. 1748-1749)

Prezes Zarządu wyjaśniła, że nie złożyłam oświadczenia majątkowego po objęciu przeze mnie funkcji Prezesa Sp. z o. o. ponieważ wspólnicy Spółki, przyjmują, że Spółka nie jest jednostką organizacyjną powiatu/gminy w rozumieniu art. 25 c ust. 5 ustawy o samorządzie powiatowym (...) Spółka NCZ jest Spółką kapitałową i nie zalicza się do jednostek organizacyjnych powiatu/ gminy.

(akta kontroli str. 1749)

NIK nie podziela powyższego stanowiska. Z uwagi na brak precyzyjnej ustawowej definicji wątpliwości może budzić kwestia kwalifikacji Spółki jako powiatowej osoby prawnej. Należy jednak podkreślić, że wyłącznymi jej udziałowcami, poza Powiatem, pozostają gminy, a obowiązek składania oświadczeń majątkowych wynika także z art. 24h ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁶⁸ oraz art. 27c ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa⁶⁹, których zakres podmiotowy jest zbieżny z zakresem cyt. wyżej art. 25c ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. Biorąc pod uwagę antykorupcyjny charakter ww. przepisów, służący zapewnieniu przejrzystości lokalnych procesów związanych z zarządzaniem mieniem publicznym – według NIK – obowiązek składania oświadczeń majątkowych obejmuje także członków zarządu Spółki, której 100% udziałów nie stanowi wyłącznej własności powiatu, lecz całość udziałów jest własnością jednostek samorządu terytorialnego.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia realizację zadań związanych z organizacją usług na zarządzanie Spółką. Zawarte w okresie objętym kontrolą umowy o świadczenie usług zarządzania zawierały postanowienia niezgodne z przepisami powszechnie obowiązującymi oraz uchwałą ZWZA. Realizacja tych umów powodowała konieczność ponoszenia przez Spółkę dodatkowych, niegospodarnych zdaniem NIK, wydatków. Jednocześnie zwłoka w zawarciu umowy o świadczenie takich usług z byłym Prezesem Zarządu, tj. dopiero po objęciu tej osoby ochroną przez wypowiedzeniem stosunku pracy, skutkowało nałożeniem na Spółkę obowiązku zapłaty tej osobie kwoty [...]POF zł z tytułu xxx Ponadto w wyniku niegospodarnych działań podjętych przez Zarząd Spółki, doszło do wygaśnięcia umów zawartych z lekarzami świadczącymi usługi zdrowotne. Powyższe miało negatywny wpływ zarówno na możliwość wykonania decyzji Wojewody Opolskiego dotyczącej zabezpieczenia wymaganej liczby łóżek dla pacjentów zakażonych SARS-CoV-2, jak również zapewnienie ciągłości udzielania świadczeń opieki zdrowotnej i uzyskiwanie przychodów z prowadzenia takiej działalności.

Na negatywną ocenę tego obszaru wpływ mają również nieprawidłowości dotyczące naruszenia obowiązujących w Spółce regulacji dotyczących udzielania zamówień publicznych przy zleceniu obsługi prawnej przekształcenia spółki akcyjnej w spółkę

⁶⁷ Krzysztof Kuchczyński, Mirosław Wójciak, Jerzy Ceglecki i Ilona Mróz.

⁶⁸ Dz. U. z 2021 r. poz. 1372, ze zm.

⁶⁹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1668, ze zm.

z ograniczoną odpowiedzialności, jak też naruszenia przepisów dotyczących składania oświadczeń majątkowych przez osoby pełniące funkcję Prezesa Zarządu.

OBSZAR

2. Udzielanie zamówień publicznych przez Spółkę

Opis stanu faktycznego

Na podstawie porozumienia z 1 lutego 2016 r. zawartego ze Spółką, Powiat przyjął do realizacji czynności obejmujące pomocnicze działania zakupowe w rozumieniu art. 15 Pzp, polegające na przygotowaniu i przeprowadzaniu postępowań w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, zgodnie z przepisami ww. ustawy. Ponadto, w §1 ust. 3 pkt. 1 i 16 ww. porozumienia uzgodniono, że bezpośredni nadzór nad prawidłowym przeprowadzeniem i udzielaniem zamówień publicznych oraz sporządzeniem umów sprawuje Powiat Namysłowski.

Spółka nie posiadała w swoich strukturach wyodrębnionej komórki, której zadania obejmowały udzielanie zamówień publicznych.

(akta kontroli str. 419-421, 497-500)

W latach 2018-2020, Spółka udzieliła następujących zamówień publicznych:

1/ w 2018 r. na podstawie udzielonych zamówień zawarte zostały 64 umowy⁷⁰ na łączną kwotę 6 006 984,9 zł brutto (5 226 238,63 zł netto); s przypadku 62 umów, wartość ich przedmiotu przekraczała wyrażoną w złotych równowartość 30 tys. euro, a dwóch⁷¹ - równowartość 211 tys. euro (umowy te dotyczyły rozbudowy infrastruktury i zakupu sprzętu oraz systemu IT i sieci LAN);

2/ w 2019 r. na podstawie udzielonych zamówień zawartych zostało 56 umów⁷² na łączną kwotę 3 910 685,22 zł brutto (3 590 843, 19 zł netto); wartość przedmiotu każdej umowy przekraczała równowartość 30 tys. euro, a jednocześnie była niższa od równowartości 214 tys. euro;

3/ w 2020 r. na podstawie udzielonych zamówień zawarto 90 umów⁷³ na łączną kwotę 5 573 757,38 zł brutto (5 106 764,96 zł netto); wartość przedmiotu każdej umowy przekraczała równowartość 30 tys. euro, a jednocześnie była niższa od równowartości 214 tys. euro.

W przypadku czterech umów o łącznej wartości 376 368,78 zł dotyczących wykonania instalacji tlenu medycznego łącznie z posadowieniem zbiornika, w ramach zadania pn. *Roboty ogólnobudowlane oraz ziemne związane z posadowieniem zbiornika. Budowa instalacji wewnętrznej szpitala oraz dzierżawa zbiornika* postępowanie prowadzono z wyłączeniem stosowania przepisów ustawy Pzp (na podstawie art. 4 pkt 5 lit. c - jeżeli wymaga tego ochrona bezpieczeństwa publicznego). Ponadto w 2020 r. zawarto umowy na dostawę sprzętu medycznego, związanego z przeciwdziałaniem COVID-19 (sześć umów 213 741,6 zł) i dostawę środków ochrony osobistej związanej z przeciwdziałaniem COVID-19 (pięć umów na łączną kwotę 165 670,2 zł).

(akta kontroli str. 476-481, 482-487, 488-496)

OCENA CZĄSTKOWA

W związku z powierzeniem zadań w badanym zakresie Powiatowi Namysłowskiemu, NIK odstępuje od oceny tego obszaru.

⁷⁰ Na zakup m.in.: leków, środków dezynfekcji, sprzętu jednorazowego, energii elektrycznej, ubezpieczenia majątkowego i odpowiedzialności cywilnej, płynów infuzyjnych, , całodobowe usługi porządkowe i gospodarczo-konserwacyjne.

⁷¹ Na kwotę 2 088 687 zł i 489 266 zł.

⁷² Na zakup m.in.: leków, środków dezynfekcji, sprzętu jednorazowego, energii elektrycznej, ubezpieczenia majątkowego i odpowiedzialności cywilnej, płynów infuzyjnych, całodobowe usługi porządkowe i gospodarczo-konserwacyjne.

⁷³ Na zakup m.in.: leków, środków dezynfekcji, sprzętu jednorazowego, energii elektrycznej, ubezpieczenia majątkowego i odpowiedzialności cywilnej, płynów infuzyjnych.

3. Gospodarowanie wybranymi składnikami majątku Spółki

Opis stanu faktycznego

3.1. W poszczególnych latach objętych kontrolą oraz w latach wcześniejszych, Spółka nabywała składniki majątku trwałego, poprzez dokonywanie zakupów (finansowanych ze środków własnych oraz w ramach uzyskiwanego dofinansowania) oraz otrzymywanie darowizn. NCZ dysponowało także składnikami majątkowymi przekazanymi na podstawie umów użyczenia.

(akta kontroli str. 204-366)

3.2. Kontrolą objęto wykorzystanie wybranych składników majątku, których dobór dokonany został w sposób celowy. I tak, ustalono m.in., że na podstawie umowy użyczenia z 28 grudnia 2017 r., zawartej przez NCZ z Gminą Namysłów⁷⁴ Spółce przekazano sterylizator parowy AS666. Zgodnie z § 3 ww. Spółka zobowiązana była do używania przedmiotu użyczenia w sposób odpowiadający jego przeznaczeniu i właściwościom. Ponadto w § 8 ust. 1 zastrzeżono uprawnienie Gminy do żądania natychmiastowego zwrotu przedmiotu użyczenia, m.in. w przypadku, gdy biorący w używanie używa przedmiotu użyczenia sprzecznie z jego właściwościami, przeznaczeniem lub narusza inne postanowienia umowy. Gmina, w myśl § 3 ust. 4 umowy, zobowiązała się też do ubezpieczenia przedmiotu umowy od wszelkich ryzyk. Eksploatację ww. sterylizatora o wartości 199 950,48 zł⁷⁵ rozpoczęto dopiero 30 grudnia 2020 r.⁷⁶. W kolejnym roku, 8 stycznia 2021 r. sprzęt przygotowano do odbioru przez dozór techniczny, a w związku z awarią zleceniem jego naprawy. Sprzęt został warunkowo dopuszczony do eksploatacji 31 marca 2021 r., naprawę wykonano 19 maja 2021 r., a datę kolejnego przeglądu wyznaczono na 3 grudnia 2022 r. Według umowy zawartej z Gminą, sprzedawca ww. sprzętu zobowiązał się do udzielenia gwarancji na okres 48 miesięcy, licząc od daty jego odbioru (tj. od 28 grudnia 2017 r. do 29 grudnia 2021 r.). W okresie trwania gwarancji sprzęt był wykorzystywany jedynie przez 12 z obejmującego 48 miesięcy okresu gwarancyjnego, co wynikało z konieczności dostosowania warunków lokalowych Szpitala do rozpoczęcia eksploatacji użyczonego sprzętu. Ustalenia te opisane zostały w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 241, 300, 1097-1110, 1103, 1115-1117, 1118-1127, 1128-1131, 1132-1140)

W treści sprawozdań Zarządu z działalności Spółki zarówno za 2018 r., jak i 2019 r. wskazywano na konieczność budowy centralnej sterylizatorni i dostosowania warunków lokalowych do przyjęcia użyczonego sprzętu.

(akta kontroli str. 241, 300, 1097-1110, 1103, 1115-1117, 1118-1127, 1128-1131, 1132-1140)

Burmistrz Namysłowa w sprawie przewidzianej w §8 ust. 1 umowy użyczenia możliwości żądania natychmiastowego zwrotu użyczonego przedmiotu wyjaśnił, że (...) *biorący w używanie zobowiązuje się do używania przedmiotu użyczenia w sposób odpowiadający jego przeznaczeniu i właściwościom, a także, zgodnie z niniejszą umową, wyłącznie do celów prowadzonej działalności, dlatego też po objęciu funkcji Burmistrza Namysłowa dnia 22 listopada 2018 r. nie widziałem takiej konieczności. Ponadto wyjaśnił, że (...) od 22 listopada 2018 r. Namysłowskie Centrum Zdrowia Spółka (...) nie informowało Gminy Namysłów o niezainstalowaniu ww. sprzętu, nieoddaniu go do użytku i niekorzystaniu z urządzenia w okresie 2018-*

⁷⁴ Dalej: Gmina.

⁷⁵ Wg faktury nr FV/2017/L/0564/12 z 28 grudnia 2017 r. wystawionej na Gminę.

⁷⁶ Zgodnie z wydanymi zaświadczeniami o miejscu i dacie odbycia szkolenia dotyczącego obsługi tego sprzętu w tym dniu przeszkolono też ośmiu pracowników NCZ.

2020. Nie posiadam również informacji, czy takie dane nie były przedkładane poprzedniemu Burmistrzowi. Umowa na dostawę sprzętu medycznego została zawarta zgodnie z przeprowadzonym przetargiem nieograniczonym z dnia 22 listopada 2017 r., gdzie jednym z kryterium oceny ofert był czas trwania gwarancji, dlatego też nie ma możliwości przedłużenia i zachowania gwarancji i rękojmi. (...) Gmina Namysłów nie ma informacji o używaniu sterylizatora parowego typu AS666 WPA sprzecznie z jego właściwościami, przeznaczeniem lub naruszeniem innych postanowień umowy użyczenia. Jednakże do 15 stycznia każdego roku Gmina Namysłów występuje do Namysłowskiego Centrum Zdrowia Spółka Akcyjna (obecnie Spółka z o.o.) o potwierdzenie salda w zakresie składników majątkowych będących w używaniu tej jednostki. NCZ rokrocznie potwierdza ilość i wartość użytkowanych składników majątkowych.

(akta kontroli str. 1142-1143)

W 2018 r. majątek trwały Spółki zwiększył się o zakupiony sprzęt medyczny i niemedyyczny z własnych środków o łącznej wartości 138 575,80 zł (m.in. adaptacja budynku gospodarczego, pralnio-wirówka, serwer, pistolet do biopsji, klimatyzatory). Ponadto, Spółka uzyskała środki trwale przekazane na podstawie umowy darowizny przez Stowarzyszenie Opieki Długoterminowej w Namysłowie⁷⁷, o łącznej wartości 52 398,98 zł (m.in. koncentratory tlenu, pompy infuzyjne, materace, wózki) oraz Fundację Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy⁷⁸ o wartości 13 770 zł (urządzenie do badania słuchu noworodków). W ramach bezpłatnego użyczenia Spółka otrzymała też od Gminy Namysłów sprzęt medyczny o wartości 426 789,49 zł (m.in. zestaw do zabiegów endoskopowych, aparat do USG ginekologicznych oraz wideo gastroskop).

(akta kontroli str. 240-241, 809-853, 1056-1067)

W 2019 r. Spółka z własnych środków nabyła sprzęt medyczny i niemedyyczny oraz licencje do programów informatycznych o łącznej wartości 386 347,83 zł (m.in. respirator, zmywarkę do naczyń, klimatyzator, komputery, serwery⁷⁹). Ponadto, na podstawie umów darowizny Spółka uzyskała: od SOD sprzęt i wyposażenie o łącznej wartości 40 144,15 zł (m.in.: materace, nebulizatory, łóżka rehabilitacyjne) oraz od WOŚP o łącznej wartości 93 806,13 zł.

(akta kontroli str. 290-292, 853-901, 1022-1067)

W trakcie kontroli stwierdzono, że przekazany przez WOŚP sprzęt medyczny z przeznaczeniem do użytkowania na Oddziale neonatologicznym/novorodkowym/pediatrycznym⁸⁰ nie był wykorzystywany w okresie od 23 października 2020 r. do 2 grudnia 2021 r., tj. przez okres 14 miesięcy⁸¹. Z treści umowy darowizny (§5 ust. 1) wynikało natomiast, że sprzęt

⁷⁷ Wpisanego do Rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000049741. Dalej: SOD.

⁷⁸ Dalej: WOŚP.

⁷⁹ Spółka w 2019 r. zakończyła realizację projektu unijnego pod nazwą *Rozwój elektronicznych usług publicznych z zakresu e-zdrowia w Namysłowskim Centrum Zdrowia Spółka Akcyjna*. Projekt był dofinansowywany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020. Wartość inwestycyjna projektu wynosiła 2 311 044,26 zł brutto, a wartość dofinansowania wynosiła 1 964 387,62 zł brutto. Różnica w kwocie 346 656,64 zł stanowiły środki własne NCZ.

⁸⁰ Tj. trzy urządzenia „ciepłe gniazdko” o łącznej wartości – 29 550 zł, objęte gwarancją do 23 kwietnia 2022 r. oraz stanowisko do resuscytacji noworodków Panda Warner o wartości 55 153,75 zł, objęte gwarancją do 30 maja 2022 r.).

⁸¹ Z ustaleń kontroli wynika, że lekarzom NCZ w dniu 23 października 2020 r. wygaszono z dniem 22 października 2020 r. umowy, następnie 31 grudnia 2020 r. podjęto decyzję o zwieszeniu ww. oddziału od 4 stycznia 2021 r., a 2 lipca 2021 r. NCZ poinformował Wojewodę Opolskiego i OOW NFZ o braku możliwości uruchomienia oddziału neonatologicznego /pediatrycznego, co w konsekwencji skutkowało jego wyrejestrowaniem z księgi rejestrowej NCZ 2 grudnia 2021 r.

medyczny stanowiący jej przedmiot będzie wykorzystywany w sposób ciągły w leczeniu dzieci i nie będzie magazynowany. Powyższe ustalenia zostały opisane w *Sekcji stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1022-1055, 1056-1067, 1068-1072, 1073-1090, 1091-1096)

W 2020 r. Spółka z własnych środków dokonała zakupu środków trwałych, obejmujących sprzęt medyczny i niemedyczny o łącznej wartości 505 172,66 zł, z czego kwota 332 803,50 zł została wydatkowana na zakup sprzętu medycznego stanowiącego wyposażenie Oddziału wewnętrznego, w ramach projektu pn. *Podniesienie wydajności leczenia chorób cywilizacyjnych poprzez przebudowę i remont pomieszczeń Oddziału Wewnętrznego w budynku Namysłowskiego Centrum Zdrowia Spółka Akcyjna wraz z dostawą sprzętu medycznego do przebudowanych i remontowanych pomieszczeń*⁸². Ze środków własnych zakupiono również licencję na oprogramowanie do zdalnej administracji siecią i możliwości pracy zdalnej dla pracowników o wartości 8 997,45 zł. Ponadto na podstawie umowy darowizny Spółka otrzymała od SOD sprzęt i wyposażenie o łącznej wartości 40 731,60 zł (m.in.: materace, nebulizatory, łóżka rehabilitacyjne).

(akta kontroli str. 348-349, 960-996)

3.3. Szczegółową analizą objęto podejmowane w Spółce czynności związane z zawarciem umowy sprzedaży pojazdu – ambulansu sanitarnego marki Volkswagen Caddy Maxi 2.0. TDI Kombi (rocznik 2013). Pojazd ten został nabyty przez Spółkę 8 lutego 2017 r. za kwotę 56,8 tys. zł brutto (46 178,86 zł netto), a po upływie 13 miesięcy sprzedany za kwotę 28 tys. zł brutto (22 764,23 zł netto), tj. o 28 983,5 zł niższą niż cena jego nabycia. Umowa sprzedaży została zawarta z osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą SPECJAL TRANS S.C., która w latach 2017-2021 świadczyła usługi całodobowego transportu sanitarnego w ramach umów zawartych z NCZ. W protokole Likwidacji środka trwałego z 17 kwietnia 2018 r. wskazano kwotę: 56 983,5 zł (wartość brutto środka trwałego) oraz 9 307,34 zł wartość umorzenia i 47 676,16 zł (wartość netto).

(akta kontroli str. 1328-1374, 1376, 1379-1380, 1375-1384)

Analizą objęto także realizację umowy nr 69/2020 z 17 marca 2020 r. w sprawie świadczenia usług całodobowego transportu personelu medycznego w ramach nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej, zawartą z przedsiębiorcą, którego oferta została wyłoniona w wyniku przeprowadzonego przez Starostwo Powiatowe w Namysłowie przetargu nieograniczonego. Umowa została zawarta na okres jednego roku (od 17 marca 2020 r. do 17 marca 2021 r.) z ustalonym wynagrodzeniem 7 tys. zł w formie miesięcznego ryczałtu, co w skali roku stanowiło kwotę 84 tys. zł.

(akta kontroli str. 1385-1409, 1410-1415)

Postanowienia ww. umowy nakładały na Wykonawcę m.in. obowiązek prowadzenia karty drogowej, zawierającej szczegółowy przebieg trasy z siedziby Zamawiającego (Namysłów ul. Oleśnicka 4) do miejsca wykonania usługi (§3 pkt 6) oraz sporządzenia przez Wykonawcę zestawienia (wykazu) wykonanych transportów (kursów) stanowiących podstawę wystawienia faktur (§3 pkt 5). W umowie zastrzeżono również, że Zamawiający zamontuje w pojeździe Wykonawcy system monitorowania i zarządzania pojazdem GPS (§3 pkt 7). Z tytułu realizacji umowy Wykonawcy przysługiwało wynagrodzenie w formie ryczałtu miesięcznego w kwocie 7 tys. zł brutto. W odniesieniu do usług wykonanych w okresie marzec-listopad 2020 r. (dziewięć faktur) Wykonawca nie przedłożył ww. zestawień, a Spółka, przed

⁸² Projekt współfinansowany ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 w ramach Osi priorytetowej X Inwestycje w infrastrukturę społeczną, Poddziałanie 10.1.1. Infrastruktura ochrony zdrowia w zakresie profilaktyki zdrowotnej mieszkańców regionu.

zapłatą wynagrodzenia wynikającego z wystawionej faktury VAT, nie wzywała do ich przedstawienia. Wymagane zgodnie z postanowieniami ww. umowy wykazy zostały przedłożone przez Wykonawcę wraz z fakturami VAT (cztery faktury), obejmującymi wynagrodzenie należne za grudzień 2020 r., styczeń-luty 2021 r. i marzec 2021 r. (do 17 marca). Ponadto Wykonawca nie wykonał ciężącego na nim obowiązku w zakresie montażu ww. systemu. Ustalenia w tym zakresie opisano szczegółowo w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1410-1415, 1416-1450)

W przedłożonych przez Wykonawcę czterech wykazach: za grudzień 2020 r. wykazano łącznie 11 dni wyjazdów i 586 km - za styczeń 2021 r. wykazano 8 dni wyjazdów i 591 km, luty 2021 r. wykazano 11 dni wyjazdów i 1047 km i marzec 2021 r. (do 17 marca) wykazano 6 dni wyjazdów i 364 km.

(akta kontroli str. 1410-1419, 1438-1450)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Kontrolowana jednostka przez okres 32 miesięcy nie realizowała postanowień §3 ust. 1 umowy użyczenia sterylizatora parowego z 28 grudnia 2017 r. zawartej z Gminą Namysłów, zgodnie z którym na Spółkę został nałożony obowiązek używania przedmiotu użyczenia w sposób odpowiadający jego przeznaczeniu i właściwościom. NCZ w dniu 28 grudnia 2017 r. przyjęło do używania sterylizator parowy, pomimo że Spółka nie była przygotowana do zainstalowania i rozpoczęcia eksploatacji użyczonego sprzętu przez kolejne 32 miesiące, tj. do 30 grudnia 2020 r. Powyższe skutkowało brakiem możliwości pełnego wykorzystania uprawnień z tytułu gwarancji, udzielonej na okres 48 miesięcy od dnia przekazania urządzenia, tj. od 28 grudnia 2017 r. Biorąc pod uwagę, że sterylizator parowy został uruchomiony po upływie 32 miesięcy od dnia zawarcia umowy użyczenia, gwarancja udzielona na ten sprzęt obowiązywała jedynie przez 12 miesięcy.

(akta kontroli str. 241, 300, 1097-1110, 1103, 1115-1117, 1118-1127, 1128-1131, 1132-1140)

Zastępca Prezesa Zarządu (w okresie od 1 marca 2016 r. do 27 października 2020 r. – jeden z członków zarządu zawierający umowę użyczenia z Gminą, obecnie lekarz w NCZ) wyjaśnił: *nie zajmowałem się w NCZ sprzętem medycznym, moje zadania ograniczały się do spraw związanych z zabezpieczeniem medycznym NCZ. Nie znam okoliczności przekazania w użyczenie tego sprzętu oraz powodów jego nieuruchomienia, tym zajmował się ówczesny Prezes Zarządu i Dyrektor administracyjny.*

(akta kontroli str. 1146, 1753-1754)

Przewodniczący RN pełniący funkcję od 24 stycznia 2019 r. (wcześniej Dyrektor Administracyjny NCZ) zeznał, że *przyczyna była prosta, nie było pomieszczenia na ten sterylizator. Szpitala nie było stać na wybudowanie centralnej sterylizatorni. Nie wiem czy ten sterylizator działa czy nie.*

(akta kontroli str. 1164-1167, 1753-1754)

Prezes Zarządu (w okresie od 2 marca 2015 r. do 30 listopada 2020 r.) zeznał, że *powodem dlaczego sterylizator parowy nie został oddany do użytku po jego przekazaniu przez Gminę był brak przygotowania NCZ do możliwości zamontowania tego urządzenia. Nie mieliśmy przygotowanego pomieszczenia, zrobiliśmy projekt i wiem, że udało się przygotować to pomieszczenie i ten sprzęt jest już wykorzystywany. To był długi okres ale nie mieliśmy środków aby przygotować pomieszczenie na to urządzenie. Nie pamiętam czy Gmina pytała czy posiadam zaplecze na przyjęcie tego sprzętu. Jest problem z tym sprzętem przekazywanym w użyczenie, ponieważ szpital dostawał sprzęt który był bardzo*

wysokospecjalistyczny, bardzo drogi i nie do końca odpowiadał potrzebom szpitala powiatowego.

(akta kontroli str. 1471-1473)

Prezes Zarządu (od 13 marca 2021 r.) wyjaśniła, m.in. że (...) *nie posiadam wiedzy czy Gmina dokonywała jakiegokolwiek weryfikacji w zakresie instalacji ww. sprzętu.*

(akta kontroli str. 1541-1542)

2. Wbrew postanowieniom § 5 ust. 1 umów darowizny, zawartych z Fundacją WOŚP⁸³ sprzęt⁸⁴ medyczny otrzymany na ich podstawie nie był wykorzystywany przez Spółkę w sposób ciągły w leczeniu dzieci, a od 23 października 2020 r. był magazynowany z uwagi na brak kadry lekarskiej, zawieszenia funkcjonowania Oddziału noworodkowego z dniem 2 lipca 2021 r. i jego wyrejestrowanie z księgi NCZ z dniem 2 grudnia 2021 r.

(akta kontroli str. 1022-1055, 1068-1072, 1073-1090, 1091-1096)

W dniu 14 grudnia 2021 r. działając na podstawie art. 51 ust. 4 ustawy o NIK przekazano Prezesowi Zarządu informację o ustaleniach wskazujących na nieprawidłowości w działalności NCZ polegające na tym, że sprzęt będący przedmiotem darowizny Fundacji WOŚP, stanowiący wyposażenie Oddziału noworodkowego⁸⁵ nie jest użytkowany i pozostaje w magazynie, wbrew postanowieniom § 5 ust. 1⁸⁶ zawartej przez Spółkę umowy.

(akta kontroli str. 1091-1096)

Prezes Zarządu wyjaśniła, że *nie było korespondencji z WOŚP po zaprzestaniu działalności w 2020 r. Nowy Zarząd podjął działania poszukiwania lekarzy neonatologów i pediatrów jednocześnie zawieszając działalność oddziałów na dopuszczalny przez NFZ 6-miesięczny okres. Następnie Zarząd 2 lipca 2021 r. zgłosił do Wojewody Opolskiego i NFZ fakt braku możliwości uruchomienia oddziału noworodków i położniczego z powodu braku kadry lekarskiej, 2 grudnia 2021 r. NCZ otrzymało potwierdzenie wpisu do rejestru zamknięcia oddziału noworodków i położniczego. Na podstawie wpisu zostało wystosowane pismo do WOŚP informujące o zamknięciu z zapytaniem jakie czynności należy podjąć w zakresie posiadanego darowanego sprzętu.*

(akta kontroli str. 1071-1072, 1092-1096)

W pismach z 3 i 22 grudnia 2021 r. Prezes Zarządu przekazała WOŚP informację o likwidacji ww. oddziału i liczbie oraz rodzaju składników majątkowych darowanych przez WOŚP, a następnie propozycję ich zagospodarowania, tj.:

- a. do wykorzystania w NCZ (na Oddziale ginekologicznym, Bloku operacyjnym i Izbie Przyjęć) pozostawienie następującego sprzętu: waga elektroniczna – jedna sztuka (2019 r.), stanowisko do resuscytacji noworodka – jedna sztuka (2014 r.), pulsoksymetr – dwie sztuki (2014 r.), miernik bilirubiny – jedna sztuka (2014 r.), kardiomonitor – jedna sztuka (2014 r);

⁸³ Umowa z 24 kwietnia 2019 r., 30 maja 2019 r., umowa z 4 maja 2018 r i umowa z 2014 r.

⁸⁴ Powyższe dotyczyło następującego sprzętu: screening version TEOAE urządzenie do badania słuchu 13 770 zł (2018 r.), stanowisko do resuscytacji noworodków Panda Warner 55 153,75 zł (2019 r., zł urządzenie jest na gwarancji do 30 maja 2022 r.), dwie wagi elektroniczne dla noworodka 9 102,38 zł (2019 r.), ciepłe gniazdko trzy sztuki - 29 550 zł (urządzenie jest na gwarancji do 23 kwietnia 2022 r.) - lampa do fototerapii 8970 zł (2014 r.) - miernik bilirubiny 10 500 zł (2014 r.) - stanowisko do resuscytacji noworodków 39 000 zł (2014 r.), - kardiomonitor noworodkowy, 11 758,20 zł (2014 r.), - ruchome stanowisko do nieinwazyjnego wspomaganie oddechu noworodka 121 459 zł (2013 r.) oraz dwie sztuki pulsoksymetrów (2014 r.)

⁸⁵ Oddziału, który, zaprzestał swoją działalność 23 października 2020 r. po wygaszeniu umów z lekarzami i w dniu 2 grudnia 2021 r. został wyrejestrowany z księgi rejestrowej NCZ, tj. po 14 miesiącach od zaprzestania działalności na tym oddziale.

⁸⁶ Fundacja poleca Obdarowanemu, aby przedmiot darowizny był wykorzystywany w sposób ciągły w leczeniu dzieci (nie był magazynowany).

b. do przekazania Uniwersyteckiemu Szpitalowi Klinicznemu w Opolu: waga elektroniczna – jedna sztuka (2019 r.), stanowisko do resuscytacji noworodków – jedna sztuka (2019 r.), ciepłe gniazdko – trzy sztuki (2019 r.), aparat do badania słuchu – jedna sztuka (2018 r.), lampa do fototerapii – jedna sztuka (2014 r.), ruchome stanowisko do nieinwazyjnego wspomaganie oddychania noworodka – jedna sztuka (2013 r.).

(akta kontroli str. 1093-1096)

Prezes Zarządu wyjaśniła, że *według stanu na 14 stycznia 2022 r. Zarząd NCZ otrzymał ustną informację od Dyrektora Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu o wysłaniu do NCZ pisma w sprawie deklaracji przyjęcia sprzętu medycznego oraz oczekuje na informacje z Fundacji WOŚP o rozpoczęciu procedury przekazania.*

(akta kontroli str. 1671-1673, 1674-1677)

3. NCZ dokonała sprzedaży pojazdu Volkswagen Caddy – ambulans (rocznik 2013) po upływie 15 miesięcy od daty jego zakupu za kwotę o 25 tys. zł niższą niż cena jego nabycia, co w ocenie NIK stanowiło działanie niegospodarne. Spółka nabyła ww. pojazd 8 lutego 2017 r. za kwotę 56,8 tys. zł, a cenę jego sprzedaży w umowie z 17 kwietnia 2018 r. ustalono na kwotę 28 tys. zł. W dokumentacji Spółki brak było dokumentów potwierdzających dokonanie oszacowania wartości pojazdu, jak też potwierdzających upublicznienie zamiaru jego sprzedaży. W wyniku analizy ogólnodostępnych danych stwierdzono, że ceny sprzedaży⁸⁷ takich samochodów kształtowały się następująco: w 2019 r. cena za pojazd z roku 2013 wynosiła ok. 49,9 tys. zł, a z roku 2014 ok 60 tys. zł, natomiast w roku 2018 r., porównywalna do kwoty uzyskanej przez Spółkę była cena za pojazd o trzy lata starszy (rok produkcji 2010), za który na rynku oferowano ok 27 tys. zł.

(akta kontroli str. 1326-1383, 1384)

Prezes Zarządu poinformowała, że w Spółce brak jest dokumentacji, z której wynikała konieczność zakupu i sprzedaży samochodu Volkswagena Caddy – ambulans oraz szacowania kwoty jego sprzedaży.

(akta kontroli str. 1327)

Osoba zatrudniona na stanowisku Głównej księgowej NCZ w okresie od 1 czerwca 2000 r. do 30 kwietnia 2021 r., zeznała, że *Pan (...) który był Dyrektorem administracyjnym i był zatrudniony w NCZ, kupił ten samochód ponieważ (...) jeździł w ramach nocnej opieki świątecznej, chcieliśmy rozszerzyć działalność o hospicjum domowe, chcieliśmy wziąć udział w konkursie i złożyć oferty o te usługi ale niestety nie znaleźliśmy kadry medycznej. Pielęgniarka nie chciała jeździć sama tym samochodem, pielęgniarki i niektórzy lekarze nie mieli prawa jazdy. Zakup nie sprawdził się i jako auto było zbędne i generowało koszty to podjęto decyzję o jego sprzedaży. Myślę że po analizie kosztów (...) podjęto taką decyzję o sprzedaży. Nie znam okoliczności sprzedaży tego auta. (...) Auto sprzedano osobie, która świadczyła nam usługi transportowe (...). Nie pamiętam czy analiza kosztów była sporządzona w wersji papierowej. Sprawa była omawiana z Dyrektorem (...) i na zebraniu kierowników NCZ. Zakup był nietrafiony.*

(akta kontroli str. 1468-1470)

Dyrektor administracyjny NCZ (w okresie od dnia 1 grudnia 2015 r. do 31 grudnia 2018 r. oraz pełniący funkcję Przewodniczącego RN od 24 stycznia 2019 r. zeznał, że: *kupiliśmy samochód w 2017 r. na zorganizowanie transportu szpitalnego, po zakupie samochodu okazało, że osoby, które miały korzystać z tego samochodu wycofały się, z tego i nie było kadry, która mogła z niego korzystać. Zażądały te*

⁸⁷ Według ogólnopolskiego internetowego serwisu sprzedaży samochodów.

osoby wyższych wynagrodzeń, których szpital nie mógł zapłacić. Wartość sprzedaży tego samochodu została oceniona na podstawie portali motoryzacyjnych i porównania, nie wiem czy jest dokumentacja, z tego rozeznania, nie pamiętam czy szpital upublicznił informację o sprzedaży samochodu. Samochód został sprzedany firmie, która świadczyła wówczas transport w Szpitalu. Decyzję o sprzedaży podjął Zarząd.

(akta kontroli str. 1464-1467)

Prezes Zarządu (w okresie od 2 marca 2015 r. do 30 listopada 2020 r.) zeznał, że Pan (...) Dyrektor administracyjny NCZ zdecydował o sprzedaży tego samochodu i to on ustalił warunki sprzedaży i kwotę, za jaką sprzedano samochód. Ja otrzymałem umowę do podpisu, nie brałem udziału w ustalaniu warunków i kwoty sprzedaży tego samochodu. Ten samochód został sprzedany podmiotowi, który miał umowę z NCZ, na transport sanitarny, przewozy pacjentów (...).

(akta kontroli str. 1471-1473)

4. Spółka nie zapewniła gospodarnego wydatkowania środków na realizację umowy nr 69/2020 z 17 marca 2020 r. zawartej z podmiotem świadczącym usługi transportu personelu medycznego w ramach nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Pomimo braku realizacji przez wykonawcę tych usług obowiązku: a/ zamontowania w pojeździe systemu monitorowania i zarządzania pojazdem GPS, wynikającego z §3 pkt. 7 umowy, b/ prowadzenia kart drogowych (§3 pkt. 6) oraz c/ sporządzania zestawień (wykazów) wykonanych transportów (kursów), które powinny stanowić podstawę do wystawienia faktury (§3 pkt. 5), podmiotowi temu wypłacono wynagrodzenie w łącznej kwocie 59 500 zł, wynikającej z dziewięciu faktur VAT⁸⁸. Pozostałe wynagrodzenie w kwocie 24 500 zł zostało wypłacone pomimo braku realizacji obowiązków wyszczególnionych w pkt. a/ i b/. W dokumentacji kontrolowanej jednostki brak było również dowodów potwierdzających podejmowanie działań zmierzających do wyegzekwowania od wykonawcy pełnej realizacji ww. zobowiązań umownych.

(akta kontroli str. 1410-1415, 1416-1436)

Prezes Zarządu wyjaśniła, że (...) w siedzibie Spółki brak jest kart drogowych. W siedzibie Spółki jest rejestr zleceń wizyt domowych. Zmawiający nie dokonał zakupu montażu GPS. Nie posiadam informacji, kto w Spółce był odpowiedzialny za realizację i zarządzanie wyżej wymienionym pojazdem. Ponadto wyjaśniła, że (...) po zmianie Zarządu podjęto decyzję o obowiązku stosowania zapisu paragrafu 3 zawartej umowy (...).

(akta kontroli str. 1388, 1542)

Prezes Zarządu (w okresie od 1 grudnia 2020 r. do 12 marca 2021 r.) zeznał, że: Od grudnia 2020 r. poprosiłem o przedłożenie do rozliczenia wykazu, kursów, ponieważ ja odpowiadałem za ten wydatek i tego wymagała umowa, wcześniej nie było to praktykowane nie wiem, dlaczego.

(akta kontroli str. 1461-1463)

Prezes Zarządu (w okresie od 2 marca 2015 r. do 30 listopada 2020 r.) zeznał, że (...) wymyśliłem, rozwiązując problem, że zatrudnimy taksówkarza i podpiszemy z nim umowę. Prywatnie znałem Pana (...) taksówkarza, z którym zawarłem umowę. I jak dobrze pamiętam na tę usługę był ogłoszony przetarg i była inna oferta ale oferta Pana (...) wygrała. Warunki umowy były moim uzgodnieniem, a kwota 7 tys. zł wskazana w umowie wynikała z przetargu.

(akta kontroli str. 1471-1473)

⁸⁸ Cztery faktury (z 13), za miesiące: grudzień 2020 r., styczeń, luty i marzec 2021 r. Wykonawca umowy przekazał do NCZ z wykazem zrealizowanych kursów.

Główna księgowa NCZ (w okresie od 1 czerwca 2000 r. do 30 kwietnia 2021 r.), zeznała, że *Nie wiem dlaczego nie było tych wykazów/kursów. Ale jeśli to był ryczałt i usługa była wykonana, to należało ją zapłacić. Pielęgniarka koordynująca nie zgłaszała uwag. (...) Taka umowa funkcjonowała już wcześniej, samą treść tej umowy przygotowywała kadra kierownicza NCZ (...) nie brałam udziału w przygotowaniu warunków i wartości umowy.*

(akta kontroli str. 1468-1470)

OCENA CZĄSTKOWA

W poszczególnych latach objętych kontrolą Spółka nabywała składniki majątku trwałego, poprzez dokonywanie zakupów (finansowanych ze środków własnych oraz w ramach uzyskiwanego dofinansowania) oraz otrzymywanie darowizn. NCZ dysponowało także sprzętem przekazanym na podstawie umów użyczenia. Stwierdzone przez NIK nieprawidłowości dotyczyły: a/ nieprawidłowej realizacji zobowiązań Spółki wynikających z objętych kontrolą umów darowizny zawartych z WOŚP oraz użyczenia zawartej z Gminą Namysłów, b/ niegospodarnych działań związanych ze sprzedażą jednego z pojazdów należących do NCZ, c/ dopuszczenia do zapłaty wynagrodzenia podmiotowi świadczącemu usługi transportu personelu medycznego w ramach nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej, pomimo braku wykonania przez ten podmiot niektórych obowiązków określonych w umowie.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski

1. Podjęcie działań w celu dostosowania postanowień umów o świadczenie usług zarządzania do obowiązujących przepisów.
2. Podjęcie działań w celu wyegzekwowania zwrotu wynagrodzeń nienależnie wypłaconych członkom Zarządu Spółki.
3. Podjęcie działań zmierzających do pełnego wykorzystania sprzętu medycznego pozostającego do dyspozycji Spółki lub zagospodarowania, w uzgodnieniu z darczyńcą, nieużytkowanego sprzętu medycznego przez inne podmioty.
4. Wzmocnienie nadzoru nad dokonywaniem zakupu usług doradczych i eksperckich oraz zbywaniem składników majątku Spółki.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, 11 lutego 2022 r.

Kontroler
Agnieszka Roszczak-Fedorowicz
Główny specjalista kontroli
państwowej

/ - /

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu
Dyrektor
Iwona Zyman

/ - /

.....
podpis

POF Wyłączono informacje ze względu na prywatność osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176, ze zm.). Wyłączenia dokonał – z upoważnienia Dyrektor Delegatury w Opolu – Remigiusz Rutkowski, doradca prawny.