



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 06 lipca 2010 r.

D/10/501
LPO-4113-01-02/2010

**Pan
prof. Andrzej Wyrwa
Dyrektor
Muzeum Pierwszych Piastów na
Lednicy**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, kontroler z Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Poznaniu przeprowadził w Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy (zwanym dalej: „Muzeum”) kontrolę w zakresie realizacji wniosków pokontrolnych skierowanych po kontroli pt.: „Ochrona i udostępnianie zasobów muzealnych w Polsce” (P/08/075), sformułowanych w wystąpieniu pokontrolnym z 26 sierpnia 2008 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 25 czerwca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z uchybieniami działalność Muzeum w skontrolowanym zakresie.

Ocena ta wynika z opisanych niżej ustaleń.

1. Udzielone informacje o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych przedstawione zostały terminowo, były rzetelne i zostały potwierdzone ustaleniami przeprowadzonej przez NIK kontroli.
2. Wniosek nr 1 był w trakcie realizacji. Wniosek dotyczył zapewnienia przestrzegania przepisów w zakresie ewidencjonowania, inwentaryzowania i wypożyczania muzealiów.

Stwierdzono, że:

- księgi inwentarzowe prowadzone dla zbiorów etnograficznych, a także karty ewidencyjne założone w 2010 r. zarówno dla zbiorów etnograficznych jak i archeologicznych, zawierały elementy wymagane przepisami *rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 30 sierpnia 2004 r. w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach (Dz. U. Nr 202, poz. 2073)*, zwanego dalej „rozporządzeniem”,
- sporządzony w 2010 r. protokół zdawczo-odbiorczy wypożyczenia muzealiów etnograficznych zawierał elementy wymagane przepisami *rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 25 stycznia 2005 r. w sprawie warunków przenoszenia muzealiów (Dz. U. Nr 21, poz. 175)*,
- Muzeum prowadziło modernizację sieci komputerowej celem uruchomienia aplikacji komputerowej przeznaczonej m.in. do założenia kompletnej bazy danych ewidencyjnych zgromadzonych zbiorów muzealnych. Prace te nie zostały ukończone,
- Muzeum oczekiwało na opinię Katedry Bronioznawstwa Instytutu Archeologii Uniwersytetu Łódzkiego w sprawie wyceny mieczy znajdujących się z jego zasobach. W rezultacie do czasu zakończenia kontroli szacunkowej wycenie poddano jedynie część zgromadzonych zbiorów, co skutkowało brakiem danych o wartości muzealiów w księgach inwentarzowych i protokole zdawczo-odbiorczym wypożyczenia muzealiów archeologicznych,
- w dwóch księgach inwentarzowych prowadzonych dla zbiorów archeologicznych, ze względu na specyfikę muzealiów, brakowało danych je identyfikujących, wymaganych § 3 ust. 1 *rozporządzenia* (m. in. określenie autorstwa lub wytwórcy muzealium, wartości w dniu nabycia, materiału, techniki wykonania, wymiarów lub jego wagi),
- komisyjna kontrola zgodności wpisów dokumentacji ewidencyjnej zbiorów artystyczno-historycznych ze stanem faktycznym odbyła się na podstawie zarządzenia Dyrektora Muzeum z 7.01.2010 r. w lutym 2010 r. po upływie pięcioletniego terminu określonego w § 3 ust. 6 *rozporządzenia* (poprzednia inwentaryzacja odbyła się bowiem w listopadzie 2004 r.) Długotrwała choroba przewodniczącego powołanej komisji inwentaryzacyjnej, na którą powołał się Pan w wyjaśnieniach częściowo usprawiedliwia niedotrzymanie obowiązującego terminu dla przeprowadzenia ww. kontroli.

3. Wniosek nr 2 został zrealizowany, tzn. zbiory magazynu w Gieczu (z uwagi na remont budynku) zostały przeniesione do innych magazynów, w których zapewniono ich należyte przechowywanie. W pozostałych obiektach, w których w 2008 r. stwierdzono uchybienia, wykonano drobne prace remontowe i zastosowano rozwiązania techniczne umożliwiające właściwe wentylowanie pomieszczeń magazynowych.
4. Wniosek nr 3 został zrealizowany tj. w październiku 2009 r. uzgodniono z Wielkopolskim Komendantem Wojewódzkim Policji obowiązujący planu ochrony Muzeum.
5. Wniosek nr 4 został zrealizowany, tzn. wykonano modernizację systemów wykrywania i sygnalizowania pożaru oraz monitoringu telewizyjnego terenu Muzeum. W wyniku przeprowadzonych w latach 2008-2010 prac, pięć zabytkowych obiektów budowlanych wraz z przylegającym do nich terenem zostało objętych zewnętrznym monitoringiem telewizyjnym, a jeden budynek wyposażono w system automatycznego sygnalizowania pożaru.
6. Wniosek nr 5 był w trakcie realizacji. Wniosek dotyczył zapewnienia rzetelności sprawozdań z działalności Muzeum (K-02). Spośród 2 sporządzonych przez Muzeum w latach 2008-2009 sprawozdań, sprawozdanie za 2008 r. sporządzone zostało rzetelnie, a za 2009 r. zawierało niezgodne ze stanem faktycznym dane o liczbie zgromadzonych muzealiów (bowiem wykazano 28.378 muzealiów, podczas gdy w księgach inwentarzowych i sprawozdaniach jednostkowych wpisanych było na koniec 2009 r. 28.369 muzealiów). Rozbieżność w liczbach wynikała z błędnego podsumowania w części dotyczącej działu sztuka, co wskazuje na słabość systemu weryfikacji w ramach procesu sprawozdawczego.
7. Wniosek nr 6 został zrealizowany tzn. do umów zawartych bez udziału Głównej Księgowej podpisano stosowne aneksy, natomiast zaciąganie w latach 2008-2010 zobowiązań prawnych i finansowych odbywało się zgodnie z postanowieniami statutu Muzeum, tj. poprzez złożenie oświadczeń przez Dyrektora Muzeum oraz Głównego Księgowego.
8. W toku kontroli stwierdzono także, iż Muzeum usunęło uchybienia w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego budynków wykazane przez NIK w toku kontroli przeprowadzonej w 2008 r.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

wprowadzenie mechanizmu kontrolnego zapewniającego rzetelne sporządzanie sprawozdań K – 02.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku, zawartych w tym wystąpieniu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.