



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Poznaniu

LPO – 4113-003-01/2014  
D/14/509

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Poznaniu  
ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań  
T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01  
[lpo@nik.gov.pl](mailto:lpo@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	D/14/509 – Dostarczanie pism i przesyłek sądowych oraz prokuratorskich
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
<i>Kontroler</i>	Marcin Adamczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91017 z dnia 9 września 2014 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-2)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Prokuratura Okręgowa w Poznaniu, ul. Solna 10, 61-736 Poznań
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Krzysztof Grześkowiak, Prokurator Okręgowy  (dowód: akta kontroli str. 3)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywna ocena dotyczy działań podejmowanych przez Prokuraturę Okręgową (dalej: „Prokuratura”) w związku z realizacją umowy nr 68-ZP-U/2013 na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych. Prokuratura prawidłowo realizowała wynikające z tej umowy obowiązki w zakresie oznakowania, przygotowania oraz nadawania pism i przesyłek prokuratorskich, monitorowała terminowość i skuteczność doręczania przesyłek, a także rzetelnie weryfikowała wystawiane za świadczone usługi pocztowe faktury.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Realizacja umowy na świadczenie usług pocztowych

Usługi pocztowe na rzecz Prokuratury od dnia 1 stycznia 2014 r. świadczone są przez Polską Grupę Poczтовую S.A.<sup>2</sup> na podstawie umowy nr 68-ZP-U/2013 o „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych” zawartej w dniu 18 grudnia 2013 r. ze Skarbem Państwa – Prokuratorem Generalnym (dalej: „Umowa”).

(dowód: akta kontroli str. 4-13)

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Dalej „PGP”.

## 1.1. Oznakowanie, przygotowanie, przyjmowanie i doręczanie przesyłek prokuratorskich

1. W 2013 r. Prokuratura nadała łącznie 49.406 przesyłek pocztowych, z czego: w pierwszym kwartale 13.663, w drugim kwartale 12.049, w trzecim kwartale 11.665, a w czwartym kwartale 12.029 .

W 2014 r. (do 30 września 2014 r.) nadano łącznie 30.155 przesyłek pocztowych, z czego: w pierwszym, drugim i trzecim kwartale odpowiednio: 10.114, 11.143 oraz 8.898 przesyłek.

(dowód: akta kontroli str. 112)

Narzędziem pomocniczym do monitorowania: terminowości doręczania przesyłek, zwrotnych potwierdzeń odbiorów, terminów rozpatrzenia reklamacji był funkcjonujący w Prokuraturze „System Informatyczny Prokuratury Libra 2” (dalej SIP Libra). Narzędziem umożliwiającym kontrolowanie i sprawdzanie skuteczności doręczenia adresatowi korespondencji wysyłanej za potwierdzeniem odbioru był generowany przez ww. system „Wykaz korespondencji oczekującej na potwierdzenie odbioru”.

(dowód: akta kontroli str. 28)

Zarządzeniem Prokuratora Okręgowego w Poznaniu w sprawie obiegu korespondencji ustalono, że: wpływająca do Prokuratury korespondencja oraz przesyłki przyjmowane i otwierane są przez upoważnionych pracowników biura podawczego; w Prokuraturze prowadzi się elektroniczną rejestrację wpływającej korespondencji oraz ekspedycji przesyłek w rejestrach „D” i „E”, w systemie informatycznym SIP „Libra”, przy czym w urządzeniach tych należy rejestrować wszystkie wpływające do oraz ekspediowane z Prokuratury akta spraw, pisma i przesyłki.

Zarządzeniami Prokuratora Okręgowego w Poznaniu nr 33/13 z 6 maja 2013 r. i nr 34/14 z dnia 17 czerwca 2014 r. w sprawie podziału czynności pracowników sekretariatu Prokuratury określono szczegółowo podział czynności oraz zakres uprawnień m.in. w zakresie dotyczącym potwierdzania i identyfikacji korespondencji kierowanej do poszczególnych wydziałów, wykonywania czynności związanych z wprowadzaniem do SIP Libra danych dotyczących dekretacji korespondencji oraz danych dotyczących ekspediowanej korespondencji.

(dowód: akta kontroli str. 175-184)

2. Zgodnie z § 9 Regulaminu świadczenia usług przez PGP (dalej „Regulamin”), stanowiącego załącznik do Umowy, Prokuratura znakowała nadawane przesyłki zamieszczając na stronie adresowej koperty:

- imię i nazwisko, bądź pełną nazwę adresata z dokładnym określeniem miejscowości, kodu pocztowego, ulicy, numeru domu i mieszkania lub lokalu,
- adres Prokuratury z dokładnym określeniem miejscowości, kodu pocztowego, ulicy i numeru lokalu.

Na stronie adresowej koperty zamieszczano ponadto numer ekspediowanej korespondencji (zarejestrowanej w zakładce „Ekspedycja” SIP Libra).

(dowód: akta kontroli str. 73-98)

3. Zgodnie z § 11 i 12 Regulaminu, przekazanie i odbiór od Prokuratury przesyłek zwykłych i rejestrowanych potwierdzano protokołem zdawczo-odbiorczym (podpisanym przez osobę przekazującą oraz przedstawiciela operatora). Protokół ten zawierał datę i godzinę odbioru oraz sumaryczne wskazanie rodzaju usługi

i liczby przesyłek. Potwierdzenia nadania przesyłek rejestrowanych<sup>3</sup> zawierały: oznaczenie nadawcy (adres i nazwę), imię i nazwisko/nazwę adresata, pełny adres adresata oraz datę nadania przesyłki - pieczęć nadawczą. Każda przesyłka oznaczona była Indywidualnym Kodem Przesyłki (numerem nadawczym).

(dowód: akta kontroli str. 242-247)

4. Potwierdzenia odbioru przesyłek rejestrowanych<sup>4</sup>, nadanych przez Prokuraturę zawierały podpis odbiorcy i datę odbioru oraz odcisk datownika właściwej pocztowej placówki oddawczej.

W przypadku przesyłek rejestrowanych, nadanych przez Prokuraturę, niepodjętych w terminach określonych w § 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu doręczania pism sądowych w postępowaniu karnym<sup>5</sup> (dalej „rozporządzenie”), na stronie adresowej nedoręczonej przesyłki dokonywano adnotacji:

- "awizowano dnia", wraz z datą i podpisem;
- o pozostawieniu przesyłki w pocztowej placówce oddawczej (potwierdzono przez umieszczenie na stronie adresowej przesyłki odcisku datownika pocztowej placówki oddawczej wraz z podpisem);
- o ponownym awizowaniu (umieszczano odcisk datownika);
- "nie podjęto w terminie" wraz odciskiem datownika i podpisem.

(dowód: akta kontroli str. 73-80)

5. W związku z realizacją umowy, Prokuratura przekazała do Prokuratury Apelacyjnej w Poznaniu informacje dotyczące występujących nieprawidłowości.

W piśmie z dnia 6 lutego 2014 r., znak I A 032/4/14 wskazano m.in., iż:

- zwrotne potwierdzenia odbioru wpływają do Prokuratury jak i podległych jednostek z dużym opóźnieniem, korespondencja dostarczana jest do adresatów z opóźnieniem; konsekwencją tego jest to, iż strony procesowe nie stawiają się na wyznaczone terminy przesłuchań;
- na 1426 przesyłek wysłanych w Prokuraturze Rejonowej Poznań - Nowe Miasto od stycznia 2014 roku brak zwrotnych poświadczeń odbioru do 789 listów;
- wystawiane przez InPost tzw. duplikaty zwrotnych potwierdzeń odbioru („oryginalne prawdopodobnie się odłączyły”) nie zawierają numerów Ds., wobec czego nie wiadomo jakiej sprawy dotyczą;
- przykładowo Prokuratura Rejonowa Poznań - Grunwald otrzymała 158 sztuk zwrotnych potwierdzeń odbioru, z czego tylko 60 dotyczyło tej jednostki prokuratury;
- korespondencja dostarczana jest do innych adresatów;
- w Prokuraturze Rejonowej w Złotowie na 346 pism wysłanych za zwrotnym potwierdzeniem odbioru otrzymano 118 zwrotek (brak zwrotek uniemożliwił nadanie biegu zażaleniom i uprawomocnienie się decyzji);
- w prokuraturach rejonowych pojawiło się wiele problemów związanych z terminowością i rzetelnością dostarczania przesyłek za pośrednictwem PGP;

<sup>3</sup> Sporządzono je według wzoru określonego w załączniku Nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad i trybu doręczania pism sądowych w postępowaniu karnym – patrz przypis 5.

<sup>4</sup> tzw. zwrotne potwierdzenie odbioru – dokument potwierdzający odbiór przesyłki przez adresata, zwracany do nadawcy po wykonaniu usługi doręczenia przesyłki.

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 108, poz. 1022.

- np. w Prokuraturze Rejonowej w Wągrowcu: akta podręczne Ds. 38/13 wysłane w dniu 3 stycznia 2014 r. do Prokuratury Rejonowej w Pile jako list polecony - priorytet za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, zawierające wniosek o obsadzenie wokandy w ramach pomocy prawnej, dotarły po terminie obsady wokandy, tj. 10 stycznia 2014 r. (odległość od Wągrowca 66,4 km); w sprawie Pc. 3/14 wezwanie na 13 stycznia 2014 r., wysłane 8 stycznia 2014 r. jako list polecony priorytetowy za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, dotarło do Kłotyldzina 20 stycznia 2014 roku (odległość od Wągrowca 23,6 km); w sprawie Ds. 2060/13 wezwanie dla świadka na dzień 10 stycznia 2014 roku, wysłane 2 stycznia 2014 r. jako list polecony priorytetowy za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, dotarło do Chodzieży 15 stycznia 2014 roku (odległość od Wągrowca 35,5 km);
- w dniu 31 stycznia 2014 r. została dostarczona do Prokuratury Rejonowej w Grodzisku Wielkopolskim korespondencja całkowicie otwarta (znajdowały się w niej akta główne i podręczne);
- zarówno w Prokuraturze jak i prokuraturach rejonowych składane są ustne i telefoniczne skargi adresatów przesyłek dotyczące odbioru korespondencji w „dziwnych” placówkach, których adresy często muszą ustalać osobiście;
- w Prokuraturze Rejonowej w Szamotułach przesyłki są notorycznie doręczane ze znacznym opóźnieniem;
- miał miejsce przypadek, że akta wysłane paczką z Prokuratury Rejonowej w Ostrowcu zostały dostarczone do Prokuratury Rejonowej w Pile w paczce, której zawartość - stanowiąca 7 tomów - wskazywała na to, iż paczka podczas transportu została uszkodzona (3 spośród 7 tomów miały rozerwane okładki, 2 tomy posiadały uszkodzone sznurki od szycia akt, a strony z poszczególnych tomów były „wymieszane” i posiadały ślady zabrudzeń błotem);
- w styczniu bieżącego roku miał miejsce incydent dotyczący akt sprawy o sygn. II K 519/13 Sądu Rejonowego w Żorach (akta te na wniosek Prokuratury Rejonowej w Pile zostały wysłane dnia 7 stycznia 2014 roku, doręczone zostały faktycznie w dniu 22 stycznia 2014 roku, podczas gdy dnia 13 stycznia 2014 roku wpłynęło do Prokuratury zwrotne potwierdzenie odbioru tychże akt celem jego potwierdzenia i tym samym potwierdzenia wpływu akt);

Z informacji zawartych w ww. piśmie wynikało ponadto, że:

- odnotowano przypadek odnalezienia przez przechodnia korespondencji leżącej na ulicy, adresowanej do Kancelarii Adwokackiej w Poznaniu (na skutek złożenia przez tę kancelarię skargi, w Prokuraturze Rejonowej Poznań – Stare Miasto wszczęte zostało postępowanie sprawdzające);
- korespondencja wymieniana pomiędzy osobami tymczasowo aresztowanymi i tymi, którzy pozostają na wolności, przekazywana do Prokuratury celem ocenowania, po dokonaniu tej czynności musi być dostarczana przez pracownika Prokuratury do skrzynki pocztowej Poczty Polskiej, ponieważ firma InPost nie obsługuje przesyłek, które opatrzone są znaczkami opłaty Poczty Polskiej;
- przedstawiciele zakładów karnych i aresztów śledczych telefonicznie zgłaszają uwagi dotyczące zbyt późnego doręczania im przesyłek zawierających nakazy wydania i doprowadzenia osób podejrzanych lub świadków do siedziby Prokuratury;
- pomimo otrzymania numeru telefonu osoby do kontaktu z nowym operatorem w sprawach, gdzie należy wyjaśniać problemy korespondencyjne, to kontakt ten jest niezwykle utrudniony – telefon ten jest zajęty, bądź nie jest odbierany

(dowód: akta kontroli str. 14-22)

W kolejnym piśmie Prokuratury z dnia 16 lipca 2014 r., dotyczącym „przedstawienia przypadków nieprawidłowych działań pracowników PGP S.A. przy przekazywaniu korespondencji w ramach umowy 68-ZP-U-2013 [...]” podano m.in., że:

- w sprawie 1 Ds.2699/13 wysłane zostały dwie przesyłki, które wróciły jako podwójnie awizowane (oddział banku został zlikwidowany, błędnie więc awizowano przesyłki, a nie zwrócono ze wskazaniem, iż adresat nie ma pod wskazanym adresem swojej siedziby);
- w sprawie 1 Ds.2477/13 przesłano w dniu 9 czerwca 2014 roku reklamację w związku z brakiem zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłki (7 lipca 2014 r. przesyłka wróciła jako podwójnie awizowana, z zapisów na kopercie wynikało, że próbę doręczenia przesyłki podjęto dopiero po ponad miesiącu - w dniu 12 czerwca 2014 r., po wysłaniu przez prokuraturę rejonową reklamacji);
- przesyłka zwykła nadana w dniu 15 stycznia 2014 roku, wróciła do Prokuratury Rejonowej w Nowym Tomyślu w dniu 11 kwietnia 2014 roku bez jakiegokolwiek adnotacji o przyczynie zwrotu;
- korespondencja skierowana do Prokuratury Rejonowej w Bydgoszczy wróciła z adnotacją o braku prawidłowego adresu, który po zweryfikowaniu przez pracowników prokuratury okazał się prawidłowy i istniejący;
- zwrócono przesyłkę z adnotacją „błędne dane adresowe”, którą dopiero po reklamacji doręczono na podany wcześniej adres;

(dowód: akta kontroli str.23-25 )

Ponadto, jak wynika z informacji zawartej w piśmie Prokuratury z dnia 3 września 2014 r., w jednym przypadku prowadzone jest dochodzenie (z zawiadomienia Prezesa Sądu Rejonowego – Grunwald i Jeżyce) w sprawie dot. „podrabiania dokumentów w postaci przesyłek sądowych doręczanych przez PGP S.A., poprzez dokonywanie zmian dat doręczeń przesyłek, nanoszenia dat dodatkowych i wpisywania ich w innej części korespondencji, w celu użycia dokumentu za autentyczny tj. o czyn z art. 270 § 1 kk”.

(dowód: akta kontroli str. 26-27)

Prokurator Okręgowy podał, że „w początkowym okresie trwania umowy z Polską Grupą Poczтовую S.A. na świadczenie usług pocztowych występowały problemy z terminowością doręczeń korespondencji do adresatów, na co wskazywały terminy potwierdzenia ich odbioru lub nie odebrane przesyłki. Wpływało to na przedłużanie się uprawomocnienia postanowień w prowadzonych śledztwach i sprawach merytorycznie zakończonych. Na dzień dzisiejszy realizację umowy Nr 68-ZP-U/2013 na świadczenie usług pocztowych przez Polską Grupę Poczтовую oceniam pozytywnie. Pomiedzy Prokuraturą Okręgową a PGP zostały wypracowane formy współpracy polegające na stałym kontakcie telefonicznym z koordynatorem-przedstawicielem PGP na terenie Poznania, bądź na spotkaniach (ostatnie miało miejsce 16 września 2014 roku w siedzibie Prokuratury Okręgowej w Poznaniu)”.

(dowód: akta kontroli str. 168)

6. W przypadku przesyłek rejestrowanych<sup>6</sup>, które zostały zwrócone do Prokuratury stwierdzono, że:

- średni czas doręczenia przesyłki (od daty nadania do daty pierwszej awizacji) wyniósł pięć dni (od jednego do 21 dni);

---

<sup>6</sup> Badaniem objęto 74 zwroty przesyłek nadanych przez Prokuraturę.

- średni czas od daty pierwszej awizacji do daty drugiej awizacji wynosił osiem dni (od siedmiu do 11 dni), a średni czas od daty drugiej awizacji do stwierdzenia przez doręczyciela niepodjęcia przesyłki w terminie wynosił osiem dni (od siedmiu do 10 dni);
- średni czas zwrotu przesyłek przez PGP do Prokuratury licząc od daty ich niepodjęcia w terminie wynosił 8 dni (od jednego do 25 dni).

Ponadto, ww. przesyłki, zgodnie z § 7 ust. 2 i 4 rozporządzenia opatrzone były adnotacją o ponownym awizowaniu wraz z odciskiem datownika i adnotacją „nie podjęto w terminie” ze wskazaniem tej daty. W przypadku 13 zwróconych przesyłek, jako datę „niepodjęcia w terminie” wskazano siódmy dzień od daty powtórnego awizowania<sup>7</sup>. Przesyłki te opatrzone także odciskiem datownika zawierającego: numer właściwej pocztowej placówki oddawczej i datę (tożsamą z datą wskazaną w adnotacji o niepodjęciu w terminie).

W przypadku 44 przesyłek<sup>8</sup> (na 74 objętych szczegółową analizą) doręczenie i awizowanie przesyłki nastąpiło w terminie do trzech dni roboczych, 14 przesyłek było doręczonych (awizowanych) w terminie od czterech do pięciu dni roboczych, a pozostałe 16 przesyłek<sup>9</sup> w terminie dłuższym niż pięć dni roboczych.

(dowód: akta kontroli str. 65-67)

7. W przypadku przesyłek rejestrowanych<sup>10</sup>, pokwitowania odbioru przesyłki (potwierdzone przez jej adresata) doręczane były do siedziby Prokuratury w terminie od jednego do 23 dni od dnia doręczenia (88 na 100 zwrotnych potwierdzeń odbioru zostało zwróconych w terminie 7 dni roboczych). Ponadto, stwierdzono, że:

- średni czas od odbioru przesyłki przez adresata do daty nadania przez PGP podpisanego zwrotnego potwierdzenia odbioru wynosił dwa dni (od 0 do 20 dni),
- średni czas od daty nadania przez PGP podpisanego przed adresata zwrotnego potwierdzenia odbioru do daty jego wpływu do Prokuratury wynosił cztery dni (od 0 do 11 dni),
- średni czas od daty odbioru przesyłki przez adresata, do daty wpływu zwrotnego potwierdzenia odbioru do Prokuratury wynosił sześć dni (od jednego do 23 dni),
- średni czas od daty nadania przesyłki przez Prokuraturę do daty wpływu podpisanego zwrotnego potwierdzenia odbioru do Prokuratury wynosił 10 dni (od trzech do 28 dni).

(dowód: akta kontroli str. 68-70)

W przypadku 46 przesyłek (spośród 7089 przesyłek nadanych w okresie od 1 stycznia do 22 września 2014 r.), pomimo upływu 30 dni od daty ich nadania, do Prokuratury nie zostały zwrócone przez operatora pocztowego zwrotne poświadczenia odbioru, bądź niepodjęta korespondencja. W 422 przypadkach, w których nastąpiło skuteczne doręczenie przesyłek, zwrotne poświadczenia odbioru, bądź niepodjęta przez adresata korespondencja wpłynęły do Prokuratury po 30 dniach od nadania korespondencji. W 2013 r. w analogicznym okresie (od 1 stycznia do 22 września) w 699 przypadkach (na ogólną liczbę 8837 nadanych przesyłek) zwrotne poświadczenia odbioru, bądź niepodjęta przez adresata korespondencja wpłynęły do Prokuratury po 30 dniach od jej nadania.

<sup>7</sup> W pozostałych przypadkach różnica pomiędzy umieszczoną na przesyłce datą powtórnego awizowania a datą wskazaną w adnotacji „nie podjęto w terminie” wynosiła więcej niż 7 dni.

<sup>8</sup> o których mowa w § 16 ust. 1 Regulaminu.

<sup>9</sup> stanowiły 11,8% doręczanych przesyłek.

<sup>10</sup> Badaniem objęto próbę losowo wybranych 100 zwrotnych potwierdzeń odbioru.

(dowód: akta kontroli str. 29-64)

8. W Wydziale V Prokuratury nie miały miejsca przypadki odroczenia czynności prokuratorskich ani też uchybienia terminów procesowych spowodowane w wyniku opóźnień, bądź wadliwego doręczenia przesyłek pocztowych. W Wydziale VI Prokuratury w jednej sprawie o sygnaturze VI Ds. 68/13 awizo korespondencji dotyczącej wezwania na przesłuchanie doręczono adresatowi po upływie czterech dni od wyznaczonego terminu stawiennictwa. Skutkowało to odroczeniem czynności procesowych prokuratora.

(dowód: akta kontroli str. 72, 99)

## 1.2. Wydatki ponoszone na usługi pocztowe

Opis stanu  
faktycznego

1. Wydatki Prokuratury na usługi pocztowe świadczone w ramach Umowy w okresie pierwszych trzech kwartałów 2014 r., wyniosły 83.248,25 zł i były o 55.137,47 zł (tj. o 39,8%) niższe w porównaniu do kosztów poniesionych w analogicznym okresie 2013 r. (138.385,72 zł).

Jednocześnie, w pierwszych trzech kwartałach 2014 r. liczba przesyłek nadawanych przez Prokuraturę wyniosła łącznie 30.155 sztuk i zmniejszyła się w porównaniu do 2013 r. o 7.222 sztuk (tj. 19,3%). Średni koszt jednej przesyłki<sup>11</sup> w 2014 r. wyniósł 2,76 zł i był niższy o 0,94 zł w porównaniu do 2013 r. (3,70 zł).

(dowód: akta kontroli str. 110)

2. Prokuratura dokonywała szczegółowej weryfikacji faktur wystawianych przez Polską Grupę Poczтовую w zakresie ich zgodności ze zrealizowanymi usługami (liczby przesyłek i ich rodzaju). Wobec stwierdzonych przez Prokuraturę niezgodności pomiędzy „załączonymi przez Wykonawcę wyliczeniami przyjętych do realizacji przesyłek, stanowiących podstawę do wystawienia faktury a posiadanymi [...] dokumentami rozliczeniowymi” złożono reklamacje dotyczące:

- faktury nr FS-29/14/PR za miesiąc styczeń na kwotę 107.696,33 zł (uznając częściowo wartość faktury do kwoty 100.466,27 zł);
- faktury FS-138/14/PR za miesiąc marzec 2014 r. na 122.382,07 zł (uznając częściowo wartość faktury do kwoty 87.953,88 zł);
- faktury FS-181/14/PR za miesiąc kwiecień 2014 r. na kwotę 110.731,02 zł (uznając częściowo wartość faktury do kwoty 98.752,62 zł);
- faktury FS-278/14/PR za miesiąc maj 2014 r. na kwotę 66.697,24 zł (uznając częściowo wartość faktury do kwoty 65.592,75 zł).

W wyniku złożonych reklamacji PGP wystawiła faktury korygujące<sup>12</sup> na kwotę: 7.334,19 za styczeń 2014 r., 34.428,19 zł za marzec 2014 r., 11.978,70 zł za kwiecień 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 113-165)

Prokuratura w badanym okresie, poza dwoma przypadkami<sup>13</sup> nie ponosiła innych kosztów z tytułu realizacji usług pocztowych. Korespondencja Prokuratury przeznaczona do sądów, aresztu śledczego, policji mających siedzibę w Poznaniu dostarczana jest przez pracowników Biura Podawczego Prokuratury<sup>14</sup>. Nie wystąpiły

<sup>11</sup> Porównanie danych za trzy pierwsze kwartały 2013 i 2014 r.

<sup>12</sup> Do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie została rozparzona reklamacja dotycząca faktury z 7 czerwca 2014 r. nr FS-278/14/PR

<sup>13</sup> dotyczyły one apelacji od wyroku, w której upływał termin jej złożenia (sprawa VI Ds. 9/04) oraz doręczenia pisma procesowego, tj. przesłania zażalenia na postanowienie Sądu Rejonowego w ostatnim dniu terminu (sprawa DS. 75/01).

<sup>14</sup> Praktyka stosowana od lat, wynikająca z Zarządzenia Nr 5/10 Prokuratora Generalnego z dnia 31 marca 2010 r. (ze zm.)

przypadki zwrotu przez Poczta Polska zwrrotnych potwierdzeń odbioru nadanych przez PGP.

(dowód: akta kontroli str. 72, 99, 107, 178)

Prokurator Okręgowy podał, że „w ramach sprawowanego nadzoru (wizytacji i kontroli w podległych jednostkach) omawiano przypadki związane z nieterminowym doręczaniem przesyłek, wskazując na potrzebę egzekwowania warunków realizacji umowy z Polską Grupą Poczтовую”.

(dowód: akta kontroli str. 169)

W zakresie świadczenia usług pocztowych określonych Umową, Prokuratura stosuje Regulamin stanowiący załącznik do tej umowy.

(dowód: akta kontroli str. 174)

### **1.3. Rozpatrywanie skarg, wnoszenie reklamacji, odszkodowania z tytułu nienależycie wykonanych usług**

1. Do Prokuratury nie wpłynęły pisemne skargi na sposób dostarczania/doręczania przesyłek przez PGP.

(dowód: akta kontroli str. 99, 72)

2. Wydziały V i VI Prokuratury złożyły łącznie 105 reklamacji dotyczących przesyłek pocztowych<sup>15</sup>. Spośród ww. reklamacji:

- w 27 przypadkach nie zostały one dotychczas rozpatrzone przez operatora pocztowego, z czego w dwóch przypadkach upłynęło 30 dni od dnia złożenia reklamacji (dot. przesyłek zagranicznych: sygnatury spraw VI Ds./75/12 i VI Ds./72/12, reklamacje złożone odpowiednio w dniu 4 i 28 lipca br.<sup>16</sup>);
- dwie reklamacje zostały uznane przez operatora pocztowego za zasadne (w sprawach tych w Protokole zgłoszenia reklamacji wystąpiono o wypłatę odszkodowania).

W przypadkach, w których po złożeniu reklamacji dotyczącej przesyłki ze zwrrotnym potwierdzeniem odbioru uzyskano „duplikaty zwrrotnych potwierdzeń odbioru z czytelnymi podpisami adresatów” uznawano przesyłki za doręczone, odstępując od dochodzenia roszczeń finansowych.

Z Wydziału V Śledczego i Wydziału VI ds. Przestępczości Gospodarczej Prokuratury wysłano w 2014 r. (do 29 września) łącznie 8 reklamacji dotyczących przesyłek zagranicznych. Reklamacje te składane były w formie elektronicznej (4) oraz przesyłane listownie (4).

W ramach umowy zawartej z Poczta Polska nie były zgłaszane przez ww. Wydziały Prokuratury reklamacje dot. przesyłek pocztowych.

(dowód: akta kontroli str. 72, 99, 177-178, 189-237)

Według wyjaśnień Prokuratora Okręgowego w sprawie VI Ds. 107/13 i V Ds. 95/13 „z uwagi na okres urlopowy nie wdrożono, procedury związanej z wyegzekwowaniem odszkodowania od operatora pocztowego PGP Polska Grupa Poczтовая S.A. Aktualnie dokumenty przekazano do Wydziału VII Budżetowo-Administracyjnego Prokuratury Okręgowej w Poznaniu celem uzyskania odszkodowania, zgodnie z zasadami określonymi w Umowie nr 68-ZP-U/2013 oraz Regulaminem świadczenia usług pocztowych przez PGP S.A.”

<sup>15</sup> Stan na dzień 22 września 2014 r.

<sup>16</sup> Wydział nie posiada kopii Protokołów zgłoszenia reklamacji potwierdzających, iż żądano odszkodowania z tytułu zagubienia/utrąty przesyłki rejestrowanej.

(dowód: akta kontroli str. 169)

Formularz potwierdzenia odbioru przesyłek doręczanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nie jest przekazywany za pomocą systemu teleinformatycznego i nie ma postaci elektronicznej (EPO). W Prokuraturze Okręgowej w Poznaniu system ten nie funkcjonuje („nie jest on zintegrowany z systemem informatycznym prokuratury, a wszelkich zmian w SIP Libra dokonuje centralnie Prokuratura Generalna”).

(dowód: akta kontroli str. 179)

## IV. Uwagi

Z analizy przesyłek rejestrowanych zwróconych do Prokuratury wynika, że wystąpiły przypadki, iż przesyłki niepodjęte w terminach określonych w § 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia, tj. powtórnie awizowane, opatrzone na stronie adresowej adnotacją „nie podjęto w terminie” oraz odciskiem datownika (placówki oddawczej), wskazując w obu przypadkach siódmy dzień od daty powtórnej awizacji.

NIK zwraca uwagę, że uwzględniając terminy wskazane w art. 133 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego<sup>17</sup> oraz dyspozycję jej art. 123 § 1, dopiero następnego dnia (ósmego od daty powtórnego zawiadomienia o przesyłce) można stwierdzić upływ terminu do odbioru przesyłki<sup>18</sup>. Nie dochowanie tego wymogu może skutkować tym, iż w prowadzonych przez Prokuraturę sprawach zostanie podniesiony zarzut wadliwości (nieskuteczności) doręczenia.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń  
Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 30 października 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Poznaniu

Kontroler  
Marcin Adamczyk  
Główny specjalista k.p.

Dyrektor  
z up. Wicedyrektor  
Tomasz Nowiński

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*

<sup>17</sup> Dz. U. Nr 89, poz. 555 ze zm.

<sup>18</sup> Por. komentarz do KPK autorstwa Sławomira Steinborna, LEX Omega, teza 5 do art. 133.