



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 29 grudnia 2010 r.

**Pani  
Urszula Bogusz – Kubiak  
Dyrektor  
Powiatowego Urzędu Pracy  
w Śremie**

LPO-4114-03-01/2010  
I/10/011

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup> zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przeprowadziła w Powiatowym Urzędzie Pracy w Śremie (*Urząd*) kontrolę w zakresie udzielania przez *Urząd* zamówień publicznych w latach 2008-2010 (III kwartał).

W związku z tą kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 17 grudnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Najwyższa Izba Kontroli, pozytywnie ocenia działalność *Urzędu* w zakresie stosowania procedur udzielania zamówień publicznych, pomimo stwierdzonych uchybień.

**1.** W kontrolowanym okresie *Urząd* przeprowadził łącznie 11 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia powyżej 14.000 euro, których łączna wartość wyniosła 559.617,61 zł oraz 65 postępowań o wartości zamówienia poniżej 14.000 euro o łącznej wartości 1.038.354,72 zł.

*Urząd* sporządzał roczne sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych (na druku ZP-SR1) i przekazywał je terminowo, zgodnie z art. 98 ust 1 i 2 *ustawy z dnia 29 stycznia*

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

2004 *Prawo zamówień publicznych*<sup>2</sup>, (zwanej dalej: *Pzp*), Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych. W *Urzędzie* prowadzono kompletną ewidencję udzielonych zamówień.

Urząd posiadał wewnętrzne regulaminy dotyczące procedury udzielania zamówień publicznych. Zostały one określone łącznie czterema zarządzeniami Dyrektora i były zgodne z przepisami art. 18-21 *Pzp*. NIK zwraca jednakże uwagę, że w przypadku zarządzenia nr 27 z dnia 17 lipca 2009 r. regulamin wprowadzono z mocą obowiązywania od dnia 1 stycznia 2009 r. tj. o ponad 6 miesięcy wcześniej.

2. Szczegółowym badaniem poddano dokumentację dotyczące 4 postępowań o udzielenie zamówień publicznych o wartości zamówienia przekraczającej 14.000 euro. Przedmiotem sprawdzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego były usługi o charakterze niepriorytetowym, dotyczyły bowiem zorganizowania i przeprowadzenia następujących szkoleń: [●] „Szkolenia w gastronomii z modułami: kelner, kucharz, barman, pokojowa”; [●] „Powrót na rynek pracy - aktywizacja osób bezrobotnych” oraz „Kurs aktywnego poszukiwania pracy”; [●] „Pracownik ds. obsługi sekretariatu z nauką języka obcego”, „Pracownik ds. kadrowo-płacowych”, „Pracownik ds. obsługi sekretariatu z elementami kadr i płac”; [●] „Kurs operatora wózków jezdniowych z wymianą butli gazowych”, „Magazynier z obsługą komputera i wózków jezdniowych (z wymianą butli gazowych)”, „Sprzedawca magazynier z obsługą komputera i kas fiskalnych”. Wymienione postępowania w celu wyłonienia wykonawców tych przedsięwzięć *Urząd* przeprowadził zgodnie z *Pzp* w trybie przetargu nieograniczonego lub w trybie udzielenia zamówienia z wolnej ręki. Specyfikacje Istotnych Warunków Zamówienia („*SIWZ*”) zawierały wszystkie dane określone w art. 36 ust. 1 i 2 *Pzp*. NIK zwraca uwagę, że w przypadku trzech pierwszych wymienionych postępowań brak było, w notatkach służbowych w sprawie ustalenia wartości zamówienia, informacji o sposobie wyliczenia wartości przedmiotu zamówienia. Zgodnie z przepisem art. 32 ust. 1 *Pzp* ustalenie wartości zamówienia należy dokonać z należytą starannością. W toku wszystkich postępowań przestrzegano zakazu dzielenia zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów *Pzp* oraz zaniżania wartości zamówienia. Umowy z wykonawcami poszczególnych zadań zostały zawarte zgodne z ich wzorami określonymi w *SIWZ*. We wzorach umów oraz samych umowach brak było natomiast postanowień dotyczących kar umownych, które zabezpieczyłyby interesy *Urzędu* w przypadku nienależytego wykonania przez wykonawcę postanowień umowy. Wszystkie szkolenia zostały przeprowadzone zgodnie z zawartymi z wykonawcami umowami.

---

<sup>2</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

3. Szczegółowym sprawdzeniem objęto również dokumentację dotyczącą 4 postępowań o wartości jednostkowej zamówienia poniżej 14.000 euro. Każde z badanych postępowań zostało przeprowadzone przez pracownika ds. zamówień publicznych. Przedmiotem tych postępowań były również usługi o charakterze niepriorytetowym i dotyczyły zorganizowania i przeprowadzenia następujących szkoleń: [●] „Sprzedawca z obsługą komputera i kasy fiskalnej oraz dobra praktyka sanitarna, Kurs komputerowy, Zarządzanie stroną www +grafika komputerowa”; [●] „Operator wózków jezdniowych z komputerowa obsługą programu magazynowania”; [●] „Decoupage – rozwój osobisty i kreatywne myślenie”; [●] „ABC Firmy”. Wszystkie postępowania prowadzone były zgodnie z obowiązującym w danym czasie regulaminem udzielania zamówień publicznych, z tym że we wszystkich badanych postępowaniach brak było podania w notatkach służbowych w sprawie ustalenia wartości zamówienia sposobu obliczenia wartości zamówienia. Wszystkie szkolenia zostały przeprowadzone zgodnie z zawartymi z wykonawcami umowami.

NIK zwraca uwagę, że w dwóch badanych postępowaniach oraz w 11 innych przypadkach postępowań data wpływu oferty była wcześniejsza od daty złożenia wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie danego zamówienia publicznego. Według wyjaśnień Pani Dyrektor, *Urząd* zgodnie z § 30 pkt 3 i 4 *rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 marca 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków prowadzenia przez publiczne służby zatrudnienia usług rynku pracy*<sup>3</sup> zamieszczał plan szkoleń w siedzibie *Urzędu* oraz na stronie internetowej. Plany te przesyłane były również partnerom rynku pracy. W konsekwencji firmy szkoleniowe zainteresowane organizacją konkretnych szkoleń przesyłały swoje oferty również bez zaproszenia do ich składania.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, NIK Delegatura w Poznaniu wnosi o:

- 1) Zawieranie w notatkach służbowych w sprawie ustalenia wartości zamówienia informacji o sposobie wyliczenia wartości przedmiotu zamówienia.
- 2) Rozważenie potrzeby wprowadzenia w umowach z organizatorami szkoleń postanowień dotyczących kar umownych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor – w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – informacji o sposobie wykorzystania uwag i wyko-

---

<sup>3</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 47, poz. 315.

nania wniosków lub o działaniach podjętych w celu ich realizacji albo o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.