



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 23 lutego 2011 r.

**Pani
Justyna Barska
pełniąca obowiązki Dyrektora
Powiatowego Urzędu Pracy
w Chodzieży**

LPO-4114-03-02/2010
I/10/011

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, zwanej dalej ustawą o NIK¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przeprowadziła w Powiatowym Urzędzie Pracy w Chodzieży (Urząd) kontrolę udzielania zamówień publicznych w latach 2008-2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 14 lutego 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli, pozytywnie ocenia wywiązywanie się przez Urząd z obowiązków związanych z udzielaniem zamówień publicznych w latach 2008-2010 r.

1. W okresie objętym badaniem Urząd zlecił zewnętrznym podmiotom gospodarczym realizację usług na podstawie 167 umów, z których 49 zawarto po przeprowadzeniu przez Urząd postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*².

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

W Urzędzie obowiązywały ustalone przez Dyrektora Urzędu szczegółowe regulaminy udzielania zamówień publicznych. Urząd sporządzał roczne sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych wymagane na mocy art. 98 *Prawa zamówień publicznych*.

Spośród 49 zamówień publicznych udzielonych w latach 2008-2009, 31 zlecono po przeprowadzeniu postępowania w trybie „z wolej ręki”, określonym w art. 68 *Prawa zamówień publicznych*. Szczegółowe badanie 5 spośród nich wykazało, że Urząd prawidłowo zastosował tryb przeprowadzenia postępowań, a także zachował procedury przygotowania i przeprowadzenia postępowań oraz wyboru wykonawców określone przepisami *Prawa zamówień publicznych*. Dyrektor Urzędu i członkowie powołanych komisji przetargowych złożyli oświadczenia o braku okoliczności powodujących ich wyłączenie z postępowania. Zaproszenie do negocjacji, sporządzono z zachowaniem wymagań określonych w art. 68 *Prawa zamówień publicznych*, a następnie sporządzono protokół z przeprowadzonych negocjacji oraz protokół postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie ze wzorem określonym *rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*³. Wykonawcy złożyli oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu wymagane na podstawie art. 68 ust. 2 *Prawa zamówień publicznych*.

Umowy na wykonanie usług szkoleniowych zabezpieczały interesy Urzędu na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotowych usług. Płatności za zrealizowane usługi dokonano w terminach umownych, a ponadto Urząd kontrolował jakość prowadzonych szkoleń oraz prawidłowość dokumentowania ich przebiegu.

2. W 2010 r. Urząd przeprowadził dwa postępowania (ogłoszone w czerwcu i lipcu), których przedmiot stanowiło udzielenie zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego na zorganizowanie i przeprowadzenie szkoleń dla osób bezrobotnych. W wyniku tych postępowań Urząd udzielił 17 zamówień częściowych na łączną kwotę 190.685,10 zł, z tego 117.660,00 zł sfinansowano ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i 73.025,10 zł ze środków budżetowych.

W ocenie NIK specyfikacje istotnych warunków zamówień (SIWZ) opracowane dla obu postępowań nie zawierały precyzyjnego opisu sposobu oceny ofert, wymaganego dyspozycją art. 36 ust. 1 pkt 13 *Prawa zamówień publicznych*. Powyższe spowodowało, że komisje przetargowe dokonywały oceny ofert złożonych w tych postępowaniach oparciu o nieprecyzyjnie określone kryteria. W SIWZ brak było jednoznacznego określenia, jakie będą zasady przyznawania punktów w ramach poszczególnych kryteriów i tym samym nie było możliwe

³ Dz. U. z 2008 r. Nr 188, poz. 1154

ustalenie jakie warunki lokalowe, jakie kwalifikacje kadry dydaktycznej oraz jaki program szkolenia otrzymają określoną liczbę punktów.

Komisja przetargowa oceniając poszczególne oferty kierowała się niedookreślonymi w SIWZ kryteriami, przyznając poszczególnym oferentom punkty m.in. za „dobry program szkolenia”, „dostateczne warunki lokalowe” oraz „bardzo dobre kwalifikacje kadry dydaktycznej”. Stwierdzono przy tym przypadki przyznania przez komisje różnej liczby punktów (20, 25 i 27) za „dobry program szkolenia”. W ocenie NIK, taki sposób wyboru ofert nie dawał gwarancji zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania oferentów (art. 7 ust. 1 *Prawa zamówień publicznych*).

NIK zwraca również uwagę na niejednoznaczne (wymagające interpretowania) zapisy specyfikacji do postępowania oznaczonego numerem CA2.DM. 9343-01/2010 w zakresie udokumentowania prawa do dysponowania lokalem umożliwiającym prowadzenie zajęć (pkt VI ppkt 8 SWIZ).

Ponadto w 3 spośród 10 złożonych ofert brak było wymaganego w SWIZ zaparafowanego wzoru umowy.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- zapewnienie w specyfikacjach istotnych warunków zamówień precyzyjnego opisu sposobu oceny ofert,
- prawidłowe dokumentowanie faktu spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, działając na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.