



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 2 marca 2011 r.

**Pan  
Grzegorz Fengler  
Dyrektor  
Powiatowego Urzędu Pracy  
w Jarocinie**

LPO-4114-03-03/2010  
I/10/011

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup>, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przeprowadziła w Powiatowym Urzędzie Pracy w Jarocinie (Urząd) kontrolę w zakresie udzielania zamówień publicznych w latach 2008-2010 (III kwartał).

W związku z tą kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 18 lutego 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Najwyższa Izba Kontroli, pozytywnie ocenia działalność Urzędu w zakresie stosowania procedur udzielania zamówień publicznych, pomimo stwierdzonych uchybień.

**1.** W kontrolowanym okresie Urząd przeprowadził 144 postępowania (o wartości jednostkowej zamówienia poniżej 14.000 euro) o łącznej wartości 1.0208.442,70 zł.

Urząd sporządzał roczne sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych (na druku ZP-SR1) i zgodnie z art. 98 ust 1 i 2 *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych*<sup>2</sup>, (zwanej dalej: *Pzp*) przekazywał je terminowo Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych. Prowadzona ewidencja udzielonych zamówień była kompletna.

W Urzędzie obowiązywał (od dnia 2 lipca 2007 r.) regulamin udzielania zamówień publicznych. W regulaminie tym (§ 7) określono zakres działania komisji przetargowej, ze

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

wskazaniem, że komisja ta ma pracować na podstawie własnego regulaminu, uwzględniającego m. in. prawa i obowiązki, tryb pracy komisji, stosowanie procedur w trakcie prowadzenia postępowania. Do dnia zakończenia kontroli NIK, nie przedstawił Pan Dyrektor dowodu potwierdzającego opracowanie i wprowadzenie tego regulaminu do stosowania, wyjaśniając jego brak zaginięciem.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że Urząd nie ustalił standardów organizacji szkoleń przez co nie została wypełniona dyspozycja, obowiązującego do dnia 29 grudnia 2010 r. § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 marca 2007 r. w sprawie standardów usług rynku pracy<sup>3</sup>. Urząd nie wprowadził także kryteriów wyboru instytucji szkoleniowych, co było wymogiem określonym w § 31 ust 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 marca 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków prowadzenia przez publiczne służby zatrudnienia usług rynku pracy<sup>4</sup>, które to rozporządzenie utraciło moc z dniem 29 grudnia 2010 r.

2. Szczegółowemu badaniu poddano dokumentację dotyczące 8 postępowań o udzielenie zamówień publicznych o wartości zamówienia nie przekraczającej 14.000 euro. Przedmiotem sprawdzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego były usługi o charakterze niepriorytetowym, polegające na zorganizowaniu i przeprowadzeniu szkoleń. Postępowania w celu wyłonienia wykonawców szkoleń Urząd przeprowadził zgodnie z *Pzp* w trybie przetargu nieograniczonego lub w trybie udzielenia zamówienia z wolnej ręki. Osoby wykonujące czynności w postępowaniach o udzielenie tych zamówień składały oświadczenia na druku ZP-11, zgodnie z art. 17 ust 2 *Pzp*. Specyfikacje istotnych warunków zamówienia („SIWZ”) zawierały wszystkie dane określone w art. 36 ust. 1 i 2 *Pzp*. W przypadku wszystkich badanych postępowań został udokumentowany sposób wyliczenia wartości przedmiotu zamówienia. W objętych kontrolą postępowaniach przestrzegano zakazu dzielenia zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów *Pzp* oraz zaniżania wartości zamówienia. Przedmiot zamówienia we wszystkich przypadkach został określony zgodnie z art. 29 ust 1 i 2 *Pzp* w sposób jednoznaczny, wyczerpujący i zrozumiały z uwzględnieniem wszystkich wymagań mogących mieć wpływ na sporządzanie oferty.

3. Umowy z wykonawcami poszczególnych zadań zostały zawarte zgodne z ich wzorami określonymi w SIWZ. We wzorach umów oraz samych umowach zamieszczone zostały postanowienia dotyczące kar umownych, które zabezpieczały interes Urzędu w przypadku nie należytego wykonania przez wykonawcę postanowień umowy. Wszystkie szkolenia zostały

---

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 47, poz. 314

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 47, poz. 315

przeprowadzone zgodnie z zawartymi z wykonawcami umowami, z zachowaniem ustalonych terminów oraz wynagrodzeń za ich przeprowadzenie. Z ustaleń kontroli wynika, że spośród 8 zbadanych zamówień tylko w jednym przypadku Urząd skorzystał z przysługującego mu prawa do dokonywania kontroli przebiegu szkolenia – *Kurs florystyczny z obsługą kasy fiskalnej*.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) ponowne opracowanie i wprowadzenie do stosowania regulaminu działania komisji przetargowej albo dokonanie stosownej zmiany regulaminu udzielania zamówień publicznych,
- 2) rozważenie możliwości częstszego korzystania z prawa do kontroli przebiegu zlecanych szkoleń.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, działając na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora – w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków lub o działaniach podjętych w celu ich realizacji albo o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.