



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia **20** maja 2011 r.

**Pan
Artur Cygan
Dyrektor Domu Pomocy Społecznej
w Strzałkowie**

LPO-4114-01-10/2011
I/11/002

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu przeprowadziła kontrolę w Domu Pomocy Społecznej w Strzałkowie (DPS), w ramach tematu „Zapewnienie dostępu do świadczeń zdrowotnych pensionariuszom domów pomocy społecznej w województwie wielkopolskim”

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 13 maja 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Domu Pomocy Społecznej w Strzałkowie w kontrolowanym zakresie.

1. NIK pozytywnie ocenia zapewnienie osobom przebywającym w DPS dostępu do świadczeń podstawowej i specjalistycznej opieki zdrowotnej. Pozytywnie należy ocenić działania podejmowane w okresie objętym kontrolą przez Pana Dyrektora w kierunku uzyskania świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków NFZ, w szczególności w zakresie usług pielęgniarских oraz psychiatrii. W okresie objętym kontrolą, mieszkańcom DPS zapewniony został dostęp do usług pielęgniarских finansowanych ze środków NFZ – w okresie od 1.05.2009 r. do 28.02.2010 r., w ramach zadaniowej formy podstawowej opieki zdrowotnej, obejmującej wszystkich (130) mieszkańców DPS, a następnie od 16.04.2010 r. w ramach opieki długoterminowej obejmującej 60 mieszkańców DPS. W pozostałym okresie DPS zatrudniał pielęgniarki w ramach umów o pracę (od 1.01.2009 r. do 30.04.2009 r.), na których wynagrodzenia wydatkowana została kwota w łącznej wysokości 106.088,36 zł.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Zawierano również umowy ze spółką cywilną MED-DOM Grupowa Praktyka Pielęgniarska (od 1.03.2010 r. do 31.12.2010 r.), na które wydatkowana została kwota 37.600 zł.

2. DPS zapewnił również dostęp do usług lekarskich w zakresie psychiatrii finansowanych ze środków NFZ - w okresie od 1.01.2009 r. do 28.02.2009 r. oraz od 16.06.2009 r. do 30.09.2010 r. W pozostałym okresie w ramach zawieranych umów z lekarzem prowadzącym indywidualną praktykę lekarską, na którą wydatkowana została kwota 4.700 zł (tj. 3.500 zł - w 2009 r. oraz 1.200 zł - w 2010 r.). Od miesiąca lipca 2009 r. zapewniony został również dostęp do zabiegów fizjoterapeutycznych finansowanych ze środków NFZ, wcześniej (tj. od 1.04.2002 r. do 30.09.2009 r.) w DPS zatrudniony był fizjoterapeuta, w związku z czym w okresie kontrolowanym wydatkowano na ten cel kwotę 21.932,81 zł.

3. NIK wskazuje na brak w zawartych w okresie od 1 marca 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. umowach ze spółką cywilną MED-DOM Grupową Praktyką Pielęgniarską określenia szczegółowego zakresu świadczonych usług oraz czasu (godzin) wykonywania usług. Braki te NIK ocenia negatywnie z punktu widzenia rzetelności. Również wadliwie została zawarta umowa na okres od 1 września do 31 grudnia 2010 r., ze Spółką Med – Dom. Strony nieprawidłowo bowiem (niezgodnie z faktyczną intencją) zawarły w umowie postanowienia dotyczące zapłaty wynagrodzenia. Z umowy wynika, że kwota 3.300 zł należna jest za cały okres wykonywania usługi, natomiast, jak wynika z wyjaśnień Pana Dyrektora, wolą stron było ustalenie wynagrodzenia w wysokości 3.300 zł miesięcznie.

4. NIK zwraca również uwagę na brak w zawartej w dniu 3 marca 2009 r. umowie najmu, wskazania odbiorców usług świadczonych w wynajmowanych przez DPS lokalach. Określono jedynie cel medyczny związany z prowadzoną przez najemcę (MED-DOM Grupową Praktykę Pielęgniarską) działalność gospodarczą, co oznacza, że lokale użytkowe oddane w najem przez DPS mogą być wykorzystywane na realizację usług pielęgniarskich dla innych osób niż mieszkańcy DPS.

5. NIK wskazuje na fakt niezachowania zasady kolejności chronologicznej zapisów w prowadzonych przez DPS księgach rachunkowych, co stanowiło naruszenie przepisów art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości².

6. W pięciu, spośród kontrolowanych 25, Indywidualnych Planach Wsparcia (IPW) nie określono osób odpowiedzialnych za realizację celów długo lub krótkoterminowych, w tym w czterech IPW wskazano wyłącznie pracownika pierwszego kontaktu, w jednym natomiast poza imiennym wskazaniem pracownika pierwszego kontaktu odnotowano również „opiekunów grupy II i III”, jednak bez wskazania osobowego.

Podkreślenia wymaga fakt, iż skład zespołu terapeutyczno-opiekuńczego DPS nie został określony imiennie (tj. podane zostały wyłącznie stanowiska pracy) przy jednoczesnym braku w zakresach czynności opiekunów, pokojowych oraz pielęgniarek informacji dotyczących udziału w pracach zespołu. W DPS nie został również spełniony i udokumentowany wymóg wynikający z przepisu § 6 ust 2 pkt 4 rozporządzenia z dnia

² j. t. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223.

19 października 2005 r. w sprawie domów pomocy społecznej³, dotyczący uczestniczenia przez członków zespołu terapeutyczno- opiekuńczego, raz na dwa lata, w szkoleniach na temat praw mieszkańca, kierunków prowadzonej terapii, a także metod pracy z mieszkańcami, co NIK ocenia negatywnie.

7. DPS złożył do PCPR sprawozdania zawierające nieprawidłowe dane dotyczące mieszkańców DPS za miesiąc luty 2009 r. i marzec 2010 r. Dane liczbowe (mieszkańcy przyjęci) były niezgodne ze stanem faktycznym.

8. Stan czystości pomieszczeń i wyposażenia DPS nie budzi zasadniczych zastrzeżeń NIK. Zwrócić należy jednak uwagę na występujące uszkodzenia ściany w świetlicy oraz wykładziny podłogowej w korytarzu w budynku B, zacieki na ścianie w pokoju pensjonariusza w budynku C oraz uszkodzenia stolarki drzwiowej trzech pomieszczeń w budynku A.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. precyzyjne formułowanie zawieranych umów,
2. prowadzenie ksiąg rachunkowych zgodnie z obowiązującymi przepisami,
3. imienne wskazanie w IPW osób odpowiedzialnych za realizację celów,
4. rozważenie wskazania w zakresach czynności osób wchodzących w skład zespołu terapeutyczno-opiekuńczego informacji dotyczących udziału tych osób w pracach zespołu,
5. zapewnienie udziału członków zespołu terapeutyczno-opiekuńczego w szkoleniach zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami,
6. rzetelne sporządzanie wymaganych sprawozdań,
7. podjęcie działań mających na celu likwidację stwierdzonych usterek w zakresie stanu technicznego i wyposażenia obiektu DPS.

Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

³ Dz. U. z 2005 r., Nr 217, poz. 1837