

# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

---

DELEGATURA W POZNANIU

Nr ewid. 142/2011/P11003/LPO

Informacja  
o wynikach kontroli  
sprawowania nadzoru  
przez inspekcje państwowe  
nad funkcjonowaniem  
ferm zwierząt futerkowych  
w województwie wielkopolskim

Poznań wrzesień 2011 r.

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

---

Dyrektor Delegatury NIK w Poznaniu:

Jan Kołtun



---

Zatwierdzam:

Jacek Jeziński

Prezes

Najwyższej Izby Kontroli

dnia: 12. 09. 2011

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
tel./fax: 22-444-50-00  
[www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

# Spis treści

<b>1. Wprowadzenie .....</b>	<b>4</b>
<b>2. Podsumowanie wyników kontroli .....</b>	<b>5</b>
2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności.....	5
2.2. Synteza wyników kontroli.....	5
2.3. Uwagi końcowe i wnioski .....	7
<b>3. Ważniejsze wyniki kontroli .....</b>	<b>8</b>
3.1. Charakterystyka obszaru objętego kontrolą oraz stanu prawnego .....	8
3.2. Istotne ustalenia kontroli .....	12
3.2.1. Sprawowanie nadzoru weterynaryjnego nad funkcjonowaniem ferm zwierząt futerkowych w województwie wielkopolskim.....	12
3.2.2. Wykonywanie zadań inspekcji ochrony środowiska w zakresie kontroli ferm zwierząt futerkowych w województwie wielkopolskim.....	19
3.2.3. Przestrzeganie przez podmioty prowadzące fermy zwierząt futerkowych przepisów weterynaryjnych, budowlanych i ochrony środowiska. ....	20
<b>4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli.....</b>	<b>24</b>
4.1. Przygotowanie kontroli .....	24
4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli.....	24
<b>5. Załączniki .....</b>	<b>27</b>

## 1. Wprowadzenie

Delegatura Najwyższej Izby Kontroli w Poznaniu przeprowadziła, na zlecenie Sejmowej Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 20 października 2010 r., *kontrolę sprawowania nadzoru przez inspekcje państwowe nad funkcjonowaniem ferm zwierząt futerkowych w województwie wielkopolskim (I/11/003)*.

Celem kontroli była ocena, z punktu widzenia kryteriów określonych w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, sprawowania nadzoru państwowego nad funkcjonowaniem ferm zwierząt futerkowych w województwie wielkopolskim. Ocena ta dotyczyła w szczególności:

- sprawowania nadzoru weterynaryjnego,
- wykonania zadań inspekcji ochrony środowiska.

Celem kontroli była także ocena skuteczności nadzoru państwowego nad funkcjonowaniem ferm zwierząt futerkowych, poprzez sprawdzenie przestrzegania przez podmioty prowadzące te fermy przepisów weterynaryjnych, budowlanych i ochrony środowiska.

Badaniami kontrolnymi objęto lata 2009–2010. Postępowanie kontrolne przeprowadzone zostało w I połowie 2011 r. w sześciu powiatowych inspektoratach weterynaryjnych z terenu województwa wielkopolskiego oraz w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Poznaniu. Wykaz skontrolowanych jednostek zawiera załącznik nr 1 do niniejszej Informacji.

Delegatura Najwyższej Izby Kontroli w Poznaniu, na podstawie art. 12 pkt 3 ustawy o NIK, zleciła organom nadzoru weterynaryjnego i budowlanego oraz inspekcji ochrony środowiska przeprowadzenie kontroli w 23 fermach zwierząt futerkowych z terenu województwa wielkopolskiego (18% ogółu). Wyniki tych kontroli zestawiono w załączniku nr 3 do niniejszej Informacji.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm., zwana dalej *ustawą o NIK*.

## 2. Podsumowanie wyników kontroli

### 2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie<sup>2</sup> ocenia sprawowanie nadzoru państwowego nad funkcjonowaniem ferm zwierząt futerkowych w województwie wielkopolskim, w latach 2009–2010, głównie z uwagi na jego nieskuteczność.

Inspekcje Weterynaryjne nie w pełni wywiązały się z obowiązków określonych przez Głównego Lekarza Weterynarii w zakresie nadzoru nad fermami zwierząt futerkowych. Część z tych obowiązków wykonano nierzetelnie. Sprawowany nadzór był nieskuteczny gdyż nie wyeliminował nieprawidłowości<sup>3</sup> w funkcjonowaniu ferm.

Wykonanie zadań w zakresie kontroli ferm zwierząt futerkowych przez Inspekcję Ochrony Środowiska nie zapewniło respektowania przez te podmioty wymagań ochrony środowiska<sup>4</sup>.

Kontrole ferm zwierząt futerkowych, przeprowadzone przez właściwe inspekcje, na zlecenie NIK, wykazały że w 87% tych ferm nie przestrzegano wymagań ochrony środowiska, w 48% działalność hodowlana prowadzona była w obiektach nielegalnie wybudowanych lub użytkowanych, a w 35% niezgodnie z przepisami weterynaryjnymi.

### 2.2. Synteza wyników kontroli

1. Obowiązki Inspekcji Weterynaryjnej w zakresie kontroli ferm zwierząt futerkowych pod względem dobrostanu oraz zagospodarowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego określone zostały przez Głównego Lekarza Weterynarii w instrukcjach. Instrukcje te określały m. in. minimalną częstotliwość tych kontroli oraz wymogi w zakresie dokumentowania stwierdzonych niezgodności z przepisami weterynaryjnymi w zakresie

---

<sup>2</sup> W kontroli I/11/003 do oceny ogólnej zastosowanie miała czterostopniowa skala ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna, sformułowana na podstawie ocen częściowych skontrolowanych obszarów z uwzględnieniem kryteriów określonych w art. 5 ust. 2 ustawy o NIK, tj. legalności, celowości, gospodarności i rzetelności.

<sup>3</sup> Stwierdzone nieprawidłowości w szczególności polegały na braku: prowadzenia dokumentacji leczenia zwierząt, umów na odbiór padłych zwierząt, procedur postępowania ze zwierzętami padłymi w trakcie hodowli oraz z odchodami zwierząt powstałymi na fermach, mat dezynfekcyjnych w liczbie zapewniającej zabezpieczenie wejść i wjazdów do gospodarstw, a także zabezpieczenia dostępu do obiektów postronnym zwierzętom, dokumentacji dot. ilości i daty użycia do karmienia zwierząt ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego, prowadzenia badań mikrobiologicznych karmy, udokumentowania przeprowadzenia deratyzacji.

<sup>4</sup> Stwierdzone nieprawidłowości polegały na nielegalnym wytwarzaniu i odzysku odpadów (odchodów zwierząt) oraz prowadzeniu hodowli w obiektach samowolnie wybudowanych lub eksploatowanych z istotnym naruszeniem pozwoleń na budowę.

ochrony i zdrowia zwierząt oraz warunków ich utrzymywania. Objęte kontrolą Inspekcje Weterynaryjne zachowały wymaganą minimalną częstotliwość kontroli ferm zwierząt futerkowych pod względem dobrostanu, obejmując tymi kontrolami 1/3 ferm zwierząt futerkowych, natomiast tylko jedna Inspekcja Weterynaryjna, spośród sześciu skontrolowanych, zapewniła wymaganą (co najmniej raz w roku) minimalną częstotliwość kontroli ferm zwierząt futerkowych w zakresie zagospodarowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego (str. 12, 15).

W 2/3 kontrolowanych Inspekcji Weterynaryjnych, zakres przeprowadzonych kontroli oraz sposób ich udokumentowania nie w pełni odpowiadał wymogom określonym przez Głównego Lekarza Weterynarii. Stwierdzono zawężony zakres kontroli oraz nieprawidłowe dokumentowanie ich ustaleń, w tym stwierdzonych nieprawidłowości. (str. 13, 16).

Wszystkie kontrolowane Inspekcje Weterynaryjne, wykazywały w sprawozdaniach i raportach nierzetelne dane o liczbie przeprowadzonych kontroli i liczbie stwierdzonych nieprawidłowości, a w jednej Inspekcji Weterynaryjnej wyniki kontroli uzasadniały podejrzenie popełnienia przestępstwa, polegającego na poświadczeniu nieprawdy w 26 protokołach kontroli ferm zwierząt futerkowych, spośród 33 sporządzonych przez tę inspekcję. Ustalenia tej kontroli ujawniły także występowanie warunków sprzyjających tworzeniu się mechanizmów korupcjogennych (str. 14, 17,17).

2. Inspekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu skontrolowała w latach 2009–2010 tylko sześć ferm zwierząt futerkowych, spośród 129 funkcjonujących w województwie wielkopolskim. Odpowiadało to co prawda wytycznym Głównego Inspektora Ochrony Środowiska ale wyniki tych kontroli wskazywały na potrzebę zwiększenia ich liczby. We wszystkich skontrolowanych fermach stwierdzone zostały nieprawidłowości związane z gospodarką odpadami oraz prowadzenie hodowli w obiektach wybudowanych nielegalnie lub z istotnym naruszeniem warunków pozwoleń na budowę (str. 19).

3. Tylko jedna ferma zwierząt futerkowych, spośród 23 skontrolowanych na zlecenie NIK, spełniała jednocześnie wymagania weterynaryjne, budowlane i ochrony środowiska. Przepisów ochrony środowiska nie przestrzegano w 21 fermach zwierząt futerkowych, przy czym w 20 z nich (87% skontrolowanych) prowadzony był nielegalny odzysk odpadów. W 11 fermach zwierząt futerkowych (48% skontrolowanych) działalność hodowlana prowadzona była w obiektach nielegalnie wybudowanych lub nieprawidłowo użytkowanych. W ośmiu fermach (35% skontrolowanych) przeprowadzone kontrole wykazały nieprawidłowości i uchybienia w stosunku do obowiązujących przepisów dotyczących warunków weterynaryjnych (str. 20).

### **2.3. Uwagi końcowe i wnioski**

Fermy zwierząt futerkowych funkcjonujące na terenie województwa wielkopolskiego nie były wcale lub bardzo rzadko kontrolowane przez inspekcje nadzoru budowlanego i ochrony środowiska, a nadzór weterynaryjny nad tymi fermami sprawowany był nierzetelnie.

O nieskuteczności nadzoru państwowego nad funkcjonowaniem ferm zwierząt futerkowych świadczą wyniki kontroli tych ferm, przeprowadzone na zlecenie NIK, przez poszczególne inspekcje. Potwierdziły one występowanie nieprawidłowości polegających na nieprzestrzeganiu wymagań ochrony środowiska, prawa budowlanego i warunków weterynaryjnych.

W związku z tym NIK wniosowała do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu o objęcie kontrolą w każdym roku większej liczby ferm zwierząt futerkowych, funkcjonujących na terenie województwa wielkopolskiego.

NIK wystąpiła także z wnioskiem do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Poznaniu o sprawdzenie legalności wybudowania i użytkowania obiektów przez wszystkie podmioty prowadzące fermy zwierząt futerkowych w województwie wielkopolskim.

Wnioski skierowane do powiatowych lekarzy weterynarii dotyczyły przede wszystkim podjęcia działań organizacyjnych zapewniających rzetelne przeprowadzanie i dokumentowanie kontroli ferm zwierząt futerkowych, a także poprawną sprawozdawczość w tym zakresie. Niezależnie od tych wniosków, NIK wystąpiła do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Poznaniu o wzmocnienie nadzoru nad pełną i prawidłową realizacją zadań w zakresie nadzoru nad fermami zwierząt futerkowych sprawowanym przez podległe inspekcje weterynaryjne.

## **3. Ważniejsze wyniki kontroli**

### **3.1. Charakterystyka obszaru objętego kontrolą oraz stanu prawnego**

Według danych Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, w Polsce w 2010 r. produkowanych było około 4 mln skór norek amerykańskich, około 300 tys. skór lisów pospolitych i polarnych, około 2 tys. skór jenotów oraz około 40 tys. sztuk szynszyli. Produkcja ta plasuje Polskę na trzecim-czwartym miejscu w świecie. Cała produkcja skór eksportowana była na światowe rynki poprzez system aukcyjny, a przychody ze sprzedaży szacowane były na 200 mln euro.

Dane Polskiego Związku Hodowców i Producentów Zwierząt wskazują, że hodowla zwierząt futerkowych stanowi alternatywę zatrudnienia i zarobkowania dla polskiej wsi. Lisy, norki, jenoty, tchórze pełnią też rolę naturalnego utylizatora pozostałości i odpadów z produkcji mięsnej. Zagospodarowanie znajduje ponad kilka tysięcy produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego<sup>5</sup>.

Wielkopolska i północno-zachodnie województwa stanowią centrum hodowli zwierząt futerkowych. Posłowie RP z Wielkopolski w zgłaszanych interpelacjach wskazywali na problemy towarzyszące tej hodowli takie jak zagrożenie dla ekosystemu oraz uciążliwość dla otoczenia w wyniku naruszenia przepisów prawa budowlanego, ochrony środowiska i o zagospodarowaniu przestrzennym.

Według danych Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Poznaniu, w 2010 r. w województwie wielkopolskim funkcjonowało 129 ferm zwierząt futerkowych. Liczba ferm zwierząt futerkowych funkcjonujących w obszarze właściwości poszczególnych powiatowych lekarzy weterynarii wahała się od jednej w powiatach: gostyńskim, kaliskim, kolskim, pilskim, rawickim, średzkim, wągrowieckim i złotowskim, do 22 w powiecie ostrowskim, 17 w powiecie krotoszyńskim, 14 w powiecie gnieźnieńskim i 12 w powiecie grodziskim. Po sześć ferm zwierząt futerkowych funkcjonowało w powiatach: wrzezińskim, kościańskim, nowotomyskim i poznańskim. W pozostałych powiatach województwa wielkopolskiego funkcjonowało od dwóch do pięciu ferm zwierząt futerkowych. Liczebność stada hodowlanego w fermach zwierząt futerkowych, funkcjonujących w województwie wielkopolskim, wahała się

---

<sup>5</sup> Biuletyn nr: 4146/VI Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi /nr 221/ z dnia 23.09.2010 r.

od 35 szt. lisów w fermie zwierząt futerkowych w Krotoszynie, do 40 tys. szt. królików rzeźnych w gospodarstwie rolnym w Marianowie i 36 tys. szt. norek w gospodarstwie rolnym w Czerniejewie.

Podstawowe regulacje prawne dotyczące wykonywania nadzoru nad fermami zwierząt futerkowych zawarte są w:

- ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej<sup>6</sup>, zwanej dalej „uiwet”,
- ustawie z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska<sup>7</sup>, zwanej dalej „uios”,
- ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>8</sup>, zwanej dalej „upb”,
- ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska<sup>9</sup>, zwanej dalej „upo”,
- ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt<sup>10</sup>,
- ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt<sup>11</sup>, zwanej dalej „uozz”.

Inspekcja weterynaryjna realizuje zadania z zakresu ochrony zdrowia zwierząt m. in. przez sprawowanie nadzoru nad przestrzeganiem wymagań weterynaryjnych w gospodarstwach utrzymujących zwierzęta gospodarskie (art. 3 ust. 2 pkt 5 lit. i uiwet).

Pod pojęciem zwierząt gospodarskich, zgodnie z art. 2 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich<sup>12</sup>, rozumie się zwierzęta futerkowe (lis pospolity, lis polarny, norka amerykańska, tchórz, jenot, nutria, szynszyla i królik, utrzymywane w celu produkcji surowca dla przemysłu futrzarskiego, mięsnego i włókienniczego).

Wymagania weterynaryjne dla podejmowania i prowadzenia działalności w zakresie m. in. utrzymywania zwierząt futerkowych, w celu produkcji surowca dla przemysłu futrzarskiego, mięsnego i włókienniczego, określone są w uozz.

Zgodnie z art. 4 uozz podmiot prowadzący działalność nadzorowaną, polegającą m. in. na prowadzeniu ferm zwierząt futerkowych, jest obowiązany spełniać wymagania weterynaryjne, tj. lokalizacyjne, zdrowotne, higieniczne, sanitarne, organizacyjne, techniczne

---

<sup>6</sup> Dz. U. z 2010 Nr 112, poz. 744 ze zm.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 44, poz. 287 ze zm.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2003 r. Nr 106, poz. 1002 ze zm.

<sup>11</sup> Dz. U. z 2008 r. Nr 213, poz. 1342 ze zm.

<sup>12</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 133, poz. 921 ze zm.

i technologiczne zabezpieczające przed zagrożeniem epizootycznym<sup>13</sup>, epidemicznym<sup>14</sup> lub zapewniające właściwą jakość produktów.

Nadzór i kontrolę nad wywiązywaniem się ferm z powyższych obowiązków oraz z obowiązku stworzenia i przestrzegania minimalnych warunków utrzymywania m. in. zwierząt futerkowych, określonych rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 2 września 2003 r.<sup>15</sup> oraz z dnia 28 czerwca 2010 r.<sup>16</sup> sprawuje Inspekcja Weterynaryjna, która również przeprowadza kontrolę weterynaryjną w handlu zwierzętami futerkowymi według zasad określonych ustawą z dnia 10 grudnia 2003 r. o kontroli weterynaryjnej w handlu<sup>17</sup>.

Podjęcie działalności nadzorowanej polegającej m. in. na utrzymywaniu zwierząt futerkowych, jest dozwolone po uprzednim zgłoszeniu, w formie pisemnej, zamiaru jej prowadzenia powiatowemu lekarzowi weterynarii właściwemu ze względu na przewidywane miejsce jej prowadzenia (art. 5 ust. 1 pkt 2 uozz).

Powiatowy lekarz weterynarii prowadzi rejestr podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną, polegającą m. in. na utrzymywaniu zwierząt futerkowych, na obszarze jego właściwości.

Organem inspekcji jest m. in. powiatowy lekarz weterynarii, jako kierownik powiatowej inspekcji weterynaryjnej wchodzącej w skład niezespólonej administracji rządowej (art. 5 ust. 1 pkt 3 uiwet).

Inspekcja Ochrony Środowiska (przed dniem 1 stycznia 2011 r. – Główny Inspektor Ochrony Środowiska) jest powołana m. in. do kontroli przestrzegania przepisów o ochronie środowiska (art. 1 uioś).

Do zadań Inspekcji Ochrony Środowiska należy kontrola podmiotów korzystających ze środowiska w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, w zakresie m. in.: przestrzegania przepisów o ochronie środowiska oraz przestrzegania ustaleń zawartych w decyzjach określających warunki korzystania ze środowiska, a także podejmowanie decyzji wstrzymujących działalność prowadzoną z naruszeniem wymagań związanych z ochroną środowiska lub naruszeniem warunków korzystania ze środowiska.

---

<sup>13</sup> Epizootia – masowe występowanie na określonym terenie i w określonym czasie zachorowań zwierząt na chorobę zakaźną,

<sup>14</sup> Epidemia – zachorowania o charakterze epidemii, szybko rozprzestrzeniające się

<sup>15</sup> Dz. U. z 2003 r. Nr 167, poz. 1629 ze zm. – obowiązujące do 30.06.2010 r.

<sup>16</sup> Dz. U. Nr 116, poz. 778

<sup>17</sup> Dz. U. z 2004 r., Nr 16, poz. 145

Organami Inspekcji Ochrony Środowiska są Główny Inspektor Ochrony Środowiska oraz wojewódzki inspektor ochrony środowiska jako organ rządowej administracji zespolonej w województwie. (art. 3 uioś).

Kontrolę wykonują Główny Inspektor Ochrony Środowiska, wojewódzcy inspektorzy ochrony środowiska oraz upoważnieni przez nich pracownicy Inspekcji Ochrony Środowiska (art. 9 ust. 1 uioś).

Główny Inspektor Ochrony Środowiska kierując działalnością Inspekcji Ochrony Środowiska ustala ogólne kierunki działania Inspekcji Ochrony Środowiska oraz wydaje zalecenia i wytyczne, określające sposób postępowania w trakcie realizacji zadań polegających na kontroli podmiotów korzystających ze środowiska. Kontroluje także stan ich realizacji; może wydawać wojewódzkim inspektorom ochrony środowiska polecenia dotyczące podjęcia określonych czynności i żądać będących w ich posiadaniu informacji o stanie środowiska i jego ochronie oraz o zakresie i wynikach ich działania. Ponadto organizuje i nadzoruje kontrole podmiotów korzystających ze środowiska o zasięgu lub znaczeniu ponadwojewódzkim; opracowuje wieloletnie programy państwowego monitoringu środowiska; dokonuje analiz i ocen: a) przestrzegania przepisów określonych w Prawie ochrony środowiska, b) stanu środowiska; sporządza roczne sprawozdanie z działalności Inspekcji Ochrony Środowiska i przedkłada je do akceptacji ministrowi właściwemu do spraw środowiska w terminie do 31 maja roku następnego (art. 4a uioś)<sup>18</sup>.

Wojewódzki inspektor ochrony środowiska kieruje działalnością Inspekcji Ochrony Środowiska na obszarze województwa. (art. 5 uioś).

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzania raportu o oddziaływaniu na środowisko<sup>19</sup>, fermy zwierząt futerkowych – prowadzące chów zwierząt w liczbie nie niższej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych - zostały zaliczone do obiektów mogących znacząco oddziaływać na środowisko i zostały zobowiązane do sporządzania ww. raportów.

Na fermie mogą powstać cztery rodzaje ścieków: opadowe (z pawilonów i dróg technologicznych, dojazdowych i placów), technologiczne (powstałe w procesie przygotowywania

---

<sup>18</sup> Przepis dodany przez art. 1 pkt 5 ustawy z dnia 25 listopada 2010 r. zmieniającej niniejszą ustawę z dniem 1 stycznia 2011 r. – Dz. U. z 2010 r. Nr 239, poz. 1592

<sup>19</sup> Dz. U. Nr 257, poz. 2573 ze zm. – obowiązujący do 15.11.2010; współczynnik przeliczenia na DJP (Duża Jednostka Przeliczeniowa) określony został załącznikiem do tego rozporządzenia i w okresie objętym kontrolą wynosi dla lisów, jenotów 0,025, dla norek, tchórzy 0,0025, dla nutrii 0,007 i dla szynszyli 0,001

karmy), z płyt gnojnych oraz socjalno-bytowe. Pozwolenie wodnoprawne jest wymagane na odprowadzanie ścieków, a także wód opadowych z fermy (art.122 prawa wodnego).

Wprowadzenie do powietrza gazów lub płynów z instalacji wymaga pozwolenia.

Zadania nadzoru budowlanego wykonują m.in. główny inspektor nadzoru budowlanego, powiatowy inspektor nadzoru budowlanego, wojewoda przy pomocy wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego jako kierownika wojewódzkiego nadzoru budowlanego, wchodzącego w skład zespolonej administracji wojewódzkiej (art. 80 „upb”). Do ich podstawowych obowiązków należy m.in. nadzór i kontrola nad przestrzeganiem przepisów prawa budowlanego (art. 81 „upb”).

## **3.2. Istotne ustalenia kontroli**

### **3.2.1. Sprawowanie nadzoru weterynaryjnego nad funkcjonowaniem ferm zwierząt futerkowych w województwie wielkopolskim**

1. Zadania Inspekcji Weterynaryjnej w zakresie kontroli ferm zwierząt futerkowych w latach 2009–2010 pod względem dobrostanu zwierząt, określone zostały przez Głównego Lekarza Weterynarii w instrukcjach, wydanych w dniach 30 stycznia 2008 r., 21 kwietnia 2009 r. i 23 sierpnia 2010 r. Instrukcje te określały m.in. minimalną częstotliwość tych kontroli oraz wymogi w zakresie dokumentowania stwierdzonych niezgodności z wymaganiami zawartymi m.in. w ustawach: o ochronie zwierząt, uozz, a także rozporządzeniach Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 2 września 2003 r. w sprawie minimalnych warunków utrzymania poszczególnych gatunków zwierząt gospodarskich, z dnia 18 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków weterynaryjnych, jakie muszą spełniać gospodarstwa w przypadkach gdy zwierzęta lub środki spożywcze pochodzące z tych gospodarstw są wprowadzane na rynek oraz z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu i sposobu prowadzenia ewidencji leczenia zwierząt i dokumentacji lekarsko - weterynaryjnej<sup>20</sup>.

Zgodnie z ww. instrukcjami, w okresie od 27 czerwca 2005 r. do 15 września 2010 r. powiatowi lekarze weterynarii zobowiązani byli do przeprowadzenia w ciągu roku kontroli 5% liczby gospodarstw utrzymujących zwierzęta na terenie powiatu pod względem dobrostanu. W instrukcji obowiązującej od 16 września 2010 r. Główny Lekarz Weterynarii doprecyzował określoną wcześniej minimalną częstotliwość kontroli gospodarstw

---

<sup>20</sup> Dz. U Nr 100 poz. 1022

utrzymujących zwierzęta gospodarskie na terenie powiatu, wprowadzając zapis, że poziom 5% ustala się osobno dla gospodarstw utrzymujących poszczególne gatunki.

W latach 2009–2010 kontrolowane Inspekcje Weterynaryjne zapewniły minimalną częstotliwość kontroli ferm zwierząt futerkowych, funkcjonujących na terenie podległych powiatów. Szczegółowe dane w tym zakresie prezentuje załącznik nr 2 do niniejszej Informacji.

Instrukcje Głównego Lekarza Weterynarii, obligowały powiatowych lekarzy weterynarii do przeprowadzania kontroli ferm zwierząt futerkowych, pod względem dobrostanu, w oparciu o „listę kontrolną SPIWET”<sup>21</sup>. Zakres przeprowadzonych kontroli oraz sposób ich udokumentowania nie odpowiadał jednak w pełni obowiązującym wymogom w czterech Inspekcjach Weterynaryjnych, spośród sześciu kontrolowanych. Inspekcja Weterynaryjna we Wrześni zakres kontroli przeprowadzonych w pięciu fermach w 2010 r. ograniczyła wyłącznie do sprawdzenia przestrzegania minimalnych warunków utrzymywania zwierząt futerkowych, określonych w ww. rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 2 września 2003 r. Sprawdzeniem nie objęto natomiast przestrzegania przez podmioty prowadzące fermy zwierząt futerkowych warunków weterynaryjnych, prowadzenia dokumentacji leczenia zwierząt oraz dobrostanu zwierząt, określonych w pozostałych przywołanych wyżej ustawach i rozporządzeniach. Nierzetelnych działań tej Inspekcji nie usprawiedliwiały tłumaczenia, że obszary te objęte były sprawdzeniem w ramach kontroli zagospodarowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego. Inspekcja Weterynaryjna w Grodzisku Wlkp. wyniki kontroli w zakresie zdrowia zwierząt futerkowych (przeprowadzonych we wszystkich nadzorowanych fermach nerek, na zlecenie Głównego Lekarza Weterynarii), udokumentowała w formie notatek służbowych, zamiast w protokołach. Nieprawidłowości tej nie usprawiedliwiały tłumaczenia powiatowego lekarza weterynarii, że czynności kontrolne należało wykonać w bardzo krótkim czasie i w zw. z tym uznał, że notatka służbowa wystarczy dla udokumentowania stanu faktycznego. Inspekcja Weterynaryjna w Ostrowie Wlkp. w sporządzonym protokole nie udokumentowała ustaleń w zakresie liczby zwierząt utrzymywanych na fermie mimo, że podstawą tej kontroli była skarga mieszkańców dotycząca m. in. możliwości przekroczenia na tej fermie

---

<sup>21</sup> Protokół kontroli przeznaczony do dokumentowania stwierdzonych niezgodności z wymaganiami zawartymi w ustawach z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt, z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, a także rozporządzeniach Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 2 września 2003 r. w sprawie minimalnych warunków utrzymania poszczególnych gatunków zwierząt gospodarskich, z dnia 18 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków weterynaryjnych, jakie muszą spełniać gospodarstwa w przypadkach gdy zwierzęta lub środki spożywcze pochodzące z tych gospodarstw są wprowadzane na rynek oraz z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu i sposobu prowadzenia ewidencji leczenia zwierząt i dokumentacji lekarsko - weterynaryjnej

dopuszczonej w zezwoleniu obsady nerek. Zaniechanie to bezpodstawnie tłumaczono dużą powierzchnią fermy oraz ograniczoną możliwością dokładnego wyliczenia zwierząt, a także stresem na jaki narażone są zwierzęta w trakcie tych czynności. Inspekcja Weterynaryjna w Krotoszynie nierzetelnie wykonała polecenie Głównego Lekarza Weterynarii z dnia 10 listopada 2009 r., dotyczące kontroli ferm nerek w zakresie stanu zdrowia przebywających tam zwierząt oraz ustalenia czy w okresie ostatnich miesięcy odbywały się zakupy żywych zwierząt pochodzących z Danii. Inspekcja skontrolowała tylko jedną fermę nerek, spośród dziewięciu, funkcjonujących w tym okresie na terenie powiatu krotoszyńskiego. W protokole sporządzonym z tej kontroli nie udokumentowano (oczekiwanego przez Głównego Lekarza Weterynarii) sprawdzenia stanu zdrowia przebywających tam zwierząt oraz nie zawarto ustaleń dot. zakupów żywych zwierząt pochodzących z Danii w okresie ostatnich dwóch miesięcy. Nierzetelnego działania Inspekcji Weterynaryjnej w Krotoszynie nie usprawiedliwiały okoliczności wskazane przez powiatowego lekarza weterynarii, takie jak posiadanie informacji o przywozie nerek z Danii tylko do jednej fermy oraz, że przywóz nerek z Danii miał miejsce w okresie dłuższym niż 2 miesiące.

Powiatowi lekarze weterynarii zobowiązani byli, stosownie do postanowień ww. Instrukcji Głównego Lekarza Weterynarii, do sporządzania, na podstawie przeprowadzonych kontroli, rocznych raportów z kontroli gospodarstw utrzymujących zwierzęta gospodarskie. Powiatowi lekarze weterynarii, objęci kontrolą, wywiązali się z obowiązku sporządzenia i przekazania wojewódzkiemu lekarzowi weterynarii, rocznych raportów z kontroli gospodarstw utrzymujących zwierzęta gospodarskie. Jednak pięciu, spośród sześciu kontrolowanych, wykazało w tych raportach nierzetelne dane co do liczby skontrolowanych ferm oraz wyników ich kontroli. Podawanie nieprawdziwych danych w raportach powiatowi lekarze weterynarii tłumaczyli pomyłkami.

- Powiatowy Lekarz Weterynarii w Poznaniu w raportach tych wykazał, że w latach 2009–2010 skontrolował odpowiednio siedem i sześć ferm zwierząt futerkowych, podczas gdy faktycznie skontrolowano odpowiednio dwa i jedno gospodarstwo. Z raportów tych wynikało ponadto, że Inspekcja Weterynaryjna w wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdziła niezgodności z wymogami obowiązujących przepisów w zakresie warunków weterynaryjnych, prowadzenia dokumentacji leczenia zwierząt oraz dobrostanu. NIK ustaliła natomiast, że Inspekcja Weterynaryjna w sporządzonych protokołach kontroli odnotowała nieprawidłowości polegające m. in. na braku prowadzenia dokumentacji leczenia zwierząt oraz mat dezynfekcyjnych

w liczbie zapewniającej zabezpieczenie wejść i wjazdów do gospodarstwa, a także zabezpieczenia dostępu do obiektów postronnym zwierzętom.

- Powiatowy Lekarz Weterynarii we Wrześni w rocznych raportach z kontroli gospodarstw utrzymujących zwierzęta gospodarskie wykazał, że w 2009 r. i w 2010 r. przeprowadził kontrole dobrostanu zwierząt we wszystkich sześciu fermach zwierząt futerkowych, nie stwierdzając nieprawidłowości. Na podstawie protokołów kontroli ustalono natomiast, że w 2009 r. kontrolą objęto dwie fermy zwierząt futerkowych, a w 2010 r. w żadnej fermie zwierząt futerkowych nie przeprowadzono kontroli dobrostanu w zakresie wymaganym przez Głównego Lekarza Weterynarii.
- W rocznych raportach z kontroli gospodarstw utrzymujących zwierzęta gospodarskie za 2009 r. i 2010 r., Powiatowy Lekarz Weterynarii w Ostrowie Wlkp. wykazał, że kontrolami objęto 18 ferm zwierząt futerkowych w 2009 r. i 21 ferm w 2010 r. Na podstawie protokołów kontroli ustalono natomiast, że Inspekcja Weterynaryjna przeprowadziła w każdym roku dwie kontrole ferm (na odpowiednio 29 i 25 nadzorowanych w tych latach).

2. Główny Lekarz Weterynarii w instrukcji z dnia 27 stycznia 2005 r. w sprawie procedur obowiązujących przy kontroli zagospodarowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego w zakładach utylizacyjnych, spalarniach i podmiotach będących w posiadaniu surowców kategorii 1, 2 lub 3<sup>22</sup>, określił m. in. obowiązki powiatowych lekarzy weterynarii, tj. dokonywania kontroli okresowych podmiotów prowadzących fermy zwierząt futerkowych z częstotliwością jeden raz w roku oraz dokumentowania ich wyników w protokole zgodności (lista kontrolna SPIWET 52 zakłady utrzymujące zwierzęta futerkowe<sup>23</sup>).

Spśród sześciu Inspekcji Weterynaryjnych objętych kontrolą, tylko jedna – we Wrześni, rzetelnie wykonała ww. obowiązek i skontrolowała w latach 2009–2010 wszystkie fermy zwierząt futerkowych pod względem zagospodarowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego. Pozostałych pięć Inspekcji Weterynaryjnych nie zachowało wymaganej częstotliwości kontroli ferm. Obowiązkowymi kontrolami w 2009 r. i 2010 r. Inspekcje Weterynaryjne objęły odpowiednio 67% i 77% ferm zwierząt futerkowych, funkcjonujących na terenie powiatów: gnieźnieńskiego, grodzkiego, ostrowskiego,

---

<sup>22</sup> Instrukcja Głównego Lekarza Weterynarii Nr GIWpuf.513utyl.1/2005 z dnia 27 stycznia 2005 r.

<sup>23</sup> Protokół z kontroli zgodności przeznaczony do oceny dostosowania ferm zwierząt futerkowych do wymogów zawartych w Rozporządzeniu (WE) Nr 1774 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 3 października 2002 r., ustanawiającego przepisy zdrowotne związane z ubocznymi produktami zwierzęcymi nieprzeznaczonymi do spożycia przez ludzi.

poznańskiego i krotoszyńskiego (szczegółowe dane w tym zakresie zawarto w załączniku Nr 2 do niniejszej informacji). W ocenie NIK, niewykonanie obowiązków w tym zakresie nie mogą tłumaczyć problemy kadrowe, podnoszone przez powiatowych lekarzy weterynarii.

W 2009 r. Inspekcja Weterynaryjna w Ostrowie Wlkp. kontrolą w zakresie zagospodarowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego objęła 18 ferm zwierząt futerkowych spośród 29 funkcjonujących, a w 2010 r. – 22 fermy zwierząt futerkowych, spośród 25 funkcjonujących.

Ustalenia z przeprowadzonych kontroli zawierające oceny dostosowania ferm zwierząt futerkowych do wymogów rozporządzenia 1774/2002<sup>24</sup>, przedstawione zostały przez wszystkie objęte kontrolą Inspekcje Weterynaryjne na formularzach, wymaganych ww. Instrukcją. Z protokołów tych wynikały m. in. nieprawidłowości w funkcjonowaniu ferm zwierząt futerkowych, polegające w szczególności na: braku dokumentacji dotyczącej ilości i daty użycia do karmienia zwierząt futerkowych ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego, nieprzewodzeniu badań mikrobiologicznych karmy, braku udokumentowania przeprowadzenia deratyzacji, braku umów na odbiór padłych zwierząt, braku systemu kontrolowania i rejestracji temperatur w magazynach, braku procedur postępowania ze zwierzętami padłymi w trakcie hodowli oraz z odchodami zwierząt powstałymi na fermie.

Nierzetelnym działaniem było to, że dwie Inspekcje Weterynaryjne (w Grodzisku Wlkp. i w Poznaniu) nie odnotowały w protokołach zaleceń pokontrolnych oraz terminów ich realizacji. Także dwie jednostki (Inspekcje Weterynaryjne we Wrześni i w Poznaniu) nie sprawdziły realizacji wydanych zaleceń. Zaniechania te spowodowały m. in. występowanie co roku tych samych nieprawidłowości w trzech fermach zwierząt futerkowych, spośród 12 nadzorowanych przez Inspekcję Weterynaryjną w Grodzisku Wlkp.

Protokoły kontroli sporządzone przez trzy Inspekcje Weterynaryjne (w Gnieźnie, Grodzisku Wlkp. i Wrześni) nie spełniały w pełni wymogów określonych w art. 19d ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 10 uiwet, gdyż nie zawierały m. in. wskazania miejsca przeprowadzenia kontroli, numerów i dat upoważnień do przeprowadzenia kontroli, dat zakończenia kontroli oraz podpisu przedstawiciela podmiotu kontrolowanego. Nierzetelnych działań nie usprawiedliwiały tłumaczenia, że na listach kontrolnych SPIWET nie ma miejsca na wpisanie numeru i daty upoważnień, a także, że praktyką było podpisywanie przez przedstawiciela podmiotu kontrolowanego tylko oryginału protokołu kontroli.

---

<sup>24</sup> Rozporządzenie (WE) nr 1774/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 3 października 2002 r. ustanawiające przepisy sanitarne, dotyczące produktów pochodzenia zwierzęcego nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi (Dz. U. L 271 z 10.10.2002 r., str.1)

Cztery Inspekcje Weterynaryjne (w Grodzisku Wlkp., Poznaniu, Ostrowie Wlkp. i Wrześni) wykazały w sprawozdaniach RRW-3 (z realizacji państwowego nadzoru weterynaryjnego, organizacji inspekcji weterynaryjnej oraz stanu kadr) nierzetelne dane o liczbie stwierdzonych nieprawidłowości w hodowlach stosujących w żywieniu uboczne produkty pochodzenia zwierzęcego. Trzy z tych Inspekcji (w Grodzisku Wlkp., Ostrowie Wlkp. i Wrześni) wykazały ponadto w tych sprawozdaniach nierzetelne dane o liczbie podmiotów, u których stwierdzone zostały nieprawidłowości. W sprawozdaniu RRW-3, sporządzonym przez Inspekcję Weterynaryjną w Poznaniu, nierzetelne dane dotyczyły także liczby przeprowadzonych kontroli ferm zwierząt futerkowych stosujących w żywieniu uboczne produkty pochodzenia zwierzęcego. W ocenie NIK, nieprawidłowości tych nie usprawiedliwiały tłumaczenia powiatowych lekarzy weterynarii o braku wytycznych do sporządzania sprawozdań.

- Powiatowy Lekarz Weterynarii w Grodzisku Wlkp. w sprawozdaniu RRW-3 za 2009 r. wykazał siedem nieprawidłowości stwierdzonych w sześciu fermach zwierząt futerkowych, a w sprawozdaniu za 2010 r. – 11 nieprawidłowości, stwierdzonych w pięciu podmiotach. Z protokołów kontroli ferm zwierząt futerkowych wynikało natomiast, że w 2009 r. Inspekcja Weterynaryjna w Grodzisku Wlkp. ujawniła 40 nieprawidłowości w 10 fermach, a w 2010 r. 12 nieprawidłowości w sześciu fermach,

**3.** Ustalenia kontroli przeprowadzonej w Inspekcji Weterynaryjnej w Krotoszynie wykazały, że w 26 protokołach kontroli ferm zwierząt futerkowych pod względem dobrostanu oraz w zakresie zagospodarowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego, spośród ogółem 33 sporządzonych przez tę inspekcję, udokumentowano przeprowadzenie kontroli, które się faktycznie nie odbyły lub zostały przeprowadzone w sposób nierzetelny. Świadczyły o tym opisane niżej fakty.

Kontrolerowi w trakcie kontroli trwającej od 18 do 30 maja 2011 r., przedłożony został za lata 2009-2010 tylko jeden protokół kontroli fermy zwierząt futerkowych przeprowadzony pod względem ich dobrostanu, sporządzony na obowiązującym formularzu (lista kontrolna SPIWET). Fakt przeprowadzenia w tym okresie tylko jednej kontroli pod względem dobrostanu, potwierdzony został również przez aktualnego powiatowego lekarza weterynarii w Krotoszynie. Z kolei z wyjaśnień złożonych w dniu 30 maja 2011 r. przez innego pracownika Inspektoratu wynikało natomiast, że w 2009 r. skontrolowanych zostało 14 gospodarstw utrzymujących zwierzęta z przeznaczeniem na skóry. Dopiero jednak 7 czerwca 2011 r., kontrolerowi NIK przedłożono 14 protokołów kontroli ferm zwierząt

futerkowych przeprowadzonych pod względem dobrostanu, które zostały sporządzone na stosownych formularzach (lista kontrolna SPIWET). Protokoły te dokumentowały przeprowadzenie kontroli ferm zwierząt futerkowych w dniach 30 września oraz 1, 2, 5, 6, 7 i 12 października 2009 r. przez jednego inspektora weterynarii. Z ustaleń kontroli NIK wynika jednak, że osoba ta nie była w tym okresie delegowana do przeprowadzenia ww. kontroli. Okoliczności te nie znajdują również potwierdzenia w pozostałych faktach ustalonych w wyniku kontroli NIK (wyniki analizy czasu pracy oraz odległości jakie należałoby pokonać we wskazanym okresie w celu dotarcia do kontrolowanych ferm).

Z kolei, 12 protokołów kontroli ferm zwierząt futerkowych przeprowadzonych w zakresie zagospodarowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego, (spośród 14 wykazanych w sprawozdaniu za 2010 r.), dokumentowało wykonanie kontroli w jednym dniu, tj. 16 lutego 2010 r. Ówczesny powiatowy lekarz weterynarii, kierujący w tym okresie Inspekcją Weterynaryjną w Krotoszynie, nie wydał jednak w tym dniu polecenia wyjazdu służbowego na przeprowadzenie kontroli. W protokołach nie wskazano także miejsca ich przeprowadzenia, a nadto wszystkie one posiadały ten sam numer porządkowy. Na niezgodność protokołów ze stanem faktycznym wskazywało także porównanie czasu jakim dysponował pracownik z zakresem obligatoryjnych obszarów kontroli (należało zbadać 33 obszary podlegające takiej kontroli w każdym z omawianych przypadków).

Ustalenia te uzasadniały podejrzenie popełnienia przestępstwa, określonego w art. 271 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny<sup>25</sup>, polegającego na poświadczeniu nieprawdy w dokumencie przez funkcjonariusza publicznego.

Nierzetelne dane o liczbie gospodarstw utrzymujących zwierzęta futerkowe, wykazane zostały w rocznych raportach z kontroli dobrostanu oraz w sprawozdaniach RRW-3 z realizacji państwowego nadzoru weterynaryjnego, organizacji Inspekcji Weterynaryjnej oraz stanu kadr. Wynikało z nich, że w latach 2009-2010, w powiecie krotoszyńskim funkcjonowało odpowiednio 14 i 17 gospodarstw utrzymujących zwierzęta futerkowe, podczas gdy faktycznie zarejestrowanych było odpowiednio 31 i 34 takie gospodarstwa. Przyczyną nierzetelnego sporządzenia sprawozdań i raportów w zakresie liczby gospodarstw utrzymujących zwierzęta futerkowe była błędna interpretacja definicji zwierząt futerkowych, określona w art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich.

---

<sup>25</sup> Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.

Na warunki sprzyjające tworzeniu się mechanizmów korupcyjnych w sprawowaniu przez Inspekcję Weterynaryjną w Krotoszynie nadzoru nad fermami zwierząt futerkowych w latach 2009–2010, wskazywała dowolność w podejmowaniu, realizowaniu i dokumentowaniu czynności kontrolnych oraz w rozliczaniu czasu pracy w ramach delegacji służbowych, a także lekceważenie sprawozdawczości.

### **3.2.2. Wykonywanie zadań inspekcji ochrony środowiska w zakresie kontroli ferm zwierząt futerkowych w województwie wielkopolskim**

Zadania Inspekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu wynikały z wytycznych Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, określonych w Ogólnych kierunkach działania Inspekcji Ochrony Środowiska w latach 2007-2013, w szczególności dotyczących najważniejszych celów i zadań do realizacji w latach 2009–2010, do których nie zaliczono funkcjonowania ferm zwierząt futerkowych.

Wojewoda wielkopolski oraz organy stanowiące i wykonawcze jednostek samorządu terytorialnego nie zgłaszały w latach 2009–2010 konieczności kontroli ferm zwierząt futerkowych w województwie wielkopolskim w zakresie przestrzegania przepisów ochrony środowiska.

W latach 2009–2010 Inspekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu zaplanowała i wykonała kontrole ferm zwierząt futerkowych, których przedmiotem było przestrzeganie przepisów ochrony środowiska. Kontrolami tymi objęto sześć ferm zwierząt futerkowych spośród 129 funkcjonujących w województwie wielkopolskim. Wykazały one przede wszystkim nieprawidłowości związane z gospodarką odpadami oraz prowadzenie hodowli w obiektach, na pobudowanie których nie uzyskano pozwoleń na budowę, lub eksploatowanych z naruszeniem tych pozwoleń. W wyniku tych kontroli Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wydał trzy zarządzenia pokontrolne, dotyczące usunięcia nieprawidłowości w zakresie gospodarowania odpadami oraz wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska. Skierowane zostały ponadto cztery zawiadomienia do właściwych organów, informujące o naruszeniu przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach<sup>26</sup>, poprzez nielegalne wytwarzanie i odzysk odpadów, a także ustawy z dnia 4 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>27</sup>, w związku z brakiem pozwoleń na budowę. Wszczęte zostały także,

<sup>26</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 39, poz. 251 ze zm.

<sup>27</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

w stosunku do trzech podmiotów, postępowania w sprawie wymierzenia kar pieniężnych w łącznej kwocie 20 tys. zł za nielegalne wytwarzanie odpadów (2) oraz prowadzenie odzysku odpadów bez wymaganego zezwolenia.

Mimo iż wyniki kontroli w sześciu fermach wskazywały na poważne zaniedbania i nieprawidłowości, w tym ryzyko wystąpienia podobnych nieprawidłowości w innych fermach, to jednak porzeczano tylko na tych badaniach.

### **3.2.3. Przestrzeganie przez podmioty prowadzące fermy zwierząt futerkowych przepisów weterynaryjnych, budowlanych i ochrony środowiska**

1. Kontrole przeprowadzone, na zlecenie NIK, przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu w 23 fermach zwierząt futerkowych, funkcjonujących w latach 2009–2010 w województwie wielkopolskim wykazały, że:

- 20 podmiotów prowadzących fermy zwierząt futerkowych (87% skontrolowanych) nie przestrzegało wymagań ochrony środowiska. Prowadziły one nielegalny odzysk odpadów (odchodów zwierząt futerkowych). W czterech fermach stwierdzono ponadto nielegalne wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, a w jednej – nielegalny pobór wody z własnego ujęcia.

Na jednej z kontrolowanych ferm powstawały ścieki przemysłowe (m.in. z mycia pojemników i posadzek), które odprowadzane były do bezodpływowego zbiornika, a następnie wywożone do oczyszczalni ścieków. Ponieważ ścieki te zawierały substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, to zgodnie z art. 122 ust. 3a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne ich wytwórca był zobowiązany posiadać pozwolenie wodnoprawne na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych, będących własnością innego podmiotu, ścieków przemysłowych. Kontrolowany podmiot takiego pozwolenia nie posiadał. Powstające na terenie fermy norek odchody zwierząt kompostowane były na płytach obornikowych, a następnie wykorzystywane rolniczo na własnych polach. Tym samym prowadzony był proces odzysku odpadów. Prowadzenie działalności w zakresie odzysku odpadów wymagało jednak posiadania zezwolenia, zgodnie z art. 26 ustawy o odpadach. Kontrolowani tego zezwolenia również nie posiadali. Kontrolowany podmiot, jako posiadacz odpadów (odchodów nerek) dokonując odzysku tych odpadów nie prowadził ich ewidencji, do prowadzenia której był zobowiązany na podstawie art. 36

ustawy o odpadach. Kontrolowany podmiot był zobowiązany do prowadzenia ewidencji odpadów oraz do składania, na ustalonym w przepisach formularzu, Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Poznaniu zarządzeniem z dnia 1 lipca 2011 r. zobowiązał kontrolowany podmiot do usunięcia tych nieprawidłowości. Na podstawie art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>28</sup> Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia właścicielom fermy kary pieniężnej za prowadzenie działalności w zakresie odzysku odpadów bez wymaganego zezwolenia.

- jedynie dwa podmioty prowadzące działalność polegającą na chowie i hodowli norek przestrzegały obowiązujące przepisy w zakresie ochrony środowiska,
- w jednej fermie zwierząt futerkowych stwierdzone nieprawidłowości polegały na przedłożeniu Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego zbiorczego zestawienia odpadów za 2009 r. i 2010 r. po ustawowym terminie, co było niezgodne z art. 37 ust. 3 ustawy o odpadach.

**2.** Kontrole przeprowadzone na zlecenie NIK, przez powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego w Gnieźnie, Grodzisku Wlkp., Kępnie, Kole, Krotoszynie, Nowym Tomysłu, Ostrowie Wlkp., Pleszewie, Poznaniu, Śremie i Wrześni, w 23 fermach zwierząt futerkowych funkcjonujących w latach 2009–2010 w województwie wielkopolskim wykazały, że:

- działalność 11 ferm zwierząt futerkowych (48% skontrolowanych) prowadzona była w obiektach wybudowanych nielegalnie lub w sposób istotnie odbiegający od warunków udzielonego pozwolenia na budowę.
  - Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Poznaniu w wyniku kontroli jednej z ferm stwierdził, że inwestor wybudował 13 wiat w konstrukcji stalowej, z dachem krytym płytami eternitowymi falistymi (w tym 6 wiat w 2003 r., 3 wiaty w 2000 r. oraz 4 wiaty w 2010 r.) bez pozwolenia na budowę ww. obiektów. We wszystkich ww. wiatkach ustawione były klatki ze zwierzętami futerkowymi. Bez stosownego pozwolenia zrealizowany

---

<sup>28</sup> t.j. z 2000 r. Dz. U. Nr 98 poz. 1071 ze zm.

został ponadto w 2007 r. zlokalizowany na terenie fermy budynek gospodarczy. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w dniu 29 czerwca 2011 r. wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie stwierdzonej samowoli budowlanej, a 13 lipca 2011 r. zawiadomił właściwy komisariat policji o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 90 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

- Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kole, w wyniku kontroli jednej z ferm, wszczął w dniu 4 lipca 2011 r. trzy postępowania administracyjne: 1) w sprawie wybudowania bez wymaganego pozwolenia na budowę (w latach 60-tych XX wieku) trzech wiat przeznaczonych na hodowlę nerek, 2) w sprawie wybudowania trzech pawilonów przeznaczonych na hodowlę nerek w sposób istotnie odbiegający od ustaleń i warunków określonych w pozwoleniu na budowę z 2004 r., 3) w sprawie wybudowania pięciu pawilonów przeznaczonych na hodowlę nerek w sposób istotnie odbiegający od ustaleń i warunków określonych w pozwoleniu na budowę z 2006 r., a także wydał postanowienia w sprawie wstrzymania prowadzenia robót budowlanych i wykonania niezbędnych zabezpieczeń, oraz decyzję nakładającą na inwestora obowiązek sporządzenia i przedstawienia projektu budowlanego zamiennego wybudowanych obiektów pawilonów, uwzględniającego zmiany wynikające z dotychczas wykonanych robót.
- Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Ostrowie Wlkp. w wyniku kontroli fermy wszczął postępowanie administracyjne z art. 48 Prawa budowlanego w sprawie samowoli budowlanej dokonanej przez właściciela, a polegającej na wydłużeniu 11 szt. istniejących pawilonów dla nerek do długości 185,4 mb i tym samym zwiększenie dopuszczalnej ilości DJP<sup>29</sup>. Oddzielne postępowanie (po zgłoszeniu samowoli budowlanej do organów ścigania) prowadzi Prokuratura Rejonowa w Ostrowie Wlkp.

Kontrola innej fermy wykazała wybudowanie większej liczby pawilonów dla klatek z norkami niż to wynikało z planu zagospodarowania działki i dokumentacji projektowej (dot. fermy nerek o liczebności 190 DJP) oraz pozwolenia na budowę z 22 października 2004 r., a także dobudowę do budynków technicznych wiat o konstrukcji stalowej. W dniu 30 czerwca

---

<sup>29</sup> Duża Jednostka Przeliczeniowa

2011 r. PINB w Ostrowie Wlkp. wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie odstępstwa od udzielonego pozwolenia na budowę z dnia 22 października 2004 r.

- sześć podmiotów prowadzących fermy zwierząt futerkowych nie dopełniło obowiązków określonych w Prawie budowlanym, poprzez wybudowanie obiektów bez zgłoszenia rozpoczęcia robót lub eksploatację obiektów bez wykonania obowiązkowych przeglądów technicznych,
- tylko sześć podmiotów (26%) prowadziło fermy zwierząt futerkowych w legalnie wybudowanych obiektach.

3. Kontrole przeprowadzone na zlecenie NIK w 22<sup>30</sup> fermach zwierząt futerkowych przez powiatowych lekarzy weterynarii w Gnieźnie, Grodzisku Wlkp., Kępnie, Kole, Krotoszynie, Nowym Tomyślu, Ostrowie Wlkp., Pleszewie, Poznaniu, Śremie i Wrześni wykazały, że:

- 14 podmiotów, spośród 22 skontrolowanych, spełniało wymagania weterynaryjne dla prowadzenia działalności polegającej na utrzymywaniu zwierząt futerkowych,
- w ośmiu fermach zwierząt futerkowych naruszenie obowiązujących przepisów weterynaryjnych polegało w szczególności na braku: pisemnej procedury postępowania z odchodami powstałymi na fermie, dokumentacji leczenia zwierząt gospodarskich, zapisów z monitoringu temperatury w magazynie karmy, udokumentowania czyszczenia i dezynfekcji pomieszczeń dla zwierząt, opisów w istniejących procedurach z 2010 r. działań zapobiegawczych przeciwko ptakom, gryzoniom i owadom oraz udokumentowania kontroli tych działań.

Zbiorcze wyniki kontroli przeprowadzonych, na zlecenie Najwyższej Izby Kontroli, przez trzy ww. inspekcje w 23 fermach zwierząt futerkowych, zawiera załącznik Nr 3 do niniejszej Informacji.

---

<sup>30</sup> Z uwagi na zaprzestanie działalności w zakresie hodowli królików powiatowy lekarz weterynarii odstąpił od kontroli fermy w zleconym przez NIK zakresie

## **4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli**

### **4.1. Przygotowanie kontroli**

Podstawę doboru jednostek do kontroli stanowił wykaz podmiotów prowadzących fermy zwierząt futerkowych w województwie wielkopolskim, przygotowany przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii. Z wykazu tego wynikało, że w 2010 r. w województwie wielkopolskim funkcjonowało 129 ferm zwierząt futerkowych, objętych nadzorem weterynaryjnym. Liczba ferm zwierząt futerkowych funkcjonujących w obszarze właściwości poszczególnych powiatowych lekarzy weterynarii była różna i wahała się od jednej w powiatach: gostyńskim, kaliskim, kolskim, pilskim, rawickim, średzkim, wągrowieckim i złotowskim, do 22 w powiecie ostrowskim.

Kontrolą objęto sześć powiatowych inspektoratów weterynarii nadzorujących największą liczbę ferm zwierząt futerkowych, tj. Powiatowy Inspektorat Weterynarii w: Ostrowie Wielkopolskim (22 fermy), Krotoszynie (17 ferm), Gnieźnie (14 ferm), Grodzisku Wielkopolskim (12 ferm) oraz Wrześni i Poznaniu (po 6 ferm).

Fermy zwierząt futerkowych, w których kontrole, na podstawie art. 12 pkt 3 ustawy o NIK, przeprowadziły organy nadzoru budowlanego, weterynaryjnego, a także Inspekcja Ochrony Środowiska, wytypowane zostały wg wielkości hodowli (największej liczebności stada).

Najwyższa Izba Kontroli wcześniej nie przeprowadzała kontroli zbliżonej tematycznie do obecnej.

### **4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli**

Wszystkie protokoły kontroli, sporządzone w tych jednostkach podpisane zostały bez zastrzeżeń.

Do wszystkich kierowników jednostek kontrolowanych NIK skierowała wystąpienia pokontrolne, zawierające oceny i uwagi dotyczące stwierdzonych nieprawidłowości w obszarach działalności objętych badaniami. Adresaci tych wystąpień nie zgłosili zastrzeżeń do ocen, uwag i wniosków w nich zawartych. We wszystkich wystąpieniach zawarte zostały również wnioski pokontrolne zmierzające do usprawnienia działalności tych podmiotów.

W przesłanych do NIK odpowiedziach przez wszystkich adresatów wystąpień pokontrolnych przedstawione zostały informacje o sposobie wykonania tych wniosków.

W szczególności powiatowi lekarze weterynarii zobowiązali się do nadzorowania prawidłowości prowadzonych czynności kontrolnych pod kątem zgodności z obowiązującymi instrukcjami Głównego Lekarza Weterynarii oraz poprawności ich dokumentowania, a także zapewnienia wymaganej minimalnej częstotliwości kontroli ferm zwierząt futerkowych oraz rzetelnych danych o kontrolach i wynikach w rocznych raportach i sprawozdaniach. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Poznaniu zobowiązał się do zwiększenia liczby kontroli ferm zwierząt futerkowych.

W związku z podejrzeniem popełnienia przestępstwa, określonego w art. 271 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny<sup>31</sup>, polegającego na poświadczeniu nieprawdy w dokumencie przez funkcjonariusza publicznego, Delegatura NIK w Poznaniu przygotowała stosowne zawiadomienie do organów ścigania.

W wyniku zleconych, na podstawie art. 12 pkt 3 ustawy o NIK, kontroli:

- Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Poznaniu przekazał NIK o odstąpieniu od kontroli jednej fermy z uwagi na wyrejestrowanie działalności w zakresie chowu królików, a także o niezakończeniu kontroli w jednej fermie (z uwagi na chorobę upoważnionego do kontroli inspektora),
- powiatowi inspektorzy nadzoru budowlanego w: Kępnie, Krotoszynie, Pleszewie, Wrześni, Grodzisku Wlkp., Poznaniu, Ostrowie Wlkp., Nowym Tomyślu, Kole, Śremie, przekazali NIK protokoły kontroli 23 ferm zwierząt futerkowych,
- powiatowi lekarze weterynarii w: Gnieźnie, Kępnie, Krotoszynie, Pleszewie, Wrześni, Grodzisku Wlkp., Poznaniu, Ostrowie Wlkp., Nowym Tomyślu, Kole, Śremie, przekazali NIK protokoły 22 ferm zwierząt futerkowych oraz poinformowali (PLW w Śremie) o odstąpieniu od kontroli jednej fermy, w zw. z zaprzestaniem działalności w zakresie hodowli królików.

W wyniku przeprowadzonych, na zlecenie NIK, kontroli:

- Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wydał 20 zarządzeń pokontrolnych zobowiązujących skontrolowane podmioty do podjęcia działań służących wyeliminowaniu stwierdzonych naruszeń, wszczął dziewięć postępowań administracyjnych w sprawie wymierzenia kar pieniężnych za prowadzenie działalności w zakresie odzysku odpadów bez wymaganego zezwolenia, wystąpił do Powiatowego

---

<sup>31</sup> Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.

Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pleszewie z informacjami o naruszeniu warunków pozwolenia na budowę w dwóch fermach, przekazał osiem informacji o nieprawidłowościach w zakresie przestrzegania wymagań ochrony środowiska Wojewodzie Wielkopolskiemu, Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego oraz starostom we Wrześni, Gnieźnie, Poznaniu,

- powiatowi inspektorzy nadzoru budowlanego: zgłosili dwie samowole budowlane organom ścigania, wszczęli 12 postępowań administracyjnych w sprawie samowoli budowlanych lub naruszenia ustaleń i warunków określonych w pozwoleniach na budowę, wydali sześć postanowień wstrzymujących prowadzenie robót budowlanych oraz dziewięć postanowień o nałożeniu kar pieniężnych i mandatów w kwocie 12.400 zł, a także dwie decyzje w sprawie odmowy wydania pozwolenia na częściowe użytkowanie inwestycji oraz w sprawie obowiązku sporządzenia i przedstawienia projektu budowlanego zamiennego,
- powiatowi lekarze weterynarii: skierowali zalecenia pokontrolne do podmiotów prowadzących pięć ferm futerkowych oraz wydali 5 decyzji nakazujących usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

## 5. Załączniki

### 5.1. Załącznik nr 1 – Wykaz skontrolowanych podmiotów oraz osób zajmujących kierownicze stanowiska, odpowiedzialnych za kontrolowaną działalność

L.p.	Jednostka kontrolowana	Stanowisko oraz imię i nazwisko osoby odpowiedzialnej za kontrolowaną działalność
1.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu	Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Poznaniu – Zdzisław Krajewski
2.	Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Poznaniu	Powiatowy Lekarz Weterynarii w Poznaniu – Ireneusz Sobiak
3.	Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Gnieźnie	Powiatowy Lekarz Weterynarii w Gnieźnie – Magdalena Cełka-Zobel
4.	Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Grodzisku Wlkp.	Powiatowy Lekarz Weterynarii w Grodzisku Wlkp. – Jan Klimas
5.	Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Ostrowie Wlkp.	Powiatowy Lekarz Weterynarii w Ostrowie Wlkp. – Dariusz Hyhs
6.	Powiatowy Inspektorat Weterynarii we Wrześni	Powiatowy Lekarz Weterynarii we Wrześni – Romuald Juściński
7.	Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Krotoszynie	Powiatowy Lekarz Weterynarii w Krotoszynie: – Anna Lis-Wlazły (od 1 stycznia 2011 r.) – Marian Grządka (od 1 sierpnia 2003 r. do 31 grudnia 2010 r.)

**5.2. Załącznik nr 2 – Zestawienie liczby kontroli ferm zwierząt futerkowych pod względem dobrostanu oraz zagospodarowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego, przeprowadzonych przez Inspekcje Weterynaryjne w latach 2009-2010**

	Liczba nadzorowanych ferm zwierząt futerkowych		Liczba przeprowadzonych kontroli pod względem dobrostanu		Liczba przeprowadzonych kontroli w zakresie zagospodarowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego	
	2009 r.	2010 r.	2009 r.	2010 r.	2009 r.	2010 r.
Inspekcja Weterynaryjna w Gnieźnie	14	13	9	-	13	10
Inspekcja Weterynaryjna w Grodzisku Wlkp.	12	12	-	1	11	12
Inspekcja Weterynaryjna w Ostrowie Wlkp.	29	25	2	2	18	22
Inspekcja Weterynaryjna we Wrześni	6	6	2	-	6	6
Inspekcja Weterynaryjna w Poznaniu	6	6	2	1	4	6
Inspekcja Weterynaryjna w Krotoszynie	31	34	14*	-	14*	18*
<b>Ogółem</b>	<b>98</b>	<b>96</b>	<b>29</b>	<b>4</b>	<b>66</b>	<b>74</b>

\*na podstawie danych wykazanych w sprawozdaniach

### 5.3. Załącznik Nr 3 – Przestrzeganie przez podmioty prowadzące fermy zwierząt futerkowych przepisów weterynaryjnych, budowlanych i ochrony środowiska, na podstawie wyników kontroli zleconych przez NIK

L.p.	Powiat	Rodzaj i zakres działalności nadzorowanej	Wyniki kontroli zleconych przez NIK, przeprowadzonych przez:		
			6	7	
1	2	4	6	7	8
1	Gniezno	Hodowla nerek - 36000 sztuk	Naruszenie przepisów ustawy o odpadach oraz ustawy Prawo ochrony środowiska	Stwierdzono nieprawidłowości polegające na braku okresowych przeglądów instalacji wodno-kanalizacyjnej (mandat karny 100 zł)	Uchybienia Lista Kontrolna SPIWET 52
2	Gniezno	Hodowla nerek - 32000 sztuk	Naruszenie przepisów ustawy o odpadach oraz ustawy Prawo ochrony środowiska	Stwierdzono nieprawidłowości polegające na wykonaniu okresowej kontroli pięcioletniej przez osobę nieposiadającą odpowiednich uprawnień	Uchybienia Lista Kontrolna SPIWET
3	Gniezno	Hodowla nerek – 17000 sztuk	Naruszenie przepisów ustawy o odpadach oraz ustawy Prawo ochrony środowiska	Stwierdzono nieprawidłowości polegające na braku okresowych przeglądów (mandat karny 500 zł)	Uchybienia Lista kontrolna SPIWET
4	Gniezno	Hodowla nerek – 14000 sztuk	Naruszenie przepisów ustawy o odpadach oraz ustawy Prawo ochrony środowiska	Stwierdzono nieprawidłowości polegające na braku okresowych przeglądów (mandat karny 500 zł)	Uchybienia Lista kontrolna SPIWET 52 i Lista kontrolna SPIWET
5	Grodzisk Wlkp.	Hodowla nerek 36000 sztuk i lisów 540 sztuk	Nieprawidłowości w zakresie przestrzegania wymagań ochrony środowiska – naruszenie przepisów ustawy o odpadach	Rozważane wszczęcie postępowania w sprawie samowoli budowlanej	Nie stwierdzono nieprawidłowości
6	Kępno	Ferma towarowa, norka amerykańska. Stado podstawowe 3000 sztuk, towarowe 1000 sztuk	Nie stwierdzono naruszeń w zakresie gospodarki odpadami i gospodarki wodno-ściekowej	Użytkowanie obiektów bez pozwolenie na użytkowanie. Postanowieniem nałożono karę w wysokości 5.000 zł	Nieprawidłowości naruszające postanowienia rozp. Parlamentu Europejskiego i Rady (WE)

7	Koło	Hodowla norek 12000 sztuk	Nieprawidłowości w zakresie przestrzegania wymagań ochrony środowiska – naruszenie przepisów ustawy o odpadach – zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej	Wszczęte 3 postępowania administracyjne w sprawie samowoli budowlanej	Nie stwierdzono nieprawidłowości
8	Krotoszyn	Ferma Zwierząt Futerkowych norki: 8000 sztuk	Nieprawidłowości w zakresie przestrzegania wymagań ochrony środowiska – naruszenie przepisów ustawy Prawo wodne	Obiekty wybudowane legalnie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem	Nie stwierdzono nieprawidłowości
9	Krotoszyn	Ferma Zwierząt Futerkowych norki: 4500 sztuk	Nieprawidłowości w zakresie przestrzegania wymagań ochrony środowiska – naruszenie przepisów ustawy o odpadach	Obiekty wybudowane legalnie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem	Nie stwierdzono nieprawidłowości
10	Krotoszyn	Ferma Zwierząt Futerkowych norki: 3000 sztuk	Nie stwierdzono naruszeń w zakresie gospodarki odpadami i gospodarki wodno-ściekowej	Obiekty wybudowane legalnie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem	Nie stwierdzono nieprawidłowości
11	Nowy Tomyśl	Ferma 9000 sztuk norek	Nieprawidłowości w zakresie przestrzegania wymagań ochrony środowiska – naruszenie przepisów ustawy o odpadach	Stwierdzono nieprawidłowości brak obowiązkowych przeglądów	Stwierdzono uchybienia (lista kontrolna SPIWET 32)
12	Ostrów Wlkp.	Ferma norek 1100 + 4400 ml	Nieprawidłowości w zakresie przestrzegania wymagań ochrony środowiska – naruszenie przepisów ustawy o odpadach	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Stwierdzono nieprawidłowości (lista kontrolna SPIWET 52, lista kontrolna SPIWET). Wydane zostały 2 decyzje nakazujące usunięcie uchybień i nieprawidłowości
13	Ostrów Wlkp.	Ferma norek ok. 17000 sztuk + 68000 ml.	(Dane do uzupełnienia po nadesłaniu informacji)	Postępowanie administracyjne w sprawie samowoli budowlanej. Skierowane także zawiadomieni do organów ścigania	Stwierdzono nieprawidłowości i wydano 2 decyzje nakazujące usuniecie uchybień
14	Ostrów Wlkp.	Ferma norek ok. 4000 sztuk + 16000 ml.	Nieprawidłowości w zakresie przestrzegania wymagań ochrony środowiska – naruszenie przepisów ustawy o odpadach	Postępowanie administracyjne w sprawie odstępstwa od udzielonego pozwolenia na budowę	Nie stwierdzono nieprawidłowości
15	Pleszew	Ferma norek 3500 sztuk	Nieprawidłowości w zakresie przestrzegania wymagań ochrony środowiska – naruszenie przepisów ustawy Prawo wodne i ustawy o odpadach	Postępowanie administracyjne w sprawie wybudowania obiektów w sposób istotnie odbiegający od ustaleń i warunków określonych w pozwoleniu na budowę. Wykroczenie ukarane mandatem karnym 200 zł	Nie stwierdzono nieprawidłowości
16	Pleszew	Ferma norek 20000 sztuk	Nieprawidłowości w zakresie przestrzegania wymagań ochrony środowiska – naruszenie przepisów ustawy o odpadach	Obiekty wybudowane legalnie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem	Nie stwierdzono nieprawidłowości

17	Pleszew	Ferma norek 2000 sztuk	Nieprawidłowości w zakresie przestrzegania wymagań ochrony środowiska – naruszenie przepisów ustawy Prawo wodne i ustawy o odpadach	Postępowanie administracyjne w sprawie wybudowania obiektów w sposób istotnie odbiegający od ustaleń i warunków określonych w pozwoleniu na budowę. Wykroczenie ukarane mandatem karnym 500 zł	Nie stwierdzono nieprawidłowości
18	Poznań	Ferma norek 3000 sztuk	Nieprawidłowości w zakresie przestrzegania wymagań ochrony środowiska – naruszenie przepisów ustawy o odpadach	Postępowanie administracyjne w sprawie samowoli budowlanej	Nie stwierdzono nieprawidłowości
19	Poznań	Norki 22000 sztuk stado podstawowe	Nieprawidłowości w zakresie przestrzegania wymagań ochrony środowiska – naruszenie przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska	Postępowanie wyjaśniające w sprawie podejrzenia samowoli budowlanej	Nie stwierdzono nieprawidłowości
20	Śrem	Hodowla królików, stado podstawowe 1550 sztuk, ogółem 4550 sztuk	Odstąpiono od kontroli z uwagi na wyrejestrowanie z dniem 1 maja br. hodowli królików	Postępowanie administracyjne w sprawie nielegalnego użytkowania budynku inwentarskiego – hodowli królików	Odstąpiono od kontroli z uwagi na zaprzestanie z dniem 2 czerwca 2011 r. działalności w zakresie hodowli królików
21	Września	Hodowla norek – stado podstawowe 4500 sztuk	Nieprawidłowości w zakresie przestrzegania wymagań ochrony środowiska – naruszenie przepisów ustawy o odpadach	Obiekty wybudowane legalnie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem	Nie stwierdzono nieprawidłowości
22	Września	Hodowla norek – stado podstawowe 2500 sztuk samice	Nieprawidłowości w zakresie przestrzegania wymagań ochrony środowiska – naruszenie przepisów ustawy o odpadach	Postępowanie administracyjne w sprawie samowoli budowlanej	Nie stwierdzono nieprawidłowości
23	Września	Hodowla norek – stado podstawowe 2000 szt. samice	Nieprawidłowości w zakresie przestrzegania wymagań ochrony środowiska – naruszenie przepisów ustawy o odpadach	Naruszenie przepisów Prawo budowlane (brak zgłoszenia rozpoczęcia robót). Mandat karny 100 zł	Nie stwierdzono nieprawidłowości

#### **5.4. Załącznik Nr 4 – Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Prezes Rady Ministrów
4. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi
5. Przewodniczący Sejmowej Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi
6. Przewodniczący Senackiej Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi
7. Główny Lekarz Weterynarii
8. Główny Inspektor Ochrony Środowiska
9. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
10. Wojewoda Wielkopolski
11. Marszałek Województwa Wielkopolskiego
12. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Poznaniu
13. Wielkopolski Wojewódzki Lekarz Weterynarii
14. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego