



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO.411.007.03.2015

I/15/006

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań

T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01

lpo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli I/15/006 – Utrzymywanie psów służbowych w jednostkach organizacyjnych Policji, Służby Więziennej oraz Wojska Polskiego

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler Maciej Kowalski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 95171 z 27 maja 2015 r.

(dowód: akta kontroli, str. 1-2)

Jednostka kontrolowana Komenda Wojewódzka Policji w Bydgoszczy, Al. Powstańców Wielkopolskich 7, 85-090 Bydgoszcz (dalej „Komenda”)

Kierownik jednostki kontrolowanej Inspektor Krzysztof Zgłobicki Komendant Wojewódzki Policji w Bydgoszczy

(dowód: akta kontroli, str. 4)

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, wykonywanie zadań związanych z zapewnieniem psom służbowym odpowiednich warunków bytowania i utrzymania, w latach 2010-2015 (I kwartał).

Uzasadnienie oceny ogólnej

W ocenie NIK, psom służbowym Komendy zapewniono ochronę i opiekę, w tym lekarsko-weterynaryjną. Przestrzegano zasad pielęgnacji psów. Opiekę nad psami sprawowali, mający stosowne przygotowanie przewodnicy psów służbowych. Pomieszczenia dla psów i ich zaplecze gospodarcze, utrzymywane były w czystości i we właściwym stanie użytkowym. Ewidencja psów służbowych prowadzona była zgodnie z Zarządzeniem Nr 296 Komendanta Głównego Policji z dnia 20 marca 2008 r. w sprawie metod i form wykonywania zadań z użyciem psów służbowych, szczegółowych zasad ich szkolenia oraz norm wyżywienia² (dalej „zarządzenie”). Wycofywanie psów ze służby odbywało się zgodnie z obowiązującymi, w tym zakresie zasadami.

Formułując powyższą ocenę uwzględniono nieprawidłowości w zakresie parametrów i konstrukcji bud oraz wyznaczania przewodników psów³. Nie wpłynęły one jednak, w zasadniczy sposób, na realizację objętych kontrolą zadań.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. W przypadku, gdy sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia się ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

² Dz. Urz. KGP Nr 7, poz. 46 ze zm.

³ wystąpiły w okresie od kwietnia 2013 r. do sierpnia 2014 r.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja i utrzymywanie psów służbowych

Opis stanu
faktycznego

1. Zgodnie z § 7 ust. 1 zarządzenia, organizacją używania i utrzymania psów zajmowali się: koordynator w Wydziale Prewencji oraz ekspert badań osmologicznych (pełniący funkcję koordynatora w Laboratorium Kryminalistycznym). Do ich obowiązków należało m. in. prowadzenie:

- rejestru przewodników i psów służbowych Policji wg wzoru określonego w załączniku nr 15 do zarządzenia;
- dokumentacji, o której mowa w § 56 zarządzenia, dotyczącej: używania i utrzymania psów, zajęć doskonalenia sprawności użytkowej i testowania ich sprawności użytkowej, zakupu, przekazania, przekwalifikowania, zaginięcia, padnięcia i wycofania psów ze służby w Policji.

(dowód: akta kontroli str. 9-20,37-58)

Psom służbowym założono Książki Psa Służbowego Policji, zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 3 do zarządzenia. Zawierały one dane o: przebiegu służby, przewodniku, szczepieniach ochronnych, okresowych przeglądach profilaktycznych, badaniach diagnostycznych, przebytych chorobach oraz ocenę sprawności użytkowej i charakterystykę psa. W książkach sześciu psów⁴ brak było wpisów o wydaniu im aktualnych atestów (posiadały wpisy ważności atestów do dnia 14 maja 2015 r.).

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że „wpisów nie dokonał upoważniony do tego przedstawiciel Centrum Szkolenia Policji w Legionowie Zakładu Kynologii Policyjnej w Sułkowicach”.

W książce jednego psa brak było wpisów dot. sprawności użytkowej i charakterystyki psa, a w książkach dwóch psów wpisów dot. wysokości, długości, wagi ciała i charakterystyki psów.

(dowód: akta kontroli, str. 256-257, 260)

Przewodnik psa wykorzystywanego do wyszukiwania zapachów materiałów wybuchowych prowadził Dziennik Pracy Psa Służbowego Policji. Z przeszukania terenu i pomieszczeń sporządzano notatki o użyciu psa (zgodnie ze wzorami, określonymi w załącznikach nr 11 i 13 do zarządzenia). Pozostali przewodnicy nie prowadzili Dzienników Pracy Psa Służbowego Policji i nie sporządzali notatek o użyciu psów.

(dowód: akta kontroli, str. 167-169,195-198,258)

2. Na stanie Komendy, na dzień 31 marca 2015 r., znajdowało się dziewięć psów, z czego osiem wykorzystywano do badań osmologicznych, a jednego do wyszukiwania zapachów materiałów wybuchowych. Przewodnikami psów były cztery osoby. W Wydziale Prewencji na stanowisku starszego specjalisty zatrudniony był lekarz weterynarii, do którego obowiązków służbowych należała opieka weterynaryjna nad psami służbowymi ujętymi w rejestrach psów służbowych Komendy. Stosownie do § 2 pkt 2 i 12 zarządzenia, wszyscy czterej przewodnicy psów ukończyli specjalistyczne szkolenia zawodowe dla przewodników psów służbowych.

(dowód: akta kontroli str. 9-20,37-58,60-64)

⁴ Stan na dzień 24 czerwca 2015 r.

Przewodnicy psów w służbie kryminalnej posiadali pod opieką nie więcej niż trzy psy, z wyjątkiem okresu od 15 kwietnia 2013 r. do 31 sierpnia 2014 r., w którym przydzielono im po cztery psy do badań osmologicznych.

(dowód: akta kontroli, str. 5-8,81-82,199,200)

3. W latach 2010-2015 (I kw.) na zakup i utrzymanie psów służbowych poniesiono wydatki w kwocie 365.227,73 zł, w tym na zakup psów - 26.400 zł, ryczałty na wyżywienie psów - 194.508,06 zł, wycofanie psów ze służby - 452,60 zł, zakup leków - 14.488,22 zł, dodatki za opiekę nad psami służbowymi - 91.570,45 zł oraz 37.808,40 zł tytułem wynagrodzenia lekarza weterynarii (w części dotyczącej psów służbowych będących na wyposażeniu Komendy).

(dowód: akta kontroli, str. 67-76)

4. Pomieszczenia dla psów stanowiły trzy rzędy kojców z budami, które zostały usytuowane na wygrodzonym terenie. W każdym rzędzie znajdowały się trzy kojce konstrukcji metalowo-drewnianej. Ściany boczne kojców wykonano z desek drewnianych, na konstrukcji stalowej, a przednią ścianę, w której umieszczono furtkę do kojca, z prętów stalowych. Teren, na którym przebywały psy służbowe zapewniał im ochronę przed oddziaływaniem stresogennych czynników zewnętrznych, który to wymóg wynika z przepisów § 4 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie minimalnych warunków utrzymania poszczególnych gatunków zwierząt wykorzystywanych do celów specjalnych⁵ (dalej „rozporządzenie”).

Parametry każdego z kojców wynosiły: długość – 257 cm (boki kojca), szerokość – 250 (przód i tył kojca), wysokość od podstawy do dachu kojca – 240 cm. Powierzchnia podstawy ośmiu bud mierzonych po obrysie zewnętrznym miała 2,25m² (1,7m x 1,35m), a dziewiętej budy 1,61m² (1,7m x 0,95m). Najmniejsza buda składała się z przedsionka i właściwej budy (legowiska). Przedsionek budy stanowił 30% powierzchni budy, a wydzielone miejsce do spania 70%. Osiem pozostałych bud nie posiadało przedsionka i składało się z jednego pomieszczenia.

Pomieszczenia psów służbowych (kojce i budy) oraz ich wyposażenie wykonano z materiałów nieszkodliwych dla zdrowia psów, w sposób umożliwiający ich czyszczenie i dezynfekcję. Urządzenia do karmienia i pojenia zwierząt oraz inne elementy wyposażenia, do których psy miały bezpośredni dostęp, wykonano w sposób zapobiegający uszkodzeniom ciała zwierząt. Miejsce utrzymywania psów uniemożliwiało im ucieczkę oraz zapewniało bezpieczeństwo ludzi i innych zwierząt.

(dowód: akta kontroli, str. 21-27, 261-266)

Pomieszczenia, w których utrzymywano psy służbowe⁶ były poddawane dezynfekcji i deratyzacji raz na kwartał.

(dowód: akta kontroli, str. 259)

Kierownik Sekcji Antyterrorystycznej (dalej SAT) podał, że pojazd wykorzystywany do transportu psa ze względu na specyfikę służby SAT jest pojazdem terenowym bez specjalistycznego przygotowania go do przewozu zwierząt. Przewóz psa odbywa się stosunkowo rzadko wyłącznie na zajęcia szkoleniowe i działania bojowe. Większość zajęć szkoleniowych odbywa się w miejscu dyslokacji SAT. Samochód jest utrzymywany w czystości oraz dezynfekowany po każdorazowym przewozie psa przy użyciu środków dezynfekujących pozostających na wyposażeniu SAT.

(dowód: akta kontroli, str. 63)

⁵ Dz. U. z 2004 r. nr 16 poz. 166

⁶ w obiekcie przy ul. Poniatowskiego 3 i 5 w Bydgoszczy.

W latach 2010 – 2015 (I kwartał) Komenda nie poniosła żadnych wydatków związanych z wymianą i zakupem wyposażenia dla psów służbowych, wynikającego z norm należności. Według książek sprzętu w użytkowaniu, w ww. okresie nie dokonywano wymiany wyposażenia psów służbowych.

(dowód: akta kontroli, str. 85-86, 218)

Ustalone
nieprawidłowości

W przedstawionym wyżej zakresie działalności kontrolowanej jednostki stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wymiary bud dla psów oraz ich konstrukcja nie odpowiadały wymogom określonym w załączniku do ww. rozporządzenia. Ustalono, że powierzchnia podstawy dziewięciu bud mierzonych po obrysie zewnętrznym była mniejsza od wymaganej (2,5m²). Osiem bud nie posiadało przedsionka oraz wydzielonego miejsca do spania, które zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia powinno stanowić 70 % powierzchni budy. Odpowiednia konstrukcja bud ma na celu m. in. utrzymanie właściwej temperatury otoczenia zwierzęcia, wilgotności powietrza oraz wentylacji.

2. Przewodnikom psów w służbie kryminalnej, w okresie od 15 kwietnia 2013 r. do 31 sierpnia 2014 r., przydzielono po cztery psy, co pozostawało w sprzeczności z § 4 ust. 6 zarządzenia. Wskazana norma stanowi jednoznacznie, że „Przewodnikowi w służbie kryminalnej można przydzielić maksymalnie trzy psy do badań osmologicznych, łącznie z psami będącymi w trakcie tresury indywidualnej”.

Naczelnik Laboratorium Kryminalistycznego podał że z uwagi na długi czas szkolenia psów, w roku 2013 zostały zakupione dwa młode psy. Dwa inne psy przeznaczone do wycofania z uwagi na wiek⁷, posiadały w tym czasie ważne atesty, zatem w celu utrzymania możliwości badawczych, a także z przyczyn ekonomicznych Naczelnik Laboratorium podjął decyzję o wykorzystywaniu psów, aż do czasu wygaśnięcia ważności ich atestów.

(dowód: akta kontroli, str. 5-8,81-82,199,200,221)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Żywnienie, pielęgnacja oraz opieka nad psami służbowymi

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z § 33 zarządzenia, za zakup karmy i prawidłowe żywienie psa odpowiadała osoba, której przydzielono psa. Koszty związane z żywieniem, profilaktyką i pielęgnacją psów służbowych obejmowały ryczałty pieniężne na wyżywienie psów oraz dodatki za opiekę nad psami służbowymi.

Przewodnikom psów wypłacano równoważnik pieniężny (za każdy dzień miesiąca) na wyżywienie psa służbowego. Kwoty wypłaconych ryczałtów pieniężnych z tego tytułu w latach 2010 – 2015 (I kwartał) wyniosły odpowiednio: 27.557,26 zł, 30.030,34 zł, 41.321,26 zł, 43.362,07 zł, 37.993,33 zł i 14.243,80 zł (razem 194.508,06 zł).

Kwoty wypłaconych dodatków za opiekę nad psami służbowymi w latach 2010 – 2015 (I kwartał) wyniosły odpowiednio: 15.708,02 zł, 14.416,58 zł, 17.757,01 zł, 19.818,43 zł, 18.550,78 zł i 5.319,63 zł (razem 91.570,45 zł).

(dowód: akta kontroli, str. 67-82)

⁷ w momencie wycofania ze służby w 2014 r. miały po 11 lat.

W złożonych wyjaśnieniach przewodnicy psów podali, że codzienną opiekę nad psami służbowymi⁸ sprawowali poprzez utrzymywanie w czystości kojców (mycie, usuwanie nieczystości itp.) i pielęgnację psów (czesanie, wybieganie, kontrolę stanu zdrowia, karmienie i zapewnienie stałego dostępu do wody). Z wyjaśnień przewodników psów wynika, że opiekę nad innymi psami służbowymi, podczas nieobecności ich przewodnika sprawował na podstawie § 16 zarządzenia „czasowy opiekun psa”.

(dowód: akta kontroli, str. 170,195-198)

Osoba, która okresowo sprawowała opiekę nad psem (wykorzystywanym do badań osmologicznych) wskazywana była we wniosku o urlop, który zatwierdzał Naczelnik Wydziału Laboratorium. Sprawowanie opieki nad psem z jednostki SAT odbywało się w ramach uzgodnień pomiędzy przewodnikami SAT i Laboratorium Kryminalistycznego, za wiedzą i zgodą Kierownika SAT.

(dowód: akta kontroli, str. 163,164, 219-221,255)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Zabezpieczenie weterynaryjne psów służbowych

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z § 37 zarządzenia, psy służbowe poddawane były okresowym badaniom lekarsko-weterynaryjnym (co kwartał), corocznym szczepieniom ochronnym (w tym przeciwko wściekliznie), kwartalnym odrobaczaniom oraz innym zabiegom profilaktycznym. Czynności te były realizowane przez zatrudnionego w Komendzie lekarza weterynarii, który odnotowywał je w książkach psów służbowych i kartotekach leczenia psów prowadzonych elektronicznie. Z zawartych w nich danych wynika m. in., że podczas ostatnich badań weterynaryjnych, przeprowadzonych w I kwartale 2015 r., u czterech psów służbowych stwierdzono m. in.: otarcia naskórka łap przednich, otarcia kończyn, ranę okolicy grzbietowej, kulawiznę kończyny tylnej prawej. Ponadto, u jednego psa (podczas badania w dniach 19 -21 maja 2015 r.) stwierdzono zapalenie żołądka i jelit.

Koszty zakupu leków dla psów służbowych Komendy, w latach 2010 – 2015 (I kwartał) wyniosły odpowiednio: 2.372,45 zł, 2.392,83 zł, 2.540,43 zł, 2.291,22 zł, 3.311,75 zł i 1.579,54 zł (razem 14.488,22 zł), a koszty zatrudnienia lekarza weterynarii w części dotyczącej psów służbowych będących na wyposażeniu Komendy odpowiednio: 5.976,25 zł, 7.013,12 zł, 7.581,33 zł, 7.736,58 zł, 7.294,05 zł i 2.207,07 zł (razem 37.808,40 zł).

(dowód: akta kontroli, str. 67,79-80)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Komendy w badanym zakresie.

4. Wycofywanie psów ze służby

Opis stanu faktycznego

W latach 2010 – 2015 (I kwartał) ze służby w Komendzie wycofano łącznie sześć psów, w tym trzy na skutek nagłego zgonu. W przypadku padnięcia psa wykonywano jego autopsję. Wyniki autopsji trzech psów⁹ wskazywały, iż przyczyną zgonów psów było: wielonarządowe krwotoczno-nieżytowe zapalenie – podejrzenie sepsy na niewyjaśnionym tle, nowotwór wątroby¹⁰ oraz sepsa. Jednego psa

⁸ Zgodnie z § 2 pkt 5 zarządzenia, codzienna obsługa psa to zespół codziennych czynności, wykonywanych w celu zapewnienia dobrostanu psa, do których w szczególności zalicza się karmienie i pielęgnację psa oraz czynności porządkowe w pomieszczeniach dla psów.

⁹ wszystkie były w wieku siedmiu lat.

¹⁰ był leczony od 2011 r. w kierunku schorzenia będącego przyczyną padnięcia.

wycofano ze służby z uwagi na jego wiek (11 lat). Pozostałe dwa psy¹¹ wycofano ze służby z uwagi na stan chorobowy nierokujący poprawy (poprzedzony rozpoznaniem lekarza weterynarii). Stwierdzono u nich: nowotworowe zmiany zapalne prostaty oraz postępujące zmiany w kanałach słuchowych.

Zgodnie z § 42 ust. 1 zarządzenia podstawą wycofania psów ze służby był „Protokół wycofania psa ze służby” (sporządzony przez właściwą Komisję¹²), który zatwierdził Komendant.

(dowód: akta kontroli, str.136-160)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Komendy w badanym zakresie.

5. Wykonywanie nadzoru i kontroli nad realizacją zadań związanych z utrzymaniem i zabezpieczeniem weterynaryjnym psów służbowych

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z § 49 zarządzenia, komendanci wojewódzcy Policji odpowiadają m. in. za właściwe wykorzystanie psów w służbie i oceniają efektywność ich używania oraz za ich utrzymanie w jednostkach organizacyjnych Policji. Ponadto, zgodnie z § 9 zarządzenia, do zadań koordynatora oraz lekarza weterynarii należy sprawdzanie m. in.: zaopatrzenia przewodników w sprzęt wykorzystywany w służbie oraz do żywienia i pielęgnacji psów; znajomości przez przewodników zasad techniki używania psów oraz prowadzenia ćwiczeń doskonalenia sprawności użytkowej; utrzymania psów w jednostkach organizacyjnych Policji, stanu użytkowego i sanitarnego pomieszczeń dla psów i zapleczy gospodarczych.

Pierwszy Zastępca Komendanta podał, że w ramach nadzoru obejmującego swoim zakresem psy z Laboratorium Kryminalistycznego oraz Sekcji Antyterrorystycznej, oceniana jest efektywność używania psów oraz ich utrzymania. Natomiast bezpośredni nadzór w zakresie szkoleń i wykorzystania sprawują Naczelnik Laboratorium i Kierownik Sekcji (poprzez okresowe kontrole).

(dowód: akta kontroli, str.211-218)

Według informacji podanej przez Naczelnika Laboratorium i Kierownik SAT nadzór nad realizacją zadań związanych z utrzymaniem, żywieniem, pielęgnacją, opieką oraz zabezpieczeniem weterynaryjnym psów służbowych wykonywany był poprzez doraźne kontrole¹³ oraz bieżący kontakt z lekarzem weterynarii i koordynatorami ds. psów służbowych.

(dowód: akta kontroli, str. 163,219-255)

Koordynator w Wydziale Prewencji zajmujący się realizacją zadań związanych z wykorzystywaniem i utrzymaniem psów służbowych w służbie prewencyjnej podał, że jego rola w odniesieniu do psa używanego przez Sekcję Antyterrorystyczną polega wyłącznie na zakupie psa, wyposażeniu go w niezbędny sprzęt w dniu zakupu i kierowanie na kolejne terminy atestacji. Spowodowane jest to specyficzną służbą tej jednostki.

Organizacją używania i utrzymania psów będących na stanie Laboratorium Kryminalistycznego zajmował się ekspert badań osmologicznych, pełniący funkcję koordynatora w Laboratorium Kryminalistycznym.

(dowód: akta kontroli, str. 161-162,181-194)

¹¹ w wieku 11 i 7 lat.

¹² w jej skład wchodzi m. in. lekarz weterynarii i koordynator.

¹³ Wpisu o przeprowadzeniu kontroli dokonywano w dokumentacji jednego z dziewięciu psów posiadanych przez Komendę.

1. Psy służbowe Komendy nie były objęte nadzorem Inspekcji Weterynaryjnej, o której mowa w art. 18 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt¹⁴.

Przepis ten stanowi, że zwierzęta wykorzystywane do celów specjalnych mogą być przetrzymywane w miejscach do tego przeznaczonych, pod nadzorem Inspekcji Weterynaryjnej.

Z informacji udzielonej przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Bydgoszczy wynika m. in.: że ww. przepis „nie posiada przepisów wykonawczych [...] Przepisy określające wykaz podmiotów podlegających rejestracji i nadzorowi Powiatowemu Lekarzowi Weterynarii nie uwzględniają nadzoru nad podmiotami utrzymującymi zwierzęta do celów specjalnych. Zarówno art. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004r o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2014 r., poz. 1539 ze zm.) określający wymagania weterynaryjne dla podejmowania i prowadzenia działalności, jak i rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16 października 2008 r. w sprawie sposobu ustalenia weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego (Dz. U. z 2008r. nr 193, poz. 1193) przedstawiające wykaz symboli określających zakres i rodzaj działalności nadzorowanej nie wyszczególniają tego typu działalności. Nadzorowi Powiatowego Lekarza Weterynarii w Bydgoszczy podlegają podmioty posiadające weterynaryjny numer identyfikacyjny (WNI) zarejestrowane na podstawie zgłoszenia lub wniosku o rejestrację w Rejestrze Powiatowego Lekarza Weterynarii w Bydgoszczy. W związku z brakiem przepisów wykonawczych do Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt, ani Komenda Wojewódzka Policji w Bydgoszczy, ani Komenda Miejska Policji w Bydgoszczy nie wystąpiła z wnioskiem o rejestrację”.

(dowód: akta kontroli, str. 87-89)

2. NIK zwraca uwagę na konieczność zwiększenia nadzoru nad organizacją utrzymywania psów służbowych w jednostkach podległych Komendzie, w szczególności w zakresie dot. pomieszczeń dla psów. Zadanie to, zgodnie z § 9 zarządzenia należy do koordynatora¹⁵ w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Bydgoszczy.

Z ustaleń kontroli, wynika, że w 88 przypadkach (w jednostkach organizacyjnych Policji podległych Komendzie) parametry przestrzenne bud psów służbowych nie spełniały norm (były zbyt małe). Ponadto 24 budy¹⁶ nie posiadały przedsionków. Nie wykonano zatem dyspozycji wynikającej z § 9 ww. rozporządzenia¹⁷, zgodnie z którą miejsca utrzymywania zwierząt wykorzystywanych do celów specjalnych istniejące w dniu wejścia w życie rozporządzenia powinny zostać dostosowane do warunków określonych w tym rozporządzeniu w okresie nie dłuższym niż rok od dnia jego wejścia w życie.

Z wyjaśnień Pierwszego Zastępcy Komendanta wynika, że zostaną podjęte niezbędne działania do sukcesywnego dostosowywania bud dla psów służbowych w województwie kujawsko-pomorskim do obowiązujących norm.

(dowód: akta kontroli, str. 21-27,30-36,211-218)

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Komendy w badanym zakresie.

Ocena częściowa

¹⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 856, j.t. ze zm.

¹⁵ policjant w wydziale prewencji komendy wojewódzkiej Policji właściwy w sprawach realizacji zadań związanych z wykorzystywaniem i utrzymaniem psów służbowych w służbie prewencyjnej lub ekspert badań osmologicznych w laboratorium kryminalistycznym komendy wojewódzkiej Policji.

¹⁶ dot. psów z pięciu Komend Powiatowych Policji podległych Komendzie.

¹⁷ Rozporządzenie weszło w życie z dniem 18 lutego 2004 r.

IV. Wniosek

Wniosek pokontrolny

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁸, wnosi o dostosowanie konstrukcji i wymiarów bud dla psów do wymogów rozporządzenia.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 10 lipca 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler

Dyrektor

Maciej Kowalski
specjalista kontroli państwowej

Andrzej Aleksandrowicz

¹⁸ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.