



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu

LPO.411.007.06.2015
I/15/006

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	I/15/006 – Utrzymywanie psów służbowych w jednostkach organizacyjnych Policji, Służby Więziennej oraz Wojska Polskiego, w latach 2010-2015 (I kw.).
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontrolerzy	1. Kazimierz Dorszyński, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr 95486 z dnia 23.06.2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) 2. Krzysztof Holli, staszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 95467 z dnia 27.05.2015 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4)
Jednostka kontrolowana	Komenda Portu Wojennego Gdynia, ul. Rondo Bitwy pod Oliwą 1, 81-103 Gdynia (dalej: „KPW Gdynia” ¹)
Kierownik jednostki kontrolowanej	kmdr Andrzej Łysakowski, Komendant KPW Gdynia (dalej: „Komendant”) ² (dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Psom służbowym KPW Gdynia zapewniano właściwą ochronę i opiekę, w tym lekarsko-weterynaryjną, odpowiednie warunki utrzymywania (od grudnia 2014 r.), a także żywienie dostosowane do potrzeb organizmu i ich funkcji fizjologicznych. Urządzenia i wyposażenie miejsc przebywania psów (od grudnia 2014 r.) umożliwiały im wszystkie zachowania życiowe i socjalne i pielęgnację. Psy utrzymywano w warunkach zapewniających im swobodę ruchu, wypoczynek (w czasie zgodnym z jego aktywnością życiową) oraz w sposób niezagrażający bezpieczeństwu ludzi i innych zwierząt. Psy wycofywano ze służby zgodnie z obowiązującymi procedurami, tj. po uwzględnieniu opinii lekarza weterynarii i dokonaniu oceny przydatności do służby. Stwierdzono jednak, że do grudnia 2014 r.³ pomieszczenia dla psów nie spełniały wymogów wynikających z rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie minimalnych warunków utrzymywania poszczególnych gatunków zwierząt wykorzystywanych do celów rozrywkowych, widowiskowych, filmowych, sportowych i specjalnych⁴. Działania podejmowane w celu doprowadzenia pomieszczeń dla psów do właściwego stanu przed grudniem 2014 r. były nieskuteczne. Wystąpiły braki w dokumentacji psów służbowych i ich przewodników związane z upoważnieniami do wykonywania czynności z użyciem pasa służbowego i atestami psów wykorzystywanych do celów ochronnych.
--------------	---

¹ KPW Gdynia z dniem 01.01.2012 r. przejęła etaty przewodników psów służbowych funkcjonujące w Jednostce Wojskowej 2035, rozformowanej z dniem 31.12.2011 r., stacjonującej w kompleksie wojskowym 5322 (od dnia 01.01.2012 r. jako Zespół Techniczny KPW Gdynia).

² W okresie objętym kontrolą do dnia 16.09.2012 r. Komendantem był kmdr Andrzej Loch.

³ Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2010 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych, tj. do dnia 16 lipca 2015 r.

⁴ Dz. U. Nr 16, poz. 166.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja i utrzymywanie psów służbowych.

Opis stanu
faktycznego

KPW Gdynia na dzień 31.03.2015 r. posiadała 12 psów wykorzystywanych do celów patrolowo-obronnych i patrolowo-wartowniczych. W latach 2010-2015 (I kwartał) wycofano ze służby 15 psów⁵.

(dowód: akta kontroli str. 32-42, 246-275)

W okresie objętym kontrolą opiekę nad psami służbowymi sprawowało 13 przewodników⁶. Obowiązki przewodników psów określała w rozdziale IV pkt 2 Instrukcja o Gospodarce Psami Służbowymi w Siłach Zbrojnych⁷ (dalej: „Instrukcja”). Zakresy obowiązków przewodników psów wynikały z rozkazów Komendanta.

(dowód: akta kontroli str. 14-42)

KPW Gdynia prowadziła dokumentację psów służbowych, o której mowa w rozdziale VIII Instrukcji. Stanowiły ją: dowody tożsamości, atesty, książki ewidencji i przeglądu, protokoły wybrakowania, protokoły zdawczo-odbiorcze, dzienniki pracy, dzienniki szkolenia doskonalącego, tabele należności. W ww. dokumentach zawarto informacje m.in. o: nazwie psa i dacie jego wprowadzenia do służby, numerze atestu i dacie jego ważności, specjalności psa, wykonanych szczepieniach ochronnych, badaniach okresowych i wynikających z nich zaleceniach, szkoleniach specjalistycznych i doskonalących, przedmiotach stanowiących wyposażenie, powodach wybrakowania/padnięcia psów.

Posiadanie kwalifikacji do wykonywania czynności z użyciem psa służbowego potwierdzano dokumentem pn. Uprawnienie do wykonywania czynności z użyciem psa służbowego. Dokument ten wydawany był przez Ośrodek Szkolenia Przewodników i Tresury Psów Służbowych przy Wojskowym Ośrodku Farmacji i Techniki Medycznej w Celestynowie. W przypadku dwóch przewodników KPW Gdynia nie posiadała informacji o wydanych im uprawnieniach do wykonywania czynności z użyciem psa służbowego. Jeden z przewodników psów⁸ nie posiadał upoważnienia do wykonywania czynności z użyciem psa służbowego.

(dowód: akta kontroli str. 40-42, 1358-1362)

W przypadku czterech psów⁹, z których jeden pełnił służbę patrolową¹⁰ brak było aktualnego atestu, tj. formalnego potwierdzenia zdolności psa do wykonywania zadań, do których został wytresowany.

(dowód: akta kontroli str. 43-687)

Pomieszczenia 12 psów służbowych składały się z kojca i budy, a ich parametry techniczne odpowiadały wymogom wynikającym z zał. 10 do Instrukcji zawierającym opis budy wraz z wybiegiem dla psa rasy owczarek niemiecki. Warunki utrzymania psów służbowych w zakresie m.in.: wyposażenia w budowlę i urządzenia techniczne, usytuowania, przestrzeni, zaplecza sanitarnego, podawania karmy i dostępu do wody, odpowiadały wymogom określonym w rozporządzeniu Ministra

⁵ Z tego: trzy psy przekazano nieodpłatnie do Wojskowego Ośrodka Farmacji i Techniki Medycznej w Celestynowie (dalej: „WOFITM Celestynów”), dwa przekazano nieodpłatnie przewodnikom, dwa poddano eutanazji, a osiem psów padło.

⁶ Przewodnikami psów w kompleksie wojskowym nr 4002 byli żołnierze zawodowi, a w Zespole Technicznym KPW Gdynia – pracownicy cywilni Oddziału Wart Cywilnych Demprowo realizujący zadania przewodników psów służbowych.

⁷ Stanowiąca załącznik do Decyzji Nr 623/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 27 grudnia 2007 r. w sprawie wprowadzenia do użytku instrukcji „O gospodarce psami służbowymi w Siłach Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej” (Dz. Urz. MON z 2007 r. Nr 25, poz. 282).

⁸ Zgodnie z pkt 2 ppkt 9 Instrukcji określenie przewodnik psa oznacza - żołnierz zawodowy lub pracownik wojska, który ukończył specjalistyczny kurs szkolenia na przewodnika psa służbowego i uzyskał pozytywną ocenę z egzaminu końcowego.

⁹ o nr ew. 3333 (brak atestu w okresie od 03.06.2013 r. do 21.02.2014 r.), o nr ew. 3313 (brak atestu w okresie od 01.11.2013 r. do 28.02.2015 r.), o nr ew. 3347 (brak atestu od 01.03.2015 r.) i o nr ew. 3323 (brak atestu od 01.02.2015 r.).

¹⁰ Nie posiadał atestacji w okresie od 3 czerwca 2013 r. do 21 lutego 2014 r.

Środowiska z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie minimalnych warunków utrzymania poszczególnych gatunków zwierząt wykorzystywanych do celów rozrywkowych, widowiskowych, filmowych, sportowych i specjalnych.

(dowód: akta kontroli str. 688-743)

Siedem z 12 psów służbowych będących na stanie KWP Gdynia nie posiadało wyposażenia w postaci krótkiej smyczy (posiadały trzy -linki z karabińczykiem), wynikającego z norm należności zawartych w „Instrukcji o zaopatrywaniu jednostek wojskowych w wyposażenie specjalne przewodników oraz psów służbowych” (dalej „Instrukcja dotycząca wyposażenia”). Wyposażenie siedmiu psów służbowych było użytkowane przez okres (w latach) dłuższy od wskazanego w ww. normie. W pozostałym zakresie wyposażenie psów służbowych odpowiadało ustalonej w tym zakresie normie.

(dowód: akta kontroli str. 688-767)

W latach 2010-2015 (I kwartał) na utrzymanie psów w KPW Gdynia wydatkowano łącznie 1.944.773,02 zł, w tym na: żywienie – 447.100,73 zł, profilaktykę¹¹ – 158.360,47 zł, wyposażenie psów – 65.369,90 zł, pielęgnację – 1.454,01 zł oraz wynagrodzenia przewodników psów – 1.272.487,91 zł. Ponadto, na budowę, remont i modernizację pomieszczeń dla psów będących w posiadaniu KPW Gdynia w latach 2010-2015 (I kwartał) poniesiono wydatki w łącznej kwocie 503.927,23 zł, z czego w 2010 r. - 43.297,58 zł oraz 460.629,65 zł w 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 768-884)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Naruszono zakaz wynikający z pkt 11 Instrukcji. Stanowi on, że zabrania się wykonywania zadań ochronnych przewodnikom psów bez ważnego upoważnienia do wykonywania czynności z użyciem psa i wykorzystywania psów bez ważnego atestu, w specjalności do której zostały wyszkolone. Z ustaleń kontroli wynika, że przewodnik psa służbowego¹² wykonywał zadania w zakresie ochrony, mimo braku upoważnienia do wykonywania czynności z użyciem psa służbowego¹³. Ponadto, do zadań patrolowych (w okresie od 3 czerwca 2013 r. do 21 lutego 2014 r.) wykorzystywano psa nieposiadającego atestacji.

(dowód: akta kontroli str. 60-77, 91-110, 144-153, 165, 169, 175, 287-300, 331-332, 463-467, 916-1065, 1358-1362)

Wyjaśnieniom złożonym przez Szefa Sekcji Ochrony, że „wszyscy przewodnicy psów służbowych będący w dyspozycji KPW Gdynia wykonujący zadania ochronne z psami służbowymi posiadali ważne upoważnienia do wykonywania czynności służbowych z użyciem psa oraz psy te posiadały ważne atesty” zaprzeczają ustalenia kontroli i zebrane w toku kontroli NIK dowody.

Z dowodu tożsamości psa służbowego oraz dziennika pracy psa służbowego (o nr ew. 3333) wynika jednoznacznie, że pies służbowy (nie posiadając aktualnego atestu) był wykorzystywany do wykonywania zadań w zakresie ochrony KWP Gdynia. Ustalenia w zakresie braków dokumentacji psów służbowych i ich przewodników, potwierdzają także wcześniejsze kontrole dotyczące warunków

¹¹ W latach 2010-2015 (I kwartał) na opiekę lekarsko-weterynaryjną nad psami KPW Gdynia WOPM Gdynia wydatkował z własnego budżetu 158.360,47 zł.

¹² W których wyposaża się Jednostki i instytucje wojskowe celem realizacji zadań ochronnych oraz specjalnych (patrz zapis pkt. 2 Instrukcji)

¹³ Zgodnie z pkt 20 Instrukcji „przedłużenie terminu ważności uprawnień przewodnika psa służbowego oraz atestu psa służbowego, na kolejny okres do 36 miesięcy mogło nastąpić po odbyciu kursu doszkalającego zakończonego egzaminem weryfikującym umiejętności przewodnika i psa służbowego”.

utrzymania i wykorzystania psów służbowych przeprowadzane przez wojskowych inspektorów weterynaryjnych.

(dowód: akta kontroli str. 682-687, 1175, 1172, 1178)

2. Stwierdzono, że siedem psów KPW Gdynia nie posiadało krótkiej smyczy, a trzy linki z karabińczykiem, mimo, że wymóg taki wynika z normy należności określonej w Instrukcji dotyczącej wyposażenia. Narusza to również Ogólne zasady pracy z psem wynikające z pkt. 49 Instrukcji, zgodnie z którą liczba przewodnik winien posiadać właściwe wyposażenie oraz niezbędny sprzęt stanowiący wyposażenie psa zgodnie z jego specjalnością. Ponadto, wyposażenie siedmiu psów w postaci obroży oraz kagańca twardego (trzech psów) było użytkowane przez okres (w latach) dłuższy od wskazanego w ww. Instrukcji.

(dowód: akta kontroli str. 688-764)

Okoliczność, że „psy używały ekwipunek dłużej niż to wynika z Normy ze względu na mały stopień zużycia”, na którą w złożonych wyjaśnieniach wskazuje Szef Sekcji Ochrony, nie daje podstaw do stosowania odstępstw od norm - dotyczących okresu używalności przedmiotów wyposażenia psów służbowych - ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej. Także wyjaśnienia, iż brakujące elementy były nieprzydatne w codziennej pracy z psami służbowymi oraz, że można je zastąpić innymi elementami, nie zasługują na uwzględnienie. Ustalona normę stosuje się bowiem do wszystkich psów służbowych wykorzystywanych w celach ochronnych i nie wprowadza ona możliwości jej zmiany w zależności od faktycznych czynności wykonywanych przez psa służbowego.

(dowód: akta kontroli str. 765-767)

Użytkowanie wyposażenia psów służbowych, zgodnie z ustalonymi w tym zakresie normami, ma na celu m. in. zapewnienie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa w przypadku korzystania z psów służbowych (będących środkiem przymusu bezpośredniego, używanym lub wykorzystywanym w celu realizacji zadań ochronnych).

3. W latach 2010 – 2014 (do grudnia)¹⁴ warunki bytowania psów służbowych (w tym kojce, budy) nie odpowiadały wytycznym zawartym w Instrukcji. Wynika to ustaleń kontroli przeprowadzonych przez WOMP Gdynia (opisanych w pkt 5 wystąpienia).

2. Żywienie, pielęgnacja oraz opieka nad psami służbowymi.

Opis stanu
faktycznego

W latach 2010-2015 (I kwartał) w KPW Gdynia psy żywiono karmą suchą. W okresie tym zakupiono łącznie 6.422 kg karmy za kwotę 67.146,00 zł.

(dowód: akta kontroli str. 768-769, 791-808, 886-869, 909-915)

Psy służbowe objęte były 24 godzinną opieką sprawowaną przez przewodników psów, którzy ukończyli specjalistyczne szkolenia na przewodników psów. Przewodnik psa służbowego pełniący służbę w danym dniu był odpowiedzialny za opiekę, karmienie, pielęgnację, wyprowadzanie na wybieg, utrzymanie w czystości koić wszystkich psów (łącznie z psami, których przewodnicy byli na urloпах, bądź w przypadku innych absencji losowych).

Psy służbowe w KPW Gdynia karmili ich przewodnicy 2 razy dziennie, zawsze o tej samej porze, w miejscu wypoczynku psa; normę dzienną karmy (650 gr) dzielono na dwie części: pierwszą część podawano wcześniej rano – na około dwie godziny przed rozpoczęciem służby, podając około jednej trzeciej normy, a pozostałą część,

¹⁴ Odniesienie lat 2010-2011 porównaj przypis nr 1.

około dwie trzecie normy – po godzinach służbowych, po zakończonej pracy. Ponadto, psy miały stały, nieograniczony dostęp do wody.

Według wyjaśnień Szefa Sekcji Ochrony KPW Gdynia, zabiegi pielęgnacyjne psów wykonywane były przez przewodników psów dwa razy dziennie na wolnym powietrzu, w wyznaczonym do tego miejscu, poprzez: dokonanie przeglądu stanu łap (palców i pazurów), skóry, uszu, oczu, nosa, czesanie oraz wykonanie pielęgnacji uszu, nozdrzy, oczu, zębów, pazurów. Psy myto i kąpano w miarę potrzeb.

(dowód: akta kontroli str. 43-687, 909-1030)

3. Zabezpieczenie weterynaryjne psów służbowych.

Opis stanu
faktycznego

Opiekę lekarsko-weterynaryjną nad psami KPW Gdynia w latach 2010-2015 (I kwartał) sprawowało trzech wojskowych lekarzy weterynaryjnych z Wojskowego Ośrodka Medycyny Prewencyjnej w Gdyni (dalej: „WOMP Gdynia”). Psy służbowe, co kwartał poddawano okresowym badaniom lekarsko-weterynaryjnym, kontrolując równocześnie ich wykorzystanie oraz warunki ich utrzymania. W trakcie badań zabezpieczano psy przeciwko pasożytom zewnętrznym i wewnętrznym, ważono, oraz szczepiono przeciwko wściekliźnie. Dane dotyczące wyników przeglądu, zaordynowanych leków, szczepień i wagi psów lekarz weterynarii odnotowywał w książce przebiegu służby psa. W przypadku stwierdzenia niedyspozycji psa przewożono go do gabinetu WOMP Gdynia w celu poddania szczegółowemu badaniu i zaordynowaniu leków. Ostatnich wpisów o stanie zdrowia psów w książkach przebiegu służby psa, z przeglądu wiosennego, lekarz weterynarii dokonał w kwietniu 2015 r.

W latach 2010-2015 (kwiecień) WOMP Gdynia przeprowadził 35 kontroli dotyczących warunków utrzymania i wykorzystania psów służbowych, z których sporządzono protokoły. W 12 protokołach stwierdzono, że nie wszyscy przewodnicy posiadali upoważnienia do pracy z psami, a psy nie miały atestów, a w 24 (sporządzonych przed grudniem 2014 r.), iż warunki bytowania psów (w tym kojce i budy) były niezgodne w wytycznymi zawartymi w Instrukcji dotyczącej wyposażenia, w związku z czym sformułowano zalecenia mające na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str.870, 873-874, 885-908, 1066-1320)

W latach 2010-2015 (I kwartał) na opiekę lekarsko-weterynaryjną sprawowaną przez WOPM Gdynia wydatkowano 158.360,47 zł.

(dowód: akta kontroli str. 870-884)

4. Wycofywanie psów ze służby.

Opis stanu
faktycznego

W latach 2010-2015 (I kwartał) w KPW Gdynia wybrakowano piętnaście psów, na podstawie orzeczeń lekarsko-weterynaryjnych wydanych przez wojskowych lekarzy weterynarii WOMP Gdynia, w tym: trzy psy przekazano nieodpłatnie do WOFITM Celestynów, dwa przekazano nieodpłatnie przewodnikom, dwa poddano eutanazji, a osiem padło¹⁵. Każdorazowo o padnięciu psów Oficer Dyżurny KPW Gdynia informował WOPM Gdynia.

(dowód: akta kontroli str. 32-42, 246-275, 1032-1065)

W sześciu, z ośmiu ww. przypadków padnięcia psów, sekcję zwłok przeprowadzili wojskowi lekarze weterynarii WOMP Gdynia, a w dwóch przypadkach – Zakład Higieny Weterynaryjnej w Gdańsku.

¹⁵ o nr ew: 3266, 3246, 3318, 3176, 3247, 3322, 3311, 3211.

Padnięcie psów nastąpiło wskutek niewydolności krążeniowo-oddechowej z powodu ostrego rozszerzenia i skrętu żołądka (5 przypadków) i zatrzymania pracy mięśnia sercowego (3 przypadki). Wszystkie padnięte psy poddano kremacji.

(dowód: akta kontroli str. 246-275)

5. Wykonywanie nadzoru i kontroli nad realizacją zadań związanych z utrzymaniem i zabezpieczeniem psów służbowych.

Opis stanu
faktycznego

W latach 2010-2015 (I kwartał) nadzór i kontrolę nad utrzymaniem psów służbowych w KPW Gdynia sprawowały Sekcje: Medyczna oraz Ochrony Fizycznej. Według wyjaśnień Komendanta, Sekcja Medyczna dokonywała kontroli raz w miesiącu na ustne polecenie jej szefa, zaś Sekcja Ochrony Fizycznej dokonywała kontroli poprzez: Szefa Sekcji – kontrole bieżące; Dowódcę Drużyny i Komendanta Oddziału Wart Cywilnych i jego zastępcę – podczas codziennych kontroli w miejscu pełnienia służby przez przewodników oraz Dowódcę warty – poprzez kontrolę służby przewodników psa dwa razy na dobę.

(dowód: akta kontroli str. 1321-1351)

Nadzór weterynaryjny w zakresie gospodarki psami służbowymi sprawowali wojskowi inspektorzy weterynaryjni WOMP Gdynia. Z ustaleń przeprowadzonych przez nich kontroli wynika, że dopiero od grudnia 2014 r. warunki bytowania psów w KPW Gdynia spełniały wszystkie wymagania, określone w Instrukcji określającej warunki utrzymania psów służbowych. Z protokołów kontroli dotyczących warunków utrzymania i wykorzystania psów służbowych wynikało m. in. że: psy służbowe posiadały zbyt małe wybiegi, nieodpowiednia była konstrukcja i stan techniczny kojców, ogrodzeń i przegród, kójce usytuowano zbyt blisko ciągów komunikacyjnych, podłogi kojców były o nieprawidłowym nachyleniu (z licznymi ubytkami), podesty psów były zbyt małe i zgniłe.

(dowód: akta kontroli str. 1177-1188)

W związku z niezrealizowaniem przez KPW Gdynia zaleceń pokontrolnych, WOMP Gdynia w 2012 r. poinformował o występujących w KPW Gdynia nieprawidłowościach Szefa Inspektoratu - Szefa Służby Zdrowia Wojska Polskiego i Szefa Pionu Szkolenia Marynarki Wojennej RP.

(dowód: akta kontroli str. 870, 873-874, 885-908, 1321-1357)

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁶, wnosi o:

- 1) zapewnienie wykonywania zadań ochronnych przez przewodników psów służbowych posiadających ważne upoważnienia do wykonywania czynności, z użyciem psów służbowych mających ważne atesty,
- 2) dostosowanie wyposażenia psów służbowych do norm należności.

¹⁶ Dz.U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 17 lipca 2015 r.

Kontroler
Krzysztof Holli
starszy inspektor kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Dyrektor
Andrzej Aleksandrowicz

.....
podpis

.....
podpis