



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO.411.008.04.2016

I/16/006

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań

T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01

lpo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	I/16/006 – Prawidłowość pobierania przez zarządców dróg województwa wielkopolskiego opłat za zajęcie pasa drogowego i monitorowania posadowienia reklam oraz innych obiektów wpływających na bezpieczeństwo ruchu drogowego.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu.
<i>Kontroler</i>	Wojciech Domagalski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/38/2016 z dnia 24 maja 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Powiatowy Zarząd Dróg w Krotoszynie (dalej: Zarząd lub PZD), ul. Transportowa 1, 63-700 Krotoszyn
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Krzysztof Jelinowski, Dyrektor PZD (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocena ogólna

Zarząd prawidłowo zorganizował system naliczania i egzekwowania opłat za zajęcie pasa drogowego. Prowadzona ewidencja udzielonych decyzji zezwalających na jego zajęcie umożliwiała kontrolę w terenie warunków wynikających z tych decyzji. Opłaty z tytułu zajęcia pasa drogowego były zgodne z zasadami określonymi w art. 40 ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych² i odpowiadały stawkom ustalonym przez Radę Powiatu Krotoszyńskiego (dalej: Rada Powiatu). PZD skutecznie egzekwował naliczone opłaty oraz prawidłowo stosował procedurę egzekucyjną. Zarząd prowadził książki drogi dla wszystkich zarządzanych dróg oraz dziennik objazdu dróg dla każdej kategorii drogi osobno. Każdorazowo dokonywał też komisyjnego odbioru zajmowanego odcinka pasa drogowego, zapewniając przywrócenie go do poprzedniego stanu użyteczności.

Zidentyfikowanie w trakcie dokonanych przez NIK oględzin reklam umiejscowionych w pasie drogowym oraz poza nim bez wiedzy i zezwolenia Zarządu albo wbrew ustawowemu zakazowi wskazuje natomiast na nieskuteczny monitoring dróg i ich okolic prowadzony w trakcie objazdów kontrolnych. PZD nie przeprowadzał też rocznych oraz pięcioletnich kontroli okresowych dróg powiatowych, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane³. Nie posiadał również kompletnych danych na temat granic pasa drogowego całej sieci dróg powiatowych (jest on wyznaczony dla 25% dróg), co utrudniało kontrolę prawidłowości zajęcia tego pasa. Ponadto PZD przyjmował niekompletne wnioski o zajęcie pasa drogowego i nie wymagał ich pisemnego aktualizowania przy przedłużeniu terminu tego zajęcia.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę o dodatkowe objaśnienie.

² Dz. U. z 2015 r. poz. 460, ze zm., dalej: ustawa o drogach publicznych.

³ Dz. U. z 2016 r. poz. 290, dalej: Prawo budowlane.

III. Wyniki kontroli

1. Zorganizowanie systemu naliczania i egzekwowania opłat i kar za zajęcie pasa drogowego.

Opis stanu faktycznego

Zarząd zaewidencjonował w 2015 r. 191 przypadków zajęcia pasa drogowego, w tym pięć dotyczyło posadowienia reklam, siedem punktów handlowych i usługowych, a pozostałe 179 związane było z zezwoleniem na potrzeby prac budowlanych oraz lokalizacji urządzeń. W 2016 r. zaewidencjonowano łącznie 170 przypadków zajęcia pasa drogowego, w tym 30 dotyczących reklam, pięć punktów handlowych i usługowych oraz 135 na potrzeby prac budowlanych oraz lokalizacji urządzeń.

Rejestr udzielonych zezwoleń na zajęcie pasa drogowego był prowadzony w PZD w formie papierowej.

Wszystkie zaewidencjonowane przypadki zajęcia pasa drogowego poprzedzone były uzyskaniem decyzji zezwalającej na zajęcie pasa drogowego w danym roku kalendarzowym.

Uzyskane dochody z tego tytułu wyniosły w 2015 r. 267,9 tys. zł, a w 2016 do zakończenia kontroli 64,7 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 72, 123-157)

Zarząd miał ustalone procedury określające warunki wykonania zadań w zakresie zarządzania drogami⁴. Zadania związane z udzielaniem zezwoleń na zajęcie pasa drogowego i pobieranie opłat z tego tytułu, zostały powierzone jednej osobie tj. inspektorowi ds. zajęcia pasa drogowego i zarządzania ruchem. Osoba ta ukończyła szkolenie⁵ w zakresie wydawanie decyzji o zajęciu pasa drogowego i umieszczaniu urządzeń reklamowych w pasie drogowym i lokalizacji zjazdu z drogi publicznej.

(dowód: akta kontroli str. 86-122)

PZD prowadził rejestr wysłanych upomnień w sprawie opłat i kar pieniężnych za zajęcie pasa drogowego. Zarząd naliczał odsetki od wpłat niezrealizowanych w terminie. PZD nie naliczał kar za nielegalne zajęcie pasa drogowego, ponieważ w okresie objętym kontrolą nie stwierdził takich przypadków.

(dowód: akta kontroli str. 71, 158-168)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie organizację systemu naliczania i egzekwowania opłat i kar za zajęcie pasa drogowego dróg podlegających Zarządowi.

2. Efektywność systemu monitorowania prawidłowości posadowienia reklam i innych obiektów budowlanych wpływających na bezpieczeństwo ruchu drogowego znajdujących się w pasie drogowym i poza nim.

Opis stanu faktycznego

Zarząd prowadził książki dróg, o których obowiązku prowadzenia mowa w § 10 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom⁶ (dalej: rozporządzenie w sprawie ewidencji dróg i mostów), odrębnie dla każdego

⁴ Załączniki do uchwał Zarządu Powiatu Krotoszyńskiego w sprawie „Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Zarządu Dróg w Krotoszynie” Nr 590/14, 109/15 i 232/16, z dnia odpowiednio: 11 lutego 2014 r., 14 lipca 2015 r. i 23 lutego 2016 r.

⁵ zaświadczenie z dnia 29 września 2014 r.

⁶ Dz. U. Nr 67, poz. 582.

odcinka drogi, a także dzienniki objazdów dróg, o których mowa w § 9 ust. 1 pkt 2 i § 11 ww. rozporządzenia, odrębnie dla każdej kategorii dróg. Książki drogi prowadzone były elektronicznie, a dziennik objazdu w wersji papierowej.

(dowód: akta kontroli str. 176-234 i 235-287)

Zarząd nie posiadał kompletnych danych dotyczących granic pasa drogowego wszystkich zarządzanych dróg. PZD nie miał wyznaczonych wszystkich granic pasa drogowego, ponieważ, jak wynika z wyjaśnień Dyrektora Zarządu, trwają regulacje własnościowe prowadzone przez Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Krotoszynie. Z wyjaśnień wynikało również, że z 440 km dróg pas drogowy jest wyznaczony w ¼ tj. dla 110 km, za pomocą map do celów projektowych lub w terenie słupkami granicznymi. Dyrektor Zarządu wskazał, że wykonanie map z zaznaczeniem pasa drogowego dla dalszych 330 km dróg wymagałoby olbrzymich nakładów finansowych, na które Zarządu nie stać. Dodał m.in., że PZD zlecił odtworzenie granic pasa drogowego w związku z wykonanymi inwestycjami m.in. na następujących odcinkach dróg: nr 5142P Bożacin-Wróżewy-Lutogniew; nr 5158P Krotoszyn-Kobierno; nr 5148P w m. Grębów; nr 5166 P Krotoszyn-Chachalnia w m. Chachalnia oraz w Krotoszynie na ulicach: Osadniczej, Staszica, Wiejskiej, Polnej i Domków Farnych.

Dyrektor PZD wyjaśnił ponadto, że jeżeli osoba zwraca się z wnioskiem o zajęcie pasa drogowego, wtedy sprawdza się granice pasa drogowego w danym miejscu drogi.

(dowód: akta kontroli str. 169-175)

W 2015 przeprowadzono, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 62 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, pięcioletnie kontrole okresowe obiektów mostowych. Przeglądu tych obiektów dokonała osoba posiadająca stosowne uprawnienia budowlane. PZD przeprowadzał także bieżące objazdy dróg. W 2015 roku dokonał ich – 57, a w 2016 r. - 20. Jak wynika z zapisów w dzienniku objazdu dróg, w ich trakcie nie dokonywano weryfikacji posadowienia reklam i obiektów budowlanych znajdujących się w pasie drogowym oraz poza nim w otoczeniu drogi.

(dowód: akta kontroli str. 235-288)

W okresie 2015-2016 (do końca maja) zarządca dróg nie stwierdził przypadków zajęcia pasa drogowego bez stosownego zezwolenia.

(dowód: akta kontroli str. 123-141)

W trakcie przeprowadzonych przez NIK oględzin odcinków dróg powiatowych o łącznej długości 110 km (co stanowiło ponad 25% całkowitej długości sieci dróg powiatowych) stwierdzono posadowienie 67 reklam w pasie drogowym. Żadna widoczna z jezdni przez kierującego pojazdem reklama nie emitowała światła. Osiemnaście reklam umieszczonych w pasie drogi posiadało, wymaganą art. 40 ust. 1 ustawy o drogach publicznych, decyzję Zarządu zezwalającą na zajęcie pasa drogowego, a ich powierzchnia i lokalizacja odpowiadały warunkom określonym w ww. decyzjach.

(dowód: akta kontroli str. 43-69)

W dokumentacji PZD brak było skarg lub informacji o nielegalnym zajmowaniu pasa drogowego lub utrudnieniach w ruchu drogowym spowodowanym posadowieniem reklam.

(dowód: akta kontroli str. 479)

Ustalona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zarząd nie dokonywał kontroli posadowienia reklam w pasie drogowym, jak również reklam znajdujących się poza pasem drogowym. Dopuszczył w konsekwencji do zajęcia pasa drogowego bez wymaganego zezwolenia, o którym mowa w art. 40 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o drogach publicznych albo wbrew zakazowi określone

w art. 43 ust. 1 Lp 3 pkt b) tej ustawy. I tak, w trakcie przeprowadzonych oględzin stwierdzono:

- 33 przypadki lokalizacji reklam w pasie drogowym w obszarze zabudowanym bez wiedzy i zezwolenia zarządcy dróg powiatowych. Całkowita szacunkowa wielkość powierzchni zidentyfikowanych reklam wyniosła 42,0 m². Łączne należności za jeden dzień zajmowania pasa drogowego z tego tytułu wynosiły 84 zł⁷,
- 104 przypadki lokalizacji reklam poza pasem drogowym w odległości mniejszej niż 8 albo 20 metrów od zewnętrznej krawędzi jezdni.

Jak wyjaśnił Dyrektor Zarządu, PZD wie że takie reklamy istnieją, natomiast nie ma uprawnień do działań w tym kierunku, ponieważ są one posadowione poza pasem drogowym na gruntach prywatnych. Ponadto, w jego ocenie „przepisy prawne o drogach publicznych nie cedują kontroli PZD nad art. 43 ustawy o drogach publicznych”.

(dowód: str. akta kontroli 169-173).

NIK wskazuje, że ujęte w art. 43 przywołanej ustawy nakazy zachowania określonych odległości od zewnętrznej krawędzi jezdni mają charakter powszechnie obowiązujący, a ustawodawca nie uzależnił ich od tego, jakiemu podmiotowi przysługują prawa do nieruchomości, na której dana reklama jest posadowiona. Z kolei konieczność kontrolowania przez PZD czy odległości te zostały w poszczególnych przypadkach zachowane jest nieunikniona przy rzetelnym realizowaniu wyłącznej kompetencji zarządcy drogi, o której mowa w art. 43 ust. 2 ustawy o drogach publicznych.

Liczba zlokalizowanych reklam w pasie drogowym bez zezwolenia zarządcy drogi oraz nieprawidłowo poza tym pasem świadczyła o nierzetelnym wykonywaniu czynności kontrolnych w trakcie prowadzonych objazdów sieci dróg powiatowych. Ponadto nieustalenie należnych opłat zmniejszyło potencjalne dochody Powiatu Krotoszyńskiego, w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego⁸ w zw. z art. 40a ust. 1 ustawy o drogach publicznych.

2. Zarząd nie przeprowadzał rocznych oraz pięcioletnich kontroli okresowych dróg powiatowych, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 Prawa Budowlanego.

Jak wyjaśnił Dyrektor Zarządu, kontrole coroczne dróg przeprowadzała komisja ds. zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych w trakcie dokonywanych objazdów. Wskazał m.in., że jakkolwiek rzeczywiście nie były one kontrolami, o których mowa w art. 62 Prawa Budowlanego, to de facto dokonywano ich „w podobnym aspekcie”.

(dowód: akta kontroli str. 169-175, 193-241, 235-287 i 288-338)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie efektywność systemu monitorowania prawidłowości posadowienia reklam wpływających na bezpieczeństwo ruchu, znajdujących się w pasie drogowym dróg powiatowych oraz poza nim.

⁷ Opłata oszacowana przy uwzględnieniu stawek za zajęcie pasa drogowego określonych w uchwale nr XXXII/148/08 z dnia 30 grudnia 2008 r. zmieniającej uchwałę Nr XV/89/04 z dnia 30 stycznia 2004 r. w sprawie ustalenia stawek opłat za zajmowanie pasa drogowego dróg powiatowych.

⁸ Dz. U. z 2016 r. poz. 168.

3. Prawidłowość naliczania opłat i kar pieniężnych za zajęcie pasa drogowego.

Opis stanu faktycznego

Rada Powiatu na podstawie art. 40 ust. 8 ustawy o drogach publicznych, w drodze uchwały⁹, ustaliła wysokość stawek za zajęcie pasa drogowego na potrzeby prowadzenia robót w pasie drogowym niezwiązanych z budową, przebudową, utrzymaniem i ochroną dróg, umieszczania w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej, obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego. Wielkość opłat uzależniono od powierzchni zajęcia oraz miejsca lokalizacji urządzenia tj. w obszarze zabudowanym/niezabudowanym albo na obiektach mostowych. Uchwała regulowała również należną opłatę z tytułu umieszczenia w pasie drogowym reklamy.

Badaniem kontrolnym objęto łącznie 40 wniosków i decyzji, z tego 30 z 2015 i 10 z 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 382)

Analiza 40 pobranych opłat za zajęcie pasa drogowego wykazała, że PZD naliczał opłaty zgodnie z przywołaną wyżej uchwałą. Zarząd nie stosował indywidualnych odstępstw i ulg od obowiązujących stawek. W decyzjach prawidłowo określono i obliczono powierzchnie zajętości pasa drogowego.

(dowód: akta kontroli str. 359-382)

W Zarządzie obowiązywał druk wniosku o wydanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, który zawierał m.in. wyszczególnienie danych zajęcia pasa drogowego, powierzchnię, ilość dni oraz określenie dziennej działki robót.

(dowód: akta kontroli str. 345-352)

Wydając decyzje na zajęcie pasa drogowego PZD analizował prawidłowość ich lokalizacji. Przy pracach budowlanych i remontach dróg wymagano projektu organizacji ruchu na czas prowadzonych robót zatwierdzonego przez Starostę Krotoszyńskiego. Zarządca drogi pobierał opłaty za zajęcie pasa drogowego w celu usunięcia awarii urządzeń niezwiązanych z funkcjonowaniem drogi.

(dowód: akta kontroli str. 169-173, 339-344, 399-420)

Zarządca drogi nie zidentyfikował żadnych miejsc nielegalnego zajęcia pasa drogowego, w efekcie czego nie wymierzano kar pieniężnych za jego zajęcie bez zezwolenia Zarządu lub zawarcia stosownej umowy.

(dowód: akta kontroli str. 358)

Odnosnie do sieci dróg powiatowych nie stwierdzono przypadku wydawania dwóch związanych ze sobą rozstrzygnięć w przedmiocie zajęcia pasa drogowego pod reklamę tj. decyzji na jej lokalizację poprzedzającej decyzję na zajęcie pasa drogowego.

(dowód: akta kontroli str. 320-351, 476-478)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

PZD przyjmował niekompletne wnioski o zajęcie pasa drogowego. Do żadnego z objętych badaniem 40 wniosków nie został dołączony plan sytuacyjny, mimo takiego wymogu określonego w § 1 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004 r. w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego¹⁰. Przy przedłużeniu terminu zajęcia pasa drogowego PZD, mimo dyspozycji § 1 ust. 2 pkt 4 i § 2 ust. pkt 4 tego rozporządzenia, nie żądał także złożenia ponownego wniosku.

⁹ Uchwała nr XXXII/148/08 z dnia 30 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę Nr XV/89/04 z dnia 30 stycznia 2004 r. w sprawie ustalenia stawek opłat za zajmowanie pasa drogowego dróg powiatowych.

¹⁰ Dz. U. Nr 140 poz.1481, ze zm.

Dyrektora Zarządu wyjaśnił, że PZD nie żądał od wnioskodawców planu sytuacyjnego w wyniku przeoczenia. Z kolei przedłużenie terminu zajęcia pasa drogowego następowało głównie na wnioski składane telefonicznie.

(dowód: akta kontroli str. 476- 478)

Uwaga dotycząca badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że jeśli nie zawarto stosownych umów cywilnoprawnych, decyzje zarządcy dróg zezwalające na zajęcie pasa drogowego pod reklamę, o których mowa w art. 40 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o drogach publicznych powinny być poprzedzone uzyskaniem przez wnioskodawcę zezwolenia na lokalizację reklamy na podstawie art. 39 ust. 3 tej ustawy¹¹.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości legalność naliczania przez zarządcę dróg powiatowych opłat za zajęcie pasa drogowego.

4. Skuteczność egzekwowania naliczonych opłat i kar pieniężnych.

Opis stanu faktycznego

PZD terminowo określał i pobierał opłaty za zajęcie pasa drogowego. Dokonywał także systematycznej kontroli terminowości wnoszenia opłat, a w przypadku ich niewpłacenia wysyłał stosowne upomnienia i naliczał odsetki. W 2015 r. liczba opłat wniesionych po terminie wynosiła 96, a odsetki z tego tytułu wynosiły 228 zł, natomiast w 2016 r. odpowiednio: 30 opłat oraz 63 zł odsetek. W 2015 r. nie dokonano wpłaty za odsetki w wysokości 7 zł, a w 2016 r. w kwocie 67 zł. W obu przypadkach wezwano do zapłaty zaległości z tytułu odsetek.

(dowód: akta kontroli str. 71, 158-167, 168, 390-398 i 472-475)

PZD nie stosował kar pieniężnych za zajęcie pasa drogowego, ponieważ nie ujawnił w toku swej działalności takiego zajęcia bez zezwolenia.

(dowód: akta kontroli str.359)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie skuteczność Zarządu w egzekwowaniu naliczonych opłat za zajęcie pasa drogowego.

5. Prawidłowość przywracania zajmowanego odcinka pasa drogowego do poprzedniego stanu użyteczności.

Opis stanu faktycznego

W 2015 r. zajęcie pasa drogowego z tytułu różnych prowadzonych w nim prac i ponowne przywrócenie go do stanu pierwotnego miało miejsce 96 razy, natomiast w 2016 roku do końca czerwca, 58 razy. W decyzjach na zajęcie pasa drogowego Zarząd zobowiązywał wnioskodawcę do powiadomienia zarządcy drogi o zakończeniu robót i przywróceniu zajmowanego odcinka pasa drogowego do poprzedniego stanu użyteczności.

(dowód: akta kontroli str. 383-389)

Zajmujący pas drogowy zawiadamiali zarząd dróg o zakończeniu robót i przywróceniu zajmowanego odcinka do poprzedniego stanu użyteczności. Zgłoszenie gotowości do odbioru następowało przed upływem okresu ważności zezwoleń. Zarząd drogi dokonywał odbioru zajmowanego pasa drogowego w ciągu od 2 do 9 dni (analizie poddano 18 odbiorów). We wszystkich przypadkach w protokołach odbioru stwierdzono prawidłowe przywrócenie odcinka do

¹¹ Patrz m.in. komentarz do art. 39 ustawy o drogach publicznych autorstwa Renaty Strachowskiej, ABC 2012.

poprzedniego stanu użyteczności¹². Odbiór przeprowadzał został przez uprawnionych pracowników Zarządu.

(dowód: akta kontroli str. 75-76, 169-170, 177-173, 418-457)

Uwaga dotycząca badanej działalności

W toku oględzin NIK stwierdzono, że na ulicy Kościuszki w Krotoszynie, przy wykopach, które były zabezpieczone barierkami, w trakcie prowadzonych robót brak było pulsującego światła, wymaganego na podstawie tymczasowej organizacji ruchu.

(dowód: akta kontroli str. 75, 77)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie przywracanie zajmowanych odcinków pasa drogowego dróg powiatowych do poprzedniego stanu użyteczności.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹³, wnosi o podjęcie działań w celu:

- 1) doprowadzenia pasa drogowego sieci dróg powiatowych do stanu określonego w art. 36 ustawy o drogach publicznych oraz egzekwowania należnych opłat i kar pieniężnych, o których mowa w art. 40 ust. 3 i 12 tej ustawy,
- 2) prowadzenia kontroli okresowych dróg powiatowych, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 Prawa Budowlanego,
- 3) poprawy skuteczności monitorowania pasa drogowego i jego okolic,
- 4) wydawania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego na podstawie kompletnych oraz aktualizowanych wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

¹² W pięciu przypadkach w toku oględzin stwierdzono niewielkie nierówności nawierzchni, które uprzednio w trakcie odbioru, w ocenie osoby posiadającej stosowne uprawnienia, nie stanowiły zagrożenia dla bezpieczeństwa ruchu drogowego.

¹³ Dz. U. z 2015 r. poz. 1096 oraz z 2016 r. poz. 677.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, sierpnia 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler
Wojciech Domagalski
główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
z up. Grzegorz Malesiński
Wicedyrektor

.....
podpis

.....
podpis