



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO.411.003.03.2017
I/17/002

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu
ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań
T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01
lpo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	I/17/002 Zapewnienie bezpieczeństwa imprez masowych w miastach województwa wielkopolskiego
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
<i>Kontroler</i>	Paweł Szczepaniak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/49/2017 z dnia 10 marca 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Urząd Miasta Leszna, ul. Kazimierza Karasia 15, 64-100 Leszno (dalej „Urząd”).
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Łukasz Borowiak, Prezydent Miasta Leszna ¹ (dalej „Prezydent”). (dowód: akta kontroli str. 3-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności²

Ocena ogólna

W latach 2014-2016³ w Urzędzie realizowano zadania z zakresu bezpieczeństwa imprez masowych. Prezydent nie zapewnił jednak przestrzegania wszystkich wymogów związanych z wydawaniem zezwoleń na przeprowadzenie tych imprez (dalej „zezwolenie”), określonych w ustawie z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych⁴. Stwierdzono bowiem przypadki nierzetelnego rozpatrywania wniosków w tym zakresie, nie wzywania do uzupełnienia braków i wydawania zezwoleń w oparciu o niekompletną dokumentację. Ponadto, 1/3 zbadanych zezwoleń nie zawierała jednego z wymaganych elementów, określonych w ww. ustawie. Nie we wszystkich przypadkach dochowano też terminów wydania zezwolenia i przekazania jego kopii właściwym organom.

W ocenie NIK, opisane nieprawidłowości, w powiązaniu z niedokumentowaniem przeprowadzanych przez Urząd kontroli zgodności przebiegu imprez masowych podwyższonego ryzyka z warunkami określonymi w zezwoleniu oraz niewykorzystywaniem możliwości kontrolowania pozostałych imprez masowych, nie sprzyjały zapewnieniu optymalnego poziomu bezpieczeństwa organizowanych w Lesznie imprez.

¹ Od 4 grudnia 2014 r., wcześniej, przez 16 lat, Prezydentem był Tomasz Malepszy.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

³ Dalej także „kontrolowany okres”, „okres objęty kontrolą”.

⁴ Dz. U. z 2015 r. poz. 2139, ze zm., dalej „ustawa”.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Przestrzeganie wymogów i procedur wydawania zezwoleń na organizację imprez masowych

Opis stanu faktycznego

Wydawanie zezwoleń należało do zadań Wydziału Spraw Obywatelskich Urzędu (dalej „Wydział”). Wnioski o wydanie zezwoleń rejestrowane były w książce korespondencji prowadzonej przez Wydział lub w książce korespondencji Urzędu (w przypadku, gdy wniosek wpłynął do kancelarii głównej). Postępowania administracyjne w tym zakresie prowadził Zastępca Naczelnika Wydziału, a nadzór nad tym procesem sprawował Naczelnik Wydziału. Osoby zajmujące stanowisko Zastępcy Naczelnika Wydziału, w latach objętych kontrolą, posiadały stosowne upoważnienia Prezydenta do wydawania w jego imieniu decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej, należących do kompetencji Wydziału.

(dowód: akta kontroli str. 7-59, 62-63, 254)

W kontrolowanym okresie w imieniu Miasta Leszna (dalej „Miasto”) imprezy masowe organizowała Informacja Turystyczna⁵ oraz Miejski Ośrodek Kultury⁶. Zastępca Prezydenta wyjaśnił, że nie istnieją odrębne procedury dotyczące działania jednostek miejskich przy organizacji imprez masowych. Uzgodnieniu podlega natomiast termin imprez, liczba uczestników, wykonawcy na koncertach, koszty i zabezpieczenia imprez. Dodał, że oba podmioty organizujące imprezy masowe w imieniu Miasta nadzorowane są przez samorząd, w związku z czym nadzór nad organizacją imprez masowych jest prowadzony w sposób ciągły.

(dowód: akta kontroli str. 66, 85-86)

W latach 2014, 2015 i 2016 do Urzędu złożonych zostało łącznie 39 (odpowiednio: 12, 12 i 15) wniosków o wydanie zezwolenia. Na ich podstawie wydano 35 (odpowiednio: 11, 12 i 12) zezwoleń na przeprowadzenie łącznie 150 (odpowiednio: 41, 57, 52) imprez masowych⁷ oraz jedną decyzję umarzającą postępowanie administracyjne, w związku z rezygnacją organizatora imprezy. Nie wydano decyzji odmawiających udzielenia zezwolenia.

(dowód: akta kontroli str. 61, 62-63)

Imprezy masowe odbywały się w Lesznie na terenie:

- stadionu im. Alfreda Smoczyka (cykliczne zawody żużlowe, koncerty muzyki rozrywkowej),
- sali widowiskowo-sportowej „Trapez” (cykliczne imprezy sportowe - mecze ligi koszykówki, występy kabaretowe, gale sportów walki),
- hali sportowej „Trzynastka” (cykliczne zawody sportowe - mecze ligowe piłki ręcznej)
- lotniska Centralnej Szkoły Szybowcowej (coroczne pikniki szybowcowe),
- ul. Rynek (Powitanie roku 2016).

(dowód: akta kontroli str. 61, 62-63)

W trakcie kontroli szczegółową analizą objęto 17 postępowań, których przedmiotem było wydanie zezwolenia, w tym:

⁵ Komórka organizacyjna Urzędu, do zadań której należy w szczególności organizacja imprez promocyjno-turystycznych.

⁶ Samorządowa instytucja kultury, powołana w celu umożliwienia mieszkańcom uczestnictwa w życiu kulturalnym, nad którą bezpośredni nadzór sprawuje Prezydent. Ośrodek realizuje swoje cele między innymi poprzez inicjowanie i organizowanie imprez kulturalnych.

⁷ W tym także cyklicznych imprez sportowych przechodzących na kolejny rok.

- sześć postępowań, zakończonych wydaniem zezwoleń na organizację imprez masowych przez Miasto, oraz
- trzy postępowania zakończone wydaniem zezwolenia na organizację imprez masowych podwyższonego ryzyka.

(dowód: akta kontroli str. 73-76, 134-137, 223-226)

Spośród wszystkich postępowań objętych kontrolą organizatorzy imprez masowych:

- w 13 przypadkach zwrócili się do Prezydenta z wnioskiem o wydanie zezwoleń w terminie przewidzianym w art. 25 ust. 1 ustawy tj. przed upływem 30 dni od daty planowanej imprezy. Czterech organizatorów⁸ zwróciło się z wnioskiem o wydanie zezwoleń od 10 do 27 dni przed tą datą,
- we wszystkich przypadkach załączyli do wniosków opinie, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy, wydane przez właściwych komendantów miejskich policji i państwowej straży pożarnej, dysponenta zespołów ratownictwa medycznego i państwowego inspektora sanitarnego, a także instrukcje postępowania w przypadku pożaru lub innego miejscowego zagrożenia w miejscu i czasie imprezy masowej.
- w siedmiu przypadkach załączyli wszystkie dokumenty określone w art. 26 ust. 1 ustawy⁹:

(dowód: akta kontroli str. 73-76, 125-131, 134-137, 181-188, 223-226, 227-235)

Prezydent wydając zezwolenia, stosownie do wymogów art. 29 ust. 1-5 ustawy:

- w 15 przypadkach wydał je przed upływem terminu wskazanego w art. 29 ust. 1 ustawy, tj. na co najmniej siedem dni przed planowanym terminem imprezy,
- w 11 przypadkach wydał decyzje, które zawierały wszystkie elementy określone w art. 29 ust. 2 ustawy,
- w 15 przypadkach, kopie wydanych decyzji niezwłocznie przekazał Wojewodzie Wielkopolskiemu oraz właściwemu komendantowi miejskiemu policji i państwowej straży pożarnej, dysponentowi zespołów ratownictwa medycznego i państwowemu inspektorowi sanitarnemu (art. 29 ust. 5 ustawy).

(dowód: akta kontroli str. 73-76, 134-137, 223-226)

W latach objętych kontrolą w siedmiu zezwoleniach wyrażono zgodę na sprzedaż, podawanie i spożywanie napojów alkoholowych zawierających nie więcej niż 3,5% alkoholu¹⁰ (art. 8a ust. 1 ustawy). Do wniosków o wydanie przedmiotowych zezwoleń organizatorzy dołączyli wymagane informacje o rozmieszczeniu miejsc i czasie, w których będą sprzedawane, podawane lub spożywane te napoje.

(dowód: akta kontroli str. 73-76, 134-137, 223-226)

Żadna z imprez organizowanych w imieniu Miasta nie została zakwalifikowana jako impreza podwyższonego ryzyka. W zezwoleniach prawidłowo natomiast zakwalifikowano, na podstawie opinii Komendanta Miejskiego Policji w Lesznie, jako imprezy podwyższonego ryzyka, trzy mecze żużlowe rozgrywane na stadionie im. A. Smoczyka w Lesznie, w latach 2014, 2015 i 2016.

(dowód: akta kontroli str. 73-76, 134-137, 223-226)

Zastępca Prezydenta wyjaśnił, że w latach 2014-2016 przeprowadzono kontrole zgodności przebiegu wszystkich trzech imprez masowych podwyższonego ryzyka z warunkami określonymi w zezwoleniu, o których mowa w art. 31 ust. 1 ustawy.

⁸ Klub koszykarski „Polonia 1912 w Lesznie”, Agencja Impresyjna DETE w Lesznie oraz Młodzieżowy Klub Sportowy „Tęcza Leszno”, Miejski Ośrodek Kultury w Lesznie działający w imieniu Miasta.

⁹ Decyzje nr 4/2014, 8/2014, 2/2015, 5/2015, 12/2015, 4/2016, 6/2016

¹⁰ Decyzje nr 2/2014, 1/2015, 1/2016 z wyjątkiem meczy podwyższonego ryzyka, 4/2015, 5/2015, 4/2014, 6/2016, 2/2015, 4/2016

Nie zostały one udokumentowane. Wskazał, że kontrole tych imprez obejmowały zagadnienia dotyczące bezpieczeństwa uczestników, zapewnienia odpowiedniej liczby służb porządkowych i informacyjnych oraz liczby wyjść ewakuacyjnych i ich oznaczenia, przestrzegania liczby uczestników imprezy, monitorowania imprezy i warunków korzystania z obiektu. Przeprowadzającym kontrolę był Zastępca Komendanta Straży Miejskiej w Lesznie, który współpracował z obecnymi na imprezie przedstawicielami policji oraz podmiotami uczestniczącymi w zabezpieczeniu imprezy. Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, które skutkowałyby koniecznością przerwania imprezy.

Prezydent nie korzystał z prawa do kontrolowania zgodności przebiegu pozostałych imprez masowych (art. 31 ust. 2).

(dowód: akta kontroli str. 65)

W okresie objętym kontrolą Miasto nie przydzielało organizatorom imprez masowych dotacji w celu poprawy stanu bezpieczeństwa obiektów, na których były one organizowane.

(dowód: akta kontroli str. 65)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W art. 26 ustawy określono dokumenty, informacje i opinie, które organizator imprezy masowej zobowiązany jest dołączyć do wniosku o wydanie zezwolenia. W przypadku ich niezłożenia, organ odmawia wydania zezwolenia, po uprzednim wezwaniu organizatora do uzupełnienia braków, zgodnie z art. 29 ust. 4 pkt 1 oraz art. 4 ustawy w zw. z art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹¹.

W objętych kontrolą postępowaniach nie wzywano wnioskodawców do uzupełnienia braków i wydano zezwolenia, pomimo że w zgromadzonej dokumentacji brakowało:

a) graficznych planów obiektów, na których miały być przeprowadzane imprezy, wymaganych w art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy - w czterech przypadkach¹².

Naczelnik Wydziału wyjaśniła, że nie potrafi odnieść się do braków w dokumentacji postępowania z roku 2014¹³. Natomiast odnośnie do pozostałych zezwoleń podała, że korzystała z planu graficznego dołączonego do instrukcji postępowania w przypadku powstania pożaru lub innego miejscowego zagrożenia, o której mowa w art. 6 ust. 4 ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 73-76, 134-137, 223-226, 254)

NIK wskazuje, że w świetle kategoriycznego brzmienia art. 26 ustawy („dołącza”) dysponowanie planem, na który powołuje się Naczelnik Wydziału nie zwalnia Urzędu z obowiązku uzyskania i przeanalizowania graficznego planu obiektu.

b) instrukcji postępowania w przypadku powstania pożaru lub innego miejscowego zagrożenia, o której mowa w art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy, albo załączono instrukcje niekompletne i brakowało w nich np. opisu systemu ostrzegania w formie komunikatów głosowych lub sygnałów ostrzegawczych, opisu graficznego planu obiektu lub terenu albo dokumentacji organizacyjno-technicznej pokazu, wykonanej zgodnie z przepisami dotyczącymi prowadzenia prac z użyciem materiałów wybuchowych przeznaczonych do

¹¹ Dz. U. z 2016 r. poz. 23, ze zm., dalej „kpa”

¹² Decyzje nr 2/2014, 7/2014, 4/2015 i 13/2016.

¹³ Z uwagi na jej nieobecność w tym czasie w Urzędzie (urlop macierzyński).

użytku cywilnego, wymienionych w § 1 pkt 2 i 5 oraz § 3 pkt 12 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 sierpnia 2009 r. w sprawie zakresu instrukcji postępowania w przypadku powstania pożaru lub innego miejscowego zagrożenia w miejscu i czasie imprezy masowej¹⁴ - w sześciu przypadkach¹⁵.

Naczelnik Wydziału wyjaśniła, że zezwolenia na przeprowadzenie imprez masowych wydawane były i są w oparciu o zbiorczą dokumentację dołączoną do wniosku, a wymagana instrukcja przekazywana jest także do odpowiednich służb bezpieczeństwa tj. do straży pożarnej i policji. Dodała, że organ wydający zezwolenie opiera się w kwestiach dotyczących zapewnienia ochrony przeciwpożarowej na opiniach służb posiadających kwalifikacje do zweryfikowania dokumentacji przedstawionej przez organizatora. Jeżeli w załączonych instrukcjach występowały braki, Wydział opierał się na pozytywnych opiniach Komendanta Powiatowego PSP w Lesznie. W kwestii dokumentacji organizacyjno-technicznej pokazu Naczelnik Wydziału podała natomiast, że nie żądała powyższych danych, z uwagi na to, iż był to pokaz laserowy, a nie pirotechniczny.

(dowód: akta kontroli str. 73-76, 86-104, 134-137, 223-226, 254-255)

NIK wskazuje, że fakt, iż organizator imprezy zobowiązany jest przedłożyć te same dokumenty także innym podmiotom w celu wydania opinii, w świetle obowiązujących przepisów nie zwalnia organu udzielającego zezwolenie z obowiązku uzyskania tych dokumentów i rzetelnej ich analizy. Odnosząc się natomiast do ww. pokazu NIK wskazuje, że w wniosku z 2 grudnia 2015 r. jest mowa o pokazie „laserowo-pirotechnicznym”, w opinii straży pożarnej z 10 grudnia 2015 r. o „strefie pokazów pirotechnicznych”, a w opinii dysponenta zespołów ratownictwa medycznego z 9 grudnia 2015 r. o „planowanym użyciu środków pirotechnicznych”.

(dowód: akta kontroli str. 197, 202, 205, 207)

2. W przypadku dwóch postępowań dotyczących imprez podwyższonego ryzyka (zawody żużlowe)¹⁶ wydano zezwolenia bez przedłożenia przez organizatora informacji o sposobie zapewnienia identyfikacji osób biorących udział w imprezie masowej, o której mowa w art. 26 ust. 1 pkt 6 ustawy.

Naczelnik Wydziału wyjaśniła, że organizator tych imprez nie wnioskował o ich zakwalifikowanie jako imprez podwyższonego ryzyka, stąd też nie załączył tej informacji. Zakwalifikowanie ich jako imprez podwyższonego ryzyka nastąpiło na wniosek Komendanta Miejskiego Policji w Lesznie.

(dowód: akta kontroli str. 73-76, 134-137, 254)

NIK wskazuje, że Prezydent obligatoryjnie stwierdza, iż dana impreza jest imprezą podwyższonego ryzyka, w przypadku wystąpienia chociażby jednej z trzech okoliczności, o których mowa w art. 29 ust. 3 pkt 1-3 ustawy. Źródłem tego obowiązku może być: organizator, Policja oraz podmiot zarządzający rozgrywkami¹⁷. Tym samym, po wpłynięciu do Urzędu opinii właściwego komendanta policji o zakwalifikowaniu przedmiotowych imprez jako imprez podwyższonego ryzyka, zaistniała konieczność uzupełnienia dokumentacji o ww. informację, do czego, w świetle art. 4 ustawy w zw. z art. 64 § 2 kpa, organizatora należało wezwać.

(dowód: akta kontroli str. 77-80, 138-144, 227-231, 236-237)

¹⁴ Dz. U. Nr 135 poz. 1113.

¹⁵ Decyzje nr: 2/2014, 5/2014, 6/2014, 7/2015, 12/2015 i 6/2016.

¹⁶ Po jednym meczu w sezonie; w dniu 11 maja 2014 r. i w dniu 14 sierpnia 2015 r.

¹⁷ Patrz komentarz do art. 29 ustawy, autorstwa Cezarego Kąkła, LEX Omega.

3. W okresie objętym kontrolą, sześć zezwoleń¹⁸ nie zawierało informacji o zainstalowaniu urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk na terenie imprezy, wymaganych art. 29 ust. 1 pkt 4 lit. e ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 73-76, 86-87, 134-137)

Naczelnik Wydziału wyjaśniła, że wydając zezwolenia przyjęto interpretację, że w przypadku imprez organizowanych w obiektach, w których brak jest takich urządzeń (np. hala sportowa „Trzynastka”), informacja taka nie jest konieczna. Przyznała, że w pozostałych przypadkach brak tych informacji wynikał z przeoczenia.

(dowód: akta kontroli str. 255)

NIK podkreśla, że organizator meczów ligowych piłki ręcznej seniorów, na hali sportowej „Trzynastka” wnioskując o zezwolenie wskazywał, że będzie monitorował przebieg imprezy za pomocą dwóch przenośnych kamer. Podobnie, w opiniach Komendanta Miejskiego Policji w Lesznie znalazły się stwierdzenia, że mimo iż hala ta nie posiada zainstalowanego na stałe systemu monitoringu, to jednak w celu podniesienia bezpieczeństwa imprez na hali zadysponowano dwie kamery przenośne do rejestracji obrazu i dźwięku.

(dowód: akta kontroli str. 73-76, 109, 134-137)

4. Zgodnie z art. 29 ust. 1 i 5 ustawy, organ wydaje zezwolenie albo odmawia jego wydania w terminie co najmniej siedmiu dni przed planowanym terminem przeprowadzenia imprezy masowej, a jego kopie przekazuje niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie trzech dni od dnia wydania, podmiotom wymienionym w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy oraz wojewodzie. Wskazane terminy mają na celu zapewnienie m.in.: szybkości i sprawności prowadzonych postępowań, ochrony interesów organizatorów oraz możliwości skorzystania przez wojewodę z jego uprawnień do zakazania albo przerwania imprezy masowej, o których mowa w art. 34 i 34a ustawy. Prezydent wydał dwa zezwolenia¹⁹ na pięć oraz jeden dzień przed planowanym terminem imprezy oraz w dwóch przypadkach²⁰ przekazał kopie zezwoleń po przywołanym, trzydniowym terminie.

(dowód: akta kontroli str. 73-76, 86-104, 134-137, 223-226)

Naczelnik Wydziału wyjaśniła, że w obu ww. przypadkach zezwolenia wydano w terminie krótszym, z uwagi na późne sporządzenie i dostarczenie opinii wymaganych w art. 25 ust 1 pkt 2 ustawy. Wskazała także, że kopie jednego z zezwoleń wysłano z opóźnieniem z uwagi na okres świąteczny, a drugiego, dopiero po odebraniu zezwolenia przez organizatora.

(dowód: akta kontroli str. 254-255)

NIK podkreśla, że instrukcyjny charakter ww. terminów²¹ - co także podnosi Naczelnik Wydziału – również nie zwalnia Urzędu z powinności ich dochowania. Dopuszczanie do przekraczania tych terminów nie sprzyja bowiem realizacji przywołanych wcześniej celów, dla których zostały one określone.

NIK zwraca uwagę na brak dokumentowania w latach 2014-2016 prowadzonych przez pracowników Urzędu czynności kontrolnych, dotyczących zgodności przebiegu imprez masowych podwyższonego ryzyka z warunkami określonymi w zezwoleniach, zwłaszcza w świetle obligatoryjnego charakteru tych kontroli (art.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

¹⁸ Decyzje nr 5/2014, 6/2014, 7/2014, 8/2014, 4/2015, 5/2015, 7/2015,

¹⁹ Decyzja nr 2/2014 i Decyzja nr 8/2014

²⁰ Decyzja nr 12/2015 oraz 2/2016.

²¹ Patrz np. komentarz do art. 29 kpa autorstwa Cezarego Kąkła, LEX Omega.

31 ust. 1 ustawy). Nie sprzyjało to transparentności podejmowanych działań i istotnie utrudniało ich weryfikację.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²², wnosi o:

- 1) zapewnienie rzetelnego prowadzenia postępowań w przedmiocie wydawania zezwoleń na organizację imprez masowych, zgodnie z przepisami ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych,
- 2) przekazywanie kopii zezwoleń uprawnionym podmiotom w terminie trzech dni od daty ich wydania.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia maja 2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler
Paweł Szczepaniak
Główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Andrzej Aleksandrowicz

.....
podpis

.....
podpis

²² Dz. U. z 2017 r. poz. 524, ze zm.