



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO-4111-01-01/2012
K/12/001

Poznań, dnia 2 kwietnia 2012 r.

**Pan
Krzysztof Pauter
Wójt Gminy Dominowo**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ (dalej „ustawa o NIK”), Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu, przeprowadziła w Urzędzie Gminy Dominowo (dalej „Urząd”), kontrolę w zakresie udzielania zamówień publicznych w latach 2010–2011. W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 13 marca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli, negatywnie ocenia działalność Urzędu w zakresie udzielania zamówień publicznych w badanym okresie.

W latach 2010–2011 Urząd udzielił dziewięć zamówień publicznych o łącznej wartości brutto 6 788 921,4 zł. Postępowania zmierzające do wyłonienia wykonawców tych zamówień Urząd przeprowadził w trybie przetargu nieograniczonego i według zasad określonych w przepisach ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych², zwanej dalej: „Pzp.” Wartość każdego z siedmiu z ww. udzielonych zamówień na łączną kwotę 6 729 010,14 zł (bez podatku od towarów i usług), przekraczała kwotę 14 000 €, tj. pozostałe dwa zamówienia, nieobjęte niniejszą kontrolą, o łącznej wartości brutto 59 911,26 zł, Urząd udzielił z zastosowaniem przepisów ww. ustawy, mimo, że zgodnie z art. 4 pkt 8 nie miał obowiązku jej stosowania, gdyż równowartość tych zamówień wyrażona w euro wyniosła 7 201,88 € i 8 404,08 €.

Proces finansowania przez Urząd wydatków majątkowych oraz zakupu towarów i usług realizowany był zgodnie z planem określonym w budżecie gminy, który w zależności od potrzeb zmieniany był uchwałami Rady Gminy. Przy dokonywaniu przez Urząd wydatków związanych z realizacją kontrolowanych zamówień publicznych nie doszło do sytuacji przekroczenia obowiązującego limitu wydatków określonego w uchwale budżetowej. Urząd terminowo realizował również płatności na rzecz wybranych wykonawców omawianych zadań.

1. Przygotowanie dokumentów pn. „Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia” (SIWZ) na potrzeby prowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych na realizację dwóch inwestycji, tj. „Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją w miejscowościach Giecz i Murzynowo Kościelne” i „Ułożenie tłucznia granitowego wraz zagęszczeniem na drodze gminnej w m. Borzejewo-Wysławice”, zatwierdzone przez Pana poprzednika, odpowiednio: w dniu 09.04.2010 r. i 19.05.2010 r., nie zawierały informacji wymaganych art. 36 ust. 1 pkt 7 i 17 Pzp., tj. informacji o osobach i sposobie porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami i przekazywania oświadczeń i dokumentów oraz pouczenia o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co NIK ocenia jako nierzetelne.

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82, ze zm.

² Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, ze zm.

Tylko SIWZ na realizację zadań: „Budowa drogi gminnej Borzejewo-Karolewo” i „Zakup oleju napędowego do pojazdów stanowiących własność Gminy Dominowo” (umowy zawarte przez Pana Wójta, odpowiednio: 20.09.2011 r. i 03.01.2012 r.) dały możliwość kontaktowania i porozumiewania się drogą elektroniczną Urzędu z wykonawcami. Pozostałe z pięciu badanych SIWZ nie stawiały żadnych innych wymagań dla wykonawców wymienionych w art. 36 ust. 2 Pzp.

2. W badanych postępowaniach przedmiot zamówień i ich wartość wyrażona w PLN, zostały ustalone poprawnie z zachowaniem zasad określonych w art. 29–35 Pzp. Na uwagę zasługuje natomiast fakt błędnego, nierzetelnego ustalenia szacunkowej równowartości wyrażonej w € wartości zamówień dokonywanych w ramach postępowań o wyłonienie dostawców mialu węglowego i oleju napędowego na potrzeby Gminy przeprowadzanych we wrześniu 2010 r. Wartość zamówień na dostawę w latach 2010–2011 ww. nośników energii ustaloną na dzień 1.09.2010 r. w wysokości, odpowiednio: 90 000 zł i 123 355 zł netto, przedstawiono w protokołach komisji przetargowej, jako równowartość 345 510 € i 474 308,45 € zamiast kwot: 23 443,61 € i 32 132,07 €.

NIK negatywnie ocenia także dokonywanie przez Pana poprzednika w okresie od 2008 r. do września 2010 r. zakupów oleju napędowego i mialu węglowego bez stosowania przepisów Pzp. pomimo, że przewidywane w planie wydatki na ten cel przekraczały równowartość kwoty 14 000 €. Do czasu postępowań zakończonych zawarciem 21.09.2010 r. i 23.09.2010 r. umów na dostawę ww. nośników energii wydatki na ich zakup wyniosły łącznie 426 680,81 zł.

3. NIK negatywnie ocenia dokonanie przez Pana poprzednika zmian zawartej w dniu 23 czerwca 2010 r. umowy na realizację inwestycji „Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją w miejscowościach Giecz i Murzynowo Kościelne” polegającej na wydłużeniu terminu jej zakończenia. Aneks nr 1 z dnia 14.09.2010 r. zmieniono termin wykonania przedmiotu umowy z 15.09.2010 r. na 15.11.2010 r. oraz następnie aneksem nr 2 z dnia 15.11.2010 r. przedłużono go do dnia 15.04.2011 r.

Powyższych zmian dokonano na wniosek wykonawcy, który uzasadnił je: w pierwszym przypadku złymi warunkami atmosferycznymi, a w drugim także złymi warunkami geologicznymi. Urząd nie przewidywał w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu na wykonanie ww. zadania inwestycyjnego możliwości dokonania jakiegokolwiek zmian zawartej umowy.

Zaznaczyć przy tym należy, że ww. umowę zawarto w wyniku powtórnego postępowania (po unieważnieniu rozpoczętego 25.02.2010 r.) z uwagi na to, że wykonawcy w ofertach żądali ceny wyższej od kwot zagwarantowanych w budżecie Gminy. Wznawiając to postępowanie 12.04.2010 r., po dokonaniu odpowiednich zmian w budżecie Gminy, Urząd nie zmienił jednak wymagań w zakresie terminu zakończenia zadania. W konsekwencji spowodowało to rzeczywiste skrócenie przewidywanej realizacji inwestycji.

4. NIK negatywnie ocenia rzetelność złożonych Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych rocznych sprawozdań o udzielonych zamówieniach publicznych za lata 2010–2011.

Urząd, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 sierpnia 2006 r.³ w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania, wydanym na podstawie art. 98 ust. 4 Pzp, w terminie do dnia 1 marca każdego roku następującego po roku, którego dotyczy, składał elektronicznie ww. sprawozdanie.

Zgodnie z ww. rozporządzeniem w omawianym sprawozdaniu wykazuje się zamówienia, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość 14 000 €.

W sprawozdaniu za rok 2010 wykazano tylko dwa zamówienia udzielone na: budowę „...oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją w miejscowościach Giecz i Murzynowo Kościelne” oraz „...drogi gminnej Borzejewo-Wysławice” o łącznej wartości netto 5 071 800,00 zł.

W rzeczywistości kwota netto wynikająca z umów dla ww. zadań wynosiła odpowiednio: 5 160 053,07 zł i 63 900 zł (powinno się wykazać łączną kwotę wynoszącą 5 223 953,07 zł). Natomiast nie wykazano przeprowadzonych w 2010 r. w trybie przetargu nieograniczonego dwóch postępowań na dostawę mialu węglowego i oleju napędowego o wartości przekraczającej równowartość wyrażonej w złotych kwoty 14 000 €, tj. łącznej kwoty 61 400,16 zł.

Łączna wartość błędów odnotowanych w sprawozdaniach stanowiła kwotę 213 553,23 zł.

Stwierdzono również, udzielenie przez Pana poprzednika nierzetelnej odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne NIK skierowane po kontroli NIK w zakresie prawidłowości udzielania zamówień publicznych w okresie od 12.12.2006 r. do 19.01.2007 r.

³ Dz. U. Nr 155, poz. 1110, ze zm.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z dnia 22.02.2007 r. wskazano na realizację wniosków pokontrolnych, w tym poinformowano NIK o dokonaniu aktualizacji regulaminu komisji przetargowej. W toku niniejszej kontroli ustalono, że do aktualizacji regulaminu komisji przetargowej doszło dopiero w marcu 2008 r. (zarządzenie nr 5 z dnia 3 marca 2008 r.), tj. rok po udzieleniu odpowiedzi.

Na uwagę zasługuje również fakt braku wewnętrznych regulacji normujących sposób wyboru dostawców/wykonawców zamówień o wartości nieprzekraczającej równowartości w złotych kwoty 14.000 €.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli, wnosi o:

1. Zapewnienie przestrzegania wynikających z ustawy Pzp warunków dokonywania zmian umowy i rzetelnego sporządzania sprawozdań z udzielonych zamówień.

2. Rozważenie wdrożenia w Urzędzie jednolitych zasad udzielania zamówień na dostawy i roboty, które ze względu na wartość nie podlegają ustawie Pzp.

3. Rzetelne informowanie Najwyższej Izby Kontroli o sposobie wykorzystania jej uwag i wykonania wniosków zawartych w wystąpieniach pokontrolnych.

Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.