



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO-4111-01-05/2012
K/12/001

Poznań, dnia 6 czerwca 2012 r.

**Pan
Eugeniusz Zamiar
Wójt Gminy Niechanowo**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu, skontrolowała Urząd Gminy w Niechanowie w zakresie udzielania zamówień publicznych w latach 2010-2011.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 18 maja 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie udzielanie zamówień publicznych przez gminę Niechanowo w latach 2010-2011 oraz finansowanie wydatków na ich realizację.

1. Gmina Niechanowo w 2010 r. udzieliła 10 zamówień publicznych o wartości ogółem 8.087.702,37 zł, a w 2011 r. sześć o wartości ogółem 2.451.986,61 zł. NIK negatywnie ocenia przeprowadzenie sześciu skontrolowanych postępowań w sprawie udzielenia zamówień o wartości ogółem odpowiednio w 2010 r. wynoszącej 6.357.470,12 zł (78,6% udzielonych zamówień ogółem) i w 2011 r. wynoszącej 1.775.283,44 zł (72,4% udzielonych zamówień ogółem). Jedno z tych zamówień, dotyczące uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej zostało sfinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego (EFR) na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w wysokości 3.356.321 zł na podstawie umowy nr 00037-6921-UM1500079/09 zawartej w dniu 16 grudnia 2009 r. z Samorządem Województwa Wielkopolskiego.

1.1. NIK ustaliła, że w trzech postępowaniach o zamówienie publiczne o wartości ogółem 7.010.248,04 zł, dotyczących gazyfikacji, uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej, przebudowy dróg etap I, zostały wybrane oferty wykonawców, które na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych², zwanej dalej „ustawą PZP” podlegały odrzuceniu, ponieważ nie spełniały warunków Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). W postępowaniu w sprawie gazyfikacji oferta wybranego wykonawcy nie spełniała warunków SIWZ (pkt VI.6.2) w ten sposób, że nie zostały załączone wymagane oświadczenia i dokumenty w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania podwykonawcy, któremu wykonawca zamierzał powierzyć część robót budowlanych. W postępowaniu o zamówienie na uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej wybrana oferta nie spełniała warunków SIWZ (pkt VI.6.11, 6.13, 6.14) dotyczących wymaganej wiedzy, doświadczenia oraz sytuacji ekonomiczno-finansowej. Wykonawca bowiem wykazał wykonane roboty budowlane oraz zdolność kredytową, których wartości nie spełniały wymogów SIWZ, w ten sposób, że wyniosły odpowiednio 89% i 91,6% wartości żądanych w SIWZ. Ponadto wykonawca nie przedłożył dowodów opłacenia polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej (OC). W postępowaniu na przebudowę dróg etap I wybrana oferta nie spełniała warunków SIWZ (pkt 3.4.b), ponieważ do wykazu wykonanych robót budowlanych wykonawca nie załączył dokumentów potwierdzających, że roboty budowlane zostały wykonane zgodnie z zasa-

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82, ze zm.

² Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm.

dami sztuki budowlanej, a Urząd nie zwrócił się do wykonawców wybranych w postępowaniu o zamówienie na gazyfikację i przebudowę dróg etap I o uzupełnienie brakujących dokumentów i oświadczeń.

1.2. W trzech postępowaniach o wartości ogółem 6.396.259,97 zł warunki udziału w tych postępowaniach ustalone w SIWZ były niejednakowe z warunkami określonymi w ogłoszeniach o zamówieniu zamieszczonych w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) i Biuletynie Informacji Publicznych Urzędu (BIP). W postępowaniu w sprawie gazyfikacji w ogłoszeniach zamieszczonych w BZP i w BIP (pkt III.4.1) żądano przedłożenia oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, którego nie żądano w SIWZ. Ponadto w SIWZ (pkt VI.6.2.) żądano przedłożenia dokumentów i oświadczeń podwykonawcy biorącego udział w realizacji zamówienia, których nie żądano w ogłoszeniach w BZP i BIP. W postępowaniu na uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w SIWZ (pkt VI.6.14) zobowiązano wykonawców do przedłożenia dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie OC w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę minimum 1 mln zł, podczas gdy w ogłoszeniach zamieszczonych w BZP i w BIP zobowiązano wykonawców do przedłożenia takiego dokumentu, z którego wynikałoby, że posiadają ubezpieczenie na kwotę min. 500 tys. zł. W postępowaniu na dowozy uczniów 2011/2012 w ogłoszeniach zamieszczonych w BZP i BIP (pkt III.4) żądano od wykonawców przedłożenia wykazów wykonanych usług, narzędzi i osób, oświadczenia o posiadaniu odpowiednich uprawnień przez osoby biorące udział w postępowaniu oraz opłaconej polisy OC, których nie żądano w SIWZ.

1.3. W trzech postępowaniach o zamówienie publiczne o wartości ogółem 1.765.595,73 zł z naruszeniem przepisów art. 25 ust. 1 ustawy PZP żądano od wykonawców dokumentów, które na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane³ były niedozwolone. W postępowaniu na gazyfikację żądano od wykonawców przedłożenia niedozwolonego przepisami § 1 ust. 1 pkt 7 cyt. rozporządzenia dokumentu potwierdzającego przynależność kierowników robót do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa. W dwóch postępowaniach na przebudowę dróg etap I i II z naruszeniem przepisów § 1 ust. 1 pkt 2 cyt. rozporządzenia żądano od wykonawców udokumentowania wykonanych robót budowlanych ograniczając, czasokres ich wykonania z pięciu lat przed upływem terminu składania ofert do lat trzech.

1.4. W dwóch postępowaniach o zamówienie publiczne NIK stwierdziła nieprawidłowości w zakresie zwrotu wadium i wniesionego zabezpieczenia należytego wykonania umowy. W postępowaniu na gazyfikację wniesione wadium w wysokości 50.000 zł zostało zwrócone dwóm wykonawcom z naruszeniem terminu zwrotu ustalonego w przepisach art. 46 ust.1 ustawy PZP. Jednemu z wykonawców wadium zwrócono po upływie 14 dni, a drugiemu po upływie aż 610 dni od wyboru najkorzystniejszej oferty, podczas gdy zwrot winien nastąpić niezwłocznie po wyborze oferty. Ponadto w postępowaniu na gazyfikację złożone przez wykonawców zabezpieczenie należytego wykonania umowy nie spełniało warunków § 7 umowy z wykonawcą. NIK zwraca uwagę, że pomimo przesunięcia terminu wykonania umowy z 15 października 2010 r. na 30 maja 2011 r. Urząd nie wyegzekwował od wykonawcy przedłużenia o ponad siedem miesięcy okresu ważności gwarancji bankowej o wartości 23.173,9 zł z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, a następnie okresu ważności gwarancji bankowej o wartości 6.952,17 zł z tytułu rękojmi za wady, która obowiązywała do 15 grudnia 2013 r., zamiast do maja 2014 r. Również w postępowaniu na uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej, w związku z przesunięciem terminu wykonania umowy z 30 grudnia 2010 r. na 30 kwietnia 2011 r., Urząd nie wyegzekwował od wykonawcy przedłużenia o cztery miesiące okresu ważności gwarancji bankowej o wartości 272.980,81 zł z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Ponadto gwarancję jakości o wartości 81.894,24 zł obowiązującą na 34 miesiące i 22 dni, zamiast na 36 miesięcy, wykonawca złożył z opóźnieniem wynoszącym 69 dni.

1.5. W postępowaniu na dowozy uczniów 2010/2011 o wartości 434.375,86 zł z naruszeniem przepisów art. 144 ustawy PZP zostały wprowadzone do umowy z wykonawcą istotne zmiany jej postanowień, polegające na zwiększeniu stawki jednostkowej za 1 km przewozu busem, w związku z zapewnieniem opieki nad przewożonymi uczniami. Zdaniem NIK wprowadzona zmiana była nieuprawniona, ponieważ przedmiotem tego postępowania, według SIWZ i umowy zawartej z wykonawcą, był przewóz uczniów wraz z zapewnieniem opieki nad nimi. Zwiększenie tej stawki skutkowało wzrostem wydatków Urzędu z tytułu dowozów o 3.967,86 zł. Ponadto w umowie zawartej z wykonawcą zostało zmienione brzmienie ustalonego we wzorze umowy § 4, dotyczącego zasad bezpieczeństwa przewozu uczniów.

1.6. W jednym z badanych postępowań na dowozy uczniów na rok szkolny 2011/2012 z naruszeniem art. 36 ust. 1 ustawy PZP została sporządzona SIWZ, ponieważ nie został w niej ujęty wykaz dokumentów jakie mają

³ Dz. U. Nr 226, poz.1817.

dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, wymagany w pkt 6 cyt. przepisu.

1.7. Dokumentacja z dwóch postępowań o zamówienie publiczne w ocenie NIK została sporządzona niezetelnie. W postępowaniu na dowozy uczniów 2011/2012 oświadczenia w trybie art. 17 ustawy PZP zostały złożone na nieobowiązujących drukach ZP-11, zamiast na drukach ZP-1, które zostały wprowadzone przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego⁴, obowiązującego od dnia 11 grudnia 2010 r. oraz sporządzono nieobowiązujące załączniki na drukach Z-12, ZP-14 i ZP-21. Natomiast w postępowaniu na gazyfikację nie sporządzono załączników ZP-17 i ZP-21, dotyczących oceny ofert, określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego⁵, uchylonego z dniem 11 grudnia 2010 r.

1.8. Z przeprowadzonych postępowań w 2010 r. i 2011 r. Urząd sporządził roczne sprawozdania o udzielonych zamówieniach, które przekazał do Urzędu Zamówień Publicznych (UZP). NIK stwierdziła, że sprawozdanie za 2010 r. zostało przekazane do UZP z naruszeniem terminu przekazania sprawozdania ustalonego w art. 98 ust. 2 ustawy PZP, tj. z sześciodniowym opóźnieniem. Ponadto NIK zwraca uwagę, że do dnia kontroli NIK nie był prowadzony rejestr zamówień publicznych, który dopiero w trakcie kontroli został założony.

2. NIK negatywnie ocenia zawieranie przez Pana Wójta umów z wykonawcami w wyniku zbadanych postępowań w sprawie udzielenia zamówień publicznych. Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości w tym zakresie skutkowały niezaplanowanymi w uchwale budżetowej zobowiązaniami i wydatkami poniesionymi niezgodnie z przeznaczeniem ustalonymi w uchwale.

Z naruszeniem przepisów art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁶ w okresie od 14 lipca 2011 r. do 15 września 2011 r. zostały udzielone dwa zamówienia na przebudowę dróg etap I i II oraz na roboty dodatkowe o wartości ogółem 1.841.166,94 zł, skutkujące zobowiązaniami przekraczającymi plan finansowy wydatków dla rozdziału 60016 Drogi publiczne gminne § 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o 41.166,94 zł.

NIK ustaliła, że dokonując wydatków z tytułu wynagrodzeń wykonawców umów zawartych w wyniku sześciu badanych postępowań zostały zrealizowane wydatki z naruszeniem przepisów art. 44 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Z tytułu umowy na dowozy uczniów 2010/2011 z dnia 15 lipca 2010 r. Urząd wypłacił wykonawcy zawyżone o 1.000 zł wynagrodzenie. Dopiero w trakcie kontroli NIK, w związku z ustaleniami kontroli, Urząd zwrócił się do wykonawcy o zwrot nadpłaconej kwoty, którą uzyskał w dniu 12 kwietnia 2012 r. W związku ze sfinansowaniem wynagrodzenia wykonawcy za wykonanie gazyfikacji zostały poniesione wydatki przekraczające plan finansowy wydatków na 2011 r. dla rozdziału 40095 Pozostała działalność § 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o 485.166,69 zł. Dokonując dwóch płatności za wykonanie zadań w ramach uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej zostały poniesione wydatki z tytułu umowy podstawowej przekraczające plan finansowy wydatków na 2011 r. o 239.698,81 zł w rozdziale 01041 Program Rozwoju Obszarów Wiejskich § 6059 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych oraz wydatki z tytułu umowy na roboty dodatkowe przekraczające o 11.904,36 zł plan w rozdziale 01010 Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna § 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych. Realizując wydatki z tytułu dowozu uczniów w roku szkolnym 2011/2012 zostały poniesione wydatki przekraczające o 89.040,64 zł plan finansowy wydatków na 2011 r. dla rozdziału 80113 Dowożenie uczniów do szkół § 4300 Zakup usług pozostałych. Wynagrodzenie wykonawcy przebudowy dróg etap I zostało częściowo sfinansowane w wysokości 87.450 zł z wydatków bieżących w rozdziale 60016 Drogi publiczne gminne § 4270 Zakup usług remontowych, zamiast z wydatków majątkowych w rozdziale 60016 § 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych. Ponadto wydatek ten został zrealizowany z przekroczeniem planu finansowego wydatków na 2011 r. dla rozdziału 60016 § 4270 o 77.450 zł. Wynagrodzenie częściowe wykonawcy przebudowy dróg etap II w wysokości 8.999,91 zł zostało sfinansowane z wydatków bieżących w rozdziale 92109 Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby § 4300 Zakup usług pozostałych, zamiast z wydatków majątkowych w rozdziale 60016 § 6050. Ponadto w związku ze sfinansowaniem faktury za roboty dodatkowe przy przebudowie dróg etap II został przekroczony plan finansowy wydatków na 2011 r. o 2.547,9 zł dla rozdziału 60016 § 6050.

⁴ Dz. U. Nr 223, poz. 1458.

⁵ Dz. U. Nr 188 poz. 1154.

⁶ Dz. U. Nr 157, poz. 1240, ze zm.

W ocenie NIK umowy z dnia 15 lipca 2010 r. na dowozy uczniów w roku szkolnym 2010/2011 i z dnia 14 lipca 2011 r. na dowozy uczniów w roku szkolnym 2011/2012 zostały zawarte przez Pana Wójta nielegalnie. W związku z zawarciem tych umów, skutkujących zobowiązaniami o wartości odpowiednio 434.375,86 zł i 473.165,71 zł, Pan Wójt przekroczył upoważnienie Rady Gminy Niechanowo zawarte w uchwale budżetowej na 2010 r. i 2011 r., na podstawie którego wójt mógł samodzielnie zaciągać zobowiązania do kwoty 300.000 zł.

NIK ponadto negatywnie ocenia zawarcie przez Pana Wójta umowy z dnia 14 grudnia 2010 r. o wartości 54.486,34 zł na roboty dodatkowe w ramach zadania podstawowego związanego z gazyfikacją, którą ze strony wykonawcy podpisała osoba nieupoważniona.

NIK zwraca uwagę, że dokonywanie wydatków budżetowych nieplanowanych, przekraczających plan wydatków lub niezgodnie z przeznaczeniem oraz zaciąganie zobowiązań finansowych przekraczających plan wydatków stanowi czyn naruszenia dyscypliny finansów publicznych określony w art. 11 ust. 1 i art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

3. Pięć, z sześciu badanych zamówień publicznych zostało wykonanych przez wykonawców, a zamówienie na dowóz uczniów w roku szkolnym 2011/2012 było nadal realizowane. NIK zwraca uwagę, że Urząd realizował wydatki niezgodnie z postanowieniami umów zawartych z wykonawcami lub nie realizował obowiązków określonych w zawartych z nimi umowach. Z naruszeniem postanowień umowy na dowozy uczniów 2010/2011 faktury wykonawców nie zostały zatwierdzone przez dyrektora szkoły lub przedszkola. Ponadto Urząd zrealizował wydatki na rzecz wykonawcy usług dowozu uczniów w roku szkolnym 2010/2011 i 2011 wraz z nieobjętymi umowami z dnia 15 lipca 2010 r. i z dnia 14 lipca 2011 r. usługami z tytułu przewozów na bilety miesięczne o wartości ogółem 45.020,50 zł. Wykonawca zadania dotyczącego uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej zleconego umową nr 3/2010 z dnia 22 kwietnia 2010 r. wystawił trzy miesiące po wykonaniu i rozliczeniu tego zadania fakturę na kwotę 55.043,67 zł, w której powołał się na przytoczoną umowę, a Urząd ją przyjął i sfinansował. Z naruszeniem postanowień § 3 umowy nr 1/RD/2010 na roboty dodatkowe realizowane w ramach uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej Urząd sfinansował wynagrodzenie wykonawcy w ten sposób, że do dnia 5 kwietnia 2011 r. miał wypłacić 334.786,6 zł, a wypłacił 437.530,75 zł, a do dnia 30 maja 2011 r. miał wypłacić 165.341,93 zł, a wypłacił 66.697,21 zł w dniu 14 lipca 2011 r. W postępowaniu na przebudowę dróg I etap wykonawca wystawił faktury na wynagrodzenia z tytułu umowy podstawowej z dnia 14 lipca 2011 r. i umowy na roboty dodatkowe z dnia 1 września 2011 r., dokumentujące wysokość wynagrodzeń niezgodną z kwotami ustalonymi w tych umowach. Wykonawca z tytułu umowy podstawowej wystawił faktury na kwotę 1.179.999,37 zł, zamiast na kwotę 1.087.153,78 zł, a z tytułu umowy na roboty dodatkowe wystawił fakturę na kwotę 425.536,68 zł, zamiast na kwotę 518.382,27 zł.

NIK ponadto ustaliła, że w dwóch przypadkach zapisy w księgach rachunkowych Urzędu dotyczące wydatków budżetowych nie odzwierciedlały stanu rzeczywistego wydatków wynikającego z faktur wykonawców, zatwierdzonego przez Pana Wójta. Faktura dotycząca wynagrodzenia za uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej została częściowo (w wysokości 44.750,95 zł) zatwierdzona do wypłaty ze środków w rozdziale 01041 § 6050, natomiast w księgach wydatek ten został ujęty na koncie 130-010-01041-6059. Jedna z faktur dotyczących wynagrodzenia za przebudowę dróg etap I, pomimo zatwierdzenia jej w całości do wypłaty ze środków na wydatki w rozdziale 60016 § 6050, została w części (w wysokości 87.450 zł) ujęta w księgach rachunkowych Urzędu na koncie 130-600-60016-4270.

4. W trakcie poprzedniej kontroli NIK przeprowadzonej w I kwartale 2007 r. działania Urzędu w zakresie udzielania zamówień publicznych zostały ocenione pozytywnie z nieprawidłowościami. W ocenie NIK, deklaracja Pana Wójta po tej kontroli, że zobligowano pracownika do przestrzegania przepisów ustawy PZP i aktów wykonawczych, nie została zrealizowana. Nadal występują nieprawidłowości stwierdzone w trakcie poprzedniej kontroli, m.in. dotyczące dokumentowania postępowań, opracowania SIWZ i wnoszenia zabezpieczeń należytego wykonania umowy, jak również stwierdzono szereg innych nieprawidłowości niewystępujących w trakcie poprzedniej kontroli NIK.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) dokonywanie rzetelnej oceny ofert wykonawców w oparciu o warunki udziału w postępowaniu o zamówienia publiczne określone w SIWZ,
- 2) ustalanie w SIWZ oraz w ogłoszeniach o zamówieniu zamieszczanych w BZP i BIP jednolitych warunków uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
- 3) żądanie od wykonawców w postępowaniu o zamówienie dokumentów dozwolonych w rozporządzeniu w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz formy, w jakich te dokumenty mogą być składane oraz nienaruszających zasad uczciwej konkurencji,

4) dokonywanie zwrotu wadium niezwłocznie po wyborze oferty oraz egzekwowanie zabezpieczenia należytego wykonania robót obowiązującego zgodnie z terminami wykonania robót wynikającymi z umowy z wykonawcą i jej zmian,

5) niedokonywanie istotnych zmian w umowie z wykonawcą nie przewidzianych w SIWZ,

6) sporządzanie SIWZ zawierających wszystkie elementy wymagane przepisami art. 36 ust. 1 ustawy PZP,

7) dokumentowanie postępowania o zamówienie publiczne na prawidłowych i aktualnych drukach określonych w przepisach wykonawczych do ustawy PZP,

8) zaciąganie zobowiązań finansowych oraz dokonywanie wydatków budżetowych do wysokości kwot wydatków zaplanowanych w uchwale Rady Gminy Niechanowo i zgodnie z ich przeznaczeniem,

9) zaciąganie zobowiązań finansowych do wysokości kwoty ustalonej co roku przez Radę Gminy Niechanowo w uchwale budżetowej,

10) przyjmowanie od wykonawców faktur wystawionych zgodnie z postanowieniami umów z wykonawcami,

11) ewidencjonowanie wydatków budżetowych w księgach rachunkowych Urzędu zgodnie z ich zatwierdzeniem przez Pana Wójta,

12) wyegzekwowanie od wykonawców gazyfikacji i uporządkowania gospodarki-wodnościekowej gwarancji bankowych wystawionych na okres ważności obowiązujący przez 36 miesięcy od daty odbioru końcowego tych robót.

Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.