



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO-4111-01-06/2012
K/12/001

Poznań, dnia 22 maja 2012 r.

**Pan
Tadeusz Bąkowski
Wójt Gminy Kiszkowo**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ (dalej „ustawa o NIK”), Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu przeprowadziła w Urzędzie Gminy Kiszkowo (dalej „Urząd”), kontrolę w zakresie udzielania zamówień publicznych w latach 2010–2011.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 9 maja 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia pozytywnie działalność Urzędu w zakresie udzielania zamówień publicznych w badanym okresie.

1. Gmina Kiszkowo (dalej: „Gmina”) udzieliła w badanym okresie 17 zamówień publicznych na łączną kwotę 15.464.955,66 zł. W 2010 r. unieważniono dwa postępowania (jedno – z uwagi na przekroczenie w ofertach limitu środków, jakie Gmina mogła przeznaczyć na realizację zadania, drugie – w związku z dwukrotnym złożeniem przez dwóch oferentów identycznych najtańszych ofert, co uniemożliwiło rozstrzygnięcie przetargu). W 2011 r. unieważniono jedno postępowanie (z uwagi na przedłużenie się procedury przekazania Gminie przez Agencję Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa drogi, której przebudowa była przedmiotem zamówienia).

NIK skontrolowała sześć największych wartościowo zamówień publicznych na łączną kwotę 14.223.577,28 zł (92,0%), w tym następujące trzy zamówienia udzielone w 2010 r. na łączną kwotę 11.994.424,45 zł: „Przebudowa i rozbudowa drogi gminnej ulic Ogrodowa i Dworcowa w Kiszkanie z wydzieleniem ruchu pieszego i przebudowa istniejących skrzyżowań km 0,00 do km 0+821, działka nr 194, 152 i 229 Obręb Kiszkowo arkusz nr 1”; „Stworzenie w gminie Kiszkowo sieci kulturalno-rekreacyjnej w miejscowości Dąbrówka Kościelna, Sroczyń, Turotowo poprzez modernizację budynków świetlic i budowę placów zabaw” i „Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w m. Kiszkowo, Brudzewko, Węgorzewo, Ujazd, Żylca, Sławno, Kamionek, Głębokie, Imiołki, Skrzetuszewo gm. Kiszkowo, wraz z oczyszczalnią w Sławnie” (zadanie współfinansowane ze środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich) oraz trzy zamówienia udzielone w 2011 r. na łączną kwotę 2.229.152,83 zł: „Przebudowa drogi gminnej w Rybnie Wielkim dz. Nr 40 gmina Kiszkowo od km 0+450 do km 1+236”; „Termomodernizacja budynków szkoły podstawowej, przedszkola, Urzędu Gminy i apteki w Kiszkanie” (zadanie współfinansowane ze środków Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego) i dowozy dzieci i młodzieży szkolnej do placówek oświatowych na terenie gminy Kiszkowo w dniach nauki szkolnej z wyłączeniem przerw świątecznych, ferii zimowych, wakacji letnich obowiązujących w województwie wielkopolskim, oraz innych przerw od zajęć szkolnych oraz okazjonalne przewozy dla potrzeb

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82, ze zm.

sportowych, kulturalnych dla uczniów i mieszkańców Gminy na okres od 01.01.2012 r. do 31.12.2013 r. NIK, na podstawie zbadanej dokumentacji, pozytywnie ocenia finansowanie badanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Proces finansowania przez Urząd wydatków majątkowych oraz zakupu towarów i usług realizowany był zgodnie z planem określonym w budżecie Gminy, który w zależności od potrzeb zmieniany był uchwałami Rady Gminy Kiszkowo. Przy dokonywaniu przez Urząd wydatków związanych z realizacją kontrolowanych zamówień publicznych nie doszło do przekroczenia obowiązującego limitu wydatków określonych w uchwałach budżetowych obowiązujących w badanych latach. Płatności za realizację zamówień były regulowane przez Urząd zgodnie z umową – terminowo i w oparciu o protokoły odbioru robót i faktury wystawione przez wykonawcę.

2. NIK pozytywnie ocenia przeprowadzenie i dokumentowanie postępowań zmierzających do wyłonienia wykonawców kontrolowanych zamówień. Urząd przeprowadził je w trybie przetargu nieograniczonego i według zasad określonych w przepisach ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych² (dalej: „ustawa PZP”). W specyfikacjach istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”), zamieszczono informacje wymagane art. 36 ustawy PZP. Prawidłowo dokonano wyboru wykonawców i poinformowano pozostałych wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej. Z wybranymi wykonawcami zawarto umowy na czas określony o udzielenie zamówień publicznych, zapewniając m.in. spełnianie wymogu zażądania wniesienia przez wykonawców zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Realizacja zadań wynikających z zawartych umów była zgodna z SIWZ i odbyła się w terminach w nich określonych. Dwa zadania, w tym: „Dowozy dzieci i młodzieży szkolnej...” i „Termomodernizacja budynków...”, były w trakcie realizacji i do dnia zakończenia kontroli NIK były one realizowane zgodnie z przyjętymi harmonogramami.

3. Urząd terminowo sporządził i przekazał do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych w 2010 r. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia natomiast nieterminowe sporządzenie takiego sprawozdania za 2011 r. Zostało ono sporządzone i wysłane do adresata w trakcie kontroli NIK, w dniu 11 kwietnia 2012 r., tzn. z 40-dniowym opóźnieniem względem terminu wymaganego w art. 98 ust. 2 ustawy PZP. Ustalenia kontroli NIK wykazały także brak w Urzędzie ewidencji zamówień publicznych udzielonych w 2011 r. Ewidencja została sporządzona jednak w trakcie kontroli. NIK wskazuje, że obowiązki z tego zakresu nie zostały określone w regulaminie organizacyjnym Urzędu ani nie zostały imiennie przypisane żadnemu z pracowników Urzędu. Sekretarz Gminy podał w wyjaśnieniu, że przyczyną niesporządzenia tego sprawozdania było przeoczenie wynikające z trudnej sytuacji kadrowej w Referacie Budownictwa i Gospodarki Komunalnej w I kwartale 2012 r., nieprzypisanie tych zadań pracownikom Urzędu wynikało ze znaczących zmian w obsadzie ww. referatu (odejście na emeryturę jednego pracownika i długotrwała choroba dwojga innych pracowników).

W Urzędzie nie określono pisemnie zasad prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych dla zadań na kwoty poniżej 14.000 €. Pan Wójt, podał w wyjaśnieniach, że ustnie wyznacza pracowników Urzędu, którzy przeprowadzają rozpoznanie cenowe na rynku i przedkładają propozycję dokonania zakupów.

4. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez Urząd wniosku sformułowanego po kontroli prawidłowości udzielania zamówień publicznych w latach 2004 (II półrocze) – 2006 (I półrocze) przeprowadzonej w 2007 r. przez NIK. W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 22 marca 2007 r., NIK wnioskuje do Pana Wójta o podjęcie działań organizacyjnych mających na celu zapewnienie prawidłowego przestrzegania procedur udzielania zamówień publicznych. W odpowiedzi na wystąpienie Pan Wójt poinformował o podjęciu czterech działań, wśród nich m.in.: przeprowadzenie wewnętrznego szkolenia pracownika ds. zamówień publicznych w zakresie bezwzględного przestrzegania procedur wynikających z PZP oraz zobowiązanie radcy prawnego do parafowania każdej umowy zawieranej w trybie ustawy PZP pod względem zgodności formalno-prawnej wynikającej z obowiązujących przepisów prawa i ustaleń zawartych w SIWZ, a stanowiących istotną treść umowy. NIK zwraca jednak uwagę, że parafowanie umów przez radcę prawnego nie jest w Urzędzie zasadą rygorystycznie przestrzeganą – 50% zbadanych umów („Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami...”, „Przebudowa i rozbudowa drogi gminnej...”, „Dowozy dzieci i młodzieży szkolnej...”), nie zawierało takiej parafy.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli, wnosi o:

1. Terminowe przekazywanie Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych sprawozdań o udzielonych zamówieniach publicznych.

2. Rozważenie możliwości wprowadzenia w Urzędzie jednolitych zasad udzielania zamówień na dostawy i roboty o wartości poniżej 14.000 €.

² Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.