



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO – 4111-001-01/2014

K/14/008

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań

T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01

[lpoc@nik.gov.pl](mailto:lpoc@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

*Numer i tytuł kontroli* K/14/008 – Realizacja wniosków pokontrolnych z kontroli I/11/003: *Sprawowanie nadzoru przez inspekcje państwowe nad funkcjonowaniem ferm zwierząt futerkowych w województwie wielkopolskim*

*Jednostka przeprowadzająca kontrolę* Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Poznaniu

*Kontroler* Zuzanna Kaźmierczak, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90980 z dnia 14 lipca 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

*Jednostka kontrolowana* Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Poznaniu, 60-166 Poznań, ul. Grunwaldzka 250

*Kierownik jednostki kontrolowanej* Lesław Szabłoński, Wielkopolski Wojewódzki Lekarz Weterynarii

(dowód: akta kontroli str. 5)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>1</sup> sposób wykorzystania wniosku pokontrolnego z kontroli I/11/003 przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocenę ogólną uzasadnia rzetelne poinformowanie NIK o podjętych działaniach i zobowiązaniach w celu realizacji wniosku pokontrolnego, sformułowanego w wystąpieniu pokontrolnym z kontroli I/11/003<sup>2</sup>. W wyniku realizacji tego wniosku wszystkie fermy zwierząt futerkowych, funkcjonujące w województwie wielkopolskim w latach 2012-2013, kontrolowane były przez powiatowe inspekcje weterynaryjne, co najmniej jeden raz w roku, tj. z wymaganą minimalną częstotliwością. Niewystarczające okazały się jednak działania podjęte przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, które miały zapewnić rzetelne dane o wynikach tych kontroli, wykazywane w rocznych raportach i sprawozdaniach.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały przede wszystkim na braku weryfikacji sprawozdań i raportów z kontroli gospodarstw utrzymujących zwierzęta futerkowe, przeprowadzonych w 2013 r. przez powiatowych lekarzy weterynarii, a także na niewdrożeniu w podległych inspekcjach weterynaryjnych jednolitych zasad sporządzania tych sprawozdań i raportów, co skutkowało wykazaniem w nich nierzetelnych danych.

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> W wystąpieniu pokontrolnym NIK z 16 sierpnia 2011 r. wnioskowano o zwiększenie nadzoru nad podległymi inspekcjami weterynaryjnymi w celu zapewnienia pełnej i prawidłowej realizacji zadań w zakresie nadzoru nad fermami zwierząt futerkowych.

### III. Wyniki kontroli

#### 1. Zalecenia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w zakresie sprawowania prawidłowego nadzoru nad fermami zwierząt futerkowych oraz przekazywania rzetelnych informacji w tym zakresie

Zgodnie z deklaracją zawartą w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne NIK, Wielkopolski Wojewódzki Lekarz Weterynarii w piśmie<sup>3</sup> z 31 sierpnia 2011 r., zobowiązał powiatowych lekarzy weterynarii do przestrzegania zasad dot.:

- rzetelnego przeprowadzania i dokumentowania kontroli ferm zwierząt futerkowych, zgodnie z obowiązującym prawem;
- zapewnienia wymaganej minimalnej częstotliwości kontroli ferm zwierząt futerkowych w zakresie zagospodarowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego oraz dobrostanu zwierząt;
- rzetelnego prowadzenia sprawozdawczości ze sprawowanego nadzoru nad fermami zwierząt futerkowych;
- rozpatrywania skarg zgodnie z obowiązującym prawem.

Jednocześnie Wielkopolski Wojewódzki Lekarz Weterynarii polecił:

- sprawdzić ilość przeprowadzonych kontroli ferm zwierząt futerkowych w 2011 r., w stosunku do planu kontroli, a w przypadku zaległości – podjąć działania w celu wywiązania się z ilości zaplanowanych kontroli w ww. zakresie;
- sprawdzić protokoły przeprowadzonych kontroli pod kątem zgodności stosowanych wzorów z obowiązującymi instrukcjami oraz w zakresie podejmowania działań pokontrolnych w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości (w razie stwierdzonych niezgodności podjąć działania korygujące);
- zwiększyć nadzór nad prawidłowością danych, w tym o liczbie i wynikach kontroli ferm zwierząt futerkowych, wykazywanych w rocznych raportach i sprawozdaniach;
- sprawdzić funkcjonujący system rozpatrywania skarg w powiatowym inspektoracie weterynarii, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości podjąć działania korygujące.

Wielkopolski Wojewódzki Lekarz Weterynarii poinformował również o zamiarze przeprowadzenia w 2011 r. w niektórych powiatowych inspektoratach weterynarii kontroli doraźnych z zakresu nadzoru nad funkcjonowaniem ferm zwierząt futerkowych.

(dowód: akta kontroli str. 6-9)

#### 2. Sposób weryfikacji przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii zaleceń w sprawie sprawowania prawidłowego nadzoru nad fermami zwierząt futerkowych oraz przekazywania rzetelnych informacji w tym zakresie

Realizacja zaleceń, o których mowa w pkt 1 wystąpienia była weryfikowana przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii podczas kontroli powiatowych lekarzy weterynarii, prowadzonych w kolejnych latach.

(dowód: akta kontroli str. 10-61, 258-259, 285)

---

<sup>3</sup> Znak: ChZ.912.5.35.2011

W latach 2012-2013 Wielkopolski Wojewódzki Lekarz Weterynarii zrealizował w zakresie nadzoru nad dobrostanem zwierząt futerkowych wszystkie zaplanowane kontrole w liczbie odpowiednio: 7 i 4 (przy czym, w jednej kontroli przeprowadzanej w 2013 r. stwierdzono brak zarejestrowanych ferm zwierząt futerkowych). W 2014 r. zaplanowano przeprowadzenie 4 kontroli, w tym jednej w I półroczu tego roku. Przedmiotowa kontrola została przeprowadzona w lipcu br.

Zakres kontroli dotyczących nadzoru nad dobrostanem zwierząt obejmował m.in. weryfikację rejestrów, planów kontroli, prawidłowości dokumentowania czynności kontrolnych, sprawdzania wykonania wydanych zaleceń, a także zgodności danych ze sprawozdawczością roczną. W żadnej z przedmiotowych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w sposobie sprawowania nadzoru powiatowych lekarzy weterynarii nad fermami zwierząt futerkowych.

(dowód: akta kontroli str. 28-32)

W latach 2012-2014 Wielkopolski Wojewódzki Lekarz Weterynarii planował i przeprowadzał również kontrole w zakresie nadzoru powiatowych lekarzy weterynarii nad podmiotami operującymi ubocznymi produktami pochodzenia zwierzęcego.

W 2012 r. zrealizowano wszystkie zaplanowane kontrole dotyczące nadzoru powiatowych lekarzy weterynarii nad fermami stosującymi w żywieniu uboczne produkty pochodzenia zwierzęcego (objęto nimi wszystkich (31) powiatowych lekarzy weterynarii). W 7 powiatowych inspektoratach weterynarii stwierdzono brak zarejestrowanych ferm zwierząt futerkowych lub brak ferm stosujących uboczne produkty pochodzenia zwierzęcego. W trakcie kontroli weryfikacji podlegał m.in. zakres czynności osób bezpośrednio odpowiedzialnych za kontrolowany dział, rejestr podmiotów kontrolowanych, harmonogram kontroli oraz jego realizacja, dokumentowanie czynności kontrolnych, a także prowadzenie postępowań administracyjnych w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w działalności podmiotów prowadzących fermy zwierząt futerkowych. W 4 kontrolach inspektorzy Wielkopolskiego Inspektoratu Weterynarii stwierdzili uchybienia w nadzorze powiatowych lekarzy weterynarii nad fermami zwierząt futerkowych. Dotyczyły one przede wszystkim braku określenia przez powiatowych lekarzy weterynarii terminów realizacji zaleceń dotyczących usunięcia stwierdzonych uchybień w działalności ferm.

W latach 2013-2014 Wielkopolski Wojewódzki Lekarz Weterynarii zaplanował kontrole powiatowych lekarzy weterynarii dotyczące nadzoru nad podmiotami operującymi ubocznymi produktami pochodzenia zwierzęcego (w tym również nad fermami zwierząt futerkowych). Realizacja tych planów polegała na udziale inspektora Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w kontroli losowo wybranego podmiotu spośród wszystkich prowadzących działalność w zakresie zagospodarowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego.

W 2013 roku przeprowadzono wszystkie (27) zaplanowane w ww. zakresie kontrole. W dwóch przypadkach do kontroli wylosowano fermy zwierząt futerkowych. Na 2014 r. zaplanowano przeprowadzenie 31 kontroli, w tym 17 w I półroczu tego roku. Do 30 czerwca przeprowadzono 16 z nich, w tym jedną dot. fermy zwierząt futerkowych. Jedna z kontroli zaplanowana na I półrocze została przeprowadzona w lipcu br.

W wyniku kontroli przeprowadzonych w 2013 i 2014 r. (I półrocze) nie stwierdzono nieprawidłowości w nadzorze powiatowych lekarzy weterynarii nad fermami zwierząt futerkowych.

(dowód: akta kontroli str. 10-27, 33-58)

### **3. Wyniki kontroli doraźnych przeprowadzonych w 2011 r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Powiatowych Inspektoratach Weterynarii w Kościanie, Krotoszynie i Obornikach**

W 2011 r., zgodnie z deklaracją wynikającą z odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne NIK, Wielkopolski Wojewódzki Lekarz Weterynarii przeprowadził doraźne kontrole w zakresie nadzoru nad fermami zwierząt futerkowych w trzech Powiatowych Inspektoratach Weterynarii – w Kościanie, Krotoszynie i Obornikach. W każdej z ww. kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii stwierdzili uchybienia w nadzorze powiatowych lekarzy weterynarii nad podmiotami prowadzącymi fermy zwierząt futerkowych, co skutkowało wydaniem przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii zaleceń mających na celu ich usunięcie. Nieprawidłowości dotyczyły przede wszystkim braku wymaganej częstotliwości kontroli ferm zwierząt futerkowych w zakresie zagospodarowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego (w Powiatowych Inspektoratach Weterynarii w Kościanie i Obornikach) oraz braku formułowania zaleceń pokontrolnych w przypadku stwierdzenia uchybień w działalności tych ferm, prezentowania nierzetelnych danych w sprawozdaniach, nieprawidłowego stosowania delegacji, braku rejestru wyjść służbowych i prywatnych, niewłaściwego (uproszczonego) sposobu numerowania protokołów, nieprzeprowadzaniu kontroli ferm zwierząt futerkowych w zakresie dobrostanu (w Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w Krotoszynie). W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne powiatowi lekarze weterynarii poinformowali Wielkopolskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii o sposobie realizacji zaleceń (w tym o przeprowadzonych czynnościach i wdrożonych działaniach lub zadeklarowali uwzględnienie przyjęcia zaleceń w bieżącej i przyszłej pracy). Weryfikacja deklaracji powiatowych lekarzy weterynarii była dokonywana przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Poznaniu na podstawie przesłanej dokumentacji, a także w trakcie kontroli przeprowadzanych w kolejnych latach (w trzech powiatowych inspektoratach weterynarii przeprowadzono kolejne kontrole w zakresie zagospodarowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego, a w dwóch - również w zakresie dobrostanu zwierząt. Kontrola trzeciego inspektoratu w tym zakresie została zaplanowana na IV kwartał 2014 r.).

(dowód: akta kontroli str. 10-32, 59-61, 258-285)

### **4. Omówienie wyników kontroli NIK na naradach przeprowadzonych przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii z powiatowymi lekarzami weterynarii**

Wyniki kontroli NIK, zgodnie z deklaracją Wielkopolskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii zawartą w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, zostały omówione podczas narady przeprowadzonej 15 września 2011 r. z powiatowymi lekarzami weterynarii oraz inspektorami ds. bezpieczeństwa żywności. Nadzór powiatowych lekarzy weterynarii nad fermami zwierząt futerkowych (m.in. dotyczący uwzględnienia kontroli podmiotów prowadzących fermy w planach kontroli na kolejny rok oraz prowadzenia wnikliwych czynności kontrolnych w omawianym temacie) był również przedmiotem narady Wielkopolskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii z powiatowymi lekarzami weterynarii, która odbyła się 18 listopada 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 62-80)

## 5. Liczba i wyniki kontroli ferm zwierząt futerkowych, przeprowadzonych przez powiatowych lekarzy weterynarii w latach 2012-2013

W latach 2012-2013 powiatowi lekarze weterynarii w województwie wielkopolskim skontrolowali pod względem dobrostanu zwierząt odpowiednio: 91,57% oraz 96,89% podmiotów prowadzących fermy, funkcjonujących w ciągu roku (98,79% i 100% ferm wg stanu na ostatni dzień roku). Przyczyną nieobjęcia czynnościami kontrolnymi części ferm, (co najmniej raz w roku, zgodnie z wytycznymi Głównego Lekarza Weterynarii) był fakt zakończenia działalności w ciągu roku lub jej rozpoczęcia w ostatnich dniach danego roku. Liczba podmiotów, u których w wyniku kontroli powiatowych lekarzy weterynarii stwierdzono nieprawidłowości spadała z 24,16% do 14,5%. Z kolei liczba podmiotów, w stosunku do których wszczęto postępowanie administracyjne wzrosła i wyniosła w analizowanych latach: 0,56% i 3,6%.

(dowód: akta kontroli str. 107-108, 141-185)

W tym samym okresie powiatowi lekarze weterynarii objęli kontrolą odpowiednio 97,86% i 98,67% ferm zwierząt futerkowych stosujących uboczne produkty pochodzenia zwierzęcego, funkcjonujących w ciągu roku. Przyczyną braku kontroli wszystkich ferm, (co najmniej raz w roku, zgodnie z instrukcją i zaleceniami Głównego Lekarza Weterynarii) było zakończenie działalności lub brak zwierząt na zarejestrowanej fermie (np. z uwagi na jej modernizację). Odsetek ferm stosujących w żywieniu uboczne produkty pochodzenia zwierzęcego, w których powiatowi lekarze weterynarii stwierdzili nieprawidłowości spadł z 19,28% w 2012 r. do 17,88% w 2013 r. Wzrosła natomiast w tym okresie (z 2,1% do 3,3%), liczba ferm, w przypadku których zostało wszczęte postępowanie administracyjne.

(dowód: akta kontroli str. 107-108, 134-141)

Kwartalne informacje dotyczące zaplanowanych i przeprowadzonych przez powiatowych lekarzy weterynarii kontroli ferm zwierząt futerkowych były, zgodnie z wytycznymi Głównego Lekarza Weterynarii<sup>4</sup>, przesyłane przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii do Głównego Inspektoratu Weterynarii do 15 dnia po zakończeniu danego kwartału.

(dowód: akta kontroli str. 105-116, 122-129, 223-257)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W sprawozdaniu RRW-3 z realizacji zadań w zakresie nadzoru weterynaryjnego, organizacji i stanu kadr w Inspekcji Weterynaryjnej Wielkopolskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii za 2013 r. (dział ID Nadzór weterynaryjny – wiersz 32) oraz rocznym raporcie z kontroli gospodarstw utrzymujących zwierzęta gospodarskie pod względem dobrostanu zwierząt<sup>5</sup> za 2013 r. wykazane zostały niespójne dane dotyczące wyników kontroli ferm zwierząt futerkowych przeprowadzonych przez powiatowych lekarzy weterynarii. Liczba stwierdzonych niezgodności w wyniku kontroli ferm zwierząt futerkowych wykazana w sprawozdaniu RRW-3 wyniosła 73 i była mniejsza niż liczba (91) niezgodności wykazana w raporcie w zakresie dobrostanu zwierząt.

Starszy inspektor weterynaryjny ds. zdrowia i ochrony zwierząt, kierujący w zastępstwie zespołem do spraw zdrowia i ochrony zwierząt wyjaśnił,

<sup>4</sup> Pismo znak: GIW.423/AW-26/12 z dnia 22 lutego 2012 r.

<sup>5</sup> Obowiązek sporządzenia raportu wynika z instrukcji Głównego Lekarza Weterynarii Nr GIWz.400/AW-46/2010 z 23 sierpnia 2010 r.

że rozbieżność dotyczyła liczby stwierdzonych nieprawidłowości oraz liczby podmiotów, u których stwierdzono te nieprawidłowości. Wskazaną przyczyną ww. sytuacji był fakt nieuwzględnienia przez część powiatowych lekarzy weterynarii nieprawidłowości w zakresie zagospodarowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego w sprawozdaniu RRW-3 oraz błędy rachunkowe. Podkreślił, że inne terminy sporządzania sprawozdania i raportu utrudniły bieżącą weryfikację danych. Inspektor zaznaczył, że w przygotowaniu jest nowa instrukcja dot. przeprowadzania kontroli gospodarstw utrzymujących zwierzęta pod względem dobrostanu.

W wyniku podjętej w trakcie kontroli NIK weryfikacji ww. sprawozdań i raportów zostały one skorygowane przez 13 powiatowych lekarzy weterynarii, spośród ogółem 31 oraz Wielkopolskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii. Skorygowane sprawozdanie i raport za 2013 r. zostało przesłane do Głównego Inspektoratu Weterynarii.

Zdaniem NIK, odpowiedzialni pracownicy Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii mieli możliwość oceny wiarygodności sprawozdań, poprzez zestawienie danych wykazanych przez poszczególnych powiatowych lekarzy weterynarii w tych sprawozdaniach i raportach oraz mogli podjąć działania w celu wyjaśnienia stwierdzonych niespójności.

Zaniechanie tych czynności jak również nieopracowanie i niewdrożenie zasad sporządzania obowiązujących sprawozdań i raportów w podległych inspekcjach weterynaryjnych, skutkowało koniecznością ich korygowania. Korekt sprawozdań i raportów za 2013 r. dokonało 13 powiatowych lekarzy weterynarii, tj. aż 42% ogółu.

W ocenie NIK, o nierzetelnym podejściu do sprawozdawczości w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Poznaniu świadczą ponadto dane za 2013 r. dotyczące wyników kontroli ferm zwierząt futerkowych, wykazane w analizie porównawczej, (dołączonej do raportu z kontroli gospodarstw pod względem dobrostanu zwierząt), które nie były zgodne z wynikami kontroli prezentowanymi w ww. sprawozdaniach i raportach. Z danych wykazanych w ww. sprawozdaniach i raportach wynikało bowiem, że w 2013 roku w porównaniu z rokiem poprzednim poprawiła się efektywność działań kontrolnych podejmowanych przez powiatowych lekarzy weterynarii. Świadczy o tym zarówno spadek liczby ferm, w których stwierdzano nieprawidłowości (z 43 do 28), jak i spadek liczby nieprawidłowości w nich stwierdzanych (ze 105 do 91), zwłaszcza w sytuacji wzrostu (z 201 do 231) liczby przeprowadzonych kontroli. Z kolei w analizie porównawczej za 2013 r. nie tylko wskazano ponownie trzy najczęściej stwierdzane nieprawidłowości wymienione w 2012 roku<sup>6</sup>, co mogłoby świadczyć o braku efektywności podejmowanych działań w celu wyeliminowania ww. rodzaju uchybień, ale co więcej, dane stanowiące element porównawczy w tym raporcie, dotyczące kontroli podejmowanych przez inspekcję weterynaryjną na terenie województwa wielkopolskiego w 2012 r. nie były zgodne z danymi wykazanymi w powyższym zakresie w analizie za rok 2012<sup>7</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 81-102, 144-150, 152-213, 258-260, 285)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii, w trakcie kontroli powiatowych lekarzy weterynarii w zakresie nadzoru nad fermami zwierząt futerkowych operującymi ubocznymi produktami pochodzenia zwierzęcego, oceniali,

<sup>6</sup> Wskazane nieprawidłowości dotyczyły: braku wydzielonego miejsca do składowania obornika, nieuporządkowania terenu fermy, a także braku środków dezynfekcyjnych do sporządzania maty dezynfekcyjnej.

<sup>7</sup> Niezgodności danych dotyczyły: trzech najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości, liczby gospodarstw, w których przeprowadzono kontrolę sprawdzającą, liczby gospodarstw, w których nie przeprowadzono kontroli sprawdzającej, liczby gospodarstw, w których w trakcie kontroli sprawdzającej stwierdzono wykonanie zaleceń PLW, liczby gospodarstw, w których nie stwierdzono wykonania zaleceń PLW

jako prawidłowe dokumentowanie kontroli doraźnych za pomocą innych niż SPIWET protokołów, najczęściej opisowych.

Z wyjaśnień złożonych przez starszego inspektora weterynaryjnego, koordynującego pracę działu ds. pasz oraz ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego wynika, że protokół SPIWET, z uwagi na charakter kontroli doraźnych (sprawdzających, nacelowanych) dotyczy często bardzo szczegółowego elementu działalności podmiotu i w związku z tym nie jest narzędziem adekwatnym do potrzeb kontroli tego rodzaju. Ze złożonych wyjaśnień wynika, że ustalenia narad w powyższym zakresie umożliwiały stosowanie innych niż SPIWET protokołów, co więcej znalazły one odzwierciedlenie w nowej instrukcji Głównego Lekarza Weterynarii<sup>8</sup>. Inspektor podkreślił jednocześnie, że w ramach nadzoru inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii weryfikowali dokumentację powiatowych lekarzy weterynarii dotyczącą kontroli ferm pod kątem zawarcia w niej elementów wynikających z art. 68 § 1 i 2 Kpa<sup>9</sup>, tj.: „kto, kiedy, w jakim podmiocie i jakich czynności dokonał, w czyjej obecności, co w wyniku tych czynności ustalono oraz by zgodnie z art. 68 § 2 protokół zawierał podpisy osoby kontrolującej i kontrolowanej lub wzmiankę o odmowie podpisania protokołu” tak, aby dokument mógł stanowić dowód w postępowaniu administracyjnym. Ponadto inspektor wskazał, że różnorodność kontroli, zróżnicowana specyfika podmiotów nimi objętych uniemożliwia uściślenie wzoru protokołu czynności kontrolnych. Stwierdził, że „Odzwierciedlenie ustaleń z narad ujęte jest w instrukcji GIWpr-02010-3/2014 z dnia 11 kwietnia 2014 r., w której umieszczono już zapisy o możliwości stosowania innego protokołu...”

(dowód: akta kontroli str. 10-32, 258-260, 286)

NIK zwraca jednak uwagę, że formę dokumentowania czynności kontrolnych przez powiatowych lekarzy weterynarii (w tym w fermach zwierząt futerkowych) określa art. 19d ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej<sup>10</sup>. Dowolność postępowania w tym zakresie może sprzyjać nie tylko wadliwości protokołu kontroli, lecz także może mieć wpływ na rzetelność obowiązujących sprawozdań i raportów Inspekcji Weterynaryjnej, na co NIK zwracała uwagę również w kontroli z 2011 r.

## IV. Wnioski

### Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>11</sup>, wnosi o:

- 1) wprowadzenie skutecznych metod weryfikacji sprawozdań i raportów, sporządzonych przez powiatowych lekarzy weterynarii,
- 2) opracowanie i wdrożenie w podległych powiatowych inspektoratach weterynarii jednolitych zasad sporządzania obowiązujących sprawozdań i raportów,
- 3) ujednolicenie zasad i sposobu dokumentowania przez powiatowych lekarzy weterynarii czynności kontrolnych, podejmowanych w wyniku kontroli doraźnych.

<sup>8</sup> GIWpr-02010-3/2014 z dnia 11 kwietnia 2014 r.

<sup>9</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, Dz.U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.

<sup>10</sup> Dz.U. z 2010 r. poz. 112, Nr 744 ze zm.

<sup>11</sup> Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.



## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia **12 sierpnia 2014 r.**

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Poznaniu

Kontroler  
Zuzanna Kaźmierczak  
Starszy inspektor kontroli państwowej

Dyrektor  
z up. Grzegorz Malesiński  
Wicedyrektor

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*