



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO – 4111-001-04/2014

K/14/008

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań

T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01

lpoc@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	K/14/008 – Realizacja wniosków pokontrolnych z kontroli I/1/003 <i>Sprawowanie nadzoru przez inspekcje państwowe nad funkcjonowaniem ferm zwierząt futerkowych w województwie wielkopolskim.</i>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Paweł Siuda, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90982 z dnia 21 lipca 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1, 2)
Jednostka kontrolowana	Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Grodzisku Wlkp.; ul. Rakoniewicka 42a, 62-065 Grodzisk Wlkp.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Janusz Kalemba, Powiatowy Lekarz Weterynarii w Grodzisku Wlkp. ¹ (dowód: akta kontroli str. 4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości², sposób wykorzystania wniosków pokontrolnych z kontroli I/11/003, przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Grodzisku Wlkp.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocenę ogólną uzasadnia rzetelne poinformowanie NIK o podjętych działaniach i zobowiązaniach w celu realizacji wniosków pokontrolnych, sformułowanych w wystąpieniu pokontrolnym z kontroli I/11/003³. W wyniku realizacji tych wniosków wszystkie fermy zwierząt futerkowych, funkcjonujące w latach 2012-2013 w powiecie grodziskim, kontrolowane były, co najmniej raz w roku. Ponownie jednak nie w pełni skuteczny okazał się nadzór Powiatowego Lekarza Weterynarii w Grodzisku Wlkp. nad prawidłowością danych o liczbie i wynikach kontroli tych ferm, wykazywanych w niektórych sprawozdaniach. Stwierdzono także przypadki nieprawidłowego dokumentowania tych kontroli.

¹ Od dnia 1 lutego 2014 r.; wcześniej w okresie objętym kontrolą stanowisko to zajmował Jan Klimas

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ W wystąpieniu pokontrolnym z 24 maja 2011 r. NIK wnioskowała o: 1) zapewnienie przeprowadzania i dokumentowania kontroli ferm zwierząt futerkowych zgodnie z obowiązującą instrukcją i procedurami, 2) zwiększenie nadzoru nad prawidłowością danych o liczbie i wynikach kontroli ferm zwierząt futerkowych, wykazywanych w sprawozdaniach.

III. Wyniki kontroli

1. Liczba, rodzaj i zakres kontroli przeprowadzonych w fermach zwierząt futerkowych przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Grodzisku Wlkp., w latach 2011-2013.

Opis stanu faktycznego

Liczba ferm zwierząt futerkowych, objętych nadzorem Powiatowego Lekarza Weterynarii w Grodzisku Wlkp. wzrosła z 13 w 2011 r. do 15 w latach 2012 i 2013⁴. W latach 2012-2013 Powiatowy Lekarz Weterynarii w Grodzisku Wlkp. skontrolował wszystkie podmioty prowadzące fermy zwierząt futerkowych, zarówno w zakresie dobrostanu jak i stosowania w żywieniu ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego. W 2011 r. kontrolą w zakresie dobrostanu objęto jedną fermę.

W 2011 r. w fermach zwierząt futerkowych przeprowadzono 14 kontroli, w tym 12 kontroli planowych (w zakresie ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego) oraz dwie pozaplanowe. Jedną z dwóch pozaplanowych kontroli przeprowadzono w nowopowstałym podmiocie⁵ w zakresie stosowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego. Druga pozaplanowa kontrola w zakresie dobrostanu, zrealizowana została na wniosek NIK. W 2012 r. przeprowadzono 34 kontrole ferm zwierząt futerkowych, w tym 20 kontroli planowych w zakresie dobrostanu oraz stosowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego oraz 14 pozaplanowych. W szczególności, dwie z kontroli pozaplanowych w zakresie stosowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego oraz dobrostanu przeprowadzono w nowopowstałych podmiotach lub wznowiających działalność, po przerwie⁶. Jedenaście kontroli pozaplanowych dotyczyło sprawdzenia wykonania zaleceń pokontrolnych, wydanych w siedmiu przypadkach po kontrolach w zakresie dobrostanu, a w czterech – po kontrolach w zakresie stosowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego.

W 2013 r. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Grodzisku Wlkp. przeprowadził 22 kontrole ferm zwierząt futerkowych, w tym 15 kontroli planowych, w zakresie dobrostanu oraz stosowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego oraz siedem pozaplanowych. Kontrole pozaplanowe dotyczyły sprawdzenia wykonania zaleceń pokontrolnych, wydanych w czterech przypadkach po kontrolach w zakresie dobrostanu, a w trzech przypadkach po kontrolach w zakresie stosowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego.

(dowód: akta kontroli str. 5-8, 126-128)

Ustalona nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W ocenie NIK, działaniem nierzetelnym była przeszło 19 miesięczna zwłoka w aktualizacji danych w rejestrze podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną, dotyczących właściciela jednej fermy⁷. Aktualne dane w tym rejestrze wykazane zostały dopiero w trakcie kontroli NIK, tj. 5 sierpnia 2014 r., podczas gdy mogły zostać wykazane już 17 grudnia 2012 r. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Grodzisku Wlkp. wyjaśnił, że brak aktualizacji danych w rejestrze był wynikiem przeoczenia.

(dowód: akta kontroli str. 76, 77, 81-86, 127, 128)

⁴ wg. stanów na koniec lat 2011-2013

⁵ weterynaryjny nr identyfikacyjny kontrolowanego: 30059017

⁶ weterynaryjny nr identyfikacyjny kontrolowanego: 30059018 i 30059003

⁷ weterynaryjny nr identyfikacyjny kontrolowanego: 30059015

2. Realizacja okresowych planów w zakresie kontroli ferm zwierząt futerkowych w latach 2011-2013.

Opis stanu faktycznego

W planie kontroli Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Grodzisku Wlkp. na 2011 r. ujęto 12 kontroli ferm zwierząt futerkowych w zakresie stosowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego, tj. wszystkie funkcjonujące farmy według stanu na dzień sporządzenia tego planu. W 2011 r. zrealizowane zostały wszystkie zaplanowane kontrole ferm zwierząt futerkowych.

Na 2012 r. zaplanowano 20 kontroli ferm zwierząt futerkowych w zakresie stosowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego oraz dobrostanu (w każdej z 13 funkcjonujących w tym czasie ferm zwierząt futerkowych). Siedem z zaplanowanych kontroli dotyczyło sprawdzenia wykonania zaleceń wydanych po kontroli w zakresie stosowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego. W 2012 r. zrealizowane zostały wszystkie zaplanowane kontrole.

Powiatowy Lekarz Weterynarii w Grodzisku Wlkp. zaplanował i przeprowadził w 2013 r. 15 kontroli ferm zwierząt futerkowych w zakresie stosowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego oraz dobrostanu, tj. w każdej fermie zwierząt futerkowych funkcjonujących w tym czasie na terenie powiatu grodziskiego.

Podstawą planu kontroli ferm zwierząt futerkowych w latach 2012-2013 była instrukcja z 27 stycznia 2005 r. w sprawie procedur obowiązujących przy kontroli zagospodarowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego⁸ oraz wytyczne Głównego Lekarza Weterynarii, dotyczące kontroli wszystkich ferm utrzymujących zwierzęta futerkowe w zakresie dobrostanu⁹.

(dowód: akta kontroli str. 53-60)

3. Zgodność rodzaju, zakresu i częstotliwości kontroli ferm zwierząt futerkowych w latach 2011-2013, a także sposobu przeprowadzenia i dokumentowania czynności kontrolnych z kierunkami działań oraz instrukcjami określającymi sposób postępowania, ustalonymi przez Głównego Lekarza Weterynarii oraz Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, a także poleceniami dotyczącymi podjęcia określonych czynności.

Opis stanu faktycznego

W latach 2011-2013 Powiatowy Lekarz Weterynarii w Grodzisku Wlkp. przeprowadził kontrole w zakresie stosowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego we wszystkich podmiotach prowadzących farmy zwierząt futerkowych, zgodnie z częstotliwością określoną w instrukcji Głównego Lekarza Weterynarii z 27 stycznia 2005 r.

Objęcie w 2011 r. kontrolą w zakresie dobrostanu jednej farmy zwierząt futerkowych było zgodne z wymaganą minimalną częstotliwością tych kontroli, określoną przez Głównego Lekarza Weterynarii w instrukcji z 23 sierpnia 2010 r.¹⁰

Kontrole ferm zwierząt futerkowych w zakresie dobrostanu, przeprowadzone w latach 2012-2013 we wszystkich funkcjonujących w tym okresie podmiotach, uwzględniały wymogi, co do częstotliwości takich kontroli, określone przez Głównego i Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w pismach z 29 listopada 2011 r.¹¹, oraz 21 marca 2013 r.¹²

⁸ GLW Nr GIWpuf.513utyl.1/2005 z dnia 27 stycznia 2005 r. w sprawie procedur obowiązujących przy kontroli zagospodarowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego w zakładach utylizacyjnych, spalarniach i podmiotach będących w posiadaniu surowców kategorii 1, 2 lub 3.

⁹ m. in. pisma Głównego Lekarza Weterynarii z 4 listopada 2011 r. (nr GIWpuf.710ui.67/2011), z 2 marca 2012 r. (nr GIWz.423/AW-26-1/12), z 21 marca 2013 r. (nr GIWz-423-2/2013).

¹⁰ Instrukcja nr GIWz.400/AW-46/2010 w sprawie postępowania powiatowych lekarzy weterynarii przy prowadzeniu kontroli gospodarstw utrzymujących zwierzęta pod względem dobrostanu zwierząt (...) wskazywała typowanie do kontroli na poziomie 5% gospodarstw (ferm) rocznie (ustalanego osobno dla gospodarstw utrzymujących poszczególne gatunki zwierząt).

¹¹ nr ChZ.912.5.52.2011 z 29 listopada 2011 r.

¹² GIWz-423-2/2013 z dnia 21 marca 2013 r.

Za wyjątkiem czynności kontrolnych prowadzonych w ramach 13 kontroli sprawdzających wykonanie zaleceń, stwierdzonych podczas poprzednich kontroli w zakresie dobrostanu¹³ oraz czynności kontrolnych prowadzonych w ramach jednej kontroli w zakresie stosowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego¹⁴, pozostałe czynności kontrolne udokumentowane zostały listami kontrolnymi SPIWET określonymi w ww. instrukcjach, a także protokołami kontroli, spełniającymi wymogi, określone w art. 19d ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej¹⁵.

(dowód: akta kontroli str. 11, 12, 81-86, 88-101, 127, 128)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W 12 protokołach z kontroli ferm zwierząt futerkowych w zakresie dobrostanu, przeprowadzonych przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Grodzisku Wlkp. w latach 2012-2013, w związku ze sprawdzeniem wykonania zaleceń, sformułowanych w wyniku poprzedniej kontroli, brak było: numeru i daty wystawienia upoważnienia do przeprowadzenia kontroli; pouczenia o prawie, sposobie i terminie wniesienia zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli oraz złożenia wyjaśnień, a także miejsca podpisania protokołu kontroli. Nieuwzględnienie wskazanych wyżej elementów w 12 protokołach kontroli naruszało art. 19d ust. 1 pkt 2, 6 i 10 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej.

Powiatowy Lekarz Weterynarii w Grodzisku Wlkp. wyjaśnił, że było to wynikiem nieskutecznej weryfikacji wzoru protokołu stosowanego przy ww. kontrolach.

2. Czynności kontrolne przeprowadzone w fermie zwierząt futerkowych 9 lutego 2012 r., dotyczące sprawdzenia wykonania zaleceń sformułowanych w wyniku poprzedniej kontroli w zakresie stosowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego, zostały udokumentowane na protokole z kontroli przeprowadzonej 1 lutego 2012 r., w której stwierdzono te nieprawidłowości. Opisany sposób udokumentowania ww. czynności kontrolnych był niezgodny z art. 19d ust. 1 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej, zgodnie z którym z przeprowadzonej kontroli sporządza się protokół kontroli zawierający: oznaczenie podmiotu kontrolowanego, jego siedzibę i adres, imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego, z uwzględnieniem zmian zaistniałych w okresie objętym kontrolą; imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe kontrolującego oraz numer i datę wystawienia upoważnienia do przeprowadzenia kontroli; datę rozpoczęcia i zakończenia kontroli, ze wskazaniem dni przerw w kontroli; określenie przedmiotu kontroli; opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości oraz ich zakresu i skutków; pouczenie o prawie, sposobie i terminie wniesienia zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli i złożenia wyjaśnień oraz o prawie odmowy podpisania protokołu kontroli; wzmiankę o wniesieniu zastrzeżeń; omówienie dokonanych w protokole kontroli poprawek, skreśleń i uzupełnień; wzmiankę o doręczeniu podmiotowi kontrolowanemu protokołu kontroli; podpisy kontrolującego i kierownika podmiotu kontrolowanego albo osoby przez niego upoważnionej oraz miejsce i datę podpisania protokołu kontroli; wzmiankę o odmowie podpisania protokołu kontroli; oznaczenie odpowiednią klauzulą tajności protokołu kontroli lub jego fragmentu w przypadku, gdy protokół zawiera informacje niejawne.

Powiatowy Lekarz Weterynarii w Grodzisku Wlkp. wyjaśnił, że było to wynikiem braku doświadczenia w kontrolach w tym zakresie pracownika, który dokonywał ww. czynności.

3. W 18 protokołach z kontroli prowadzonych w trzech podmiotach wieloosobowych, prowadzących fermę¹⁶ (tj. w spółce cywilnej, w spółce z o.o. oraz w spółdzielni) w polu osoba

¹³ W 2012 r. u 7 podmiotów - o nr 30059001, 30059003, 30059004, 30059005, 30059006, 30059012, 30059015 oraz w 2013 r. u 4 podmiotów - o nr 30059001, 30059005, 30059006 i dwie w podmiocie o nr 30059012.

¹⁴ przeprowadzonej w dniu 9 lutego 2012 r. na fermie należącej do podmiotu nr 30059003

¹⁵ Dz. U. z 2010 r. Nr 112 poz. 744 ze zm. – dalej zwana ustawą o Inspekcji Weterynaryjnej.

¹⁶ W 2012 r. w 8 kontrolach: w podmiocie o nr 30059007 przeprowadzono po 2 kontrole dobrostanu i w zakresie stosowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego; w podmiotach o nr 30059017 i nr 30059018 przeprowadzono po 1 kontroli dobrostanu i 2 w zakresie stosowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego. W 2013 r. w 10 kontrolach: w podmiocie o nr 30059007 przeprowadzono 1 kontrolę dobrostanu i 2 w zakresie stosowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego; w podmiocie o nr 30059017

odpowiedzialna wpisywano „właściciel”, a podpisy składane były przez osoby bez wskazania ich funkcji w podmiocie lub fermie.

W ocenie NIK, skutkowało to brakiem możliwości ustalenia, czy protokół podpisał kierownik podmiotu kontrolowanego, czy osoba przez niego upoważniona, czego wymaga art. 19d pkt 10 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej.

Powiatowy Lekarz Weterynarii w Grodzisku Wlkp. wyjaśnił, że wszystkie osoby, a co za tym idzie ich funkcje, były znane kontrolującym.

(dowód: akta kontroli str. 81-86, 127-134)

NIK zwraca uwagę, że nieprawidłowe podpisanie protokołu kontroli, może być istotną przeszkodą dla ewentualnego postępowania administracyjnego.

4. Wyniki kontroli ferm zwierząt futerkowych, przeprowadzonych przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Grodzisku Wlkp., w latach 2011-2013, w tym liczba podmiotów objętych postępowaniem administracyjnym.

Opis stanu
faktycznego

Spośród 13 skontrolowanych ferm zwierząt futerkowych w 2011 r. (12 w zakresie stosowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego i jednej w zakresie dobrostanu i stosowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego), w ośmiu stwierdzono 12 nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 13-16, 135)

W latach 2012-2013 Powiatowy Lekarz Weterynarii w Grodzisku Wlkp. przeprowadził w 15 fermach zwierząt futerkowych, odpowiednio 47 i 41 kontroli¹⁷. W wyniku tych kontroli ustalono odpowiednio 29 i 50 nieprawidłowości.

W 2012 r. stwierdzone nieprawidłowości (21) w zakresie dobrostanu najczęściej dotyczyły: prowadzenia ewidencji leczenia zwierząt gospodarskich¹⁸, posiadania w odpowiedniej liczbie mat dezynfekcyjnych oraz wydzielenia w gospodarstwie miejsc do składowania środków dezynfekcyjnych i produktów leczniczych, zabezpieczonych przed dostępem osób niepowołanych¹⁹. Nieprawidłowości (25) stwierdzone w 2013 r. w zakresie dobrostanu dotyczyły czystości i dezynfekowania pomieszczeń, urządzeń oraz sprzętu do hodowli zwierząt, niezwłocznego usuwania stwierdzonych usterek w tym sprzęcie, usuwania niezjedzonych resztek pokarmu i odchodów z właściwą częstotliwością oraz niezwłocznego otaczania opieką chorych lub rannych zwierząt²⁰.

Kontrole zwierząt futerkowych w zakresie stosowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego, przeprowadzone przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Grodzisku Wlkp. w latach 2012-2013 r. najczęściej wykazywały nieprawidłowości odpowiednio: w zakresie oznakowania transportu; utrzymania odpowiedniego stanu higienicznego instalacji i wyposażenia²¹.

W 2012 r. w wyniku kontroli ferm zwierząt futerkowych w zakresie stosowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego, Powiatowy Lekarz Weterynarii w Grodzisku Wlkp. wszczął dwa postępowania administracyjne, z których jedno zostało zakończone decyzją administracyjną, a drugie – usunięciem nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 102-128)

W latach 2012-2013 Powiatowy Lekarz Weterynarii w Grodzisku Wlkp. weryfikował sposób usunięcia nieprawidłowości, stwierdzonych w wyniku kontroli ferm zwierząt futerkowych w zakresie dobrostanu (15) oraz stosowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego (13)

przeprowadzono po 1 kontroli dobrostanu i w zakresie stosowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego; w podmiocie o nr 30059018 przeprowadzono 1 kontrolę dobrostanu i dwie w zakresie stosowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego.

¹⁷ w 2012 r. 22 kontrole dobrostanu zwierząt i 25 kontroli UPPZ; w 2013 r. 21 kontroli dobrostanu zwierząt i 20 kontroli UPPZ.

¹⁸ nieprawidłowość stwierdzona siedmiokrotnie

¹⁹ nieprawidłowość stwierdzona czterokrotnie.

²⁰ nieprawidłowość stwierdzona czterokrotnie

²¹ w 2012 r. stwierdzono odpowiednio 3, a w 2013 r. 4 ww. nieprawidłowości.

w trakcie kontroli sprawdzających lub przeprowadzanych w następnym roku, a także przyjęcia oświadczenia o usunięciu występujących uchybień. W okresie tym Powiatowy Lekarz Weterynarii w Grodzisku Wlkp.:

- przeprowadził 12 kontroli sprawdzających usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości w dobrostanie zwierząt oraz 12 kontroli sprawdzających usunięcie nieprawidłowości w zakresie stosowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego,
- przyjął dwa oświadczenia o usunięciu uchybień w dobrostanie zwierząt oraz dotyczących stanu higienicznego instalacji i wyposażenia.

(dowód: akta kontroli str. 127, 128)

5. Prawdliwość danych o przeprowadzonych kontrolach ferm zwierząt futerkowych, w tym o stwierdzonych nieprawidłowościach, wykazanych w rocznych i kwartalnych informacjach o realizacji zadań inspekcji weterynaryjnej, w tym w sprawozdaniu RRW-3 za 2011, 2012 i 2013 r.

Opis stanu faktycznego

W sprawozdaniach RRW-3 z realizacji zadań w zakresie nadzoru weterynaryjnego, organizacji i stanu kadr w Inspekcji Weterynaryjnej Powiatowego Lekarza Weterynarii w Grodzisku Wlkp. za lata 2011, 2012 i 2013 wykazane zostały prawidłowe (zgodne ze stanem faktycznym) liczby nadzorowanych ferm zwierząt futerkowych. Prawidłowe, tj. zgodne ze stanem faktycznym dane wykazane zostały także:

- w sprawozdaniu RRW-3 za 2011 r. w zakresie liczby przeprowadzonych kontroli,
- w sprawozdaniach RRW-3 za 2012 r. i 2013 r. w zakresie liczby przeprowadzonych kontroli dotyczących stosowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego oraz liczby nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku tych kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 13-26)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W sprawozdaniu RRW-3 za 2012 r. (w dziale 1D. w.32) wykazano 15 kontroli przeprowadzonych w fermach zwierząt futerkowych w zakresie dobrostanu, podczas gdy faktycznie (na podstawie protokołów kontroli) było ich 22. Nierzetelne dane o liczbie (19) kontroli ferm zwierząt futerkowych w zakresie dobrostanu, przeprowadzonych w 2012 r. przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Grodzisku Wlkp. wykazane zostały ponadto w sprawozdaniach kwartalnych.

2. W sprawozdaniu RRW-3 za 2012 r. (w dziale 1A. w. 20) wykazano 24 kontrole przeprowadzone w fermach zwierząt futerkowych w zakresie stosowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego, podczas gdy faktycznie było ich 25. Nierzetelne dane o liczbie (23) kontroli ferm zwierząt futerkowych w zakresie stosowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego, przeprowadzonych w 2012 r. przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Grodzisku Wlkp. wykazane zostały także w sprawozdaniach kwartalnych.

3. Ze sprawozdania RRW-3 za 2012 r. wynikało, że w wyniku kontroli ferm zwierząt futerkowych w zakresie dobrostanu stwierdzono 21 niezgodności. Faktycznie, na podstawie protokołów kontroli ferm zwierząt futerkowych w zakresie dobrostanu ustalono, że w 2012 r. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Grodzisku Wlkp. stwierdził 25 niezgodności. Nierzetelne dane o liczbie (20) niezgodności, stwierdzonych w 2012 r. przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Grodzisku Wlkp. w wyniku kontroli ferm zwierząt futerkowych w zakresie dobrostanu, wykazane zostały także w sprawozdaniach kwartalnych.

4. Ze sprawozdania RRW-3 za 2013 r. wynikało, że w wyniku kontroli ferm zwierząt futerkowych w zakresie dobrostanu stwierdzono 22 niezgodności. Faktycznie, na podstawie protokołów kontroli ferm zwierząt futerkowych w zakresie dobrostanu ustalono, że w 2013 r. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Grodzisku Wlkp. stwierdził 35 niezgodności. Nierzetelne dane o liczbie (34) niezgodności, stwierdzonych w 2013 r. przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Grodzisku Wlkp. w wyniku kontroli ferm zwierząt futerkowych w zakresie dobrostanu, wykazane zostały także w sprawozdaniach kwartalnych.

5. Ze sprawozdania RRW-3 za 2013 r. wynikało, że w wyniku kontroli ferm zwierząt futerkowych w zakresie stosowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego, stwierdzono 15 niezgodności. Faktycznie, na podstawie protokołów kontroli ferm zwierząt futerkowych w zakresie stosowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego ustalono, że w 2013 r. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Grodzisku Wlkp. stwierdził 12 niezgodności. Nierzetelne dane o liczbie (13) niezgodności, stwierdzonych w 2013 r. przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Grodzisku Wlkp. w wyniku kontroli ferm zwierząt futerkowych w zakresie stosowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego, wykazane zostały także w sprawozdaniach kwartalnych.

Z regulaminu organizacyjnego Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Grodzisku Wlkp. wynikało, że zadania związane z prowadzeniem sprawozdawczości przypisane zostały zespołowi do spraw zdrowia i ochrony zwierząt. Prowadzenie obowiązującej sprawozdawczości w zakresie sprawowanego nadzoru należało również do obowiązków Zastępcy Powiatowego Lekarza Weterynarii kierującego zespołem ds. zdrowia i ochrony zwierząt, a także do obowiązków dwóch inspektorów weterynaryjnych (odpowiednio: ds. ochrony zwierząt; ds. pasz oraz ubocznych produktów zwierzęcych).

Jako przyczynę rozbieżności między stanem rzeczywistym, a stanem sprawozdawczym oraz między danymi w sprawdzaniach kwartalnych i sprawozdaniem RRW-3, Powiatowy Lekarz Weterynarii w Grodzisku Wlkp. wskazał na niewykazywanie rekontroli w zakresie dobrostanu, jako kontroli oraz na błąd niedoświadczonego pracownika. Zdaniem Powiatowego Lekarza Weterynarii w Grodzisku Wlkp., różnice pomiędzy liczbami nieprawidłowości faktycznie stwierdzonymi, a wykazanymi w sprawozdaniach były wynikiem braku wytycznych w zakresie sposobu ich liczenia. Różnice pomiędzy danymi w sprawozdaniach kwartalnych, a danymi w sprawozdaniu RRW-3 Powiatowy Lekarz Weterynarii w Grodzisku Wlkp. tłumaczył natomiast sposobem klasyfikacji uchybień w poszczególnych wzorach sprawozdań.

W ocenie NIK, skala błędów i niezgodności, jakie ujawnione zostały w sprawozdawczości, sporządzonej przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Grodzisku Wlkp., w latach 2011-2013, świadczy o braku należytej staranności w realizacji tego zadania. Zdaniem NIK, sytuacji tej sprzyjał brak skutecznych procedur weryfikacji tych sprawozdań.

6. Sprawozdania dotyczące kontroli zwierząt futerkowych za I i II kwartał 2013 r. przekazane zostały Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Lekarzowi Weterynarii po upływie 15 dni od zakończenia tych kwartałów, podczas gdy powinny zostać przekazane do 10 dnia, zgodnie z pismem Wielkopolskiego Lekarza Weterynarii w Poznaniu z 22 marca 2013 r.

Powiatowy Lekarz Weterynarii w Grodzisku Wlkp. stwierdził, że przyczyną opóźnienia była konieczność uwzględnienia w tych sprawozdaniach danych z dwóch zakresów, wprowadzanych przez dwóch pracowników, co wiąże się z trudnościami przy tak małej jednostce.

(dowód: akta kontroli str. 13-52, 81-87, 126-127)

Zdaniem NIK, terminowe wywiązywanie się Powiatowego Lekarza Weterynarii w Grodzisku Wlkp. z obowiązków sprawozdawczych zapewnić powinna odpowiednia organizacja zadań w tym zakresie.

6. Postępowanie Powiatowego Lekarza Weterynarii w Grodzisku Wlkp. ze skargami na działalność ferm zwierząt futerkowych w latach 2011-2013.

Opis stanu faktycznego

W okresie od 30 września 2011 r. do 30 czerwca 2014 r. do Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Grodzisku Wlkp. nie wpłynęły skargi dotyczące działalności ferm zwierząt futerkowych.

(dowód: akta kontroli str. 9, 10)

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²², wnosi o:

- 1) stosowanie wzoru protokołu kontroli spełniającego wymogi ustawowe,
- 2) opracowanie i wdrożenie zasad weryfikacji danych wykazywanych w obowiązujących raportach i sprawozdaniach.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia **18 sierpnia 2014 r.**

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler
Paweł Siuda
specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
z up. Grzegorz Malesiński
wicedyrektor

.....
podpis

.....
podpis

²² Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.