



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO – 4111-001-05/2014

K/14/008

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań

T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01

lpoc@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	K/14/008 – Realizacja wniosków pokontrolnych z kontroli I/11/003 <i>Sprawowanie nadzoru przez inspekcje państwowe nad funkcjonowaniem ferm zwierząt futerkowych w województwie wielkopolskim.</i>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Marek Rozwalka, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90983 z dnia 15 lipca 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Krotoszynie, ul. Zdunowska 116, 63-700 Krotoszyn
Kierownik jednostki kontrolowanej	Anna Lis-Wlazły, Powiatowy Lekarz Weterynarii w Krotoszynie (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, sposób wykorzystania wniosków pokontrolnych z kontroli I/11/003 przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Krotoszynie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocenę ogólną uzasadnia rzetelne poinformowanie NIK o podjętych działaniach i zobowiązaniach w celu realizacji wniosku pokontrolnego, sformułowanego w wystąpieniu pokontrolnym z kontroli I/11/003². W wyniku realizacji tego wniosku wszystkie kontrole ferm zwierząt futerkowych, funkcjonujących w latach 2011-2013 na terenie powiatu krotoszyńskiego zostały prawidłowo³ przeprowadzone. Nie w pełni skuteczny okazał się jednak nadzór Powiatowego Lekarza Weterynarii w Krotoszynie nad prawidłowością danych o liczbie i wynikach kontroli ferm, wykazanych w niektórych raportach i sprawozdaniach. Stwierdzono także przypadki nieprawidłowego dokumentowania tych kontroli.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² W wystąpieniu pokontrolnym z 6 lipca 2011 r., NIK wnioskowała o podjęcie niezbędnych działań organizacyjnych zapewniających rzetelne przeprowadzanie i dokumentowanie kontroli ferm zwierząt futerkowych.

³ Zgodnie z obowiązującymi instrukcjami Głównego Lekarza Weterynarii

III. Wyniki kontroli

1. Liczba, rodzaj i zakres kontroli przeprowadzonych w fermach zwierząt futerkowych przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Krotoszynie, w latach 2011-2013

Opis stanu faktycznego

W latach 2011, 2012 i 2013 Powiatowy Lekarz Weterynarii w Krotoszynie przeprowadził odpowiednio: 6, 38 oraz 39 kontroli ferm zwierząt futerkowych pod względem dobrostanu, którymi objęto odpowiednio 6, 34 oraz 38 ferm. Spośród sześciu kontroli zrealizowanych w 2011 r. dwie były kontrolami planowymi, a cztery - doraźnymi. W 2012 roku wykonano 26 kontroli planowych, 11 doraźnych oraz jedną sprawdzającą, w 2013 r. natomiast – 32 kontrole planowe i siedem sprawdzających.

(Dowód: akta kontroli, str. 62-73, 86-94)

W latach 2011, 2012 i 2013 Powiatowy Lekarz Weterynarii w Krotoszynie zrealizował jednocześnie odpowiednio: 29, 25 i 29 kontroli ferm w zakresie zagospodarowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego, którymi objęto odpowiednio: 20, 24 oraz 26 ferm. W 2011 r. przeprowadzono 17 kontroli planowych, siedem doraźnych oraz pięć sprawdzających. W 2012 i 2013 r. wykonano odpowiednio 20 i 24 kontrole planowe, cztery i pięć doraźnych, a ponadto w 2012 r. jedną kontrolę sprawdzającą.

(Dowód: akta kontroli, str. 52-61, 86-94, 159-168)

2. Realizacja okresowych planów w zakresie kontroli ferm zwierząt futerkowych w latach 2011-2013.

Opis stanu faktycznego

W planach kontroli Inspektoratu na 2011, 2012 i 2013 rok⁴ ujęto odpowiednio 2, 35 i 33 kontrole ferm w zakresie dobrostanu zwierząt. Z zaplanowanych kontroli zrealizowano w powyższym zakresie odpowiednio 2, 26 (dziewięć podmiotów ujętych w planie zostało przed planowaną realizacją kontroli wykreślonych z rejestru podmiotów nadzorowanych) i 32 kontrole (jednej planowanej kontroli nie zrealizowano, związku z brakiem zwierząt w fermie). Wszystkie zaplanowane na powyższe lata kontrole ferm w zakresie zagospodarowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego, (w liczbie odpowiednio 17, 20 i 24) zostały zrealizowane.

(Dowód: akta kontroli, str. 5-25, 34-61, 62-73)

Dane dotyczące realizacji zaplanowanych kontroli, na podstawie kwartalnych sprawozdań dotyczących nadzoru nad fermami zwierząt futerkowych, obrazuje poniższe zestawienie:

Rok Zadania zaplanowane	I kwartał		II kwartał		III kwartał		IV kwartał		Rok Zadania wykonane ⁵
	plan	wyk	plan	wyk	plan	wyk	plan	wyk	
2012									
Kontrole ferm wykorzystujących uppz ⁶ (fermy uppz)	0	0	20	21	-	-	-	-	Liczba skontrolowanych ferm uppz
Kontrole sprawdzające ferm uppz w zakresie zagospodarowania produktów	-	-	-	-	1	1 0	0	0 4	Kontrole sprawdzające (pozytywne) Kontrole doraźne (pozytywne)
Kontrole sprawdzające ferm	-	-	-	-	1	1 0	0	0 4	Kontrole sprawdzające

⁴ W planach na ww. lata ujmowano kontrole poszczególnych ferm we wskazanych miesiącach.

⁵ W pozostałym zakresie dotyczącym planowania kontroli i ich realizacji w sprawozdaniach wykazano dane „zerowe”

⁶ Uboczne produkty pochodzenia zwierzęcego

uppz w zakresie dobrostanu									(pozytywne) Kontrole doraźne (pozytywne)
Kontrole planowe pozostałych ferm w zakresie dobrostanu	-	-	-	-	11	4 4	4	2 3	Kontrole planowe (pozytywne) Kontrole doraźne (pozytywne)
-	-	-	-	-	-	1 8	-	4 5	Liczba skontrolowanych ferm uppz Liczba skontrolowanych pozostałych ferm
2013									
Kontrole planowe ferm uppz w zakresie zagospodarowania produktów	0	0 1	0	0 0	16	16 2	8	8 2	Kontrole planowe (pozytywne) Kontrole doraźne (pozytywne)
Kontrole planowe ferm uppz w zakresie dobrostanu	0	0 1	0	0 0	16	16 0	8	8 2	Kontrole planowe (pozytywne) Kontrole doraźne (pozytywne)
Kontrole planowe pozostałych ferm w zakresie dobrostanu	0	0 0	0	0 0	2	2 1	10	9 1	Kontrole planowe (pozytywne) Kontrole doraźne (pozytywne)
-	-	1 0	-	0 0	-	16 2	-	10 9	Liczba skontrolowanych ferm uppz Liczba skontrolowanych pozostałych ferm

(Dowód: akta kontroli, str. 112-121)

Podstawą ujęcia dwóch ferm zwierząt futerkowych w planie kontroli na 2011 r. (w tym jednej utrzymującej mięsożerne zwierzęta futerkowe i jednej utrzymującej roślinożerne zwierzęta futerkowe) była instrukcja Głównego Lekarza Weterynarii z 23 sierpnia 2010 r.⁷, zgodnie z którą kontrolami warunków utrzymania zwierząt w gospodarstwach powinno być objętych 5% gospodarstw utrzymujących zwierzęta gospodarskie.

W latach 2012-2013 zaplanowanie odpowiednio 55 i 57 kontroli było zgodne z wymogami w zakresie ich częstotliwości, określonymi w instrukcji Głównego Lekarza Weterynarii z 27 stycznia 2005 r.⁸ oraz wytycznymi Głównego Lekarza Weterynarii, dotyczącymi kontroli wszystkich ferm utrzymujących zwierzęta futerkowe (roślinożerne i mięsożerne) w zakresie dobrostanu⁹.

(Dowód: akta kontroli, str. 176)

⁷ GLW Nr GIWpuf.513utyl.1/2005 z dnia 27 stycznia 2005 r.

⁸ w sprawie procedur obowiązujących przy kontroli zagospodarowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego w zakładach utylizacyjnych, spalarniach i podmiotach będących w posiadaniu surowców kategorii 1, 2 lub 3

⁹ m.in. pisma: Głównego Lekarza Weterynarii nr GIWpuf.710ui.67/2011 z dnia 4.11.2011 r., Zastępcy GLW nr GIWz.423/AW-26-1/12 z dnia 2.03.2012 r., Zastępcy GLW nr GIWz-423-2/2013 z dnia 21.03.2013 r., Wielkopolskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii nr ChZ.912.5.52.2011 z dnia 29.11.2011 r.

3. Zgodność rodzaju, zakresu i częstotliwości kontroli ferm zwierząt futerkowych w latach 2011-2013, a także sposobu przeprowadzenia i dokumentowania czynności kontrolnych z kierunkami działań oraz instrukcjami określającymi sposób postępowania, ustalony przez Głównego Lekarza Weterynarii oraz Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, a także poleceniami dotyczącymi podjęcia określonych czynności.

Opis stanu
faktycznego

W 2011 r. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Krotoszynie sprawował nadzór nad 38 fermami zwierząt futerkowych, w tym 20 utrzymującymi zwierzęta mięsożerne. Na koniec 2011 r. nadzorem objętych było 35 ferm zwierząt futerkowych, w tym 20 utrzymujących zwierzęta mięsożerne.

W latach 2012-2013 nadzorem Powiatowego Lekarza Weterynarii w Krotoszynie objętych było odpowiednio 43 i 40 ferm zwierząt futerkowych, w tym odpowiednio: 24 i 27 utrzymujących zwierzęta mięsożerne. Na koniec 2012 i 2013 r. w nadzorze Powiatowego Lekarza Weterynarii w Krotoszynie pozostawały odpowiednio: 34 i 38 ferm zwierząt futerkowych, w tym odpowiednio: 24 i 26 utrzymujących zwierzęta mięsożerne.

(Dowód: akta kontroli, str. 28-51, 86-94)

W 2011 r. kontrolami w zakresie dobrostanu objęto sześć ferm zwierząt futerkowych oraz 20 takich ferm w zakresie zagospodarowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego. W 2012 i 2013 r. badaniem dobrostanu zwierząt objęto odpowiednio: 34 i 38 ferm zwierząt futerkowych (w 2012 r. wykreślono z rejestru dziewięć podmiotów; w 2013 r. w związku z brakiem zwierząt w fermach nie zrealizowano dwóch kontroli).

W latach 2012-2013 badaniem zagospodarowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego objęto odpowiednio: 24 i 26 ferm zwierząt futerkowych (jednej kontroli nie zrealizowano, związku z brakiem zwierząt w fermie).

(Dowód: akta kontroli, str. 5-25, 52-73, 86-94)

Częstotliwość kontroli ferm zwierząt futerkowych, w zakresie dobrostanu zwierząt oraz wykorzystania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego, przeprowadzanych w latach 2011-2013 przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Krotoszynie była zgodna z obowiązującymi instrukcjami¹⁰ oraz wytycznymi w tym zakresie, określonymi przez Głównego Lekarza Weterynarii.

(Dowód: akta kontroli, str. 5-25, 28-73, 86-94)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Czynności kontrolne przeprowadzone 23 kwietnia 2013 r. w fermie norek, udokumentowane zostały w formie notatki służbowej, podpisanej przez osobę kontrolowaną. Sposób udokumentowania tych czynności kontrolnych naruszał postanowienia art. 19d ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej¹¹, zgodnie z którymi z przeprowadzonej kontroli sporządza się protokół kontroli.

(Dowód: akta kontroli, str. 52-54, 78-80)

W wyjaśnieniach w powyższej sprawie Powiatowy Lekarz Weterynarii w Krotoszynie, stwierdziła, co następuje: „Podczas kontroli przeprowadzonej 23 kwietnia 2013 r. inspektor dokonujący czynności kontrolnych (...) zastosował alternatywną formę dokumentowania kontroli poprzez sporządzenie notatki

¹⁰ GLW Nr GIWpuf.513utyl.1/2005 z dnia 27 stycznia 2005 r.; GLW Nr GIWz.400/AW-46/2010 z dnia 23.08.2010 r. w sprawie postępowania powiatowych lekarzy weterynarii przy przeprowadzaniu kontroli gospodarstw utrzymujących zwierzęta pod względem dobrostanu zwierząt oraz raportowania o przeprowadzonych kontrolach gospodarstw utrzymujących zwierzęta pod względem dobrostanu zwierząt z elementami zwalczania chorób zakaźnych.

¹¹ Dz. U. z 2010 r. nr 112, poz. 744 ze zm.

służbowej. Była to kontrola doraźna w podmiocie, która dopuszcza przyjęcie takiej formy sporządzenia dokumentu z kontroli. W notatce służbowej Inspektor przeprowadzający kontrolę opisywał podejmowane działania. Zebrał materiały dowodowe w sprawie, której dotyczyła kontrola i zamieścił taką informację w sporządzonej notatce. Ze sporządzonego dokumentu wynika również, kto, kiedy, gdzie przeprowadził kontrolę, w jakiej sprawie oraz kto w niej uczestniczył. Osoba kontrolowana złożyła czytelny podpis pod sporządzoną notatką służbową, akceptując tym samym informacje w niej zawarte.” Niezastosowanie protokołu SPIWET do udokumentowania tej kontroli, Powiatowy Lekarz Weterynarii tłumaczyła złożonością stwierdzonego stanu faktycznego, który nie był możliwy do opisanego przy jego użyciu. Stwierdziła ponadto, że informacja o możliwości dokumentowania czynności kontrolnych wykonywanych poza planem kontroli, bez użycia protokołu SPIWET, przekazana została podczas narady zorganizowanej w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Poznaniu. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Krotoszynie zapewniła także o przestrzeganiu w przyszłości obowiązku sporządzania „alternatywnej formy protokołu” zawierającej informacje, o których mowa w art. 19d ustawy o inspekcji weterynaryjnej.

(Dowód: akta kontroli, str. 188-190, 199-228)

W ocenie NIK, możliwość dokumentowania czynności kontrolnych bez użycia protokołu SPIWET nie oznacza dowolności w tym zakresie, a zwłaszcza zastosowania, zamiast protokołu, notatki służbowej, która nie spełniała wymogów ustawowych.

2. W protokołach (listach kontrolnych SPIWET) dokumentujących czynności kontrolne przeprowadzone przez Powiatową Inspekcję Weterynaryjną w Krotoszynie, w latach 2011-2013 stwierdzono błędy lub braki formalne, polegające na braku podpisów, w odpowiednich miejscach, osób odpowiedzialnych (kontrolowanych). Dotyczyło to dwóch protokołów (list kontrolnych SPIWET) sporządzonych w 2011 r., 34 protokołów, sporządzonych w 2012 r. oraz 31 protokołów sporządzonych w 2013 r. W trzech protokołach kontroli ferm zwierząt futerkowych z dnia 18 października 2011 r. błędnie natomiast podsumowano liczby stwierdzonych nieprawidłowości oraz stanów wymagających poprawy.

(Dowód: akta kontroli, str. 55-58, 62-73, 182-187)

Powiatowy Lekarz Weterynarii w Krotoszynie wyjaśniła, że wystąpienie braku podpisu osób odpowiedzialnych wynikało z przyjętego przez inspektora kontrolującego schematu ich składania, przy czym oba podpisy mieszczą się w tej samej części protokołu, a we wszystkich przypadkach (kontrola ferm nie wykazały uchybień) składający wyjaśnienia i osoba odpowiedzialna to te same osoby. Stwierdziła ponadto, że inspektor przeprowadzający kontrole w zakresie dobrostanu zwierząt, zweryfikuje przyjęty schemat i zwróci uwagę na to, aby kontrolowany składał podpisy w miejscach jemu przynależnych. W odniesieniu do przypadku braku podpisania protokołu (z jednoczesnym podpisaniem załącznika) wyjaśniła, że wynikało to z przeoczenia inspektora przeprowadzającego kontrolę, w toku której nie wykazano uchybień. Powiatowy Lekarz Weterynarii wskazała, że kontroler ten zwróci w przyszłości uwagę, by sporządzane protokoły były przez kontrolowanego podpisywane.

(Dowód: akta kontroli, str. 55-58, 172-173, 182-190, 199-200)

W ocenie NIK, ujawnione nieprawidłowości i braki formalne świadczą o braku należytej staranności przy dokumentowaniu ww. czynności kontrolnych.

4. Wyniki kontroli ferm zwierząt futerkowych, przeprowadzonych przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Krotoszynie, w latach 2011-2013, w tym liczba podmiotów objętych postępowaniem administracyjnym.

Opis stanu
faktycznego

Kontrole ferm zwierząt futerkowych w zakresie dobrostanu, przeprowadzone przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w latach 2011-2013 wykazały:

- w 2011 r. dwie niezgodności (dotyczące jednego podmiotu), które polegały na braku lodówki i termometru do przechowywania leków oraz braku na fermie tablicy zakazującej wstępu,
- w 2012 r. pięć niezgodności (dotyczących jednego podmiotu), które polegały na: braku wydzielonego miejsca do składowania obornika, braku środków dezynfekujących, nieuporządkowanego terenu fermy oraz niezabezpieczonych zwłok zwierzęcia.

W związku z tymi ustalenia Powiatowy Lekarz Weterynarii w Krotoszynie wydała dwie decyzje administracyjne, tj.:

- z 1 kwietnia 2011 r. nakazującą m.in. przedłożenie dokumentacji nabycia produktów leczniczych, książki leczenia zwierząt oraz wyposażenie fermy w brakujące urządzenia i sprzęt,
- z 25 maja 2012 r. nakazującą realizację działań eliminujących ujawnione nieprawidłowości.

(Dowód: akta kontroli, str. 62-73, 197-198, 229-230)

Kontrole ferm zwierząt futerkowych w zakresie zagospodarowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego, przeprowadzone przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Krotoszynie, w latach 2011-2013, wykazały:

- w 2011 r.: 12 niezgodności w ośmiu fermach, dotyczących prowadzenia rejestrów dostaw surowca i rozchodu (przekazywania) karmy, prowadzenia dokumentacji przyjmowania gotowej karmy, braku rejestru rozchodu karmy, braku umowy na odbiór zwierząt padłych i umowy na odbiór materiałów pochodzenia zwierzęcego, prowadzonych inwestycji w zakresie obróbki ścieków i pomieszczeń do przyjmowania produktów ubocznych, a także braku oznakowania środków transportu oraz niedostatecznego zabezpieczenia pojemników,
- w 2012 r.: sześć niezgodności w jednym podmiocie, dotyczących: nasiąkłej posadzki, braku procedur i dokumentacji wykonania zabezpieczenia obiektu, braku rejestrów i dokumentowania kontroli własnej, braku dokumentacji wykorzystania materiałów oraz braku oznakowania pojazdu.

W związku z ustaleniami dokonanymi w 2012 r., Powiatowy Lekarz Weterynarii w Krotoszynie wydała 25 maja 2012 r. opisaną wyżej decyzję administracyjną.

(Dowód: akta kontroli, str. 52-61, 197-198)

W latach 2011-2012 Powiatowy Lekarz Weterynarii w Krotoszynie przeprowadziła odpowiednio pięć i dwie kontrole sprawdzające, które potwierdziły realizację wydanych wcześniej zaleceń pokontrolnych, w tym sformułowanych w wydanych decyzjach administracyjnych.

(Dowód: akta kontroli, str. 52-73, 172-175)

5. Prawdliwość danych o przeprowadzonych kontrolach ferm zwierząt futerkowych, w tym o stwierdzonych nieprawidłowościach, wykazanych w rocznych i kwartalnych informacjach o realizacji zadań inspekcji weterynaryjnej, w tym w sprawozdaniu RRW 3 za 2011, 2012 i 2013 r.

Opis stanu faktycznego

W latach 2011-2013 Powiatowy Lekarz Weterynarii w Krotoszynie sporządził i przekazał Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Lekarzowi Weterynarii następujące sprawozdania:

- sprawozdania z realizacji zadań w zakresie nadzoru weterynaryjnego - RRW-3,
- kwartalne sprawozdania dotyczące nadzoru nad fermami zwierząt futerkowych za 2012 r. i 2013 r.,
- roczne raporty z kontroli gospodarstw utrzymujących zwierzęta futerkowe pod względem dobrostanu.

Sprawozdania te przekazane zostały w obowiązujących terminach.

W raportach za lata 2011, 2012 i 2013, wykazano odpowiednio: 37, 34 i 40 gospodarstw utrzymujących zwierzęta futerkowe oraz odpowiednio: 6, 34 i 38 gospodarstw skontrolowanych, a także po jednym gospodarstwie w 2011 r. i 2012 r., w których stwierdzono niezgodności. Dane w tym zakresie wykazane w raportach, były zgodne z danymi wykazywanymi w sprawozdaniach RRW-3.

(Dowód: akta kontroli, str. 86-97, 98-111, 128-135)

W analizach porównawczych, stanowiących uzupełnienie raportów z kontroli gospodarstw pod względem dobrostanu, w odniesieniu do ferm zwierząt futerkowych wskazano następujące nieprawidłowości: w 2011 r. – brak tablicy „nieupoważnionym wstęp wzbroniony”; w 2012 r. – brak wydzielonego miejsca do składowania obornika, nieuporządkowanie terenu fermy, brak środków dezynfekcyjnych do sporządzenia maty dezynfekcyjnej.

(Dowód: akta kontroli, str. 98-111)

Dane wykazane przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Krotoszynie w sprawozdaniach z realizacji zadań Inspekcji Weterynaryjnej na terenie powiatu za lata 2011, 2012 i 2013. były zgodne z odpowiednimi danymi przedstawionymi w sprawozdaniach RRW-3.

(Dowód: akta kontroli, str. 86-94, 136-156)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W sprawozdaniu RRW-3 za 2011 r. wykazano 11 niezgodności dotyczących stosowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego kategorii 2 oraz jedną niezgodność dotyczącą stosowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego kategorii 3. Faktycznie (na podstawie protokołów SPIWET) było 13 niezgodności dotyczących stosowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego kategorii 2 oraz trzy niezgodności w kategorii 3.

2. W sprawozdaniu RRW-3 za 2012 r. wykazano 4 niezgodności dotyczące stosowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego kategorii 3, podczas gdy faktycznie (na podstawie protokołów SPIWET) stwierdzono 6 takich niezgodności.

(Dowód: akta kontroli, str. 55-61, 89-94)

Powiatowy Lekarz Weterynarii w Krotoszynie podała, że wystąpienie różnic w tym zakresie wynikało z przyjętego, przez osobę sporządzającą sprawozdania, sposobu zliczania niezgodności w działach tematycznych protokołów SPIWET. Z wyjaśnień wynikało ponadto, że w latach 2011-2013 za sporządzanie sprawozdań RRW-3,

będących pracą zbiorową, odpowiadało, w odniesieniu do zwierząt futerkowych, trzech inspektorów (jeden w zakresie stosowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego, dwóch w zakresie ochrony zwierząt), przy czym realizacja przez nich zadań w zakresie sprawozdawczości wynikała z regulaminu organizacyjnego Inspektoratu oraz zakresów czynności tych pracowników. Stwierdziła ponadto, że w Inspektoracie w latach 2011-2014 (I półrocze) nie obowiązywały pisemne procedury dotyczące weryfikacji prawidłowości danych wykazywanych w sprawozdaniach RRW-3, sprawozdaniach kwartalnych oraz raportach rocznych, w odniesieniu do zwierząt futerkowych.

(Dowód: akta kontroli, str. 172-173, 199-226)

3. W sprawozdaniu RRW 3 za 2011 rok (dział 1D, wiersz 32) wykazano 37 podmiotów nadzorowanych (cały rok) oraz 34 podmioty nadzorowane na dzień 31 grudnia 2011 r., podczas gdy z rejestru podmiotów nadzorowanych wynikało, że liczby te wynoszą odpowiednio: 38 i 35.

(Dowód: akta kontroli, str. 34-51, 92-94)

Powiatowy Lekarz Weterynarii w Krotoszynie wyjaśniła, że podanie mniejszej o jedną fermę liczby nadzorowanych podmiotów, wyniknęło z popełnionego błędu rachunkowego inspektora sporządzającego sprawozdanie, przy czym brakującą fermę ujęto w planie kontroli na 2012 r., w którym kontrolami dobrostanu poddano wszystkie fermy zwierząt futerkowych.

(Dowód: akta kontroli, str. 188-190)

4. Ze sprawozdania z nadzoru nad fermami zwierząt futerkowych za III kwartał 2013 r. wynikało, że Powiatowy Lekarz Weterynarii w Krotoszynie zaplanował i zrealizował 16 kontroli planowych dotyczących dobrostanu zwierząt w fermach wykorzystujących uboczne produkty pochodzenia zwierzęcego. Faktycznie zaplanowano i zrealizowano w tym okresie 15 takich kontroli.

5. Ze sprawozdania z nadzoru nad fermami zwierząt futerkowych za IV kwartał 2013 r. wynikało, że Powiatowy Lekarz Weterynarii w Krotoszynie:

- zaplanowała 10 kontroli pozostałych ferm zwierząt futerkowych, podczas gdy faktycznie zaplanowano siedem takich kontroli,
- zrealizowała 9 kontroli planowych pozostałych ferm, podczas gdy faktycznie zrealizowała siedem,
- zrealizowała jedną kontrolę doraźną w takiej fermie (w zakresie ochrony zwierząt), podczas gdy faktycznie zrealizowała dwie.

(Dowód: akta kontroli, str. 22-25, 69-73, 120-121)

Z wyjaśnień Powiatowego Lekarza Weterynarii w Krotoszynie dotyczących sprawozdania za III kwartał 2013 r. wynikało, że stwierdzona rozbieżność wiązała się z brakiem dokonania aktualizacji planu kontroli przez inspektora prowadzącego kontrole z zakresu dobrostanu, której to aktualizacji dokonał inspektor prowadzący kontrole w zakresie zagospodarowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego, podczas gdy ferma, której rozbieżność dotyczyła, została zarejestrowana na początku stycznia 2013 r. W związku z tym, że obie kontrole realizowane są jednocześnie, obie ujęte zostały, jak wynikało dalej z wyjaśnień, jako kontrole planowe. W odniesieniu do różnic dotyczących IV kwartału Powiatowy Lekarz Weterynarii w Krotoszynie podała, że sprawozdanie to zostało wykonane po raz pierwszy samodzielnie przez inspektora, który przejął obowiązki za sporządzanie sprawozdań kwartalnych, który wykazał wszystkie kontrole planowane na rok 2013, a nie tylko zaplanowane na IV kwartał. Kontrole doraźne inspektor ujął pomyłkowo, jako planowane, a wykazanie kontroli doraźnej wynikało ze stosowania

wzoru z poprzedniego kwartału. Z wyjaśnień Powiatowego Lekarza Weterynarii wynikało ponadto, że za sporządzanie sprawozdań kwartalnych w latach 2012-2013 (I półrocze) odpowiadał jeden pracownik (inspektor ds. ochrony zwierząt), za III kwartał 2013 r. dwóch pracowników wspólnie (inspektorów ds. ochrony zwierząt), natomiast za IV kwartał 2014 jeden z ww. pracowników.

(Dowód: akta kontroli, str. 193-194, 199-226)

6. Kontrola doraźna, przeprowadzona w fermie nerek 23 kwietnia 2013 r. wykazana została w sprawozdaniu za III kwartał 2013 r., podczas gdy winna zostać wykazana w sprawozdaniu za II kwartał tego roku.

(Dowód: akta kontroli, str. 52-54, 78-80, 119-120)

Powiatowy Lekarz Weterynarii w Krotoszynie stwierdziła, że sytuację tę spowodował brak weryfikacji danych przez inspektora sporządzającego sprawozdanie, z danymi inspektora przeprowadzającego kontrolę. Przed sporządzeniem sprawozdania za III kwartał dokonano analizy ilości przeprowadzonych kontroli i w związku z wykryciem różnicy przedmiotową kontrolę wykazano w III kwartale.

(Dowód: akta kontroli, str. 193-194)

7. W sprawozdaniu za IV kwartał 2012 r., w liczbie przeprowadzonych kontroli w fermach wykorzystujących uboczne produkty pochodzenia zwierzęcego ujęte zostały czynności, niemające charakteru kontroli, przeprowadzone w fermie nerek 12 listopada 2012 r.

Powiatowy Lekarz Weterynarii w Krotoszynie wyjaśniła, że było to spowodowane błędem w ocenie charakteru tych czynności pod kątem sprawozdawczym, wynikającym z niestosownego ich opisu.

(Dowód: akta kontroli, str. 74-77, 89-91, 121, 188-190)

8. W rocznych raportach z kontroli gospodarstw pod względem dobrostanu za 2011 i 2013 r. wykazane zostały liczby odpowiednio: 37 i 40 gospodarstw nadzorowanych w całym roku, podczas gdy w rocznym raporcie za 2012 r. w analogicznej pozycji wykazane została liczba 34 gospodarstw, nadzorowanych na dzień 31 grudnia 2012 r.

Niejednolity sposób wykazywania danych o nadzorowanych gospodarstwach w rocznych raportach, Powiatowy Lekarz Weterynarii w Krotoszynie tłumaczyła brakiem wskazówek w tym zakresie. Dodała jednocześnie, że liczby wykazane w raportach odzwierciedlały dane wykazywane w sprawozdaniach RRW-3 i nie były mniejsze od ilości podmiotów skontrolowanych. Stwierdziła ponadto, że od 2014 r. obowiązywać będzie zasada wykazywania w rocznym raporcie liczby podmiotów nadzorowanych przez cały rok. Za sporządzanie ww. raportów odpowiadał w latach 2011-2013 jeden pracownik (inspektor ds. bezpieczeństwa żywności, pasz i uppz).

(Dowód: akta kontroli, str. 98-111, 193-194, 199-226)

W ocenie NIK, skala błędów i niezgodności, jakie ujawnione zostały w sprawozdawczości, sporządzonej przez Powiatowego lekarza Weterynarii w Krotoszynie, w latach 2011-2013, świadczy o braku należytej staranności w realizacji tego zadania. Zdaniem NIK, sytuacji tej sprzyjał brak skutecznych procedur weryfikacji tych sprawozdań.

6. Postępowanie Powiatowego Lekarza Weterynarii w Krotoszynie ze skargami na działalność ferm zwierząt futerkowych w latach 2011-2013.

Opis stanu
faktycznego

W latach 2011-2014 (I półrocze) w Inspektoracie nie zarejestrowano skarg i wniosków dotyczących prowadzenia ferm zwierząt futerkowych.

(Dowód: akta kontroli, str. 169-171)

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹², wnosi o:

- 1) stosowanie jednolitego, spełniającego wymogi ustawowe, wzoru protokołu kontroli,
- 2) opracowanie i wdrożenie zasad weryfikacji danych wykazywanych w obowiązujących raportach i sprawozdaniach.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 11 sierpnia 2014 r.

Kontroler
Marek Rozwalka
specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Dyrektor
Grzegorz Malesiński
Wicedyrektor

.....
podpis

.....
podpis

¹² Dz.U. z 2012 r., poz.82 ze zm.