



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO.411.003.06.2016
K/16/002

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	K/16/002 – Wykorzystanie uwag i realizacja wniosków zawartych w wystąpieniach pokontrolnych po kontroli P/13/168 „Zagospodarowanie osadów powstałych w oczyszczalniach ścieków komunalnych” i kontroli P/09/167 „Zagospodarowanie osadów powstałych w oczyszczalniach ścieków komunalnych w województwie wielkopolskim w latach 2007-2009 (I półrocze)” oraz w latach 2014-2016 (I kw.) (kontrola sprawdzająca).
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Ryszard Kokociński, Główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 99869 z dnia 31 marca 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Bytkowie, ul. Topolowa 6, 62-090 Rokietnica (dalej: Spółka).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Bogdan Małecki, Prezes Zarządu od 1 kwietnia 2011 r. (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zakresie zagospodarowywania komunalnych osadów ściekowych powstających w oczyszczalni ścieków w Bytkowie oraz realizację wniosków pokontrolnych NIK z 2009 r.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Formułując powyższą ocenę, NIK uwzględniła działania Spółki zapewniające zgodność i rzetelność prowadzonej dokumentacji wytwarzanych komunalnych osadów ściekowych. NIK pozytywnie ocenia, sposób stabilizowania, suszenia oraz zagospodarowania osadów ściekowych (dalej: osady), które były badane przez akredytowane laboratorium w pełnym zakresie metod referencyjnych. Wpływ na tę ocenę miał również fakt stosowania osadów do gruntów w dawkach nieprzekraczających norm, niestosowanie osadów na gruntach objętych ustawowym zakazem oraz zrealizowanie wniosków pokontrolnych NIK, sformułowanych w wyniku kontroli LPO-410-32-03/09. Stwierdzone uchybienie dotyczyło niesystematycznego ważenia poszczególnych partii osadu, przekazywanych do rolniczego zastosowania.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja wniosków z kontroli NIK

Opis stanu faktycznego

1. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu (dalej: WIOŚ), przeprowadził w latach 2014-2016 (I kw.) dwie kontrole. Kontrola WIOŚ w 2014 r.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

ustaliła, że Spółka przekazała odpad o kodzie 19 08 05 nieuprawnionemu podmiotowi, który nie posiadał zezwolenia na prowadzenie odzysku odpadów o ww. kodzie, ponieważ nie był on władającym powierzchnią ziemi a jedynie dzierżawcą nieruchomości, na której zastosowano osad.

W wydanym zarządzeniu pokontrolnym, WIOŚ polecił przekazywać odpady podmiotom posiadającym zezwolenie na gospodarowanie odpadami. Realizując przedmiotowe zarządzenie Spółka zawarła cztery umowy z podmiotami władającymi gruntami o powierzchni 27.7996 ha, na odbiór i rolnicze zagospodarowanie osadów. Kontrola przeprowadzona w marcu 2015 r., nie stwierdziła nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 10-23 i 335-345)

2. Spółki nie obciążano karami i grzywnami z tytułu nieprawidłowego gospodarowania osadami.

(dowód: akta kontroli str. 42)

3. NIK sformułowała sześć wniosków pokontrolnych po kontroli P/09/167, przeprowadzonej w 2009 r., które Spółka zrealizowała poprzez:

- badanie osadów z częstotliwością zgodną z obowiązującymi przepisami,
- zlecenie transportu osadów ściekowych o kodzie 19 08 05 podmiotowi posiadającemu wymagane zezwolenie Starosty Poznańskiego,
- badanie próbek gruntów w zakresie określonym w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie komunalnych osadów ściekowych² (dalej: rozporządzenie koś)
- pobieranie próbek osadów i gruntów oraz ich badanie przez laboratorium posiadające akredytację wydaną przez Polskie Centrum Akredytacji,
- prowadzenie sprawozdawczości zgodnej z danymi wynikającymi z kart ewidencji osadów,
- stosowanie aktualnych wzorów kart ewidencji odpadów oraz kart ewidencji osadów.

Informacje przekazane NIK o realizacji wniosków, były zgodne ze stanem faktycznym.

(dowód: akta kontroli str. 43-109, 194-220)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację wniosków pokontrolnych.

2. Ewidencja osadów ściekowych, realizacja obowiązków sprawozdawczych

Opis stanu
faktycznego

1. Starosta Poznański udzielił Spółce pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód w zakresie wprowadzania oczyszczonych ścieków komunalnych pochodzących z mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków w Bytkowie³. W decyzji tej ustalił, że RLM (równoważna liczba mieszkańców) dla instalacji oczyszczalni w Bytkowie wynosić będzie 14 583.

W przedłożonym Staroście operacie wodnoprawnym, podano m.in. informację o sposobie zagospodarowania osadów z ww. oczyszczalni.

(dowód: akta kontroli str. 159-188)

² Dz. U. z 2015 r., poz. 257.

³ Decyzja nr WŚ 6341.1.29.2015.VIII Starosty Poznańskiego z dnia 7 maja 2015 r. z terminem jej obowiązywania do dnia 7 maja 2025 r. We wcześniej decyzji nr WŚ 6341.01.12.2011 Starosty Poznańskiego z dnia 1 lutego 2012 r. RLM wynosiła 9867.

W latach 2014-2016 (I kw.) wytworzono odpowiednio 260, 452 i 505⁴ Mg tj 47,43, 97,83 i 80,20 Mg suchej masy osadów, które po ustabilizowaniu i osuszeniu, w całości przekazano do rolniczego wykorzystania.

(dowód: akta kontroli str. 194-213)

Stosownie do przepisów zawartych w § 18 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 1 października 1993 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w oczyszczalni ścieków⁵, Spółka posiadała instrukcję obsługi i eksploatacji oczyszczalni ścieków oraz wymagane instrukcje BHP. Dla zlokalizowanej na terenie oczyszczalni suszarni osadu, opracowano instrukcję eksploatacji i obsługi urządzeń tam funkcjonujących.

(dowód: akta kontroli str. 110-141 i 147-158)

2. Ewidencję wytworzonych osadów oraz karty przekazania osadu za 2015 r. i I kw. 2016 r. sporządzano na drukach zawierających dane wskazane w zał. nr 1 i 4 rozporządzenia Ministra Środowiska z 12 grudnia 2014 r. w sprawie wzorów dokumentów stosowanych na potrzeby ewidencji odpadów⁶ Karty wytworzonych i przekazanych osadów zawierały wymagane informacje wskazane w zał. nr 1 i 4 do przywołanego wyżej rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 194-204)

3. Zaewidencjonowana masa wytworzonych osadów na kartach ewidencji osadów i kartach przekazania odpadu za 2014 i 2015 r. była zgodna z danymi przesłanymi marszałkowi województwa zawartymi w zał. nr 2 zbiorczego zestawienia danych o komunalnych osadach ściekowych oraz danymi przekazanymi marszałkowi województwa przez Wójta Gminy Rokietnica w sprawozdaniu z realizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych za 2014 i 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 194 -204 i 221-229)

4. Wykazana w rocznym sprawozdaniu za 2015 r. powierzchnia 24,889 ha, na której stosowano osady, była mniejsza od powierzchni gruntów (27,7996 ha), na których w oparciu o umowy z dysponentami, można było stosować osady.

W sprawozdaniu za 2014 r. do marszałka województwa, podano Spółkę „SABROL” jako podmiot władający gruntem o powierzchni 9,35 ha (działka nr 50/10 w gminie Rokietnica), który w rzeczywistości był dzierżawcą gruntu od Agencji Nieruchomości Rolnych.⁷ W pozostałych przypadkach powierzchnia gruntów, na których stosowano osady ściekowe, była zgodna z wielkościami gruntów wynikającymi z umów zawartych z rzeczywistymi dysponentami gruntów.

(dowód: akta kontroli str.24-41 i 237)

5. Corocznie, do 15 marca za rok poprzedni, składano marszałkowi województwa zbiorcze zestawienia danych o osadach. W sprawozdaniu za 2014 r., na wezwanie marszałka, dokonano jego korekty, która polegała na uzupełnieniu informacji o miejscu stosowania osadów oraz powierzchni gruntów na których były one stosowane.

Za złożenie wadliwego sprawozdania, Spółki nie obciążono administracyjnymi karami pieniężnymi oraz w stosunku do osób odpowiedzialnych nie prowadzono postępowania o ukaranie.

(dowód: akta kontroli str. 42, 230-248)

⁴ Ustawa Prawo ochrony środowiska w art. 180a stanowi, że pozwolenie na wytwarzanie odpadów jest wymagalne do wytwarzania odpadów o masie powyżej 5000 Mg rocznie, w przypadku odpadów innych niż niebezpieczne.

⁵ Dz. U. nr 96, poz. 438.

⁶ Dz.U. z 2014 r. poz. 1973.

⁷ Zagadnienie to opisano w obszarze I pkt.1 wystąpienia oraz w protokole kontroli przeprowadzonej przez WIOŚ.

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Wytworzone w 2014 r. osady ewidencjonowano na drukach, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 14 lutego 2006 r. które obowiązywały do 2010 r.), i nie były zgodne ze wzorami wskazanymi w zał. nr 2 i 5 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie wzorów dokumentów stosowanych na potrzeby ewidencji odpadów⁸. Kierownik Działu Oczyszczalni Ścieków i Kanalizacji Spółki wyjaśnił, że spowodowane było to niedopatrzaniem, że obowiązują już nowe przepisy.

(dowód: akta kontroli str. 302)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zakresie ewidencjonowania wytworzonych i przekazywanych osadów oraz składanych sprawozdań, pomimo ewidencjonowania osadów w 2014 r. na drukach niezgodnych z obowiązującymi przepisami.

3. Postępowanie z wytworzonymi osadami ściekowymi na terenie oczyszczalni

Opis stanu
faktycznego

1. Oczyszczalnia ścieków w Bytkowie na dzień 1 stycznia 2016 r. obsługiwała aglomerację Rokietnica wynoszącą 12900 RLM, przy zdolności oczyszczania wynoszącej 14583 RLM. Całość wytworzonych osadów po procesie mechanicznego odwodnienia i osuszeniu na poletkach w komorach suszarniczych, przekazano w latach 2014-2016 (I kw.) do rolniczego wykorzystania.

(dowód: akta kontroli str. 183-188)

2. Postępowanie z osadami było zgodne z instrukcją obsługi i eksploatacji oczyszczalni ścieków oraz instrukcją postępowania z osadami na suszarni osadu. Urządzenia oczyszczalni były sprawne. Wytworzony w oczyszczalni osad był poddany mechanicznemu odwadnianiu oraz higienizowany wapnem hydratyzowanym, a następnie przewożony na przyczepie ciągnikowej ze stacji mechanicznego odwadniania na jedno z czterech poletek suszarni osadu.

Suszarnia osadów była ogrzewana energią słoneczną i ciepłem odlotowym. Składała się z czterech komór osuszania osadu o całkowitej powierzchni 1075 m². Posadzka poszczególnych komór była szczelnie utwardzona, ogrodzona cokołem betonowym o wysokości 1 m. Całość suszarni obudowano przejrzystymi płytami z poliwęglanu. Pod sufitem i w szczycie komór zamontowano wentylatory. Proces osuszania osadu przebiegał automatycznie. Za pomocą „kreta elektrycznego” automatycznie wyrównywano i napowietrzano oraz przemieszczano osad w komorach na grubość od 30 do 40 cm. Poza wentylacją powierzchniową, kontrolowano automatycznie wymianę powietrza pomiędzy komorami a otoczeniem. Takie postępowanie uniemożliwiało mieszanie zbadanego osadu pod względem fizykochemicznym (odczyn pH, zawartość suchej masy, substancji organicznych i metali ciężkich) oraz biologicznym⁹. Separowanie osadów, zapewniało oddzielenie osadów już zbadanych od oczekujących na badania laboratoryjne.

Wytworzone odpady w oczyszczalni ścieków w postaci ustabilizowanego i osuszonego osadu przekazywano do rolniczego zastosowania, natomiast piasek

⁸ Dz. U. nr 249, poz. 1673 – uchylone z dniem 1 stycznia 2015 r.

⁹ Badania na obecność bakterii chorobotwórczych z rodzaju Salmonella, żywych jaj pasożytów jelitowych Ascaris sp., Trichuris sp., Toxocara sp. Wykonane badania z higienizowanych osadów nie wykazały obecności tych bakterii i pasożytów.

i skrawki przekazywano na składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Dopiewie.

(dowód: akta kontroli str. 308-328)

3. W okresie objętym kontrolą, nie było przypadków by poddane unieszkodliwieniu masy osadu nie nadawały się do zastosowania rolniczego.

(dowód: akta kontroli str. 52-75)

4. Stosownie do przepisów art. 25 ust. 4 i 5 ustawy o odpadach¹⁰, magazynowanie osadu na terenie suszarni trwało od 3 do 8 miesięcy.

(dowód: akta kontroli str. 195-204 i 221-229)

5. W latach 2014-2015 oraz w I kw. 2016 r. osady poddano rocznie odpowiednio dwukrotnemu, pięciokrotnemu i jednokrotnemu badaniu laboratoryjnemu, tj. zgodnie z częstotliwością określoną w § 5 ust. 2 rozporządzeniu koś. Zakres badań osadów, obejmował ustalenie wszystkich parametrów wskazanych w § 5 ust. 1 tego rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 52-75)

6. Zgodnie z przepisami zawartymi w §§ 2 i 3 rozporządzenia koś, każda partia osadów przeznaczona do stosowania w rolnictwie, przed przekazaniem, została zbadana przez certyfikowane laboratorium.

(dowód: akta kontroli str. 52-75 i 221-229)

7. Osady wytworzone na oczyszczalni, badało laboratorium posiadające zakres akredytacji nr AB 400 Polskiego Centrum Akredytacji. W sprawozdaniach z badań podano metody referencyjne, które były zgodne z metodami referencyjnymi określonymi w zał. nr 4 do rozporządzenia koś. Próby do badań według PN-EN ISO 5667-13:2011 pobierał uprawniony pracownik laboratorium. Transport osadu do laboratorium odbywał się w warunkach chłodniczych, które wynosiły 2,1 do 2,5°C.

(dowód: akta kontroli str. 52-75)

8. W badanych próbach osadu nie stwierdzono przekroczenia dopuszczalnych ilości bakterii i pasożytów jelitowych oraz zawartości metali ciężkich.

(dowód: akta kontroli str. 52-75)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Nie wazono przekazywanych do rolniczego zastosowania poszczególnych partii osadów. Dane o ilości wytworzonego i przekazanego osadu, wpisywano w kartach ewidencji osadów i w karcie przekazania odpadu na podstawie przeważenia jednej przyczepy osadu i po przyjęciu średniej wagi pozostałych przyczep osadu. Na podstawie tak sporządzonej ewidencji, przekazano marszałkowi województwa sprawozdania roczne za 2014 i 2015 r. o ilościach wytworzonego i przekazanego osadu.

Art. 66 ust. 1 ustawy o odpadach stanowi, że posiadacz odpadów jest zobowiązany do prowadzenia na bieżąco ich ilościowej i jakościowej ewidencji zgodnie z katalogiem określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 4 ust. 3, zwanej dalej „ewidencją odpadów.”

Rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie wzorów dokumentów stosowanych na potrzeby ewidencji odpadów w załączniku nr 1 i 4 nakazuje podanie masy wytworzonych i przekazanych odpadów. Również zał. nr 1 i 2 sprawozdania rocznego do marszałka województwa wymaga podania masy odpadu w Mg.

¹⁰ Dz. U. z 2013 r., poz. 21.

Dla ustalenia prawidłowej ilości odpadów, wymagane jest stosowanie w ochronie środowiska zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo o miarach¹¹, przyrządów pomiarowych posiadających aktualną legalizację.

Pan Michał Wieland Kierownik Działu Oczyszczalni Ścieków i Kanalizacji w Spółce wyjaśnił, że: „Oczyszczalnia ścieków nie została wyposażona w urządzenie wagowe. Masa wytworzonego i przekazanego na grunty orne osadu, była ustalana na podstawie ilości wywiezionych przyczep, z której jedna była ważona komisyjnie na posiadającej legalizację wadze Firmy Handlowo-Usługowej w Rokietnicy. Przewidujemy ważenie przynajmniej po jednej przyczepie osadu z każdej partii przekazywanej do rolniczego zastosowania.”

(dowód: akta kontroli str. 302-303)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Brak ważenia przekazywanych do rolniczego wykorzystania poszczególnych partii osadów, zdaniem NIK wpływał na niedokładne określenie wielkości dawek osadu stosowanego na jeden hektar oraz mógł mieć wpływ na rzetelność danych przekazywanych w sprawozdaniach marszałkowi województwa.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia postępowanie z osadami wytworzonymi na terenie oczyszczalni, w zakresie ich higienizowania, zapewnienia wymaganych badań fizykochemicznych oraz separowania poszczególnych partii osadu. Mając na uwadze zasadę rzetelności, przy stosowaniu osadów na gruntach, należy określić procedurę określania masy przy wywożeniu ich do stosowania rolniczego.

IV. Zagospodarowanie osadów ściekowych

Opis stanu
faktycznego

1. Zgodnie z przepisami zawartymi w art. 20 ust. 3 pkt 1 i ust. 5 ustawy o odpadach, wytworzone w latach 2014-2016 (I kw.) osady, zostały w całości unieszkodliwione na terenie województwa wielkopolskiego w gminie Rokietnica i Suchy Las.

(dowód: akta kontroli str.221-229)

2. Każdorazowe zastosowanie osadów w rolnictwie, poprzedzono badaniem gruntu, na który zamierzano wprowadzić osady.

Wytworzone w latach 2014-2016 (I kw.) osady, zastosowano odpowiednio na powierzchni 12,820 ha, 25,389 ha oraz 4,000 ha.

Badanie gruntów oraz pobieranie prób do badań, wykonywało Laboratorium Usługowo-Badawcze posiadające zakres akredytacji nr AB 400 wydany przez Polskie Centrum Akredytacji (wydanie nr 19 z 11 grudnia 2015 r.), na wszystkie wykonywane oznaczenia i pobór prób.

Metody referencyjne podane w raportach z badań, były zgodnie z zał. nr 5 rozporządzenia koś. Pobór prób gruntu do badań wykonywał pracownik laboratorium wg. PN-R-04031:1997, tj. zgodnie z przepisami zawartymi w § 6 przywołanego rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 24-41, 45-51, 76-109)

3.1. Stosownie do przepisów art. 96 ust. 7 ustawy o odpadach, Spółka każdorazowo przekazywała dysponentowi gruntu, na którym miały być stosowane osady, wyniki badań gruntu oraz informację o dawkach osadu, które można na danym gruncie stosować. Dysponentom gruntu w kontrolowanym okresie, przekazano dziewięć takich informacji.

(dowód: akta kontroli str. 205-213)

3.2. Stosownie do postanowień art. 96 ust. 8 i 9 ustawy o odpadach, co najmniej na siedem dni przed przekazaniem osadu, powiadamiano WIOŚ o zamiarze jego

¹¹ Dz. U. z 2013 r., poz. 1069 ze zm.

przekazania władającemu gruntem. W powiadomieniach tych podawano miejsce zastosowania osadu (nr ewidencyjny działki), podmiot władający powierzchnią ziemi oraz termin przekazania osadu.

(dowód: akta kontroli str. 214-220)

4. Umowy z dysponentami gruntów, na które przekazano osad stanowiły, że:

- badanie osadu i jego transport oraz badanie gruntu odbywało się na koszt Spółki. Wytwórca osadu zobowiązany był przekazać osad władającemu gruntem protokołem wraz z kartą przekazania odpadu, w terminie spełniającym wymagania zawarte w rozporządzeniu koś.

- zgodnie z § 4 pkt 4 rozporządzenia koś, władający gruntem zobowiązany był do wprowadzenia osadów do ziemi nie później niż następnego dnia po ich przetransportowaniu na pole, w dawkach wyliczonych przez Spółkę. Nie ujawniono przypadków, nie wprowadzenia do gruntu przekazanego osadu.

(dowód: akta kontroli str. 24-41)

Nie stosowano osadów na tych samych gruntach w okresie dwóch lub trzech lat. Dawki osadu zastosowanego w danym roku nie przekraczały wartości ustalonych w § 3 rozporządzenia koś.

(dowód: akta kontroli str. 295-296)

5. Trzy działki o łącznej powierzchni 15,5 ha, na których stosowano osady nie były położone na obszarach parków narodowych i rezerwatów przyrody, na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych oraz na terenach ochrony pośredniej stref ochronnych ujęć wody. Na gruntach tych przestrzegano zakazów określonych w art. 96 ust. 12 ustawy o odpadach. Zgodnie z wymogami określonymi w § 4 rozporządzenia koś oraz postanowieniami umowy, osady zostały niezwłocznie rozprowadzane na gruncie i przeorane.

(dowód: akta kontroli str. 305-307, 329-333)

6. Wytworzone osady stosowano wyłącznie w rolnictwie.

Skratki w ilości 49,16 Mg, przekazano na składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Dopiewie.

(dowód: akta kontroli str. 230-294, 334)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Spółki w zakresie zgodnego z obowiązującymi przepisami zagospodarowywania osadów poprzez ich rolnicze zastosowanie. Spółka terminowo powiadamiała WIOŚ, jak i władającego ziemią, o zamiarze przekazania osadów. Władający powierzchnią ziemi, na której osady miały być stosowane, otrzymywał wymagane informacje i wyniki badań osadu i gruntu.

IV. Wniosek

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹², wnosi o ważenie poszczególnych partii osadów przekazywanych do rolniczego zastosowania.

¹² Dz. U. z 2015 r., poz. 1096.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia maja 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler

Dyrektor

Ryszard Kokociński
Główny specjalista k.p.

z up. Grzegorz Malesiński
Wicedyrektor