



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA W POZNANIU

61-662 Poznań, ul. Dożynkowa 9H

 (61) 64 63 800, fax (61) 64 63 801

Poznań, dnia 19 lutego 2009 r.

P/08/116

LPO-410-02-03/2009

Pan Józef Chudy

Burmistrz Kłodawy

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu skontrolowała Urząd Miasta i Gminy w Kłodawie („Urząd”) w zakresie realizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych w latach 2006-2008 (I. półrocze). W związku z tą kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 9 lutego 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli – na podstawie art. 60 ustawy o NIK – przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie dotychczasową realizację Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych („KPOŚK”) przez *Urząd*. Powyższą ocenę ogólną uzasadniają przedstawione niżej ustalenia i oceny częściowe.

1. Aglomeracja Kłodawa, w której skład wchodzi 26 miejscowości, została wyznaczona rozporządzeniem nr 143/06 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 21 czerwca 2006 r. Zakładanym efektem kontrolowanego przedsięwzięcia jest objęcie zbiorowym systemem odprowadzania ścieków komunalnych ponad 85% mieszkańców aglomeracji, wybudowanie 68,87 km sieci kanalizacyjnej i zmodernizowanie istniejącej oczyszczalni ścieków.

Do końca 2008 r. wybudowano zaledwie 4,71 km kanalizacji, co stanowi 6,8% założeń planowych. Udział mieszkańców aglomeracji korzystających z sieci kanalizacyjnej w ogólnej liczbie mieszkańców wynosił w tym czasie 43,2%. Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na niski stopień realizacji planu i powstałe zagrożenie obowiązujących terminów.

Pomyślną realizację założeń planowych uzależnia Pan Burmistrz od zapewnienia dostatecznej ilości środków finansowych. W okresie objętym kontrolą, na łączną kwotę środków

przeznaczonych na realizację *KPOŚK*, składały się - co zasługuje na podkreślenie - fundusze ekologiczne (66,0%), a ponadto własne środki budżetowe (29,9%) oraz środki powiatu kolskiego (4,1%). Pozyskane środki finansowe wykorzystane zostały w sposób celowy.

2. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie - pod względem legalności - ocenia postępowanie o zamówienie publiczne, w wyniku którego wyłoniono wykonawcę zadania „Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej w Kłodawie” o wartości brutto 4 557 922,65 zł.

Stwierdzono w szczególności, że w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) zobowiązano podmioty ubiegające się o to zamówienie do złożenia oferty wariantowej, to jest oddzielnie w wariantcie z zastosowaniem rur z PVC i oddzielnie w wariantcie z zastosowaniem rur kamionkowych. Przyjęto jednocześnie, że jedynym kryterium oceny ofert będzie cena. Zdaniem NIK było to naruszeniem art. 83 ust. 1 *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zgodnie z którym możliwość złożenia oferty wariantowej jest dopuszczalna, jeżeli cena nie jest jedynym kryterium wyboru.

Dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty, obok określonego w SIWZ kryterium „cena brutto – znaczenie 100%”, zastosowano wyłączną preferencję dla wariantu wykonania przedmiotowej kanalizacji z rur kamionkowych. W ocenie NIK postępowanie takie było naruszeniem przepisu art. 91 ust. 1 *ustawy – Prawo zamówień publicznych*, który stanowi, że zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Zawartej w odpowiedziach na pytania wykonawców informacji o tym, że wyboru wariantu wykonania przedmiotowej kanalizacji zamawiający dokona po otwarciu ofert, zdaniem NIK, nie można traktować jako zmiany lub uzupełnienia SIWZ w trybie przewidzianym w art. 38 ust. 4 *ustawy – Prawo zamówień publicznych*. NIK zauważa jednocześnie, że zgodnie z obowiązującym w okresie przeprowadzania przedmiotowego postępowania art. 38 ust. 5 *ustawy – Prawo zamówień publicznych*, modyfikacja treści SIWZ w części dotyczącej między innymi kryterium oceny była niedopuszczalna.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca też uwagę na to, że w treści ogłoszeń zamieszczonych na tablicy ogłoszeń *Urzędu* oraz na stronie internetowej nie określono wielkości i zakresu zamówienia, opisu warunków udziału w postępowaniu, opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków oraz nie zawarto informacji o dniu jego zamieszczenia w „Biuletynie Zamówień Publicznych”, wbrew wymaganiom art. 40 ust. 6 pkt 3 oraz art. 41 pkt 4 i 7 *ustawy - Prawo zamówień publicznych*. W ogłoszeniu zamieszczonym na tablicy ogłoszeń *Urzędu* oraz na stronie internetowej zamawiający zamieścił inną treść, niż zamieszczoną w

„Biuletynie Zamówień Publicznych”, co było niezgodnie z art. 40 ust. 6 pkt 2 *ustawy – Prawo zamówień publicznych*.

3. Najwyższa Izba Kontroli ocenia jako nierzetelne sporządzone w *Urzędzie* informacje z realizacji *KPOŚK*, składane wojewodzie wielkopolskiemu, ponieważ wykazane dane były niezgodne z dokumentacją źródłową. Dane zawarte w informacjach były też uzyskiwane telefonicznie z Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Kłodawie bez udokumentowania, co powodowało rozbieżności między stanem wykazanym a rzeczywistym.

Ponadto w składanych informacjach nie określano udziału ścieków pochodzących od osób czasowo przebywających na terenie aglomeracji w stosunku do całości ścieków oczyszczonych.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia terminowość przedkładania wojewodzie informacji z realizacji *KPOŚK*. Informacje za lata 2003, 2004 i 2005 przedłożono z opóźnieniem wynoszącym 21 dni, a za rok 2006 z opóźnieniem miesięcznym. Naruszało to przepisy art. 43 ust. 3c *ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne* (Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019 ze zm).

4. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia wprowadzanie ścieków komunalnych przez gminę Kłodawa do rzeki Rgilewka w okresie od 1 lipca do 22 grudnia 2008 r., to jest przez 5 miesięcy i 21 dni bez posiadania pozwolenia wodnoprawnego. Dotychczasowe pozwolenie (decyzja z dnia 27 czerwca 2001 r.) wygasło z dniem 30 czerwca 2008 r., natomiast o uzyskanie nowego gmina Kłodawa wystąpiła z wnioskiem w dniu 5 grudnia 2008 r. (decyzję uzyskano w dniu 22 grudnia 2008 r.). Zgodnie z art. 122 ust. 1 pkt 1, art. 127 ust. 1 pkt 3 *ustawy – Prawo wodne*, pozwolenie wodnoprawne jest wymagane na szczególne korzystanie z wód i wydawane jest w drodze decyzji na czas określony.

5. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia niezapewnienie w budżecie gminy na 2009 r. środków w wysokości wynikającej z zaciągniętego zobowiązania na realizację zadania inwestycyjnego p. n. „Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej w Kłodawie”, obejmującego lata 2008-2009. Wysokość zaciągniętego w dniu 4 czerwca 2008 r. zobowiązania wynosiła 4.557.922,65 zł brutto, z czego na 2009 r. przypadała kwota 2.668.095,83 zł brutto. Natomiast w budżecie gminy na 2009 r. zaplanowano na realizację tego przedsięwzięcia kwotę 2.598.000,00 zł, to jest o 70.095,83 zł mniej niż wynosiła wysokość zobowiązania.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 i 3 pkt 3 *ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych* (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104), wydatki publiczne mogą być ponoszone na

cele i w wysokościach ustalonych w ustawie budżetowej, uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego i w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) podjęcie środków organizacyjnych zapewniających udzielanie zamówień publicznych zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami,
- 2) niezaciąganie zobowiązań wynikających z dalszej realizacji *KPOŚK*, na które brak pełnego zabezpieczenia w budżecie gminy,
- 3) zapewnienie rzetelnego i terminowego sporządzania informacji o realizacji *KPOŚK*.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza – w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków lub o działaniach podjętych w celu ich realizacji albo przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłaszania na piśmie dyrektorowi delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Otrzymują:

- 1) adresat,
- 2) NIK Departament Środowiska, Rolnictwa i Zagospodarowania Przestrzennego,
- 3) a/a.