



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 14 kwietnia 2010 r.

**Pan
Andrzej Miklas
Wójt Gminy Koźminek**

LPO-4100-01-07/2010
P/09/005

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej „ustawą o NIK“, Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu przeprowadziła w Urzędzie Gminy w Koźminku (dalej Urząd), kontrolę powiązań budżetu Gminy Koźminek z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2009 r. związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 1 kwietnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami, działalność Urzędu w zakresie gospodarowania środkami finansowymi uzyskanymi w 2009 r. na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, pozyskiwanie dochodów związanych z wykonywaniem tych zadań oraz innych zadań zleconych ustawami, a także wykorzystanie otrzymanych dotacji.

1. Ustalenia kontroli NIK wykazały, że w 2009 r. w Urzędzie obowiązywały odpowiednie procedury kontroli finansowej.

2. NIK pozytywnie ocenia opracowanie projektu planu finansowego, obejmującego kwoty dochodów określone w informacjach dysponentów części budżetowych, w wymaganej szczegółowości, z podziałem na dochody, które podlegają przekazaniu do budżetu państwa.

Sprawozdanie Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, w 2009 r. zostało sporządzone rzetelnie, a zawarte w nim dane były zgodne z ewidencją księgową.

Dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami zostały wykonane w łącznej kwocie 46.425,14 zł (163,7% planu po

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

zmianach), w tym 12.121 zł w rozdz. 75011, z tytułu opłat za wydawanie dowodów osobistych oraz 34.304,14 zł w rozdz. 85212, z tytułu zwrotu zaliczek alimentacyjnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłaconych osobom uprawnionym. Dochody te, pomniejszone o środki należne gminie i innym jednostkom samorządu terytorialnego, zostały odprowadzone na rachunek bieżący dysponenta części budżetowej (Wojewody Wielkopolskiego).

Ustalenia kontroli NIK wykazały nieprawidłowości w zakresie rozliczania z budżetem państwa pobranych dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej. Wbrew postanowieniom § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań², dochody budżetu państwa w łącznej kwocie 11.798,60 zł zostały przekazane na rachunek bieżący dochodów dysponenta części budżetowej z opóźnieniami. Kwota 1.510,50 zł (12,8%) pochodziła z tytułu opłat za wydanie dowodów osobistych, a kwota 10.288,10 zł (87,2%) dotyczyła dochodów z tytułu zwrotu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych oraz świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Kwota naliczonych i zapłaconych przez Urząd w dniu 24 marca 2010 r. odsetek za zwłokę wyniosła łącznie 17,65 zł.

NIK zwraca uwagę na fakt, że zgodnie z dyspozycją art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych³, nieterminowe przekazanie do budżetu pobranych dochodów należnych Skarbowi Państwa lub jednostce samorządu terytorialnego wyczerpuje znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

3. NIK pozytywnie ocenia realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami. Urząd otrzymał na ten cel dotacje celowe z budżetu państwa w łącznej kwocie 2.668,7 tys. zł, z czego do końca 2009 r. wydatkowano 99,2% (tj. 2.647 tys. zł). Niewykorzystane części tych dotacji w łącznej kwocie 21,7 tys. zł zostały terminowo i prawidłowo rozliczone z budżetem państwa. Pomimo niepełnego wykorzystania dotacji celowych, gmina wywiązała się ze wszystkich zaplanowanych zadań.

Szczegółową analizą objęto przekazanie, wykorzystanie i rozliczenie dotacji na realizację zadań związanych ze zwrotem producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Ustalenia kontroli NIK wykazały, że dotacja przeznaczona na zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego w kwocie 314,4 tys. zł została wydatkowana zgodnie z przeznaczeniem.

NIK zwraca uwagę, że część dotacji na to zadanie w kwocie 65.041 zł, wpłynęła na rachunek Urzędu dopiero w dniu 18 grudnia 2009 r., w związku z czym dokonanie zwrotu podatku nastąpiło po upływie terminu określonego w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej⁴.

² Dz. U. Nr 135, poz. 955.

³ Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 52, poz. 379.

W wyniku kontroli 61 wybranych losowo wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego ustalono, że w dwóch wnioskach nie było numeru identyfikacji podatkowej (NIP), a jeden wniosek nie zawierał pisemnej zgody pozostałych współposiadaczy użytków rolnych, podczas gdy taki obowiązek wynikał z art. 6 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego. Ponadto dwa wnioski nie zostały podpisane przez wnioskodawców. Nieprawidłowości te zostały usunięte w czasie kontroli NIK.

Stwierdzono również, że we wszystkich decyzjach w sprawie zwrotu podatku akcyzowego nie podano części limitu pozostałej do wykorzystania. Było to niezgodne z dyspozycją art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.

Przekazanie dotacji celowych z budżetu państwa na realizację pozostałych zadań zleconych z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, następowało w kwotach i terminach umożliwiających ich prawidłowe wykonywanie.

4. W 2009 r. gmina rozpoczęła realizację inwestycji pn. „Rozbudowa, remont i zmiana aranżacji wnętrza budynku świetlicy wiejskiej w miejscowości Stary Nakwasin”, współfinansowaną ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013).

W umowie z dnia 20 października 2009 r. zawartej z Samorządem Województwa Wielkopolskiego, strony ustaliły, że środki na to zadanie w kwocie 421.080 zł, nie więcej jednak niż 75% kosztów kwalifikowanych, zostaną przekazane w 2010 r.

5. Ustalenia kontroli NIK wykazały, że Urząd stosował przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁵, prowadząc postępowania zgodnie z obowiązującymi zasadami, w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji. W wyniku kontroli czterech zamówień o wartości 1.702,1 tys. zł (w tym zadania realizowanego w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011” przy udziale środków z budżetu państwa w kwocie 292,1 tys. zł) stwierdzono, że w każdym przypadku zlecenie ich wykonania następowało na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty. W badanych postępowaniach, przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego, nie zostały stwierdzone odstępstwa od wymogów określonych w specyfikacjach istotnych warunków zamówień.

Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 tej ustawy, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej BZP). W toku kontroli NIK ustalono, że ogłoszenia o udzieleniu zamówień na przebudowę dróg: Chodybki-Dębsko za kwotę 222.050,55 zł i Oszczeklin-Marianów-Nowy Karolew za kwotę 777.276,27 zł oraz budowę boiska sportowego przy Szkole Podstawowej w Moskurni za kwotę 309.573,18 zł, zostały zamieszczone w BZP po upływie od 52 do 231 dni od zawarcia umów, co było niezgodne z ww. przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i stanowiło to naruszenie zasady jawności postępowania, o której mowa w art. 8 pkt 1 tejże ustawy Prawo zamówień publicznych.

⁵ Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

6. W 2009 r. Urząd kontynuował realizację działań w zakresie rozwiązywania problemów społecznych w ramach Programu Integracji Społecznej będącego komponentem Poakcesyjnego Programu Wsparcia Obszarów Wiejskich (PPWOW), finansowanego ze środków pożyczki z Międzynarodowego Banku Odbudowy i Rozwoju (MBOiR). Ustalony w planie działania zakres usług społecznych był zgodny z głównymi celami określonymi w strategii rozwoju gminy na lata 2004-2014 oraz w strategii integracji i rozwiązywania problemów społecznych gminy na lata 2008-2015. Umowy i porozumienia na świadczenie usług o łącznej wartości 210.808,23 zł zostały zrealizowane w kwocie 162.981,58 zł (77,3%), tj. do wysokości otrzymanej dotacji celowej.

NIK pozytywnie ocenia, na podstawie badania pięciu umów na świadczenie usług społecznych o wartości 77.306,20 zł (47,4% otrzymanej dotacji), udzielenie zamówień zgodnie z trybem i procedurami ustalonymi w podręczniku Programu Integracji Społecznej oraz wykonanie proporcjonalnie do otrzymanych środków. Sprawozdania z wykorzystania środków na realizację usług społecznych w ramach tego Programu (...) były zgodne z ewidencją księgową i danymi wprowadzonymi do systemu informatycznego.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Zapewnienie terminowego odprowadzania na rachunek budżetu państwa należnych dochodów z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

2. Przyjmowanie i rozpatrywanie prawidłowo sporządzonych wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego oraz wydawanie prawidłowych pod względem finansowym decyzji.

3. Przestrzeganie obowiązku zamieszczania ogłoszeń w Biuletynie Zamówień Publicznych o udzieleniu zamówienia niezwłocznie po zawarciu umowy.

Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.