



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 26 października 2009 r.

**Pan
Adam Werschler
Likwidator
Fabryki Zamków i Okuć „FANA”
w Likwidacji
w Poznaniu**

LPO-410-34-02/09
P/09/045

Na podstawie *art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu skontrolowała Fabrykę Zamków i Okuć „FANA” w likwidacji (zwaną dalej „Przedsiębiorstwem”), w zakresie działań jej likwidatora w latach 2007 – 2009 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 14 października 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje Panu Likwidatorowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania likwidatora w okresie objętym kontrolą, pomimo stwierdzonych uchybień niemających zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność. Powyższą ocenę ogólną uzasadniają przedstawione niżej ustalenia i oceny częściowe.

1. NIK pozytywnie ocenia wywiązywanie się likwidatora w latach 2007-2009 (I półrocze) z obowiązków wynikających z postanowienia § 49 *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 listopada 1981 r. w sprawie wykonywania ustawy o przedsiębiorstwach państwowych*¹ oraz z zawartej umowy o pełnienie funkcji likwidatora, dotyczących m.in. poinformowania banku i wierzycieli przedsiębiorstwa o otwarciu likwidacji, zgłoszenia

¹ Dz.U. Nr 31, poz. 170 ze zm.

do rejestru przedsiębiorstw otwarcia likwidacji przedsiębiorstwa i sporządzenia bilansu na dzień otwarcia likwidacji. Bilans ten uwzględniał wartość majątku wycenioną według wartości ewidencyjnej, a nie po cenach sprzedaży netto, stosownie do postanowień *art. 29 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości*², zwanej dalej „ustawą o rachunkowości”, z uwagi na fakt, że decyzja o otwarciu likwidacji przewidywała kontynuowanie działalności statutowej przez 9 miesięcy od daty otwarcia likwidacji. Należy zaznaczyć, że od dnia otwarcia likwidacji, czyli od 15 stycznia 2007 r. do dnia 30 czerwca 2009 r. Przedsiębiorstwo uzyskało przychody w kwocie 12.445,2 tys. zł. Na dzień 30 czerwca 2009 r. Przedsiębiorstwo dysponowało środkami pieniężnymi w kwocie 4.557 tys. zł, przy czym do sprzedaży pozostały jeszcze dwie nieruchomości zabudowane halą produkcyjną (działki nr 15 i 16/1).

2. Z ustaleń kontroli NIK wynika, że trzykrotne przedłużanie terminu likwidacji Przedsiębiorstwa przez Wojewodę Wielkopolskiego następowało na wnioski likwidatora, umotywowane w związku z toczącymi się procedurami sądowymi i administracyjnymi, związanymi z regulacją stanu prawnego nieruchomości (działki nr 15 i 16/1) i termin ten został wyznaczony na dzień 31 grudnia 2009 r. Zauważenia wymaga fakt, że likwidator każdorazowo informował Wojewodę Wielkopolskiego o zmianie planu kosztów likwidacji, mającej związek z przesunięciem terminu jej zakończenia, a planowana wysokość kosztów likwidacji na dzień 30 czerwca 2009 r. była wyższa o 1.737,2 tys. zł (tj. o 54,59%) od przedstawionych w pierwszym preliminarzu kosztów. Największy wpływ na wzrost kosztów miało przesunięcie terminu zakończenia likwidacji (m.in. wynagrodzenie likwidatora, umów zlecenia, ochrony) oraz wykup nieruchomości od byłych właścicieli i przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów w prawo własności.

Ponadto NIK zwraca uwagę, że kwota 300 zł z tytułu świadczenia usług informatycznych przez firmę zewnętrzną, ujęta w księgach rachunkowych Przedsiębiorstwa, nie znajdowała odzwierciedlenia w źródłowych dokumentach finansowo-księgowych, natomiast faktura na kwotę 1.000 zł za świadczenie tych samych usług zaginęła i w toku kontroli NIK Przedsiębiorstwo uzyskało jej duplikat.

3. NIK krytycznie ocenia fakt, że likwidator w 2007 r. i 2008 r. z opóźnieniem wynoszącym od 2 dni do 18 dni, przekazywał meldunki miesięczne i sprawozdania kwartalne z likwidacji Wojewodzie Wielkopolskiemu (10 meldunków miesięcznych, jedno sprawozdanie kwartalne i jedna informacja o wynagrodzeniu likwidatora) oraz z 39 dniowym

² Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

opóźnieniem przekazał pierwszy preliminarz kosztów likwidacji. Ponadto w informacji o wynagrodzeniu likwidatora za II kwartał 2007 r. zaniżona została o 7.025,15 zł kwota netto jego wynagrodzenia.

4. W ocenie NIK, właściwym postępowaniem z punktu widzenia przejrzystości prowadzenia likwidacji było kwalifikowanie majątku do zagospodarowania przez komisje powołane przez likwidatora. Ustalenia kontroli wykazały, że majątek przedsiębiorstwa został podzielony na zorganizowaną część przedsiębiorstwa przeznaczoną do sprzedaży inwestorowi branżowemu oraz na majątek zbędny z punktu widzenia kontynuowania działalności. Sprzedaż majątku trwałego Przedsiębiorstwa następowała po publicznym ogłoszeniu, w którym cena wywoławcza tego majątku ustalana była na poziomie nie niższym od wartości oszacowanej przez rzeczoznawców majątkowych. Należy jednak zauważyć, że przy sprzedaży nieruchomości oznaczonej jako działka 29/1 za cenę 420 tys. zł, wyznaczono o 1 dzień krótszy termin składania ofert niż określony postanowieniem § 8 *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 października 1993 r. w sprawie zasad organizowania przetargu na sprzedaż środków trwałych przez Przedsiębiorstwa państwowe oraz warunków odstąpienia od przetargu*³.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu dokonanie korekty w księgach rachunkowych Przedsiębiorstwa w związku z błędnym zaksięgowaniem kwoty 300 zł z tytułu usług informatycznych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonaniu wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji albo o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie dyrektorowi Delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

³ Dz.U. Nr 97, poz. 443 ze zm.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.